

# EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA SOCIAL Y CONDUCTA ELECTORAL EN COSTA RICA 1973-2000

Florisabel Rodríguez  
con la colaboración de Rowland Espinosa y Fernando Mora<sup>1</sup>

## RESUMEN

El objetivo principal del artículo es describir las principales tendencias de los cambios en la estructura social de Costa Rica según se registran en los últimos tres Censos 1973, 1984 y 2000. Para ello, se tomó como base la población ocupada, y se utilizaron tres enfoques conceptuales. Bajo el enfoque neomarxista de las clases se encuentra una tendencia a crecer de los trabajadores acreditados, la pequeña burguesía y los empresarios; tienden a decrecer sustancialmente los trabajadores del agro no calificados (pasaron del 22.87% de la población ocupada en 1970, al 13.69% en el 2000) y los campesinos (del 15.39% en 1970 a 6.94% en el 2000). Con el enfoque neodurkheimiano de grupos ocupacionales se observa como tendencia principal la disminución de los trabajadores agrícolas acompañada de la tendencia a aumentar de cuatro grupos: profesionales y técnicos, administrativos, comerciantes y vendedores, artesanales y similares. Finalmente el enfoque neoweberiano de estratos describe que la estructura social costarricense ha evolucionado favorablemente (así por ejemplo el número de años de educación promedio pasó de 5.31 años en 1973, a 6.87 en 1984, y 6.94 en el año 2000), sin embargo la excepción son los estratos de educación primaria incompleta y de educación secundaria incompleta. La Región Metropolitana Ampliada es la zona del país que presenta los rasgos de transformaciones más profundos, caracterizándose por un lado por un gran avance en términos del nivel educativo de la población ocupada, pero acompañado al mismo tiempo de un ensanchamiento en la brecha social.

Un segundo objetivo es plantear algunas hipótesis sobre la relación entre la estructura social según los censos 1973 y 2000 y el porcentaje de abstencionismo y el porcentaje de voto para presidente por el Partido Liberación Nacional (PLN) en las elecciones de 1970 y 2002 respectivamente, según los resultados del Tribunal Supremo de Elecciones. Para esta exploración se utiliza el distrito como unidad de análisis y correlaciones de *Pearson* y regresiones para buscar posibles relaciones entre base social y conducta electoral. Respecto al abstencionismo, se encuentran dos tipos: el tradicional (1970 y 2002), con un fuerte peso del estrato más bajo (sin ninguna educación) y de la Periferia del país; y el nuevo abstencionismo (2002) basado principalmente en la Región Metropolitana Ampliada (correlación con los estratos de primaria incompleta y secundaria incompleta).

---

<sup>1</sup> Florisabel Rodríguez, Directora General y fundadora de PROCESOS, politóloga, realizó estudios de Posgrado en Nueva York, Rowland Espinosa, PROCESOS, estudiante de maestría en Ciencias Políticas, Fernando Mora, PROCESOS, estudiante de licenciatura en Estadística.

## INTRODUCCIÓN

En la historia de las sociedades humanas la desigualdad social y las divisiones que ella genera<sup>2</sup> han sido una constante a través de los siglos, y han originado muchas controversias apasionadas en el mundo filosófico, académico y político a través de los siglos. Sin embargo, ninguna sociedad ha podido eliminar la desigualdad social, y, más bien, el estudio comparativo muestra las diferencias que en este aspecto se dan entre las sociedades.

Se ha considerado, tanto por teóricos como por la ciudadanía en general, que una condición necesaria mínima para la sostenibilidad democrática es que el desarrollo nacional sea inclusivo<sup>3</sup>. La desigualdad social impone una tensión sobre los regímenes democráticos, pues la igualdad política formal (especialmente ante la ley y en el instrumento del voto) contrasta con la desigualdad social real. Ello ha llevado a la generación de posiciones que difieren por la prioridad que cada una asigna a la creación de oportunidades para quienes menos tienen -justicia redistributiva- (Rawls, 1976) y la protección de la libertad individual, entendida solo como ausencia de restricciones impuestas por el colectivo -libertad negativa- (Berlin, 1969).

Lo anterior indica que para entender una democracia particular y adecuarle soluciones, es fundamental describir las formas de desigualdad que existen y las tendencias de su evolución a través del tiempo, así como evaluar aquellas políticas públicas que han buscado influir sobre ellas y comprender cuáles –si las hay- son las desigualdades que han generado mayor cohesión para la movilización política. Este es el contexto motivacional más amplio dentro del cual se inserta este trabajo.

Adicionalmente, Costa Rica ha vivido importantes cambios en los últimos treinta años. Entre ellos se pueden mencionar los efectos de los programas de ajuste estructural y las reformas estatales, el crecimiento de nuevos sectores en la economía, etc. Y en el campo político-electoral, ha cambiado la cultura política, ha aumentado el abstencionismo y se ha registrado una pérdida del caudal electoral del Partido Liberación Nacional, que fue uno de los más fuertes del país y es uno de los más antiguos de América Latina. Todo ello hace aún más pertinente estudiar la evolución de la desigualdad en este período y su relación con fenómenos políticos, como la conducta electoral.

Este trabajo es un avance de una investigación más amplia que busca encontrar, en Costa Rica, relaciones entre la evolución de la estructura social, las políticas estatales y los cambios en la conducta electoral en los últimos treinta años. Se intenta, en esa investigación más extensa, desarrollar una metodología apropiada para investigar la

---

<sup>2</sup>Llamadas en inglés “Social cleavage”

<sup>3</sup>Un desarrollo nacional excluyente es aquel que concentra los frutos del desarrollo solo en algunos grupos de la sociedad, especialmente en los más privilegiados. Un desarrollo incluyente es aquel que esparce los beneficios también hacia los grupos mayoritarios. Véase Fuentes (1997) y Rodríguez, Castro y Monge (2002).

conducta electoral en tiempos en que las encuestas de opinión pública no eran frecuentes en el país, y así poder comparar esa conducta con la actual.

Este avance se propone dos objetivos: primero, describir las principales tendencias de cambio en la estructura social de la sociedad costarricense con base en los Censos de 1973, 1984 y 2000. Segundo, mostrar las primeras exploraciones sobre posibles relaciones de la estructura social (1973-2000) y los resultados electorales presidenciales de 1970 y del 2002 (primera ronda).

Para describir los cambios en la estructura social, se comparan tres enfoques sobre la desigualdad social, con el fin de evaluar su utilidad en la comprensión de la evolución de la sociedad costarricense en este período y en su relación con lo electoral. Específicamente, se usa un enfoque neo marxista que distingue entre clases sociales, uno neoweberiano que diferencia entre estratos socioeconómicos y otro neodurkheimiano que divide en grupos ocupacionales.

Sobre la conducta electoral, se compara la composición social del abstencionismo de 1970 con el del 2002. También se indaga sobre el posible desalineamiento social de las bases electorales del Partido Liberación Nacional a través del período, comparando esas mismas elecciones. Esta es una indagación preliminar que solo podrá sugerir posibles relaciones entre estructura social y conducta electoral<sup>4</sup>.

## METODOLOGÍA

Inicialmente, el tema de la diferenciación social estuvo en manos de los filósofos y de los filósofos políticos. Luego fue tratado por los fundadores de la ciencia social: Marx, Weber y Durkheim<sup>5</sup>. Los enfoques alternativos, inspirados en cada uno de esos tres grandes autores, profundizaron, modificaron y extendieron sus teorías durante el siglo veinte.

Las teorías desarrolladas en el siglo XX han sido cuestionadas en los últimos años, especialmente entre aquellos autores que comparten la visión del llamado “postmodernismo”. Los cambios introducidos por la revolución de la información y la globalización llevan a que, según los autores de esta nueva vertiente, el origen de las diferencias no se deba buscar en factores fijos y exógenos. La pregunta, válidamente planteada por los posmodernistas, es si los enfoques del pasado aún son útiles para explicar el rumbo que toma el desarrollo de las sociedades específicas contemporáneas. Según este tipo de planteamiento, el origen de las desigualdades es individual y la persona juega un papel activo en función de su gusto y de sus elecciones. Tanto factores

---

<sup>4</sup>En el contexto de los distintos modelos sobre la conducta electoral, este ejercicio asume que los determinantes socioeconómicos pueden constituir únicamente el primer tamiz entre un conjunto de factores que intervienen en la decisión electoral, tales como la identificación partidaria, la evaluación de candidato y de los temas, las características de la campaña en medios, etc. Por ello se ha dicho que las variables socioeconómicas se ubican en inicio de la boca del “embudo causal” ( Niemi y Weinsberg, 2001: p.15) de la conducta electoral.

<sup>5</sup>Para una breve reseña sobre el enfoque de los tres fundadores, véase el Anexo 1

culturales como estilos de vida y patrones de consumo, tienen un lugar importante pero enmarcados dentro del papel activo de la persona individual y de la multiplicidad de roles que puede desempeñar (Beck, 1992)<sup>6</sup>.

Sin embargo, algunos investigadores han vuelto de nuevo sus ojos hacia los enfoques del siglo XX para re-evaluarlos con más sistematicidad y tomar posición sobre su entierro o resurrección (Grusky y Sorensen, 1998). Es en esta inclinación metodológica en la que se inscribe este trabajo.

## **Clases, grupos ocupacionales y estratos**

En los debates sobre las bases de la diferenciación social se ha generado confusión por el uso indiscriminado de las expresiones clases sociales, grupos ocupacionales y estratos sociales para formas de diferenciación basadas en cualquiera de los tres enfoques. La confusión también se produce debido a encuentros empíricos entre los estudios de diferentes tradiciones, donde las ocupaciones se usan como indicadores indirectos de estratificación por ingreso, se estratifican las clases sociales o se igualan algunas ocupaciones con clases sociales.

En este trabajo, con el fin de lograr un mayor rigor conceptual, se emplea la expresión clases sociales para las agrupaciones definidas por ubicaciones en la estructura de producción económica; estratos sociales se utiliza para designar divisiones basadas en indicadores que definen posiciones en el mercado y oportunidades en la vida; y el concepto de grupos ocupacionales se refiere a conglomerados para cuyo establecimiento únicamente se contemplan aspectos de la ocupación. A continuación se explican estos conceptos<sup>7</sup>.

## **Clases sociales**

El concepto de clases sociales que se usa en esta investigación, fue desarrollado por Erik Olin Wright. Debido a que este autor ha elaborado varias propuestas, es importante señalar que se utiliza, en lo fundamental, la versión de 1978<sup>8</sup>, en la cual el criterio central definitorio de las clases sociales son las posiciones fundamentales y las posiciones contradictorias en la estructura productiva. Su mayor aporte, en comparación con Poulantzas<sup>9</sup>, es la sistematización de los criterios de diferenciación, para clarificar las posiciones contradictorias o intermedias. Adicionalmente, otra contribución de sus

---

<sup>6</sup>Sin embargo, es muy pertinente la crítica de Grusky (Grusky, 2001: p.1), en el sentido de que si se operacionalizan estas ideas, pueden terminar siendo muy parecidas a las neoweberianas, en relación con las oportunidades de vida y patrones de consumo.

<sup>7</sup>El Anexo 2 contiene una breve mención de la literatura sobre la estructura social de Costa Rica.

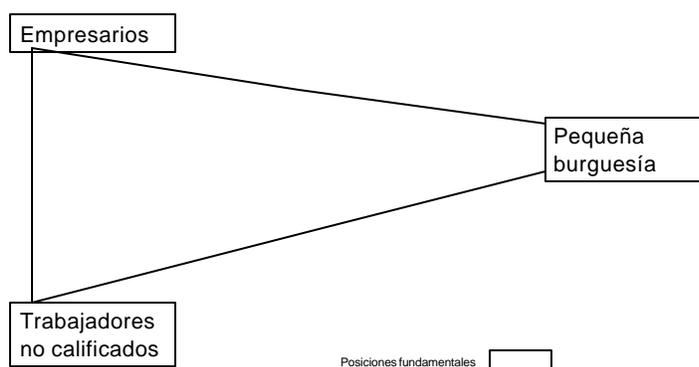
<sup>8</sup>Con dos modificaciones menores que se explicarán en las siguientes páginas. Wright no parte en esta propuesta de los supuestos de explotación y por tanto de la teoría del valor trabajo.

<sup>9</sup>Entre las propuestas que ejercieron mayor liderazgo académico en la segunda mitad del siglo XX, está la de Nicos Poulantzas (Poulantzas, 1971). Fueron precisamente algunas de las limitaciones del enfoque de Poulantzas, las que estimularon el desarrollo del enfoque de Erik Olin Wright (Wright, 1979) que se usa en esta investigación.

trabajos ha sido atender desde la formulación conceptual hasta la operacionalización de las principales variables.

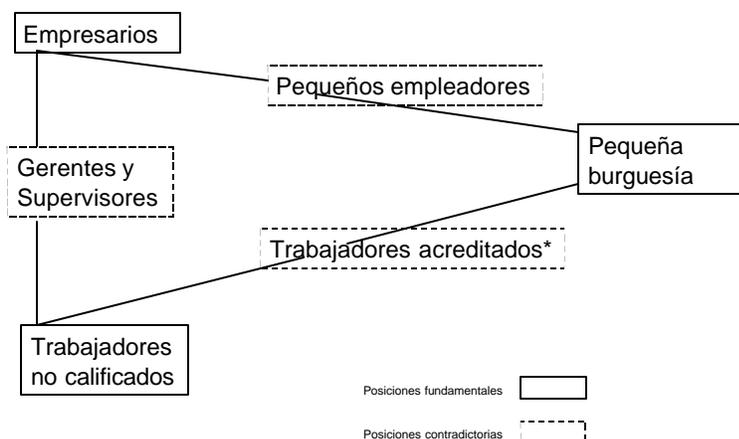
Los dos siguientes diagramas presentan el modelo de clases sociales de Wright. El primero, ubica en un triángulo las posiciones básicas: Empresarios, Trabajadores no calificados y Pequeña burguesía; y el segundo incluye en ese triángulo las posiciones contradictorias. A estas últimas se les denomina contradictorias, pues ocupan un lugar intermedio entre dos clases fundamentales y comparten intereses con ambas.

**Diagrama 1. Posiciones de clases fundamentales**



Fuente: Wright, Erik Olin (1979), p. 63.

**Diagrama 2. Posiciones de clases contradictorias (ubicadas cada una entre dos posiciones fundamentales)**



Fuente: Wright, Erik Olin (1979), p. 63.

\*Categoría modificada con base en argumento de Wright (1985).

Los criterios utilizados para determinar la ubicación en la estructura productiva son cuatro: control sobre el capital-dinero (el flujo de inversión y acumulación), control sobre el

capital físico (medios de producción), control sobre el trabajo de los trabajadores directos, control sobre el conocimiento calificado y acreditado sobre cómo se producen los bienes y servicios. En el Diagrama 3 se señala el control de los recursos por cada una de las clases.

**Diagrama 3. Modelo Erik Olin Wright Control sobre recursos**

Clases	Capital dinero	Capital físico	Trabajadores directos	Conocimiento* acreditado
<b>Posiciones fundamentales</b>				
Empresarios	+	+	+	+ ó parcial
Pequeña burguesía	+	+	-	+
Trabajadores no calificados	-	-	-	-
<b>Posiciones contradictorias</b>				
Gerentes	parcial	parcial	parcial	parcial
Pequeños empleadores	+	+	+ (5/10)	+
Trabajadores acreditados*	-	-	Variable	+

+: Control total

Parcial: Control atenuado

Mínimo: Control residual

\_: Sin control

\*Modificación según reelaboración de Wright (1985). Inicialmente llamados "trabajadores semiautónomos", término que fue criticado posteriormente por basarse en el control sobre el proceso de trabajo propio. Lo relevante, terminó concluyendo Wright, luego de varios debates, es el control sobre el conocimiento, debidamente acreditado.

Se desprende del Diagrama 3 que hay dos posiciones de clase fundamentales por su relación con el control sobre cuatro factores: las dos clases básicas, empresarios y trabajadores no calificados (capital y trabajo). Estas dos clases ocupan posiciones opuestas en relación con el control de los cuatro factores que definen las posiciones de clase: una tiene control sobre todos los factores y la otra no lo tiene sobre ninguno.

Una tercera clase considerada como fundamental en el esquema de Wright, pues existía aún antes que el propio capitalismo, es la pequeña burguesía. Esta clase tiene características propias de la producción simple de mercancías. Sus miembros tienen control sobre el capital dinero, sobre el capital físico, y sobre el conocimiento. Se distinguen de los empresarios en que no emplean trabajadores asalariados. Son autoempleados que producen o venden bienes y servicios en forma artesanal.

Las otras clases, definidas por posiciones contradictorias en relación con esas tres posiciones fundamentales, se aprecian en los Diagramas 2 y 3: gerentes, pequeños empleadores (5 ó 10 empleados), y trabajadores acreditados (Wright, 1985: p.p. 88-95). Los gerentes ocupan una posición contradictoria entre la burguesía y los trabajadores. Los trabajadores acreditados tienen una ubicación contradictoria entre los trabajadores no

calificados y la pequeña burguesía. Los pequeños empleadores tienen una posición contradictoria entre la burguesía y la pequeña burguesía.

El esquema desarrollado por Wright se inspiró en sociedades desarrolladas en las que la proporción de la población económicamente activa dedicada a actividades agropecuarias es muy baja y está mucho más integrada al resto de la economía por medio de la agroindustria o la mecanización de la agricultura. En Costa Rica la proporción de personas de la rama agropecuaria es mucho más elevada y el nexo agricultura-industria es débil. Ello lleva a la necesidad de hacer una diferenciación adicional, tomando en cuenta la rama de actividad. Por ello en este trabajo se duplica el esquema de Wright para separar las clases de la rama agropecuaria de las del resto de la economía:

**Diagrama 4. Adaptación del modelo de Erik Olin Wright**

Ramas no agrícolas	Ramas agrícolas
Empresarios	Empresarios agrícolas o finqueros
Trabajadores no calificados	Trabajadores agrícolas no calificados
Pequeña burguesía	Campesinado
Gerentes	Gerentes agrícolas
Pequeños empleadores	Finqueros pequeños
Trabajadores acreditados	Trabajadores acreditados del agro

Fuente: Adaptación propia.

La estructura de clases y las bases materiales de los intereses de cada clase social dan pie para una variedad de alianzas y luchas potenciales. Esta estructura no genera un patrón único o mecánicamente determinado de luchas y alianzas de clases (Wright, 1985: p.p.123,124). Para llegar a entender a profundidad una sociedad específica, sería necesario introducir en el análisis otros elementos más concretos como por ejemplo, las destrezas organizacionales, el desarrollo de los liderazgos, las ideologías, las tradiciones culturales, el desarrollo institucional, el desarrollo de proyectos hegemónicos, etc. En este trabajo únicamente se describe la estructura de clases.

### **Grupos Ocupacionales**

En este aparte, se explica el concepto de grupos ocupacionales, que es una categoría neodurkheimiana con un significado sociológico propio, diferente a las clases y a los estratos. Por ello no se combina con otras variables como categoría de ocupación, educación, ingreso, etc., como en estratificación; ni con rama y categoría de ocupación como en las clases.

Este enfoque es muy diferente de aquel que utiliza las ocupaciones como indicador del ingreso. También debe distinguirse del análisis que construye los estratos o las clases combinando las ocupaciones con otras variables.

Los autores que se inscriben en esta escuela, argumentan que las críticas de los postmodernistas a los enfoques de diferenciación social del siglo XX, no les atañe a ellos y sí a los modelos neomarxistas, pues las clases ya no están tan profundamente institucionalizados en la actualidad. Al contrario, muchas ocupaciones sí están profundamente institucionalizadas y definen grupos que comparten condiciones fundamentales de vida (Grusky y Sorensen, 1998: p. 1201).

Para Grusky y Sorensen, las ocupaciones que definen agrupaciones comparten una cultura y un conjunto de intereses, y compiten y luchan entre sí por la jurisdicción sobre nichos funcionales en la división social del trabajo (Grusky y Sorensen, 1998: p.p. 1191-1195). Ello las lleva a actuar en forma colectiva e implica compartir un estilo específico de vida.

Sin embargo, no todas las ocupaciones pueden desarrollar intereses y cultura compartidos. Ellos surgen especialmente como producto de un entrenamiento o capacitación cuando los trabajadores son estigmatizados o aislados por razones geográficas o de viaje, cuando el proceso de selección es especialmente marcado por barreras de entrada económicas o por acceso a redes sociales, o por gustos y destrezas distintivas de las ocupaciones. Entre las ocupaciones que tienen mayores posibilidades de generar agrupaciones activas están los profesionales, los técnicos, los artesanos y quienes trabajan en el sector servicios (Grusky y Sorensen, 1998: p.1198).

También señalan los autores de este enfoque la utilidad de distinguir entre los aspectos técnicos de la división del trabajo, los aspectos organizativos y los aspectos asociativos con miras a comprender la capacidad de movilización colectiva y política de cada ocupación (Grusky y Sorensen, 1998: p.1213). Este trabajo solo describirá el primer nivel, el de definir agrupaciones sociales según los aspectos técnicos de la división del trabajo.

Para ello, se trabajó con la clasificación del primer dígito de la variable ocupación según los Censos del 73 y del 84, recodificando la del 2000 ( Anexo 4).

## **Estratos sociales**

El tercer enfoque sobre diferenciación social que se usa en este trabajo es el de estratificación social. Desde que Weber señaló la relevancia de considerar el poder, el prestigio y el honor como criterios de jerarquización o de rango, numerosos autores han desarrollado diversas formas de estratificación social. Por ello, se ha dicho que es posible tener tantos tipos de estratificación como criterios existan para definirlos.

Los sistemas de estratificación son fundamentalmente “sistemas jerárquicos en un momento determinado”, y se entiende un estrato como “una categoría de personas que ocupan una posición similar en una escala que jerarquiza ciertas características propias de una situación como pueden ser el ingreso, el prestigio y el estilo de vida” (Dahrendorf, 1959: p. 68).

En general, se han utilizado dos tipos de criterios para obtener la información para jerarquizar, independientemente de la variable que establece la jerarquía: uno evaluativo y otro objetivo. El evaluativo parte de un juicio sobre la distribución de un valor como prestigio, por medio de la recolección de opiniones como la del individuo sobre sí mismo, sobre la posición de los demás, o sobre la aceptación de posiciones por toda la sociedad. También se han usado opiniones calificadas para establecer las jerarquías. El criterio objetivo utiliza la distribución material o real de variables como monto de los ingresos, ocupación, poder, educación, riqueza (Stavenhagen, 1974: p.170, 171).

Fue Sorokin (Sorokin, 1927, Sorensen, 2001) entre la multitud de autores que han tratado el tema, quien mejor concretó el concepto de estratificación con base en el estatus socioeconómico. Sorokin, además ligó el tema de la estratificación al de la movilidad social como elemento fundamental de la institucionalidad democrática. Entre los procesos que afectan esta movilidad están: la variación del número de empleos vacantes en una sociedad en un período determinado, su estatus y el ingreso ligado a ellas; las tasas de fecundidad y procesos de urbanización; los cambios en el rango de las ocupaciones; los cambios en el número de posiciones hereditarias y los cambios en restricciones legales relativas a oportunidades potenciales (Lipset, Bendix y Zetterberg, 2001: p.312).

Así, en los enfoques sobre estratificación terminó primando la diferenciación en términos de un conjunto de oportunidades de vida medidas por los índices de nivel socioeconómico, y la educación (Mare, 2001) pasó a ocupar un lugar privilegiado considerada como puerta para el acceso a las ocupaciones de mayor rango y para la movilidad intergeneracional.

Modelos como el de Blau y Duncan (Blau y Duncan 2001) han originado toda una secuela de distintas formas de operacionalizar los estratos socioeconómicos. Ese modelo clásico incluye cinco variables: la educación del padre, el estatus de la ocupación del padre, la educación de la persona investigada, el estatus de la primera ocupación de la persona investigada, y estatus de la ocupación de la persona en 1962<sup>10</sup>.

El estatus de las tres ocupaciones fue jerarquizado con un índice socioeconómico (Blau y Duncan, 2001), y para las variables de educación se asignó una escala arbitraria de ocho valores, correspondientes a grupos formados por el número de años estudiado.

---

<sup>10</sup>Artículo publicado por primera vez en 1967.

El debate posterior ha estado centrado más sobre asuntos de orden empírico que conceptual, con la excepción de la inserción de las desigualdades adscritas, en especial las de origen racial, étnico o de género. En cuanto a estas tres fuentes de desigualdad adscrita, la literatura ha incluido asuntos teóricos y empíricos, explorando la capacidad de movilización definida por estos tipos de agrupación y el efecto de la raza, la etnia o el género en las oportunidades de vida. Algunos estudios han integrado criterios de este tipo a los más convencionales que definen el nivel socioeconómico en modelos multidimensionales de estratificación (Grusky, 2001: p.p.28-36)<sup>11</sup>.

Existen numerosos ejemplos de índices desarrollados internacionalmente<sup>12</sup> (Bergman y Domínguez 2001), como la *Escala de Cambridge de Interacción y Estratificación Social –CAMSIS*<sup>-13</sup>, que incluye aspectos variados tales como: grupos ocupacionales, categoría de ocupación, estado civil, sexo, grupo étnico.

Otros estudios han seguido un camino inverso hacia la simplificación: la búsqueda de indicadores de recolección relativamente más fácil y de mayor precisión. Destaca en este campo el desarrollo de una corriente de investigaciones que pretenden basarse únicamente en la jerarquización de las ocupaciones como indicadores de ingreso (Hauser y Warren, 1996).

Para este avance de investigación, debido a que aún no se ha desarrollado el índice socioeconómico que se utilizará para estratificar, se jerarquiza con solo un componente del mismo para ejemplificar el enfoque: la educación. Siguiendo a Blau y Duncan (2001), se asignó una escala arbitraria de seis (no ocho) valores, correspondientes a grupos formados por el número de años estudiado.

## Operacionalización de los modelos

Para describir las tendencias del cambio en la estructura social de Costa Rica de los últimos treinta años (Censos de 1973, 1984 y 2000), se operacionalizan y comparan las tres formas de agrupar la población: clases sociales, grupos ocupacionales y estratos sociales. La información se trabaja a nivel individual, a partir de los tres Censos de 1973, 1984 y 2000, realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (antigua Dirección General de Estadística y Censos)<sup>14</sup>. Inicialmente se pensó en trabajar con los datos de la Población Económicamente Activa, menos quienes buscan trabajo por primera vez. Sin embargo, se debió reducir la población ocupada<sup>15</sup>.

---

<sup>11</sup>En esta investigación no se incluye este tipo de desigualdad por restricciones impuestas por tipo de bases de datos con las cuales se trabaja.

<sup>12</sup> Para una comparación de algunos de los más utilizados en Europa.

<sup>13</sup> CAMSIS de Estratificación Social en [www.cardiff.ac.uk/socsi/CAMSIS](http://www.cardiff.ac.uk/socsi/CAMSIS)

<sup>14</sup>Para los Censos de 1973 y de 1984 se tuvo acceso a los datos en línea a través del Centro Centroamericano de Población de la Universidad de Costa Rica. Para los datos del Censo del 2000 se trabajó con una muestra del 10% del censo proporcionada por el INEC.

<sup>15</sup>Únicamente se trabaja con la población ocupada pues en el Censo del 2000 no se recolectó la información sobre el trabajo anterior de las personas desocupadas.

Trabajar con la PEA o con la población ocupada impone varias restricciones a la extensión de los resultados, especialmente en relación con la exclusión de quienes únicamente son pensionados o rentistas, estudiantes, o de quienes trabajan sólo en los quehaceres de su hogar. También excluye a la población menor de 18 años<sup>16</sup>.

Los cambios se describen en forma independiente según los tres enfoques: clases, estratos y grupos ocupacionales. Para cada uno de ellos se examina el total para el país y los siguientes diferenciales (ver Anexo 4) definidos en relación con el lugar de residencia<sup>17</sup>.

1. Región geográfica: Centro (residencia en el Valle Central) o Periferia (fuera del Valle Central),
2. Tipo de zona: clasificación del país en cinco zonas que son Región Metropolitana Ampliada, Resto Urbano Valle Central, Resto Rural Valle Central, Urbano Fuera del Valle y Rural Fuera del Valle.

Para construir las clases sociales se combinan las variables de categoría de ocupación, ocupación y rama de actividad, todas consideradas a un dígito. El Diagrama 5 especifica la construcción de las clases sociales.

---

<sup>16</sup>En términos de proporciones de la población, las dos últimas son las exclusiones más grandes.

<sup>17</sup>La información sobre cómo se construyeron estos diferenciales se encuentra en el Anexo 3 y en el Anexo 4 los cuadros con todos los resultados según estos diferenciales.

**Diagrama 5. Operacionalización de las clases sociales<sup>18</sup>**

Clases sociales	Categoría de ocupación (1973-1984-2002)		Códigos de ocupación ocupación		Códigos de Rama de actividad <sup>8</sup>	
	Categoría	Código	73-84	00	73-84	00
1. Empresarios	Patrono	1	todo	todo	todo menos 1-2	todo menos ABC
2. Trabajadores no calificados	Asalariado	3	3,5,6,7,8,9	5,7,8,9	todo menos 1-2	todo menos ABC
3. Pequeña burguesía	Cuenta propia	2	todo	todo	todo menos 1-2	todo menos ABC
	Trab. Familiar	4	menos 4	menos 6	todo menos 1-2	todo menos ABC
4. Gerentes y supervisores	Asalariados	3	1	1	todo menos 1-2	todo menos ABC
5. Pequeños empleadores ((5-10) <sup>2</sup>						
6. Trabajadores acreditados	Asalariados	3	0,2	2,3,4	todo menos 1-2	todo menos ABC
7. Empresarios agrícolas o finqueros	Patrono	1	todo	todo	1,2	A,B,C
8. Trabajadores agrícolas no calificado	Asalariado	3	3,4*,5,6,7,8,9	5,6*,7,8,9	1,2	A,B,C <sup>1</sup>
9. Campesinado	Cuenta propia	2	todo <sup>1</sup>	todo <sup>1</sup>	1,2	A,B,C
	Trab. Familiar	4			1,2	A,B,C
10. Gerentes agrícolas	Asalariados	3	1	1	1,2	A,B,C
11. Finqueros pequeños (5-10) <sup>2</sup>						
12. Trabajadores acreditados del agro	Asalariados	3	0,2	2,3,4	1,2	A,B,C

<sup>1</sup> Incluye toda la ocupación 4 (1973 v 1984) ó 6 (2000) para cualquier rama.

<sup>2</sup> Los pequeños empleadores fueron fusionados con Empresarios pues no se tiene en los Censos información sobre número de empleados. por la misma razón los finqueros pequeños están con los finqueros.

<sup>3</sup> Los códigos 1 v 2 para los Censos 1973 v 1984 v los códigos A, B v C para el Censo 2000 cubren lo que se codificó como Rama Agrícola v que incluye las ramas Agrícola, Caza, Silvicultura, y Explotación de Minas y Canteras.

<sup>18</sup> Así por ejemplo, el campesinado está constituido por aquellas personas que combinan las siguientes condiciones: en categoría de ocupación son "cuenta propia" o "trabajador familiar" (códigos censales 2 ó 4); en ocupación para el Censo del 73 y del 84 todas las personas con la ocupación "agricultores, ganaderos, trabajadores agrícolas" (código 4) y para el 2000 la ocupación "agropecuaria, agrícola y pesquera" (Código 6); en rama de actividad, las ramas 1 (agricultura, caza, silvicultura, pesca) y 2 (explotación de minas y canteras) para los Censos 73 y 84 y las ramas A (agricultura, ganadería, caza y silvicultura), B (pesca), C (explotación de minas y canteras) para el Censo 2000.

Para hacer la clasificación anterior, las ramas de actividad económica se clasificaron en dos grandes grupos: la agrícola y la no agrícola. La distribución de la población ocupada en esos dos grupos aparece en el Cuadro 1.

**Cuadro 1. Costa Rica: Distribución porcentual de la población ocupada según rama de actividad en los Censos 1970, 1984 y 2000**

Año del Censo	Rama de actividad económica		Total
	No agrícola*	Agrícola**	
1970	61,17	38,83	100,00
1984	66,71	33,29	100,00
2000	78,30	21,70	100,00

\*Incluye las ramas Industrias, Electricidad, Gas y Agua, Construcción, Hoteles y Restaurantes, Comercio, Transportes, Almacenamiento y Comunicaciones, Establecimientos financieros, Servicios personales, Actividades inmobiliarias y empresariales, Administración pública, Enseñanza, Servicios Sociales y de Salud y no bien especificadas.

\*\*Incluye las ramas Agrícola, Caza, Silvicultura y Explotación de Minas y Canteras.

Fuente: Elaboración propia.

Para los grupos ocupacionales solamente se emplea la variable de ocupación a un dígito. Fue necesario recodificar las ocupaciones del Censo del 2000 a los códigos utilizados en los censos anteriores<sup>19</sup>, para hacer posible las comparaciones intercensales y así establecer las tendencias al cambio.

Para construir los estratos sociales finales será necesario elaborar un índice de nivel socioeconómico, compuesto por varias variables. Sin embargo, para este avance se jerarquizan los estratos solo con base en la variable nivel de educación alcanzado. La variable educación es central en la mayoría de los índices socioeconómicos, y permite establecer una sencilla jerarquización en seis estratos con el fin ejemplificar y comparar los tres enfoques sobre diferenciación social y además para incluir la educación en la exploración de la relación bases sociales y variables electorales.

La indagación por estratos para la conducta electoral se validó a nivel distrital con una versión reducida del Índice de Desarrollo Social del 84<sup>20</sup> (IDS) calculado para los tres Censos<sup>21</sup>. Las correlaciones entre el índice y los estratos se presentan en el Cuadro 2.

<sup>19</sup>Agradecemos al INEC la facilitación de un programa para hacer esta recodificación, el cual se presenta en el Anexo 4

<sup>20</sup>El IDS fue desarrollado por Miguel Gómez, ver Anexo 2

**Cuadro 2. Correlaciones del IDS con los estratos de educación**

	Primaria			Secundaria		Educación	
	Ninguna	Incompleta	Completa	Incompleta	Completa	Universitaria	Promedio
2000	0.745	0.731	0.440	-0.547	-0.678	-0.684	-0.840
1984	0.812	0.770	0.385	-0.795	-0.831	-0.702	-0.871
1973	0.816	0.556	-0.633	-0.793	-0.693	-0.573	-0.831

Fuente: Elaboración propia.

La exploración de las bases sociales del abstencionismo y las del voto para Presidente por el Partido Liberación Nacional, utilizan los resultados electorales emitidos por el Tribunal Supremo de Elecciones para las elecciones de 1970 y del 2002.

La unidad de análisis de esta sección es el distrito político administrativo. Para ello se agregaron los datos de la estructura social y de los resultados electorales a ese nivel. Para cada elección se crearon dos variables, una, el porcentaje de abstencionismo y, otra, el porcentaje de voto por el candidato del Partido Liberación Nacional, ambos calculados sobre el número de electores inscritos.

La ventaja de este método de agregación a nivel distrital es que permite remontar tiempos sin encuestas electorales, la desventaja es el riesgo de extraer conclusiones que incurran en la falacia ecológica<sup>22</sup>. Como es una primera exploración, únicamente se calcularon las correlaciones entre los distintos tipos de agrupamientos sociales y las dos variables electorales para todo el país, para las dos regiones geográficas, y para los cinco tipos de zona. Inicialmente, se buscaron correlaciones con valores iguales o mayores a 0.30 para cada una de las dos elecciones. También se construyeron unos modelos multivariantes, de regresión para el abstencionismo y el voto por el PLN.

Entre los principales retos que se tuvieron que enfrentar para hacer posible la comparación entre los censos y de la información de ellos con la información electoral están:

- la homogenización de los distritos Censo 73-Elecciones 70, Censo 2000-Elecciones 2002
- la homogenización de las ocupaciones Censo 2000 con las de los Censos 73 y 84
- la homogenización de los cinco tipos de zona de residencia, pues se prefirió utilizar una definición de zonas según el Censo más reciente, pero

<sup>21</sup>El detalle de la construcción del IDS reducido se describe en el Anexo 4. Agradecemos al INEC la facilitación del programa EFI, para hacer las comparaciones intercensales sobre estado de las viviendas ocupadas de los distritos.

<sup>22</sup>Para una discusión de los problemas y una propuesta sobre el tema véase King, 1997

modificada para ser aplicable a la división por distritos de los censos anteriores

- homogenización del IDS por cambios en codificación de estado de la vivienda, tipo de alumbrado y abastecimiento de agua.

## RESULTADOS

### CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA SOCIAL DE COSTA RICA 1973-2000

#### Clases sociales

En el Cuadro 3 se presentan las distribuciones porcentuales de la población ocupada según las agrupaciones por las clases para los tres Censos. También se puede observar en él, cuáles han tendido a crecer o a decrecer a lo largo de todo el período y las que han tenido un desarrollo más errático. La columna del extremo derecho muestra el saldo final del período.

**Cuadro 3. Costa Rica: Distribución porcentual de la población ocupada por clases sociales en los Censos de 1973, 1984 y 2000 y puntos porcentuales de diferencia entre los censos**

Clase social	Censo			Diferencias		
	1973	1984	2000	84-73	00-84	00-73
<b>Población ocupada</b>	542330	746860	1344500			
<b>Ramas no agrícolas*</b>						
Empresarios	0.56	1.64	3.80	1.1	2.2	3.2
Trabajadores no calificados	37.55	35.97	39.19	-1.6	3.2	1.6
Pequeña burguesía	8.14	10.31	14.17	2.2	3.9	6.0
Gerentes y Supervisores	1.15	2.04	1.74	0.9	-0.3	0.6
Trabajadores acreditados	13.77	16.75	19.40	3.0	2.7	5.6
<b>Rama agrícola**</b>						
Finqueros	0.30	0.83	0.62	0.5	-0.2	0.3
Trabajadores no calificados	22.87	17.73	13.69	-5.1	-4.0	-9.2
Campesinado	15.39	14.05	6.94	-1.3	-7.1	-8.4
Gerentes y Supervisores	0.02	0.42	0.05	0.4	-0.4	0.0
Trabajadores acreditados	0.25	0.27	0.40	0.0	0.1	0.1
<b>Total</b>	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00

\*Incluye las ramas Industrias, Electricidad, Gas y Agua, Construcción, Hoteles y Restaurantes, Comercio, Transportes, Almacenamiento y Comunicaciones, Establecimientos financieros, Servicios personales, Actividades inmobiliarias y empresariales, Administración pública, Enseñanza, Servicios Sociales y de Salud y no bien especificadas.

\*\*Incluye las ramas Agrícola, Caza, Silvicultura y Explotación de Minas y Canteras.

Fuente: Elaboración propia

Las clases de mayor crecimiento son, en orden descendente, la pequeña burguesía, los trabajadores acreditados y los empresarios. Las que decrecen son los

trabajadores no calificados del agro y el campesinado. También éstas son las clases que tienen el cambio más dramático, de -8.2 y -9.4 puntos porcentuales respectivamente. Debe notarse que la disminución del campesinado se concentra en el período 84-00, no así la de los trabajadores del agro no calificados.

En la Periferia geográfica del país las tendencias a través de los tres censos se dan en el aumento de los empresarios, trabajadores no calificados, pequeña burguesía y trabajadores acreditados. El porcentaje de trabajadores no calificados no agrícolas y el porcentaje de los no calificados agrícolas llegan a ser prácticamente iguales en el 2000 por primera vez durante el período estudiado, cambiando el perfil de la estructura de clases de esa región en forma importante.

Las disminuciones de campesinos y trabajadores del agro no calificados no siguen el mismo patrón. Mientras que los trabajadores del agro no calificados caen en forma importante entre el 72 y el 84 y luego se estabilizan, los campesinos, se mantienen estables entre el 73 y el 84 y su caída se concentra entre el 84 y el 2000 donde bajan más de diez puntos porcentuales. Este último grupo presenta un patrón de disminución similar al que presenta a nivel nacional.

El Cuadro 4 sintetiza las variaciones que resultan al introducir las diferencias entre el del 73 al 2000. Para cada una de las regiones y de las zonas se calculó la diferencia. Las especificaciones más relevantes que se observan son: la mayor reducción de los trabajadores del agro no calificados se da en el Centro, especialmente en RRVC, mientras que la del campesinado en la Periferia, especialmente en RFV (seguido por RRVC). En cuanto a las clases de ramas no agrícolas, se observa que el mayor incremento porcentual de los trabajadores acreditados y de la pequeña burguesía es en el RUVV y RRVC.

La Región Metropolitana Ampliada RMA y el Resto Rural del Valle RRVC, son las dos zonas que más cambiaron la composición de su estructura de clases. En el caso de la RMA, hay una disminución importante de los trabajadores no calificados y el caso opuesto ocurre en el RRVC. Por ello, para el conjunto del Centro no se logra apreciar la magnitud del cambio.

**Cuadro 4. Costa Rica: Puntos porcentuales de diferencia de la distribución porcentual de la clase social entre el Censo 2000 y el Censo 1970**

CLASES SOCIALES	COSTA RICA	ZONA		REGIÓN				
		CENTRO	PERIFERIA	RMA	UVC	RVC	UFV	RFV
<b>Ramas no agrícolas*</b>								
Empresarios	3,24	3,65	2,30	4,05	3,44	2,18	2,83	1,77
Pequeña burguesía	6,03	6,19	5,39	5,46	6,74	7,58	5,53	5,30
Trabajadores acreditados	5,63	5,52	4,96	3,84	8,28	7,46	5,28	4,73
<b>Rama agrícola**</b>								
Trabajadores no calificados	9,18	-10,00	-5,73	-4,11	-15,33	-23,63	-6,30	-5,32
Campesinado	8,45	-4,71	-14,68	-0,96	-5,59	-15,06	-10,31	-19,34
Trabajadores acreditados	0,15	0,13	0,24	0,06	0,26	0,25	0,17	0,31

\*Incluye las ramas Industrias, Electricidad, Gas y Agua, Construcción, Hoteles y Restaurantes, Comercio, Transportes, Almacenamiento y Comunicaciones, Establecimientos financieros, Servicios personales, Actividades inmobiliarias y empresariales, Administración pública, Enseñanza, Servicios Sociales y de Salud y no bien especificadas.

\*\*Incluye las ramas Agrícola, Caza, Silvicultura y Explotación de Minas y Canteras.

Fuente: **Elaboración propia.**

## Grupos ocupacionales

Al utilizar esta forma de agrupar a la población ocupada, el panorama queda dominado por la disminución del grupo de los trabajadores agrícolas de 18.30 puntos porcentuales entre 1973 y 2000. Este cambio, que se observa en el Cuadro 5, significa una modificación importante en la estructura ocupacional de Costa Rica: para el 2000 los trabajadores agrícolas y los de los servicios personales son una proporción casi igual de la población ocupada.

Los grupos que crecen consistentemente son cuatro: profesionales y técnicos, administrativos, comerciantes y vendedores, artesanales y similares.

**Cuadro 5. Costa Rica: Distribución porcentual de la población ocupada por grupos ocupacionales en los Censos de 1973, 1984 y 2000 y puntos porcentuales de diferencia entre Censos**

Grupos ocupacionales	Censos			Diferencias		
	1973	1984	2000	84-73	00-84	00-73
Población ocupada	542330	746860	1344500			
Profesionales y Técnicos	8.51	10.47	12.90	2.0	2.4	4.4
Gerentes y administradores	1.77	3.15	2.90	1.4	-0.3	1.1
Administrativos	6.10	7.76	9.90	1.7	2.1	3.8
Comerciantes y vendedores	8.23	8.90	11.00	0.7	2.1	2.8
Trabajadores agrícolas	37.20	31.06	18.90	-6.1	-12.2	-18.3
Medios de transporte	3.14	3.06	4.40	-0.1	1.3	1.3
Artesanales y similares	12.13	14.24	14.70	2.1	0.5	2.6
Bienes industriales	4.15	3.42	3.90	-0.7	0.5	-0.3
Carga, estiba y Bodegaje	5.79	2.37	3.80	-3.4	1.4	-2.0
Servicios personales	12.34	12.22	17.60	-0.1	5.4	5.3
(No bien especificadas)	0.65	3.36	0.10	2.7	-3.3	-0.6)
Total	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00

Fuente: Elaboración propia.

Al introducir los diferenciales Cuadro 6, sigue dominando el panorama la disminución de los trabajadores agrícolas. En cuanto a los que presentan mayor tendencia al incremento, son en el Centro y en la Periferia los profesionales y técnicos. Por zonas destaca la transformación del RRVC, donde se da la mayor disminución de los trabajadores agrícolas y el mayor aumento consistente de artesanales y similares. Otra zona que destaca por su transformación es RFV, donde se da la segunda disminución en orden de magnitud de los trabajadores agrícolas.

En la RMA el grupo de mayor crecimiento es el de profesionales y técnicos, seguido por los administrativos.

**Cuadro 6. Grupos ocupacionales: diferencias porcentuales entre el Censo 2000 y Censo 1970**

GRUPOS OCUPACIONALES	COSTA RICA	ZONA		REGIÓN				
		CENTRO	PERIFERIA	RMA	UVC	RVC	UFV	RFV
Profesionales y Técnicos	4,39	4,55	3,61	3,69	6,16	4,93	4,26	3,12
Administrativos	3,80	3,87	3,10	3,31	4,97	4,32	3,16	2,99
Comerciantes y vendedores	2,77	2,40	3,06	1,30	2,92	4,89	3,11	3,07
Trabajadores agrícolas	-18,30	-14,67	-22,57	-4,99	-21,23	-39,01	-17,73	-28,01
Artesanales y similares	2,57	1,82	3,51	-1,91	5,52	11,56	3,12	4,07

Fuente: Elaboración propia.

## Estratos sociales

La división de la población por estratos sociales y específicamente por estratos según nivel de educación, transforma la perspectiva de quien investiga los cambios en la estructura social con relación a los otros dos enfoques. Ello ocurre porque en primer lugar, quita la atención de la esfera de la producción y la dirige hacia la de las posibilidades de ingreso y por tanto de consumo. En segundo lugar, plantea casi necesariamente el tema de la movilidad social y puede guiar al estudio de la evolución de la brecha social y de la pobreza.

Al dividir la población en seis estratos según nivel de educación (Cuadro 7), se puede considerar como indicador de movilidad social la tendencia hacia la disminución de la proporción de la población en los primeros tres estratos y una tendencia al aumento de la proporción de la población en los tres estratos superiores.

Ese patrón se cumple en cuatro de los seis estratos. Se rompe en forma moderada en dos niveles: primaria completa y secundaria completa. En el caso de primaria completa, donde el ideal sería esperar una disminución, los censos muestran que del 73 al 84 aumentó el porcentaje de las personas ubicadas en ese estrato y que del 84 al 2000 disminuyó, aunque sin llegar al nivel del 73. En el caso de la secundaria completa, el ideal sería encontrar una tendencia al aumento. Los datos muestran que aumentó del 73 al 84, pero decayó moderadamente al 2000. En estos dos estratos parecen existir puertas aún cerradas para grupos de costarricenses.

Otra forma de analizar estos datos es a través de dos medidas complementarias de tendencia central: el promedio de los años de educación y el grupo modal para cada Censo. Del lado de las tendencias positivas, se encuentra que la educación promedio para Costa Rica aumentó consistentemente a través de los tres censos, aunque el promedio fue subiendo paulatinamente y subió más entre 1973 y 1984. El estrato modal refleja que a pesar de los avances ya registrados, queda aún camino por andar, pues es el grupo formado por quienes sólo tienen la primaria completa.

Aún otra manera de observar los resultados es a través de la distribución de los porcentajes acumulados por estrato, que retoma la visión del avance. El análisis de los extremos, también dan una visión más optimista de la movilidad de la sociedad costarricense. El estrato más bajo (sin ninguna educación) disminuyó de 10.37% a 3.85%. Al mismo tiempo, el porcentaje de personas con algún grado de educación superior pasó de 7.14% a 23.10%<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup>Existe el problema de que al mismo tiempo se puede haber devaluado la educación superior, como lo ha planteado Rodríguez Solera (1999), por ello es relevante la validación con el IDS a nivel distrital y la posterior construcción de índice con más variables.

**Cuadro 7. Distribución porcentual de la población ocupada por estratos sociales en los Censos de 1973, 1984 y 2000 y puntos porcentuales de diferencia entre los Censos**

Estratos sociales*	Censos			Diferencias		
	1973	1984	2000	84-73	00-84	00-73
<b>Población ocupada</b>	542330	746860	1344500			
Ninguna	10.37	6.05	3.85	4.3	2.2	6.5
Primaria imcompleta	40.79	23.99	14.74	16.8	9.3	26.0
Primaria completa	26.80	31.57	29.57	.8	2.0	.8
Secundaria imcompleta	10.00	14.30	17.90	.3	.6	.9
Secundaria Completa	4.90	12.32	10.84	.4	1.5	.9
Universitaria	7.14	11.77	23.10	.6	1.3	6.0
<b>Acumulados</b>						
Ninguna	10.37	6.05	3.85	4.3	2.2	6.5
Primaria imcompleta	51.16	30.04	18.59	21.1	11.5	32.6
Primaria completa	77.96	61.61	48.16	16.3	13.5	29.8
Secundaria imcompleta	87.96	75.92	66.06	12.0	9.9	21.9
Secundaria Completa	92.86	88.23	76.90	4.6	11.3	16.0
Universitaria	100.00	100.00	100.00	.0	.0	.0
<b>Estadísticos resumen</b>						
Años promedio de educación	5.31	6.87	6.94			
Moda	Primaria imcompleta	Primaria completa	Primaria completa			

\*Definidos únicamente por años de educación

Fuente: Elaboración propia.

El análisis de la evolución de los estratos según región geográfica, ayuda a especificar la descripción de la evolución de la estructura social.

**Cuadro 8. Educación: medidas de tendencia central por Centro-Periferia en los Censos de 1973, 1984, 2000**

Censo	Moda	Promedio
1973		
Centro	Primaria incompleta (37.07%)	5.97
Periferia	Primaria incompleta (47.88%)	4.15
1984		
Centro	Primaria completa (30.84%)	7.61
Periferia	Primaria completa (33.04%)	5.55
2000		
Centro	Primaria completa (muy seguida de universitaria 27.90, 26.80%)	7.49
Periferia	Primaria completa (33.10%)	5.75

Fuente: Elaboración propia.

El período 84-00 no trajo una mejora en los promedios de años de educación comparable al del período anterior en la Periferia y en el caso del Centro el promedio disminuyó entre el 84 y el 2000.

Sin embargo la distribución de las personas ocupadas en los seis estratos en el 2000 sugiere una polarización en el Centro, pues la moda es primaria completa, pero el estrato universitario casi tiene el mismo porcentaje, indicio de una distribución bimodal.

Dos estratos evolucionan con problema en el Centro: la primaria completa que tuvo un aumento en el 84 (29.14%, 30.84%, 27.90%) y la secundaria completa que bajó en el 2000 (6.27%, 14.41%, 12.30%). Esos dos estratos también tienen problema en la Periferia con pequeñas diferencias: el estrato con primaria completa crece en el 84 y se estabiliza (22.33%, 33.04%, 33.10%) y la secundaria completa crece favorablemente al 84 y decrece al 2000 (2.30%, 8.09%, 7.80%).

Los promedios de años de educación tienden a subir a través de los tres censos para tres de las cinco zonas. Las que no siguen este patrón son la RMA y UFV. El análisis de la RMA aclara el fenómeno del centro. Si se evalúa por el estrato modal para el Censo 2000, el estrato más alto, el de educación universitaria pasa a ser el estrato con mayor porcentaje de población ocupada, mientras que la moda no cambia para el resto de las zonas en el 73, en el 84 y en el 2000: primaria completa.

Otra zona que merece llamar la atención es el RRVC, única zona del país donde el estrato de secundaria completa tiende a aumentar a través de los tres censos.

**Cuadro 9. Educación: medidas de tendencia central, por zonas, 1973, 1984, 2000.**

Censo	Moda	Promedio
<b>RMA</b>		
Censo 1973	Primaria incompleta (30.37%)	6.82
Censo 1984	Primaria completa (27.34%)	8.36
Censo 2000	Universitaria (30.70%)	7.91
<b>RUVC</b>		
Censo 1973	Primaria incompleta (44.88%)	5.41
Censo 1984	Primaria completa (33.17%)	7.11
Censo 2000	Primaria completa (31.10%)	7.24
<b>RRVC</b>		
Censo 1973	Primaria incompleta (54.01%)	3.88
Censo 1984	Primaria completa (41.45%)	5.40
Censo 2000	Primaria completa (41.40%)	6.04
<b>UFV</b>		
Censo 1973	Primaria incompleta (44.57%)	4.77
Censo 1984	Primaria completa (29.81%)	6.30
Censo 2000	Primaria completa (30.10%)	6.25
<b>RFV</b>		
Censo 1973	Primaria incompleta (51.29%)	3.53
Censo 1984	Primaria completa (36.04%)	4.86
Censo 2000	Primaria completa (36.20%)	5.25

Fuente: Elaboración propia.

## **LAS BASES SOCIALES DEL ABSTENCIONISMO Y DEL VOTO POR EL PLN 1970 y 2002**

### **Resultados electorales 1970 y 2002**

La inclusión de esta sección tiene como fin únicamente ejemplificar el tipo de examen que apenas se inicia en este avance sobre la relación entre estructura social y conducta electoral, con datos agregados a nivel de distrito político administrativo. Solo se incluyen en este ejercicio exploratorio las elecciones de 1970 y las del 2002 (primera ronda). Los resultados en abstencionismo y en porcentaje de votación presidencial para el PLN en esas elecciones se presentan en el Cuadro 10.

**Cuadro 10. Porcentaje de voto por PLN y de abstencionismo en 1970 y 2002, según total del país y diferenciales**

	<i>Padrón electoral</i>		<i>VOTO PLN</i>			<i>Abstencionismo</i>		
	1970	2002	1970	2002	Dif 70-02	1970	2002	Dif 70-02
Costa Rica	675285	2279851	43,8	20,8	-23,0	16,7	31,1	14,5
RMA	297306	1040869	42,6	18,2	-24,4	15,0	29,8	14,8
RUVC	68554	229364	45,3	22,7	-22,6	13,0	26,2	13,2
RRVC	95018	265328	50,9	26,7	-24,2	15,3	28,3	13,0
UFV	118042	393364	40,2	20,8	-19,4	19,9	36,0	16,1
RFV	96365	350926	43,9	22,9	-21,1	21,7	34,9	13,2

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Supremo de Elecciones.

Este Cuadro muestra la disminución del caudal electoral del PLN y el aumento del abstencionismo entre estos dos puntos extremos del período estudiado. En relación con el abstencionismo de 1970 se observa que en las dos zonas Fuera del Valle Central (UFV y RFV) el porcentaje es mayor al porcentaje nacional. Al contrario las tres zonas del Valle Central tienen un abstencionismo menor que el promedio nacional.

En el 2002 ese patrón continúa pero con dos diferencias. Primero, el abstencionismo nacional aumentó 14.5 puntos porcentuales. Segundo, la RMA y la UFV son las dos zonas que presentan un mayor aumento del abstencionismo en relación con 1970.

La variable del voto por el PLN muestra una disminución de 23 puntos porcentuales para el conjunto del país. Obtuvo el 43.8% en el 70 y el 20.8% en el 2002. En 1970 las zonas RUVC y RRVC son las que tienen un porcentaje mayor al porcentaje nacional (45.3% y 50.9% respectivamente). En el año 2002, esas dos zonas tienen nuevamente un porcentaje mayor (22.7% y 26.7%), pero se le suma RFV (22.9%). Además en UFV obtiene un porcentaje igual al nacional y no menor como se había presentado en las elecciones del 70.

El análisis de las diferencias entre 1970 y 2002 para cada zona agrega que la mayor caída se da en la RMA (-24.4) y el RRVC (-24.2).

#### *Las bases sociales del abstencionismo*

Se hizo un análisis preliminar de correlaciones entre abstencionismo en 1970 y en el 2002 con estratos, clases y grupos ocupacionales, hecho para el conjunto del país, así como según los diferenciales de lugar de residencia. Este examen permitió construir unos modelos iniciales para ejemplificar el potencial explicativo que tiene este proyecto, una vez que se desarrolle más.

En el Cuadro 11 se presentan los resultados de las correlaciones del abstencionismo con los grupos formados por los tres enfoques, para el conjunto del país.

**Cuadro 11. Costa Rica: Correlaciones entre abstencionismo y agrupaciones sociales para 1970 y 2002**

Año	Enfoque	Correlaciones positivas	Correlaciones negativas
1970	Estratificación	Ninguna educación (0.565)	Primaria completa (-0.425)
		IDS (0.530)	Promedio de años educación (-0.395)
	Grupos ocupacionales	Trabajadores agrícolas (0.336)	Artesanales y similares (-0.337) Bienes industriales (-0.324) Servicios personales (-0.317)
	Clases sociales	Campeinado (0.376)	Trabajadores no calificados (-0.362)
2000	Estratificación	-----	-----
	Grupos ocupacionales	-----	-----
	Clases sociales	-----	-----

Fuente: Elaboración propia.

En el Cuadro 11, se puede observar que para 1970, la correlación más elevada entre agrupaciones sociales y abstencionismo se da dentro del enfoque de estratificación: hay una mayor proporción de abstencionistas en los distritos en los cuales se concentra una mayor proporción de personas sin ninguna educación. Adicionalmente, el índice del IDS, que en el nivel de distrito sintetiza más variables propias del enfoque de estratificación, es el que tiene la siguiente correlación más elevada con abstencionismo. Esta correlación sugiere que el abstencionismo tiende a disminuir en los distritos que gozan de mayor desarrollo social.

El contraste de los resultados de las correlaciones de 1970 con las del 2002, no puede ser mayor: ninguna de las correlaciones para el conjunto del país, llega a tener un valor igual o superior al 0.30 con las categorías de los tres enfoques sobre diferenciación social ni con el IDS. Ello sugiere que la extensión del abstencionismo no fue solo en términos porcentuales. Su extensión fue posiblemente hacia otros grupos sociales.

La RMA presenta correlaciones positivas con el abstencionismo del 2002, para categorías de los tres tipos de enfoque. Mientras que no sucede así en 1970 (Cuadro 12).

**Cuadro 12. Correlaciones para la Región Metropolitana Ampliada entre abstencionismo y agrupaciones sociales para 1970 y 2002**

Enfoque	Año	Correlaciones positivas	Correlaciones negativas
<b>Estratos sociales</b>			
	<b>1970</b>	-----	-----
	<b>2002</b>	Primaria incompleta (0.318) Secundaria incompleta (0.434) IDS (0.399)	Universitaria (-0.417) Promedio años de Educación (-0.419)
<b>Grupos ocupacionales</b>			
	<b>1970</b>	-----	-----
	<b>2002</b>	Artesanales y similares (0.354) Bienes industriales (0.365) Servicios personales (0.374)	Profesionales y técnicos (-0.436) Gerentes y administradores (-0.336)
<b>Clases sociales</b>			
	<b>1970</b>	-----	-----
	<b>2002</b>	Trabajadores no calificados (0.455)	Gerentes y supervisores (-0.410) Trabajadores acreditados (-0.360)

Fuente: Elaboración propia.

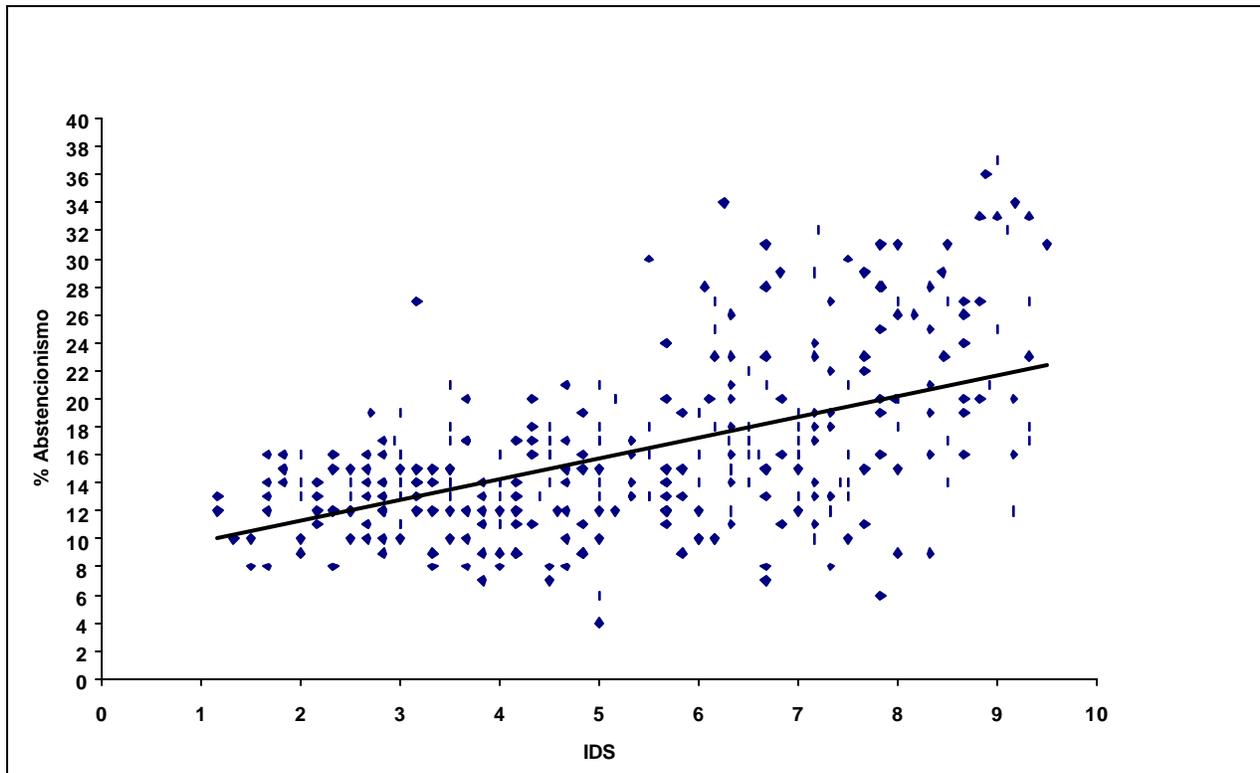
Los estratos de primaria incompleta y secundaria incompleta, señalados anteriormente, como estratos que agrupan a sectores con menor movilidad social, se correlacionan positivamente con el abstencionismo del 2002, así como el IDS.

Los resultados anteriores, más la introducción de los diferenciales geográficos con la técnica de la correlación (Anexo 3), ayudan a desmenuzar el abstencionismo y permite sugerir la hipótesis de la existencia de dos tipos de abstencionismo:

1. El abstencionismo tradicional, que existía en 1970 y persiste en el 2002, con un fuerte peso del estrato sin educación, especialmente en la Periferia.
2. El nuevo tipo de abstencionismo que se registra en el 2002, especialmente en la RMA, con una composición social diferente.

El tipo de relación que se busca se ejemplifica en el Diagrama 6.

**Diagrama 6. Dispersión abstencionismo 1970-IDS 1973**



Fuente: Elaboración propia.

Para explorar esa hipótesis se construyeron varios modelos múltiples, de regresión, con el porcentaje de abstencionismo por distrito como variable dependiente. Para la regresión se sustituyeron los estratos sociales (a nivel individual) definidos únicamente por la educación, por el Índice de Desarrollo Social (IDS, para su construcción véanse Anexos 2 y 4). Los resultados del primer modelo aparecen en el Cuadro 13.

**Cuadro 13. Resultados del modelo multivariable de regresión**  
**Variable dependiente: porcentaje de abstencionismo 1970**

Variables independientes	Coeficientes Beta		Coeficiente Beta estandarizado	t	Sig.
	Beta	Error estandarizado			
(Constante)	9,630E-02	,015		6,507	,000
IDS	1,488E-02	,002	,533	8,019	,000
RMA	-2,916E-03	,011	-,020	-,264	,792
RUVC	-1,776E-02	,011	-,098	-1,546	,123
RRVC	-3,423E-02	,007	-,270	-4,597	,000
UFV	1,456E-02	,011	,069	1,379	,169
RFV (cat. ref.)	-----	-----	-----	-----	-----

$R^2 = 0.35$

IDS: Índice de Desarrollo Social, RMA: Región Metropolitana Ampliada, RUVC: Resto Urbano Valle Central, RRVC: Resto Rural Valle Central, UFV: Urbano Fuera del Valle y RFV: Rural Fuera del Valle.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados del modelo de regresión muestran una relación positiva entre el IDS y el abstencionismo (Beta 0.533). Y en cuanto a las zonas geográficas se encuentra una relación de signo negativo de las zonas del Valle Central respecto al RFV (Categoría de referencia). El modelo explica el 35% del abstencionismo ( $R^2=0.35$ ).

Los resultados de ese mismo modelo para el abstencionismo del 2002 son muy diferentes, el modelo sólo llega a explicar el 7% del abstencionismo ( $R^2=0.07$ ).

**Cuadro 14. Resultados del modelo multivariable de regresión**  
**Variable dependiente: porcentaje de abstencionismo 2002**

Variables independientes	Coeficientes Beta		Coeficiente Beta estandarizado	t	Sig.
	Beta	Error estandarizado			
(Constante)	,270	,016		16,354	,000
IDS	5,639E-03	,002	,187	2,719	,007
RMA	8,881E-03	,012	,054	,714	,475
RUVC	-1,195E-03	,014	-,006	-,087	,931
RRVC	-1,643E-02	,009	-,111	-1,754	,080
UFV	3,321E-02	,011	,159	3,008	,003
RFV (cat. Ref.)	-----	-----	-----	-----	-----

$R^2 = 0.076$

IDS: Índice de Desarrollo Social, RMA: Región Metropolitana Ampliada, RUVC: Resto Urbano Valle Central, RRVC: Resto Rural Valle Central, UFV: Urbano Fuera del Valle y RFV: Rural Fuera del Valle.

Fuente: Elaboración propia

## Estructura social y voto por el PLN 1970/2002

En contraste con el abstencionismo de 1970, en el que el enfoque más sugerente para el análisis exploratorio de la conducta electoral es el de estratos, en el caso del voto por el PLN de 1970 no está claro cuál enfoque es más útil. Cuando se incorporan los diferenciales geográficos y de tipo de zona, aparecen correlaciones de magnitud relevante.

**Cuadro 15. Correlaciones según región entre porcentaje de voto por PLN y agrupaciones sociales para 1970 y 2002**

Enfoque	Región y año	Correlaciones positivas	Correlaciones negativas
<b>Estratificación</b>			
	<b>Centro 1970</b>	Primaria incompleta (0.314) IDS (0.322)	Secundaria incompleta (-0.410) Secundaria completa (-0.390) Universidad (-0.328) Promedio años de educación (-0.351)
	<b>Centro 2002</b>	-----	-----
	<b>Periferia 1970</b>	Primaria completa (0.330)	-----
	<b>Periferia 2002</b>	-----	-----
<b>Grupos ocupacionales</b>			
	<b>Centro 1970</b>	Trabajadores agrícolas (0.393)	Profesionales y técnicos (-0.355) Administrativos (-0.372) Comerciantes y vendedores (-0.394) Artesanales y similares (-0.308)
	<b>Centro 2002</b>	-----	-----
	<b>Periferia 1970</b>	-----	-----
	<b>Periferia 2002</b>	-----	-----
<b>Clases sociales</b>			
	<b>Centro 1970</b>	Campesinado (0.368)	Trabajadores no calificados (-0.343) Pequeña burguesía (-0.391) Trabajadores acreditados (-0.381) Servicios personales (-0.375)
	<b>Centro 2002</b>	-----	-----
	<b>Periferia 1970</b>	-----	Trabajadores acreditados del agro (-0.429)
	<b>Periferia 2002</b>	-----	-----

Fuente: Elaboración propia.

Las correlaciones para 1970 sugieren las siguientes relaciones (Cuadro 15):

a) El voto liberacionista en el Centro en 1970 aparece correlacionado positivamente con el campesinado.

b) El análisis por estrato social y por grupo ocupacional complementan esa visión. Las correlaciones positivas para el 70 en el Centro se dan con el IDS, con el estrato de primaria incompleta y con el grupo ocupacional trabajadores agrícolas.

c) En la Periferia, en el 70, el voto del PLN se correlaciona positivamente con el estrato de primaria completa.

Con base en ello, se sugiere la siguiente hipótesis:

En 1970, el PLN tiene una base social campesina, especialmente del Valle Central, y algún apoyo en la Periferia entre quienes solo tienen educación primaria. Para el 2002, los resultados insinúan un desalineamiento de esas bases sociales del voto por el PLN.

Se construyó un modelo de regresión con las cinco zonas de residencia y tres de las clases sociales agrícolas: trabajadores no calificados del agro (PC8), campesinado (PC9) y trabajadores acreditados del agro (PC12). Los resultados aparecen en el Cuadro 16 y el modelo explica el 20% del voto liberacionista, se observa que las zonas del Valle Central tienen signo positivo con relación a la categoría de referencia y que el campesinado tiene una Beta de 0.202.

**Cuadro 16. Resultados del modelo multivariable de regresión**  
**Variable dependiente: porcentaje de voto por el PLN 1970**

Variables independientes	Coeficientes Beta		Coeficiente Beta estandarizado	t	Sig.
	Beta	Error estandarizado	Beta		
(Constante)	,395	,022		17,581	,000
PC8	5,403E-02	,032	,112	1,675	,095
PC9	9,023E-02	,031	,202	2,909	,004
PC12	-6.538	1,668	-,199	-3,919	,000
RMA	6.393E-02	,021	,300	3,112	,002
RUVC	5,037E-02	,018	,186	2,798	,005
RRVC	7.223E-02	,011	,381	6,287	,000
UFV	-1,082E-03	,018	-,003	-,059	,953

$R^2 = 0.201$

PC8: Trabajadores no calificados del agro, PC9: Campesinado, PC12: Trabajadores acreditados del agro, RMA: Región Metropolitana Ampliada, RUVC: Resto Urbano Valle Central, RRVC: Resto Rural Valle Central y UFV: Urbano Fuera del Valle.

Fuente: Elaboración propia

En el 2002 (Cuadro 15) se puede observar que ninguna correlación alcanza un valor igual o mayor a 0.30 con ninguna de las agrupaciones sociales, ni en el Centro ni en la Periferia. Ello sugiere una desalineación de las bases sociales del PLN para esas elecciones.

Si se utiliza el mismo modelo que se construyó para 1970, solo se explica el 3.6% del voto liberacionista. La Beta del campesinado no es significativa y su valor es de -

0.015. Hay un cambio de signo de todas las zonas del Valle Central con relación a la categoría de referencia, o sea que tienen signo negativo con relación al RFV las otras cuatro zonas. Los principales resultados de ese modelo de regresión están en el Cuadro 17.

**Cuadro 17. Resultados del modelo multivariable de regresión**  
**Variable dependiente: porcentaje de voto por el PLN 2002**

Variables independientes	Coeficientes Beta		Coeficiente Beta estandarizado	t	Sig.
	Beta	Error estandarizado			
(Constante)	,253	,012		21,736	,000
PC8	4,313E-03	,025	,011	,175	,861
PC9	-6,587E-03	,026	-,015	-,254	,800
PC12	,269	,412	,032	,653	,514
RMA	-3,856E-02	,013	-,221	-2,933	,004
RUVC	-1,253E-02	,014	-,056	-,926	,355
RRVC	-8,817E-05	,009	-,001	-,010	,992
UFV	-2,648E-02	,012	-,119	-2,164	,031

$R^2 = 0.201$

PC8: Trabajadores no calificados del agro, PC9: Campesinado, PC12: Trabajadores acreditados del agro, RMA: Región Metropolitana Ampliada, RUVC: Resto Urbano Valle Central, RRVC: Resto Rural Valle Central y UFV: Urbano Fuera del Valle.

Fuente: Elaboración propia

## CONCLUSIONES

### 4 Tendencias en la evolución de la estructura social 1973-2000:

#### 4.4 Costa Rica:

A través de los tres enfoques se encuentra una disminución de los trabajadores agrícolas, reflejado de distintas maneras.

##### a. Clases sociales:

Los campesinos y los trabajadores del agro no calificados disminuyen drásticamente como proporción de la población ocupada. Los primeros pasaron del 15.39% en 1970 a 6.94% en el año 2000, mientras que los trabajadores no calificados del agro disminuyeron del 22.87% en 1970, a 13.69% en el 2000. Los trabajadores no calificados disminuyeron a través de todo el período, mientras que los campesinos disminuyeron entre el período de 1984 al 2000. Las clases mayoritarias que tienden consistentemente a aumentar en los tres Censos son la pequeña burguesía, los trabajadores acreditados.

##### b. Grupos ocupacionales:

Los que sostenidamente crecen son: profesionales y técnicos, administrativos, comerciantes y vendedores, y artesanales y similares. El grupo ocupacional que desciende en importante proporción es el de los trabajadores agrícolas, que bajó de 37.20% en 1970, a 18.90% en el 2000, hasta llegar a ser una proporción de la población ocupada casi igual a de servicios personales.

##### b. Estratos sociales:

Al calcular los porcentajes acumulados y los años de educación promedio, se observa movilidad social en el país, pero especialmente entre 1973 y 1984. La moda pasó de ser primaria incompleta (41%, 24%, 15%) a primaria completa (27%, 32%, 30%), con un aumento importante en el estrato universitario (7%, 12%, 23%).

#### 4.4 Diferenciales

Centro: De acuerdo a los datos de ambos Censos es el Resto Rural del Valle Central la zona de mayor cambio en la composición de la estructura de clases. En esta zona hay una gran disminución de los trabajadores no calificados del agro y el campesinado, triplicando y duplicando respectivamente el promedio de variación total en el país.

En términos de los grupos ocupacionales se observan las mismas tendencias que a nivel nacional. Por último en cuanto a estratos sociales la mejora en los promedios educativos del 73-84 no es comparable a la de 84-00, donde incluso en la RMA disminuyó el promedio (de 8.36% a 7.91%), lo cual revela una polarización pues el grupo modal

(primaria completa) tiene un porcentaje muy cercano al del estrato universitario. En RRVC es la única zona donde el porcentaje de personas en el estrato de educación secundaria completa aumenta en cada uno de los Censos.

Periferia: Esta región sigue los patrones nacionales, se presenta una disminución del campesinado y de los trabajadores no calificados del agro. En la zona RFV, es de todo el país, de la que se da la mayor disminución del campesinado, pasando de 40.04% a 20.70%. Grupos ocupacionales: Mantiene el mismo patrón nacional, destaca el aumento de servicios personales en RFV de (3.93% a 15.50%). Estratos sociales: el promedio educativo es menor al del Centro, la mejora entre 73-84 no es comparable a la de 84-00, pero sí mejora.

### 1. Correlaciones entre la estructura social y el abstencionismo

El enfoque de estratificación social parece ser el más estimulante para formular hipótesis sobre el abstencionismo. La primera hipótesis refiere a la existencia de un abstencionismo tradicional presente en el 70 y en el 2002, cuya base social principal es el estrato de menor educación de la Periferia del país y de la pobreza (IDS) en RUV. La segunda hipótesis, aplicable solo a las elecciones del 2002, plantea el posible surgimiento de un nuevo tipo de abstencionismo en la Región Metropolitana Ampliada, compuesto por los estratos de primaria incompleta y secundaria incompleta, precisamente los únicos dos estratos que han evolucionado desfavorablemente durante el período de los tres Censos.

Adicionalmente, en el Resto Urbano del Valle Central los resultados apuntan a un cambio de signo en la correlación trabajadores acreditados del agro-abstencionismo, que en 1970 era de signo negativo y en el 2002 es de signo positivo.

Otros resultados para 1970 son: las correlaciones positivas del abstencionismo con el campesinado y con los trabajadores agrícolas a nivel nacional. Para el 2002 estas correlaciones desaparecen.

### 2. Bases sociales del voto por el Partido Liberación Nacional

A este nivel exploratorio el enfoque de clases sociales es el que genera hipótesis más provocadoras una vez que se incorporan los diferenciales por lugar de residencia. El voto liberacionista en el Centro aparece correlacionado positivamente en 1970 con el campesinado, una de las clases que ha decrecido más fuertemente. Se hallaron correlaciones negativas con los trabajadores no calificados, la pequeña burguesía y los trabajadores acreditados, clases que han tendido a crecer. En la Periferia aparece una correlación negativa con los trabajadores acreditados del agro.

En las elecciones del 2002 tanto para el Centro como para la Periferia desaparecen las correlaciones iguales o mayores a 0.30 con las clases sociales y tampoco las hay con los grupos por estratos o por ocupaciones. La hipótesis que sugiere

estos resultados es un desalineamiento de las bases sociales que tuvo este partido en 2002.

## **AGRADECIMIENTOS**

A las siguientes instituciones: Instituto Nacional de Estadística y Censos, Tribunal Supremo de Elecciones, Centro Centroamericano de Población de la Universidad de Costa Rica y PROCESOS.

A las siguientes personas: Johnny Madrigal, Miguel Gómez, Fernando Herrero, Daniel Antich, María Elena González, Elizabeth Solano, Eugenia Fernández y Víctor Estrada.

## BIBLIOGRAFÍA

Beck, Ulrich (1992). Risk Society, London: Sage Publications.

Bergman, M.M., y Dominique Joye (2001). "Comparing Social Stratification Schemas: CAMSIS, CSP-CH, Goldthorpe, ISCO-88, Treiman, and Wright" Cambridge: Cambridge Studies in Social Research. 52 pp, y [http://www.sidos.ch/publications/e\\_b\\_mb\\_dj\\_comparing.pdf](http://www.sidos.ch/publications/e_b_mb_dj_comparing.pdf)

Berlin, Isaiah (1969). "Two Concepts of Liberty" , en Blaug, Ricardo and John Schwarzmantel. Democracy: A Reader, Cambridge: Columbia University Press.

Blau, Peter M., Otis Dudley Duncan, with the collaboration of Andrea Tyree (2001) "*The Process of Stratification*", en Grusky, David B. editor (2001). Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective, Colorado: Westview Press, p. 390.

Castro Valverde, Carlos "Cambios en la estructura socio-laboral costarricense en un contexto de ajuste (1985-1997)", Revista de Ciencias Sociales, no. 86-87, IV-1999 – I-2000.

Crook, Stephen, Jan Pakulski y Malcolm Waters (1992). Postmodernization, London: Sage Publications.

Dahrendorf, Ralf (1959). Class and class conflict in industrial society, California: Stanford University Press, p. 76 citado por Fonseca Tortós en Rovira Mas, Jorge, José Luis Vega Carballo y Fernando Bolaños Baldioceda, editores (2000). Ensayos sobre estratificación: Eugenio Fonseca Tortós, Selección de su obra sociológica. Tomo I, San José, Costa Rica: EUNED-EUCR., p. 68, 69.

Durkheim, Emile (1973). The Division of Labor in Society, New York: Free Press.

Fonseca Tortós, Eugenio, "Algunas sugerencias para la operacionalización de los principales conceptos", en Rovira Mas, Jorge, et.al, editores (2000). Ensayos sobre estratificación: Eugenio Fonseca Tortós, Selección de su obra sociológica, Tomo I, San José, Costa Rica: EUNED-EUCR.

Fuentes, Carlos (1997). Por un progreso incluyente. México: Instituto de Estudios Educativos y Sindicales de América.

Giddens, Anthony (1971) Capitalism and Modern Social Theory, an Analysis of the Writings of Marx Durkheim and Max Weber, Cambridge: Cambridge University Press.

Giddens, Anthony (1978). Emile Durkheim, England: Penguin Books.

Gómez B., Miguel (1979). Fecundidad, anticoncepción y clases sociales, Séptimo seminario nacional de demografía, San José, Costa Rica: Oficina de Información de Casa Presidencial, Escuela de Estadística, Universidad de Costa Rica.

Grusky, David B. editor (2001). Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective, Colorado: Westview Press.

Grusky, David B. y Jesper B. Sorensen (1998). "Can Class Analysis Be Salvaged?", American Journal of Sociology, vol. 103, no. 5, marzo.

Grusky, David B. y Thomas A. DiPrete (1990). "Recent Trends in the Process of Stratification", Demography, vol. 27, no. 4, noviembre.

Gurwitsch, Georges (1974). Teoría de las clases sociales, Madrid: EDICUSA.

Gutiérrez Espeleta, Ana Lucía y Carlos Rafael Rodríguez Solera “La participación de las mujeres en el trabajo remunerado en Costa Rica durante el período 1950-1997”, *Revista de Ciencias Sociales*, no. 86-87, IV-1999 – I-2000.

Hauser, Robert y John Robert Warren. “Socioeconomic Indexes for Occupations: A review, Update and Critique”, en Grusky, David B. editor (2001). Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective, Colorado: Westview Press, p. 281.

Hernández Rodríguez, Oscar (1999). Análisis estadístico de las elecciones de 1998: variabilidad del voto y predicción de las encuestas. Vicerrectoría de Investigación Universidad de Costa Rica. Proyecto de Investigación No. 224-98-390.

King, Gary (1997). A Solution to the Ecological Inference Problem, New Jersey: Princeton University Press.

Lipset, Seymour M., Reinhard Bendix y Hans Zetterberg (2001). “*Social Mobility in Industrial Society*” en Grusky, David B. editor (2001). Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective, Colorado: Westview Press, p. 309.

Madrigal Pana, Johnny (1986). Metodología y Construcción de un Indicador del Ingreso Familiar: aplicación a los Censos Nacionales de Vivienda y Población, 1984, San José, Costa Rica: Asociación Demográfica Costarricense.

Madrigal, Johnny y Miguel Gómez (2002). “Construcción de un índice del nivel socioeconómico para colegios de secundaria en Costa Rica”, en Serie de Cuadernos de Trabajo, no. 04, San José, Costa Rica: Procesos.

Mare, Robert D. (2001) “*Observations on the study of social Mobility and Inequality*” en Grusky, David B. editor (2001). Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective, Colorado: Westview Press, p. 477.

Marx, Carlos (1971). “Prólogo de la contribución a la crítica de la economía política”, en Marx, Carlos y Federico Engels. Obras escogidas en dos tomos, Tomo I, Moscú: Editorial Progreso.

Niemi, Richard G. y Herbert F. Weinsberg editores (1993). Classics in Voting Behavior. Washington: CQ Press.

Niemi, Richard G. y Herbert F. Weinsberg editores (2001). Controversies in Voting Behavior. Washington: CQ Press.

Parkin, Frank (1979). Marxism and Class Theory A Bourgeois Critique, New York: Columbia University Press.

Poulantzas, Nicos (1971). Facismo y dictadura, México: Siglo veintiuno editores, S.A.

Poulantzas, Nicos (1978). Classes in Contemporary Capitalism, London: Verso.

Poulantzas, Nicos (1978). Political Power & Social Classes, London: Verso.

Poulantzas, Nicos (1980). State, Power, Socialism, London: Verso.

Rawls, John (1976). A Theory of Justice, Cambridge: Harvard University Press.

Rodríguez Solera, Carlos Rafael “Cambios en la inserción laboral de la población con estudios universitarios en el período 1973-1997”, *Revista de Ciencias Sociales*, no. 86-87, IV-1999 – I-2000.

Rodríguez, Florisabel, y Silvia Castro Méndez. “La juventud ante la política en los albores del siglo XXI”, en Rovira Mas, Jorge, editor (2001). La democracia de Costa Rica ante el Siglo XXI, San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica, p. 155-172.

Rodríguez, Florisabel, Silvia Castro y Rowland Espinosa editores (1998). El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana, Heredia, Costa Rica: Editorial EFUNA.

Rodríguez, Florisabel, Silvia Castro Méndez y Guillermo Monge Guevara (2002) “Cultura política: orientaciones conceptuales”, en Serie de Cuadernos de Trabajo, no. 02, San José, Costa Rica: Procesos.

Rovira Mas, Jorge, editor (2001). La democracia de Costa Rica ante el Siglo XXI, San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica.

Rovira Mas, Jorge, José Luis Vega Carballo y Fernando Bolaños Baldioceda, editores (2000). Ensayos sobre estratificación: Eugenio Fonseca Tortós. Selección de su obra sociológica. Tomo I, San José, Costa Rica: EUNED-EUCR.

Samper, Mario (1979). Evolución de la estructura socio-ocupacional costarricense: labradores, artesanos y jornaleros, 1864-1935. Tesis de Licenciatura en Historia. Universidad de Costa Rica.

Sánchez Machado, Mario (1985). Las bases sociales del voto en Costa Rica (1974-1978), San José, Costa Rica: Uruk editores, S.A.

Seligson, Mitchell. “¿Problemas en el paraíso? La erosión en el apoyo al sistema político y la centroamericanización de Costa Rica 1978-1999”, en Rovira Mas, Jorge, editor (2001). La democracia de Costa Rica ante el Siglo XXI, San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica, p. 87.

Sorensen, Aage B. (2001) “*The Basic Concepts of Stratification Research: Class, Status and Power*”, en Grusky, David B. editor (2001). Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective, Colorado: Westview Press, p. 287.

Sorokin, Peter (1927). Social Mobility, New York: Harper and Bros.

Stavenhagen, Rodolfo. “Clases sociales y estratificación”, en Binbaum, N., M. Fotia, M. Kolinsky, H. Wolpe y R. Stavenhagen (1974). Las clases sociales en la sociedad capitalista avanzada, Barcelona: Ediciones Península.

Vega, M., C. Castro, A.L. Gutiérrez y C.R. Rodríguez (1995) “Cambios en la estructura clases costarricenses (1987-1994)”, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad de Costa Rica.

Vega, Martínez Mylena “La clase media en transición: situación y perspectivas al finalizar el siglo veinte”, Revista de Ciencias Sociales, no. 86-87, IV-1999 – I-2000.

Weber, Max (1973). La ética protestante y el espíritu del capitalismo, Barcelona: Ediciones península.

Weber, Max. “Class Status and Party”, en Gerth, H.H. y C. Wright, Mills editors (1977) From Max Weber: Essays in Sociology, New York: Oxford University Press.

Wright, Erik Olin et al. (1989). The Debate on Classes, New York: Verso Editions.

Wright, Erik Olin (1979). Class, Crisis and the State, London: Verso Editions.

Wright, Erik Olin (1985). Classes, London: Verso Editions.

## ANEXO 1: LAS RAÍCES CONCEPTUALES

Los tres grandes fundadores de la ciencia social, Marx (1818-1883), Weber (1864-1920) y Durkheim (1858-1917), buscaron formular teorías que permitieran explicar el desarrollo de la sociedad y encontrar los elementos para prever las principales tendencias de su desarrollo futuro. En este ambicioso contexto, fue central definir las agrupaciones sociales fundamentales, así como la relación entre la diferenciación social y el mundo político, específicamente el desarrollo de conflictos y de consensos, y de fuentes de organización y movilización política.

Brevemente, a continuación se hace referencia a los principales lineamientos de los tres pensadores, con el fin de precisar las formas que proponen para segmentar la sociedad.

Los escritos de Marx, pese a haber sido hechos en el siglo XIX, marcaron profundamente el tratamiento de las clases sociales en el siglo XX. Sus contribuciones principales desde la óptica de este siglo, no son las que él señaló<sup>24</sup>, sino más bien la preservación de lo que la naciente ciencia social de su época daba por sentado, según el mismo Marx:

- las clases sociales se definen por posiciones en la estructura de producción,
- esas posiciones definen intereses objetivos y contradictorios para cada clase,
- esos intereses son la fuente más importante de los conflictos y desarrollos sociales y políticos,
- por ello, cuando la estructura de producción de una sociedad cambia, las formas políticas, ideológicas y legales se transforman más o menos rápidamente (Marx, 1971).

En términos de la explicación del desarrollo de la sociedad, entonces, Marx es esencialista. El objetivo perseguido en sus estudios fue identificar la línea principal de diferenciación social en las sociedades y con ello entender e incidir en el desarrollo político. O, como diría uno de sus críticos de la segunda mitad del siglo XX, encontrar “la falla estructural que atraviesa la sociedad y a la cual se pueden ligar finalmente las más serias perturbaciones del panorama político” (Parkin, 1979: p.3).

La mayoría de los debates teóricos alrededor de las diversas conceptualizaciones de las clases se han originado principalmente, en tres causas: aspectos inconclusos del trabajo de Marx, tendencias contrarias a las esperadas por él en el desarrollo de la sociedad capitalista, y desarrollo de las sociedades socialistas y final de muchas de ellas.

Max Weber surge como un crítico implícito de Marx y ello influye la mayoría de sus esfuerzos de investigación y de teorización. Para él, el número y el tipo de causas que influyen cualquier evento social son siempre infinitas y no hay nada en las cosas mismas que predetermine más importancia para una causa que para otra. Cada análisis científico es por tanto, parcial y específico. Consecuentemente, expresó al final de La ética protestante y el espíritu del capitalismo:

“Materialismo y espiritualismo son interpretaciones igualmente posibles, pero como trabajo preliminar; si por el contrario pretenden constituir el término de la investigación, ambas son igualmente inadecuadas para servir la verdad histórica” (Weber, 1973: p.p. 261-262).

En su texto más influyente sobre el tema de la diferenciación social (Weber, “*Class, status and Party*” en Gerth y Mills 1977), señala que:

- existen diversos criterios de diferenciación según distribuciones desiguales de: poder, prestigio y honor,
- por tanto no se debe pre-seleccionar una única línea determinante de división social para explicar el desarrollo de las sociedades,
- las clases sociales, una de las tantas formas de agrupación, no se definen por posiciones en la estructura productiva, sino por las oportunidades de acceso en el mercado.

---

<sup>24</sup>Su visión de futuro no resultó en cuanto a la polarización y desaparición de los “grupos medios”, así como en cuanto a la posibilidad de una sociedad comunista.

Estas oportunidades de estilos de vida definen el prestigio social y pueden llegar a generar algún sentimiento de pertenencia común entre los actores. Este es el fundamento de muchos de los planteamientos de estratificación social.

Autores posteriores han basado sus teorías en el trabajo de Weber sobre los sistemas de exclusión como tácticas grupales para mejorar la posición relativa de los grupos en la jerarquización social.

Para Weber lo social es un agregado de acciones y motivaciones individuales. Y las interpretaciones sociológicas deberían plantearse en términos de probabilidades estadísticas<sup>25</sup> (Giddens, 1971: p.152, 153).

Finalmente, Emile Durkheim, consideró los hechos sociales como externos y restrictivos para los individuos y distinguió dos tipos de explicación: la causal y la funcional. La funcional se refiere a las necesidades de la sociedad como un todo (el organismo social), no a las intenciones individuales. Durkheim se opone a Weber al considerar lo social como irreductible a lo individual. La explicación causal es la identificación de leyes que explican la secuencia de los fenómenos sociales (Giddens, 1978 y 1971: p.90, 91).

Para él, el criterio fundamental de diferenciación social es la pertenencia a los grupos ocupacionales<sup>26</sup> (Durkheim, 1973: p.13). Veía un enorme potencial de estas agrupaciones para la acción colectiva y, por ello, las consideraba generadoras de las organizaciones intermedias más relevantes entre Estado e individuo: organizaciones gremiales o corporativas. De ellas surgirían las principales fuerzas integradoras de la sociedad y las formas de resolver los conflictos (Grusky, 2001: p.37, 67). Este tipo de organización trasciende el funcionamiento únicamente reivindicativo de los sindicatos para desarrollarse más como “comunidades morales” con una simbología, una cultura y una visión común de los problemas (Gurvitch, 1974: p.13). Las grupos ocupacionales tienden a ello por que:

- las fuerzas de autoselección operan para atraer a personas parecidas a la misma ocupación,
- la interacción en el interior de los mismos grupos refuerza los valores y normas compartidas,
- la homogenización explícita ocurre también en los procesos de educación, capacitación y entrenamiento,
- quienes son miembros de un mismo grupo ocupacional también comparten intereses que pueden proteger en forma colectiva,
- lo común en las formas de ser, formas de valorar y en los intereses los lleva a buscar colectivamente bienes para el grupo (Grusky, 2001: p.19).

El mundo académico del siglo XX encontró enormes dificultades en llegar a acuerdos significativos sobre las teorías de la diferenciación social. El contenido de los principales términos y los modelos explicativos, históricamente asociados a una gran carga emotiva, dividieron a tirios y troyanos. Adicionalmente, las ideas pioneras de los tres grandes fueron desarrolladas en varias vertientes por los herederos de cada tradición.

Entre todas las teorías y enfoques desarrollados a partir de los tres grandes fundadores, se puede hacer una división entre las conceptualizaciones reduccionistas y las sintéticas. Las primeras son aquellas que buscan encontrar una única fuente fundamental de diferenciación. Las segundas persiguen construir medidas que consideren una amplia variedad de activos y recursos.

---

<sup>25</sup>Distingue cuatro tipos de orientaciones de la conducta: racional, valorativa, emotiva y tradicional.

<sup>26</sup>La base de esta propuesta es que la complejidad del desarrollo social ha fragmentado la unidad solidaria basada en normas y valores compartidos por toda la sociedad y en su lugar han surgido diversas formas de solidarismo ligadas a las ocupaciones específicas. Por tanto, se ha desarrollado un polimorfismo moral que da pie a las diversas formas de acción colectiva. Un elemento central de este planteamiento es que los grupos ocupacionales son irreductibles a sus individuos, y tienen una simbología, ideas y cultura propias.

Entre las reduccionistas se ubican las llamadas neomarxistas y las neodurkheimianas. Entre las sintéticas se ubican las neoweberianas. Dos temas centrales continúan dividiendo estas tres tradiciones: cuáles criterios se utilizan para distinguir las agrupaciones sociales fundamentales y cuál es la capacidad de esas agrupaciones para la movilización e incidencia política.

## **ANEXO 2: ALGUNAS INVESTIGACIONES SOBRE CLASES Y ESTRATIFICACIÓN EN COSTA RICA**

Entre las principales investigaciones realizadas en Costa Rica, destacan más los estudios de estratificación y los de clases sociales, que los de inspiración neodurkheimiana. A continuación se mencionan algunos de ellos.

La evolución de la estructura socio-ocupacional del país para los años 1864-1935 fue estudiada por Mario Samper Kutschbach (Samper, 1979) en su tesis de graduación ante la Universidad de Costa Rica.

Ya para períodos más cercanos, dos de las más meticulosas clasificaciones de clases sociales, de orientación conceptual Poulantziana, fueron hechas una por Miguel Gómez (Gómez, 1979) para evaluar el efecto de la situación de clase sobre la fecundidad, las intenciones reproductivas y los métodos anticonceptivos. La otra por Mario Sánchez para analizar las bases sociales del voto 1974-78 (Sánchez, 1985).

Mylena Vega y Carlos Rafael Rodríguez dirigieron un proyecto llamado Modificaciones en la Estructura Social Costarricense a partir de la década de los ochenta, del Instituto de Investigaciones Sociales de la UCR<sup>27</sup>. El período de estudio del proyecto y las series estadísticas que presentan cubren el período 1987-1998 y se basa en las Encuestas de Hogares de Propósitos Múltiples realizadas en julio de cada año por el INEC. Este ha sido un proyecto de gran relevancia académica y comparte con la presente investigación, la utilización de variables propias de la estructura productiva (propiedad o no de medios de producción y categoría ocupacional). Con base en ese proyecto se han publicado varios artículos en la Revista de Ciencias Sociales de la Universidad de Costa Rica (Castro Valverde, Vega Martínez, Rodríguez Solera, Gutiérrez Ezpeleta y Rodríguez Solera, 1999). Las principales conclusiones de esas publicaciones son:

1. tercerización de la economía, decreciente importancia del estado como empleador, reducción del campesinado, presencia del trabajador nicaragüense en ciertas ramas de actividad, aumento de microempresarios,
2. crecimiento de la clase media,
3. mayor presencia de actividades turísticas, comerciales y financieras, así como de exportaciones agrícolas no tradicionales en las zonas rurales,
4. proceso de polarización de los egresados universitarios y reducción de posibilidades de trabajar como asalariados y en su profesión, con la consecuente devaluación de las credenciales educativas,
5. crecimiento de inserción laboral de la mujer con niveles más bajos de remuneración.

Pese a la intención expresada de trabajar con el concepto de clase social y no de estrato<sup>28</sup>, al jerarquizar las clases, los autores terminan con una categoría más cercana a los estratos. Las categorías

---

<sup>27</sup>En este proyecto lo continuaron tres investigadores Manuel Barahona Montero (coordinador del proyecto), Carlos Castro Valverde y Ana Lucía Gutiérrez Ezpeleta, quienes desde 1995 han venido actualizando El proyecto cuenta con una página web (<http://www.fcs.ucr.ac.cr/~iis/menmodif.htm>) en donde está a disposición del público un resumen con los resultados del proyecto así como metodología y un resumen de conclusiones. El documento informe final de proyecto se encuentra en el Centro Integrado de Documentación Centroamericana en Ciencias Sociales CIDCACS en la UCR.

<sup>28</sup>Las clases sociales son “grandes agrupamientos de personas definidas por su posición en las relaciones económicas y en los mercados laborales. El propósito de dicha investigación es construir indicadores que muestren la evolución de las clases sociales desde el punto de vista socio-ocupacional” Utilizan categoría ocupacional para diferenciar a los patronos y la variable ocupación para distinguir “las cualidades que le son propias (calificación, carácter manual o no de la actividad), así como el papel en la

que construyen son clase alta, clase media y clase baja. Al interior de la media, diferencia entre clase media alta (profesionales independientes o asalariados y medianos empresarios o propietarios) y clase media baja (trabajadores de cuello blanco y pequeños empresarios). Pareciera que los criterios implícitos para ubicar los grupos en la clase media alta o en la baja son el ingreso o el prestigio pues no comparten una misma posición en la estructura productiva.

Johnny Madrigal y Miguel Gómez han investigado, con buenos resultados, la opción de construir un índice basado en la jerarquización de las ocupaciones y categoría de ocupación, ligándolas a los rangos de ingreso esperables de cada una de ellas (Madrigal, 1986, Madrigal y Gómez, 2002). Este tipo de índice es una contribución muy importante pues soluciona o simplifica la recolección de información. La actualización del orden jerárquico es, sin embargo, una tarea que requiere revisión periódica.

Otros índices sintéticos se han desarrollado bajo la dirección de Eugenio Fonseca Tortós y Miguel Gómez.

La propuesta de estratificación de Fonseca Tortós, desarrollada en los años 1964 y 1965, construye los estratos sociales por medio de un índice que combina criterios evaluativos y criterios objetivos y cuya información es recolectada con el instrumento de la encuesta. El puntaje es asignado según el prestigio de la ocupación del padre, el ingreso familiar, el nivel educativo del padre y el área residencial (Fonseca Tortós, 2000: p.153). El sentido de la estratificación se centra para Fonseca Tortós en la concepción de las oportunidades de vida restringidas: restricciones económicas, educativas, en la percepción de alternativas viables, en los procesos de exclusión del sistema de estratificación. En cuanto a la relación estratificación-política, Fonseca Tortós le asigna una importancia a los papeles que los estratos medios pueden asumir: "Algunos de los movimientos fachistas parecen haber sido fuertemente apoyados por estratos medios en situación de inseguridad socioeconómica y en momentos en que su sociedad pasaba por circunstancias críticas pronunciadas" (Fonseca Tortós, 2000: p. 199, 221, tomo 1).

Miguel Gómez desarrolló en los años ochenta el llamado *Índice de desarrollo social* conocido como el IDS (Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica 1987). Es un índice que varía entre 1 y 10, y en el que 1 es el valor de mayor desarrollo social. Fue desarrollado en el nivel agregado de distrito político administrativo. Ha sido usado en investigación y en definición de políticas públicas. Especialmente ha sido criterio de asignación de recursos en distritos donde mayor proporción de población vive bajo condiciones de pobreza. La fuente principal de información fue el Censo de 1984, complementado con información adicional sobre salud. Está compuesto por las siguientes variables: porcentaje de población de 10 años y más analfabeta, porcentaje de población de 12 años y más con primaria o menos, porcentaje de población no asegurada, porcentaje de niños de primer grado con baja talla-edad (promedio ponderado para los años 1981, 1983 y 1985), minutos promedio al centro de salud más cercano, porcentaje de viviendas individuales ocupadas sin electricidad de servicio público, porcentaje de viviendas individuales ocupadas sin agua intradomiciliaria, porcentaje de viviendas en regular y malas condiciones, porcentaje de la población económicamente activa desocupada, porcentaje de la población económicamente activa desocupada, porcentaje de la población que busca trabajo por primera vez y porcentaje de nacimientos de padre desconocido.

Una versión simplificada del IDS se utiliza para el análisis electoral de esta investigación.

---

organización en los procesos de trabajo (autonomía, dominio sobre otras personas). En el estudio el ingreso y la educación son variables importantes pero se han tomado en cuenta solo como características de las clases sociales en vez de integrarse a la clasificación. Según los propios autores "no está dentro del enfoque de nuestro estudio el tema de la estratificación social, por lo cual no se jerarquizan posiciones según ingreso y educación", p. 1.

## ANEXO 3:

Costa Rica: distribución porcentual de la población ocupada por grupos ocupacionales en los Censos de 1973, 1984 y 2000 según región geográfica, tipo de zona y provincia (1)													
	Población ocupada	Porcentaje	Profesionales y Técnicos	Gerentes y administradores	Administrativos	Comerciantes y vendedores	Trabajadores agrícolas	Medios de transporte	Artesanales y similares	Bienes industriales	Carga, estiba y Bodegaje	Servicios personales	No determinadas
<b>Costa Rica</b>													
1973	542330	100,00	8,51	1,77	6,10	8,23	37,20	3,14	12,13	4,15	5,79	12,34	0,65
1984	746860	100,00	10,47	3,15	7,76	8,90	31,06	3,06	14,24	3,42	2,37	12,22	3,36
2000	1344500	100,10	12,90	2,90	9,90	11,00	18,90	4,40	14,70	3,90	3,80	17,60	0,10
<b>Centro</b>													
1973	355753	100,00	10,35	2,24	7,83	9,80	24,57	3,59	15,08	5,09	5,98	14,72	0,75
1984	499796	100,00	12,66	3,72	9,77	10,42	18,94	3,44	17,13	4,11	2,11	13,86	3,84
2000	921420	100,00	14,90	3,60	11,70	12,20	9,90	4,60	16,90	4,40	3,30	18,40	0,20
<b>Periferia</b>													
1973	186577	100,00	4,99	0,88	2,80	5,24	61,27	2,27	6,49	2,36	5,45	7,79	0,47
1984	247064	100,00	6,03	1,99	3,71	5,82	55,59	2,28	8,38	2,02	2,89	8,90	2,40
2000	423080	100,00	8,60	1,20	5,90	8,30	38,70	3,70	10,00	2,80	4,80	15,90	0,10
<b>RAM</b>													
1973	236625	100,00	13,21	2,99	10,49	12,00	7,59	4,08	18,41	5,61	6,78	17,99	0,87
1984	334064	100,00	15,64	4,55	12,40	12,36	5,31	3,71	19,05	4,60	2,43	15,56	4,38
2000	633000	100,00	16,90	4,30	13,80	13,30	2,60	4,70	16,50	4,80	3,30	19,70	0,20
<b>RUVC</b>													
1973	47432	100,00	8,34	1,34	4,43	8,18	36,23	3,99	13,08	5,41	5,72	12,52	0,75
1984	71140	100,00	10,90	2,85	6,96	8,91	27,61	3,87	17,42	4,09	1,76	12,54	3,11
2000	124910	100,00	14,50	2,80	9,40	11,10	15,00	4,90	18,60	4,20	3,50	15,90	0,10
<b>RRVC</b>													
1973	71696	100,00	2,27	0,36	1,28	3,61	72,91	1,72	5,44	3,18	3,49	5,39	0,35
1984	94592	100,00	3,48	1,48	2,58	4,71	60,53	2,14	10,14	2,40	1,23	8,82	2,47
2000	163510	100,00	7,20	1,50	5,60	8,50	33,90	4,40	17,00	3,40	3,30	15,20	0,10
<b>UFV</b>													
1973	94587	100,00	6,94	1,40	4,64	7,19	43,73	3,48	9,08	3,27	8,19	11,55	0,54
1984	118743	100,00	8,94	2,49	5,88	8,08	37,47	3,39	11,48	2,49	4,25	12,30	3,23
2000	211680	100,00	11,20	1,60	7,80	10,30	26,00	4,50	12,20	3,00	5,20	18,20	0,10
<b>RFV</b>													
1973	91990	100,00	2,98	0,36	0,91	3,23	79,31	1,03	3,83	1,42	2,63	3,93	0,39
1984	128321	100,00	3,33	1,53	1,70	3,72	72,36	1,26	5,50	1,59	1,63	5,76	1,62
2000	211400	100,00	6,10	0,90	3,90	6,30	51,30	3,00	7,90	2,60	4,50	13,50	0,10

Correlaciones entre grupos ocupacionales, e índice de desarrollo social respecto al abstencionismo y voto para el PLN según región geográfica y tipo de zona en las elecciones de 1970 y 2002 (1)											
	Profesionales y Técnicos	Gerentes y administradores	Administrativos	Comerciantes y vendedores	Trabajadores agrícolas	Medios de transporte	Artesanales y similares	Bienes industriales	Carga, estiba y Bodegaaje	Servicios personales	No determinadas
<b>Costa Rica</b>											
ABS70	-0,210	-0,194	-0,246	-0,269	0,336	-0,264	-0,337	-0,324	-0,193	-0,317	-0,164
PLN70	-0,219	-0,175	-0,202	-0,220	0,195	-0,126	-0,113	-0,057	-0,162	-0,171	-0,136
ABS2002	-0,127	-0,091	-0,020	-0,040	0,093	-0,056	-0,077	-0,101	-0,001	0,009	-0,014
PLN2002	-0,132	-0,118	-0,204	-0,124	0,136	-0,062	-0,019	-0,016	-0,009	-0,040	-0,064
<b>Centro</b>											
ABS70	-0,179	-0,109	-0,112	-0,196	0,200	-0,228	-0,196	-0,184	-0,092	-0,142	-0,093
PLN70	-0,355	-0,287	-0,372	-0,394	0,393	-0,283	-0,308	-0,183	-0,223	-0,375	-0,265
ABS2002	-0,091	0,024	0,112	0,092	-0,073	0,022	0,083	0,065	0,037	0,082	0,017
PLN2002	-0,158	-0,151	-0,235	-0,147	0,180	-0,041	0,006	-0,097	0,029	-0,073	-0,053
<b>Periferia</b>											
ABS70	-0,203	-0,255	-0,279	-0,171	0,310	-0,152	-0,337	-0,282	-0,120	-0,353	-0,185
PLN70	-0,093	-0,148	-0,158	-0,159	0,181	-0,099	-0,095	-0,136	-0,294	-0,103	-0,007
ABS2002	-0,035	-0,124	0,068	-0,009	0,068	-0,018	-0,064	-0,181	-0,044	-0,019	0,035
PLN2002	-0,039	0,015	-0,132	-0,055	0,035	-0,067	-0,007	0,103	-0,049	0,011	-0,065
<b>RMA</b>											
ABS70	-0,114	0,105	0,042	0,171	-0,032	-0,200	0,007	-0,104	0,083	0,113	0,144
PLN70	-0,446	-0,343	-0,485	-0,488	0,521	0,119	-0,118	-0,092	0,259	-0,294	-0,179
ABS2002	-0,436	-0,336	-0,094	0,271	-0,115	0,119	0,354	0,365	0,266	0,374	0,003
PLN2002	0,051	0,060	-0,147	-0,152	0,067	0,187	0,045	0,083	0,018	-0,176	0,031
<b>RUVC</b>											
ABS70	-0,384	-0,545	-0,208	-0,392	0,370	-0,370	-0,227	-0,171	-0,110	-0,209	0,003
PLN70	-0,221	-0,008	-0,382	-0,286	0,319	-0,248	-0,315	-0,087	-0,072	-0,217	-0,168
ABS2002	-0,294	0,211	-0,033	-0,165	-0,002	-0,029	0,118	0,238	0,093	0,237	0,015
PLN2002	0,120	-0,032	-0,083	-0,039	0,050	0,097	-0,206	-0,303	-0,004	0,120	-0,012
<b>RRVC</b>											
ABS70	-0,141	-0,066	-0,120	-0,259	0,185	-0,136	-0,214	-0,128	-0,034	-0,103	-0,083
PLN70	-0,089	-0,020	-0,023	-0,153	0,134	-0,157	-0,054	-0,003	-0,160	-0,192	-0,125
ABS2002	0,043	0,163	0,150	0,001	0,041	-0,031	-0,043	-0,114	-0,100	-0,112	-0,032
PLN2002	-0,179	-0,157	-0,062	0,014	0,012	-0,082	0,079	-0,020	0,091	0,051	0,004
<b>UFV</b>											
ABS70	-0,461	-0,454	-0,410	-0,543	0,578	-0,193	-0,642	-0,598	-0,141	-0,633	-0,311
PLN70	0,186	-0,118	-0,129	0,071	0,058	-0,236	0,037	-0,047	-0,341	0,058	-0,106
ABS2002	-0,218	-0,229	0,172	-0,091	0,015	0,135	-0,203	0,138	0,153	0,185	0,007
PLN2002	0,103	-0,018	-0,162	0,046	0,056	-0,155	0,147	-0,122	-0,225	-0,159	-0,008
<b>RFV</b>											
ABS70	-0,032	-0,168	-0,302	0,058	0,245	-0,128	-0,238	-0,157	-0,072	-0,294	-0,162
PLN70	-0,067	-0,032	-0,016	-0,123	0,113	-0,033	0,010	-0,102	-0,220	-0,004	0,019
ABS2002	-0,028	-0,110	-0,057	-0,047	0,188	-0,137	-0,090	-0,259	-0,096	-0,149	0,028
PLN2002	-0,028	0,039	-0,042	-0,026	-0,065	0,024	0,011	0,154	-0,005	0,133	-0,070

(1) En el caso de la Región geográfica se utilizarán las definiciones de Centro para el Valle Central y Periferia para el área fuera del Valle Central. Para el tipo de zona se utiliza la siguiente nomenclatura: RMA Región Metropolitana Ampliada, RUVC Resto Urbano del Valle Central, RRVC Resto Rural del Valle Central, UFV Urbano Fuera del Valle, RFV Rural Fuera del Valle

Costa Rica: distribución porcentual de la población ocupada por clases sociales en los Censos de 1973, 1984 y 2002 según región geográfica y tipo de zona (1)												
CENSO	Población ocupada	Porcentaje	Empresarios	Trabajadores no calificados	Pequeña burguesía	Gerentes y Supervisores	Trabajadores acreditados	Finqueros	Trabajadores no calificados	Campesinado	Gerentes y Supervisores	Trabajadores acreditados
<b>Costa Rica</b>												
1973	542330	100,00	0,56	37,55	8,14	1,15	13,77	0,30	22,87	15,39	0,02	0,25
1984	746860	100,00	1,64	35,97	10,31	2,04	16,75	0,83	17,73	14,05	0,42	0,27
2000	1344500	100,00	3,80	39,19	14,17	1,74	19,40	0,62	13,69	6,94	0,05	0,40
<b>Centro</b>												
1973	355753	100,00	0,72	45,85	9,22	1,50	17,24	0,20	16,72	8,37	0,02	0,17
1984	499796	100,00	1,74	43,00	11,68	2,63	20,72	0,45	12,31	6,96	0,29	0,22
2000	921420	100,00	4,37	44,09	15,41	2,20	22,76	0,46	6,72	3,66	0,05	0,30
<b>Periferia</b>												
1973	186577	100,00	0,26	21,73	6,08	0,48	7,15	0,50	34,59	28,77	0,03	0,40
1984	247064	100,00	1,44	21,76	7,52	0,85	8,70	1,60	28,68	28,38	0,67	0,38
2000	423080	100,00	2,56	28,51	11,47	0,73	12,11	0,97	28,86	14,09	0,05	0,64
<b>RMA</b>												
1973	236625	100,00	0,95	55,15	11,11	2,03	22,45	0,10	6,08	1,93	0,01	0,18
1984	334064	100,00	2,08	48,59	13,88	3,35	25,84	0,17	4,14	1,52	0,19	0,24
2000	633000	100,00	5,00	46,13	16,57	2,62	26,29	0,19	1,97	0,97	0,03	0,24
<b>RUVC</b>												
1973	47432	100,00	0,49	40,80	8,48	0,81	12,31	0,32	26,34	10,31	0,01	0,14
1984	71140	100,00	1,36	40,46	10,02	1,93	16,82	0,72	19,56	8,53	0,36	0,23
2000	124910	100,00	3,93	41,58	15,22	1,69	20,59	0,79	11,01	4,72	0,06	0,40
<b>RRVC</b>												
1973	71696	100,00	0,09	18,51	3,48	0,21	3,29	0,44	45,44	28,33	0,03	0,19
1984	94592	100,00	0,80	25,17	5,16	0,59	5,58	1,25	35,73	24,97	0,61	0,14
2000	163510	100,00	2,27	38,13	11,06	0,97	10,75	1,23	21,81	13,27	0,08	0,44
<b>UFV</b>												
1973	94587	100,00	0,41	32,66	8,19	0,75	10,63	0,32	28,59	17,80	0,04	0,60
1984	118743	100,00	2,13	31,26	10,06	1,27	13,34	1,20	22,87	16,74	0,59	0,52
2000	211680	100,00	3,24	34,77	13,72	1,01	15,91	0,75	22,29	7,49	0,08	0,77
<b>RFV</b>												
1973	91990	100,00	0,12	10,49	3,91	0,20	3,57	0,69	40,76	40,04	0,02	0,20
1984	128321	100,00	0,81	12,98	5,16	0,47	4,41	1,96	34,06	39,16	0,75	0,24
2000	211400	100,00	1,89	22,25	9,21	0,46	8,30	1,20	35,44	20,70	0,03	0,51

<b>Correlaciones entre clases sociales y abstencionismo y voto del PLN 1970 y 2000 según región geográfica y tipo de zona (1)</b>											
		<i>Empresarios</i>	<i>Trabajadores no calificados</i>	<i>Pequeña burguesía</i>	<i>Gerentes y Supervisores</i>	<i>Trabajadores acreditados</i>	<i>Finqueros</i>	<i>Trabajadores no calificados</i>	<i>Campesinado</i>	<i>Gerentes y Supervisores</i>	<i>Trabajadores acreditados</i>
<b>Costa Rica</b>	<b>ABS70</b>	-0,143	-0,362	-0,256	-0,200	-0,247	0,095	0,173	0,376	0,039	0,209
	<b>PLN70</b>	-0,145	-0,127	-0,225	-0,131	-0,214	0,045	0,096	0,181	-0,155	-0,288
	<b>ABS2002</b>	-0,059	-0,091	-0,024	-0,086	-0,085	-0,108	0,069	0,103	0,057	0,001
	<b>PLN2002</b>	-0,069	-0,060	-0,136	-0,126	-0,178	0,130	0,123	0,094	-0,044	0,048
<b>Centro</b>	<b>ABS70</b>	-0,131	-0,188	-0,232	-0,112	-0,164	0,058	0,196	0,147	0,018	0,017
	<b>PLN70</b>	-0,250	-0,343	-0,391	-0,250	-0,381	0,116	0,294	0,368	-0,091	-0,064
	<b>ABS2002</b>	0,016	0,106	0,099	0,003	-0,006	-0,123	-0,026	-0,110	0,141	0,008
	<b>PLN2002</b>	-0,145	-0,060	-0,206	-0,144	-0,203	0,169	0,134	0,187	-0,099	0,085
<b>Periferia</b>	<b>ABS70</b>	0,019	-0,347	-0,265	-0,196	-0,282	0,035	-0,082	0,405	0,015	0,228
	<b>PLN70</b>	-0,111	-0,123	-0,037	-0,136	-0,088	0,010	-0,116	0,214	-0,256	-0,429
	<b>ABS2002</b>	-0,060	-0,089	-0,030	-0,030	0,011	-0,140	-0,025	0,122	0,015	0,017
	<b>PLN2002</b>	0,076	-0,015	-0,005	-0,052	-0,105	0,060	0,080	-0,036	0,016	-0,032
<b>RMA</b>	<b>ABS70</b>	0,020	0,088	0,002	0,135	-0,067	-0,171	-0,034	-0,007	-0,158	0,101
	<b>PLN70</b>	-0,347	-0,204	-0,476	-0,326	-0,494	0,177	0,558	0,413	-0,157	-0,255
	<b>ABS2002</b>	-0,256	0,455	0,240	-0,410	-0,360	-0,181	-0,076	-0,120	-0,005	-0,186
	<b>PLN2002</b>	-0,089	-0,023	-0,077	0,112	0,003	-0,084	0,047	0,078	0,059	0,058
<b>RUVC</b>	<b>ABS70</b>	-0,504	-0,240	-0,340	-0,605	-0,352	-0,127	0,423	0,138	-0,161	-0,326
	<b>PLN70</b>	-0,029	-0,277	-0,207	0,093	-0,299	0,155	0,221	0,340	-0,208	0,049
	<b>ABS2002</b>	0,141	0,159	-0,060	0,118	-0,237	-0,042	0,033	-0,019	-0,222	0,346
	<b>PLN2002</b>	0,119	-0,158	-0,073	0,005	0,023	0,067	0,048	0,069	0,003	0,118
<b>RRVC</b>	<b>ABS70</b>	-0,036	-0,182	-0,244	-0,124	-0,168	0,080	0,160	0,067	0,051	0,082
	<b>PLN70</b>	0,034	-0,114	-0,180	0,096	-0,075	0,039	-0,080	0,179	-0,102	0,020
	<b>ABS2002</b>	0,001	-0,105	0,002	0,126	0,120	-0,093	0,112	-0,055	0,282	0,014
	<b>PLN2002</b>	-0,022	0,085	-0,105	-0,156	-0,154	0,130	-0,061	0,070	-0,192	0,054
<b>UFV</b>	<b>ABS70</b>	-0,027	-0,589	-0,603	-0,302	-0,542	0,405	0,379	0,495	0,381	0,468
	<b>PLN70</b>	0,102	-0,009	0,134	-0,132	0,136	-0,108	-0,380	0,365	-0,577	-0,617
	<b>ABS2002</b>	-0,118	0,072	-0,100	-0,085	-0,102	-0,014	0,063	-0,029	0,225	0,239
	<b>PLN2002</b>	0,091	-0,130	0,094	-0,051	0,003	-0,079	-0,049	0,147	-0,259	-0,259
<b>RFV</b>	<b>ABS70</b>	0,209	-0,292	-0,100	-0,128	-0,214	-0,025	-0,313	0,388	-0,076	0,164
	<b>PLN70</b>	-0,259	-0,024	0,083	-0,037	0,002	-0,034	-0,122	0,102	-0,169	-0,363
	<b>ABS2002</b>	-0,077	-0,214	-0,091	-0,039	-0,014	-0,159	-0,012	0,239	-0,023	-0,092
	<b>PLN2002</b>	0,111	0,091	0,047	-0,029	-0,083	0,078	0,082	-0,158	0,067	0,079

(1) En el caso de la Región geográfica se utilizarán las definiciones de Centro para el Valle Central y Periferia para el área fuera del Valle Central. Para el tipo de zona se utiliza la siguiente nomenclatura: RMA Región Metropolitana Ampliada, RUVC Resto Urbano del Valle Central, RRVC Resto Rural del Valle Central, UFV Urbano Fuera del Valle, RFV Rural Fuera del Valle.

<i>Distribución porcentual de la población ocupada por estratos en los censos de 1973, 1984 y 2000 según región geográfica y tipo de zona (1)</i>										
CENSO	Población ocupada	Porcentaje	Nivel educativo						Promedio educación	Índice desarrollo social
			Ninguna	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria incompleta	Secundaria Completa	Universitaria		
<b>Costa Rica</b>										
1973	542330	100,00	10,37	40,79	26,80	10,00	4,90	7,14	5,31	4,550
1984	746860	100,00	6,05	23,99	31,57	14,30	12,32	11,77	6,87	4,435
2000	1344500	100,00	3,85	14,74	29,57	17,90	10,84	23,10	6,94	4,771
<b>Centro</b>										
1973	355753	100,00	6,41	37,07	29,14	12,18	6,27	8,94	5,97	3,490
1984	499796	100,00	3,48	20,38	30,84	16,14	14,41	14,76	7,61	3,240
2000	921420	100,00	2,40	11,50	27,90	19,10	12,30	26,80	7,49	3,999
<b>Periferia</b>										
1973	186577	100,00	17,92	47,88	22,34	5,85	2,30	3,71	4,15	6,400
1984	247064	100,00	11,26	31,31	33,04	10,59	8,09	5,72	5,55	6,546
2000	423080	100,00	7,00	21,80	33,10	15,30	7,80	15,00	5,75	6,165
<b>RMA</b>										
1973	236625	100,00	3,83	30,37	30,30	15,59	8,33	11,59	6,82	2,730
1984	334064	100,00	2,21	16,22	27,34	18,71	16,93	18,59	8,36	2,587
2000	633000	100,00	1,80	9,30	23,80	20,60	13,70	30,70	7,91	2,724
<b>RUVC</b>										
1973	47432	100,00	7,02	44,88	29,10	8,63	3,89	6,49	5,41	3,470
1984	71140	100,00	3,74	23,94	33,17	14,14	13,55	11,46	7,11	3,133
2000	124910	100,10	2,70	12,80	31,10	17,60	11,30	24,60	7,24	4,274
<b>RRVC</b>										
1973	71696	100,00	14,51	54,01	25,36	3,27	1,03	1,83	3,88	5,680
1984	94592	100,00	7,75	32,37	41,45	8,57	6,15	3,71	5,40	5,570
2000	163510	100,00	4,60	18,90	41,40	14,20	7,30	13,60	6,04	8,267
<b>UFV</b>										
1973	94587	100,00	14,42	44,57	23,31	9,10	3,50	5,11	4,77	5,200
1984	118743	100,00	8,72	27,61	29,81	14,04	11,33	8,48	6,30	5,366
2000	211680	100,00	5,00	18,40	30,10	18,30	10,20	18,00	6,25	4,287
<b>RFV</b>										
1973	91990	100,00	21,53	51,29	21,34	2,50	1,07	2,28	3,53	7,650
1984	128321	100,00	13,61	34,72	36,04	7,39	5,08	3,16	4,86	7,634
2000	211400	100,00	9,00	25,20	36,20	12,40	5,30	12,00	5,25	7,981

Correlaciones entre los estratos sociales a partir de los censos de 1973 y 2000 con respecto a los niveles de abstencionismo y voto por el PLN en las elecciones de 1970 y 2002									
según región geográfica y tipo de zona(1)									
		Ninguna	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria incompleta	Secundaria Completa	Universitaria	EDUPROM	IDS
Costa Rica	ABS1970	0,565	0,086	-0,425	-0,286	-0,190	-0,212	-0,395	0,530
	PLN1970	-0,126	0,220	0,220	-0,227	-0,246	-0,180	-0,102	0,022
	ABS2002	0,101	0,086	0,039	0,000	-0,047	-0,125	-0,171	0,209
	PLN2002	0,125	0,134	0,136	-0,151	-0,140	-0,138	-0,146	-0,112
Centro	ABS70	0,350	0,092	-0,210	-0,188	-0,131	-0,158	-0,244	0,333
	PLN70	0,208	0,314	0,002	-0,410	-0,390	-0,328	-0,351	0,322
	ABS2002	0,057	-0,013	-0,039	0,147	0,083	-0,074	-0,083	0,190
	PLN2002	0,140	0,149	0,194	-0,174	-0,199	-0,156	-0,177	-0,090
Periferia	ABS70	0,515	-0,131	-0,376	-0,194	-0,024	-0,305	-0,436	0,471
	PLN70	-0,259	0,215	0,330	-0,210	-0,286	0,040	0,086	0,006
	ABS2002	-0,043	-0,014	0,133	-0,050	-0,033	-0,037	-0,074	0,200
	PLN2002	0,089	0,086	-0,012	-0,093	-0,011	-0,064	-0,050	-0,162
RMA	ABS70	0,044	0,085	-0,092	-0,031	-0,010	-0,069	-0,076	0,114
	PLN70	0,279	0,515	0,220	-0,553	-0,463	-0,395	-0,451	0,372
	ABS2002	0,140	0,318	0,227	0,434	-0,014	-0,417	-0,419	0,198
	PLN2002	0,038	0,036	0,051	-0,082	-0,138	0,010	0,023	-0,240
RUV	ABS70	0,281	0,273	-0,018	-0,281	-0,244	-0,416	-0,406	0,391
	PLN70	0,283	0,221	-0,124	-0,256	-0,243	-0,175	-0,251	0,271
	ABS2002	-0,065	0,044	0,143	-0,264	0,170	-0,101	-0,079	0,429
	PLN2002	0,237	-0,037	0,000	-0,092	-0,015	0,021	-0,031	-0,231
RRVC	ABS70	0,376	-0,105	-0,218	-0,254	-0,123	-0,131	-0,362	0,360
	PLN70	-0,035	-0,076	0,243	-0,172	-0,244	-0,123	0,005	0,048
	ABS2002	0,148	0,004	-0,085	0,038	-0,009	-0,004	-0,076	0,264
	PLN2002	0,030	0,021	0,084	-0,053	-0,075	-0,071	-0,108	-0,196
UFV	ABS70	0,458	0,212	-0,153	-0,369	-0,322	-0,514	-0,502	0,539
	PLN70	-0,070	0,074	0,100	-0,165	-0,223	0,309	0,085	-0,062
	ABS2002	0,318	-0,022	0,066	0,021	-0,141	-0,126	-0,263	0,285
	PLN2002	-0,048	0,102	0,115	-0,251	0,011	-0,009	-0,021	-0,205
RFV	ABS70	0,526	-0,300	-0,425	-0,075	0,279	-0,236	-0,481	0,505
	PLN70	-0,370	0,167	0,410	-0,159	-0,275	0,142	0,303	-0,127
	ABS2002	-0,081	0,038	0,207	-0,140	-0,068	-0,054	-0,058	0,211
	PLN2002	0,072	0,031	-0,110	0,023	0,063	-0,035	-0,010	-0,185

(1) En el caso de la Región geográfica se utilizarán las definiciones de Centro para el Valle Central y Periferia para el área fuera del Valle Central. Para el tipo de zona se utiliza la siguiente nomenclatura: RMA Región Metropolitana Ampliada, RUV Resto Urbano del Valle Central, RRVC Resto Rural del Valle Central, UFV Urbano Fuera del Valle, RFV Rural Fuera del Valle.

## ANEXO 4

---

**A. RECODIFICACIÓN DE LA VARIABLE OCUPACIÓN (GRUPO MAYOR) DEL CENSO 2000 A OCUPACIÓN CENSO 1984<sup>29</sup>**


---

Los códigos (4 dígitos) que aparecen a continuación son los NUEVOS –Censo 2000- que se ubican en cada grupo mayor de la ANTIGUA clasificación (letras)-Censo 1984-.

Los códigos que no es posible reubicar aparecen entre paréntesis, por ejemplo una parte del código 3411 debió estar en el grupo cero (lo que correspondía a los contadores privados) pero todo quedó ubicado en el grupo dos.

1111 1131 2111 2112 2113 2114 2121 2122 2131 2139 2141 2142 2143 2144 2145 2146 2147 2148  
2149 2211 2212 2213 2221 2222 2223 2224 2225 2226 2229 2310 2320 2331 2332 2340 2351 2353 2354 2355  
2411 2412 2413 2414 2415 2421 2429 2431 2432 2441 2442 2443 2444 2445 2446 2447 2449 2451 2452 2453  
2454 2455 2461 2462 3111 3112 3113 3114 3121 3122 3131 3132 3139 3141 3142 3143 3144 3145 3146 3147  
3148 3149 3151 3152 3161 3171 3172 3174 3175 3176 3184 3211 3212 3213 3214 3221 3222 3223 3224 3225  
3226 3227 3228 3229 3231 3232 3233 3234 3239 3310 3321 3322 3330 3341 3342 3412 3415 3416 3421 3432  
3441 3442 3443 3444 3445 3446 3449 3451 3453 3454 3455 3456 3460 3489 **cero**

1112 1121 1122 1123 1124 1132 2352 2132 **uno**

3162 3173 3411 (contador privado = 072) 3413, 3414 3417 3418 3419 3429 (Asistentes legales = 083)  
3431, 3476 4111 4112 4121 4122 4132 4133 4141 4142 4190 4211 4212 4215 4221 4222 4223 4224 7123 9153  
9154 **dos**

3471 3472 3473 3475 3477 3481 3482 3483 4214 5221 5222 8311 9111 9112 9113 9114 **tres**

3185 6111 6112 6113 6114 6115 6121 6122 6123 6129 6141 6142 6151 6152 6153 6210 8321 9211  
9212 9221 9222 **cuatro**

8312 8313 8314 8315 8330 9332 **cinco**

3191 3196 3198 3199 (Supervisores de artes gráficas = 708) 7121, 7122 7129 7131 7132 7133 7134  
7135 7136 137 7141 7142 7212 7213 7214 7215 7222 7223 7224 7231 7232 7233 7234 7241 7242 7243 7244  
7311 7313 7324 (pintores de vidrio = 731) 7346 7422 7431 7432 7433 7434 7435 7437 7442 8161 8162 8190  
8211 8261 8262 8263 8264 8265 8266 8269 8281 8282 8283 8284 (montadores de caucho = 782) 8285, 8286  
8322 8323 8324 9312 9313 9314 9321 9323 **seis**

3192 3193 3194 3195 3197 3452 4143 7111 7112 7113 7211 7221 7312 7321 7322 7323 7331 7332  
(artesanos de cuero = 623) 7333, 7341 7342 7343 7344 7345 7411 7412 7413 7414 7415 7416 7421 7423 7424  
7436 7441 8111 8112 8113 8121 8122 8123 8124 8131 8139 8141 8142 8143 8151 8152 8153 8154 8155 8159  
8163 8212 8221 8222 8223 8229 8231 8232 8240 8251 8252 8253 8271 8272 8273 8274 8275 8276 8277 8278  
8279 8290 (operadores de equipo de sonido = 676) 9311, 9324 9325 **siete**

4131 7143 (fumigadores de malaria = 039) 9322 (ayudantes de otros procesos = grupo 7) 9331, 9333  
9334 **ocho**

1133 3153 3181 3182 3183 3189 3228 3474 3479 3491 3492 4213 5110 5121 5122 5123 5124 5131  
5132 5139 5141 5142 5143 5144 5151 5152 5153 5159 5210 6124 6130 7219 9115 9120 9131 9132 9133 9134  
9135 9141 9142 9151 (mensajeros = 251, gondoleros = 801) 9152, 9155 9159 **nueve**

---

<sup>29</sup>Para el empate de las ocupaciones se empleó el siguiente procedimiento facilitado amablemente por la Lic. Elizabeth Solano funcionaria del INEC.

Luego de este procedimiento se obtuvo como resultado la categorización uniforme de las ocupaciones para los tres censos según los grupos empleados en el Censo de 1984 a un solo dígito y que se presenta en el siguiente cuadro:

<b>OCUPACIÓN CENSO 1984</b>	<b>Grupo (1 dígito)</b>
PROFESIONALES Y TECNICOS	00
DIRECTIVOS GERENTES ADM	01
EMPL ADM DESL ESTADO	02
COMERCIANTES Y VENDEDORES	03
AGRIC, GANAD Y TRAB AGRIC	04
OCUP RELATIV CONDUCCION	05
OCUP PROD ARTESANAL E IND I	06
OCUP PROD ARTESANAL E IND II.	07
OCUP ESTIBA, CARGA ALMAC BOD.	08
OCUP SERV PERSONAL Y AFINE	09
NO BIEN ESPECIFICADAS	10

---

#### **B. CRITERIOS UTILIZADOS PARA LA DEFINICIÓN DE LAS DOS ZONAS GEOGRÁFICAS: CENTRO Y PERIFERIA**

Se procedió a crear una nueva variable llamada "Centro" de característica dicotómica con dos valores en donde (1 = Centro) y (2 = Periferia). A cada Distrito se le asignó uno de estos valores de la siguiente manera:

- Centro (1) = todos los Distritos incluidos en la delimitación que hace el Censo 2000 de la Región Central de MIDEPLAN.
  - Periferia (2) = todos los demás Distritos que no forman parte de la Región Central de MIDEPLAN en el Censo 2000
- 

#### **C. CRITERIOS UTILIZADOS PARA DEFINICIÓN DE 5 TIPOS DE ZONAS**

1. Con el fin de profundizar el análisis de los datos se decidió distinguir cinco tipos de zonas, con criterios y distritos del Censo 2000. Para ello se construyó una nueva Variable (zonas) en la cual se le asigna a cada distrito la pertenencia a una de estas zonas.

<b>VARIABLE zonas</b>		
<b>CÓDIGO</b>	<b>ETIQUETA</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>
<b>1</b>	<b>RMA</b>	Región Metropolitana Ampliada
<b>2</b>	<b>RUVC</b>	Resto Urbano del Valle Central
<b>3</b>	<b>RVC</b>	Rural Valle Central
<b>4</b>	<b>UFVC</b>	Urbano Fuera del Valle Central
<b>5</b>	<b>RFVC</b>	Rural Fuera del Valle Central

1. Se creó una nueva variable llamada Purbanismo para asignarle a cada distrito el porcentaje de población urbana calculado tomando en cuenta la población total en cada distrito que habita en zona urbana y periferia urbana.
2. En el caso de la Región Metropolitana Ampliada (RMA) estará conformada por los siguientes cinco grupos:
  - 3.1 Área Metropolitana de San José  
*Incluye:* Distritos que pertenecen a esta área definida por el INEC para el Censo 2000
  - 3.2 Suburbios de San José  
*Incluye:* Distritos concentraciones de población alrededor del Área Metropolitana con un porcentaje de población urbana mayor o igual al 50% y que constituyen “dormitorios” de la PEA.
  - 3.3 Ciudad de Alajuela  
*Incluye:* a) Distrito 1 del Cantón Central; b) Distritos del cantón central que tengan con un porcentaje de población urbana mayor o igual al 50%
  - 3.4 Ciudad de Heredia  
*Incluye:* a) Distrito 1 del Cantón Central; b) Distritos del cantón central que tengan con un porcentaje de población urbana mayor o igual al 50%; c) Ciudades menores ligadas al centro de Heredia y que constituyen dormitorios de la PEA (Distritos de los cantones de Santo Domingo, Barva, San Rafael y San Pablo que tengan con un porcentaje de población urbana mayor o igual al 50%)
  - 3.5 Ciudad de Cartago  
*Incluye:* a) Distrito 1 del Cantón Central; b) Distritos del cantón central que tengan con un porcentaje de población urbana mayor o igual al 50%; c) Ciudades menores ligadas a la ciudad de Cartago y que constituyen dormitorios de la PEA (Distritos de los cantones de Oreamuno, Guarco y La Unión que tengan con un porcentaje de población urbana mayor o igual al 50%)
3. Se utilizaron los siguientes criterios o reglas para la asignación de distritos según áreas urbanas o rurales.
  - 4.1 Todos los distritos primeros (1) de cada cantón se definen como urbanos, salvo aquellos distritos primeros (1) con un porcentaje de población urbana menor al cuarenta por ciento.
  - 4.2 Zona 2 o Resto Urbano del Valle Central  
*Incluye:* todos los distritos que forman parte de la Región Central de MIDEPLAN según el Censo 2000 y que no forman parte de la RMA, con un porcentaje de población urbana mayor o igual al 50%.
  - 4.3 Zona 3 o Resto Rural del Valle Central  
*Incluye:* todos los distritos que forman parte de la Región Central de MIDEPLAN según el Censo 2000 y que no forman parte de la RMA, con un porcentaje de población urbana menor al 50%.
  - 4.4 Zona 4 o Urbano Fuera del Valle Central  
*Incluye:* todos los distritos que NO forman parte de la Región Central de MIDEPLAN según el Censo 2000 y que presentan un porcentaje de población urbana mayor o igual al 50%.
  - 4.5 Zona 5 o Rural Fuera del Valle Central  
*Incluye:* todos los distritos que NO forman parte de la Región Central de MIDEPLAN según el Censo 2000 con un porcentaje de población urbana menor al 50%.

---

#### **D. ELABORACIÓN DEL ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL (IDS)**

El Índice de Desarrollo Social original es un índice que mide el grado de desarrollo social de un distrito determinado evaluado a través de la combinación de un índice compuesto de 8 variables<sup>30</sup>.

Dichas variables son:

---

<sup>30</sup>La metodología completa viene dada por el Documento 10 “Costa Rica: diferencias geográficas en el nivel de desarrollo social, 1984”, del Sistema de Indicadores Sociales (S.I.S) del Ministerio de Planificación y Política Económica (MIDEPLAN)

- % población de 10 años y más analfabeta
- % población de 12 años y más con primaria y menos
- % población no asegurada
- % niños de primer grado con baja talla / edad (promedio ponderado 1981, 1983 y 1985)
- Porcentaje viviendas particulares ocupadas sin electricidad de servicio público
- Porcentaje viviendas particulares ocupadas sin agua intra domiciliaria
- Porcentaje viviendas particulares ocupadas en regular y mal estado
- Promedio de duración al centro de salud más cercano (minutos)

El IDS tiene una escala de 1 a 10 siendo 1 el distrito más desarrollado y 10 el menos. Los distritos se deben ordenar de acuerdo a la magnitud del valor de la variable. Luego se asigna el valor de su decil respectivo a cada distrito para cada variable. El promedio de estos valores de los deciles es el índice de desarrollo de cada distrito.

Debido a que dos variables de este índice no están incluidas en los censos, se decidió calcular para este trabajo una versión reducida, omitiendo estas variables para los tres censos:

- Promedio de duración al centro de salud más cercano (minutos)
- Porcentaje de niños de primer grado con baja talla / edad

#### Notas:

A) Debido a que algunas categorías cambiaron entre Censo y Censo, se debió tener en consideración las siguientes observaciones:

B) El porcentaje de viviendas particulares ocupadas sin electricidad de servicio público, pero para el Censo del 2000 se definió en base a las que tienen CNFL o ICE más las que tiene Otra.

C) El porcentaje de viviendas particulares ocupadas sin agua intra domiciliaria se definió en el Censo del 2000 como viviendas con electricidad de Acueductos y Alcantarillados (A y A) y acueducto rural o municipal. Mientras que para las anteriores se había definido como red pública en esta casa y red privada en esta casa.

D) Para la variable del programa EFI proporcionado gentilmente por el INEC y que se describe a continuación:

#### ESTADO FISICO DE LA VIVIENDA (EFI) VARIABLES UTILIZADAS

HOGARES	CENSO 2000
v9a, v9b, v9c	Caract. VIVIENDA PREG 7a, 7b, 7c

#### DESCRIPCIÓN CODIGO

MALO	1
REGULAR	2
BUENO	3

SI $V7a + V7b + V7c = 3$ o $4$	EFI = 1
SI $V7a + V7b + V7c = 5$	EFI = 1

OJO SI PARED = 2 TECHO = 1 o 2 PISO = 1 o 2 EFI = 2

SI $V7a + V7b + V7c = 6$ o $7$	EFI = 2
SI $V7a + V7b + V7c = 8$ o $9$	EFI = 3