INCAE BUSINESS SCHOOL

2014

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS POR MEDIOS DIGITALES EN COSTA RICA

INFORME GENERAL

Juan Carlos Barahona • **Andrey M. Elizondo**

INCAE BUSINESS SCHOOL

Evaluación de la calidad de la prestación de servicios públicos por medios digitales en Costa Rica

2014

Dr. Juan Carlos Barahona

Ing. Andrey M. Elizondo

Dirección académica Juan Carlos Barahona

Producción y edición Andrey M. Elizondo

Diseño y formato Irene Issa El Khoury

Diseño de portada Marco Campos

Equipo de investigación Juan Carlos Barahona
Andrey M. Elizondo
Irene Issa El Khoury
David Zamora
Melissa Soto
Daniela Ugalde
Evelyn Zamora

Contacto andrey.elizondo@consultor.incae.edu
juan.barahona@incae.edu
www.incae.edu
INCAE
INCAE

Alajuela, Costa Rica
Noviembre 2014

Copyright © 2014 INCAE Business School. All Rights Reserved.

Contenidos

Sección 1: Evaluando los niveles de madurez digital 9

- La prestación de los servicios públicos en la era de Internet 10
- La necesidad de evaluar el progreso del e-government 12
- El proxy costarricense 14
- Un mundo radicalmente distinto: La década que volvió a cambiar al mundo 16
- ¿Hacia un Gobierno Móvil? 18
- Estado de los servicios públicos por medios digitales 2014 22
- Hallazgos en breve 26

Sección 2: Metodología 29

- Calidades evaluadas 30
- Marco conceptual propuesto 32
- Metodología y criterios de evaluación 33
- Evolución de la metodología y del proceso de evaluación 34
  - Categoría 1: Calidad de la interacción 36
  - Categoría 2: Calidad de la información 38
  - Categoría 3: Calidad del medio digital 40
- Jerarquía del instrumento de evaluación 42
- Método 43
- Procedimiento de evaluación y entidades evaluadas 44
- Objetivos de la metodología 45
- Proceso de difusión 45
- Términos y condiciones de la metodología 45
- Entidades evaluadas 48

Sección 3: Entidades 49

- Entidades evaluadas 50

Sección 3: Resultados 55

- Resultados generales 57
  - Ranking general 2014 58
  - Calificaciones del sitio web promedio del Gobierno y Municipalidades de Costa Rica 64
- Resultados de gobiernos locales 73
  - Ranking de Municipalidades 2014 74
  - Calificaciones del sitio web promedio de las Municipalidades y Concejos Municipales de Costa Rica 76

Sección 4: Conclusiones 79

- Conclusiones 81
- Epílogo 87

Anexos 89

- Anexo 1: Cuestionario de evaluación – Metodología Versión 3.0: Instrumento, criterios e indicadores 90
- Anexo 2: Análisis crítico del proceso de evaluación 2010-2012 94

Detalle de las evaluaciones 99

- Radiografía de una evaluación 100
- Índice de entidades 102

Equipo de Investigación 433

Bibliografía 434

Sección 1

Evaluando los niveles de madurez digital

La prestación de los servicios públicos en la era de Internet

Juan Carlos Barahona
Andrey M. Elizondo
Irene Issa El Khoury
David Zamora
Melissa Soto
Daniela Ugalde
Evelyn Zamora

A medida que avanza la digitalización de la sociedad, los ciudadanos esperan más y mejores servicios de sus gobiernos. Como consecuencia de la popularización de la Internet -y los cambios frenéticos que sus facultades potencian- la calidad y la eficacia con que se realizan los servicios públicos, necesariamente implica el uso intensivo e inteligente de los medios digitales presentes y futuros. En un sentido más amplio, el rol de los gobiernos y sus agendas digitales son decisivas en la transición hacia una sociedad más interconectada, de la misma manera en que la digitalización de un país está estrechamente ligada a la sofisticación de los servicios públicos (Henman 2013) (Margetts 2009) (OECD 2003) (Dutton and Jeffreys 2010) (Tobias and Hellen 2007).

Las transformaciones asociadas con el e-government son más complejas que la mera mecanización de los procesos del sector público, característica que ha determinado la evolución de la prestación de servicios en las últimas décadas (Aman and Kasimin 2011). Actualmente las posibilidades tecnológicas facilitan condiciones y dinámicas para el diseño y prestación de servicios públicos que no solo van más allá de las mejoras en servicios, sino que brindan métodos totalmente nuevos y revolucionarios de organización de la función pública; modelos de negocios disruptivos capaces de retar los conceptos dominantes en la prestación de servicios. Esta dinámica no es totalmente comprendida en el sector público, e incluso muchas veces no existen las estrategias adecuadas para hacerles frente (Dodgson, David and Ammon 2008) (Ambali 2010).

Los servicios públicos están diseñados para responder a las necesidades y expectativas de los ciudadanos, y los gobiernos se organizan para ofrecer tales servicios. Sin embargo, desde su concepción, los servicios públicos han sido demandados de acuerdo a las capacidades de los ciudadanos, de la misma manera en que han sido ofrecidos basados en la capacidad de los gobiernos. La diferencia entre oferta y demanda resulta en estabilidad y confianza (Tolbert and Mossberger 2006). El problema radica en que el aceleramiento de la hiperconectividad, facilita evidenciar las necesidades, opiniones y capacidad de organización de los ciudadanos.

Los gobiernos, por sus características, se ven seriamente limitados en su habilidad para cambiar e innovar. Históricamente han mantenido un rezago en los procesos de adopción tecnológica. Tendencia que podría explicarse por la naturaleza incrementalista del modelo de adopción de innovaciones en la administración pública, y la aversión al riesgo que suele caracterizar el proceso de toma de decisiones de los jerarcas públicos. Paradójicamente, para la mayoría de los funcionarios públicos, existen contra incentivos para la innovación, haciendo que para ellos los procesos de cambio sean particularmente complejos. Así, la dificultad característica de los proyectos de actualización tecnológica y los retos para cerrar esta brecha, muchas veces trascienden las capacidades actuales de los gobiernos.

Un complejo proceso de cambio

En todo el mundo se están realizando importantes inversiones para incrementar la presencia de los gobiernos en los medios digitales (Henman 2013). La magnitud de tales inversiones, junto con su impacto en la operación, crean la necesidad de cuantificar y medir, consistentemente y rigurosamente, estos esfuerzos (Kunstelj and Vintar 2004) (Vaclav, et al. 2006). La conexión digital entre un gobierno y los ciudadanos de un país, está basada en las interacciones regulares de ciudadanos con las plataformas digitales gubernamentales o Websites (Ifinedo 2012) y es reforzada con una amplia variedad de servicios públicos que pueden ser ofrecidos por medio de diferentes dispositivos digitales, para así cubrir sus demandas crecientes (Holzer and Kim 2003) (Tolbert and Mossberger 2006) (Dutton and Jeffreys 2010). Aún así, es posible argumentar que el componente electrónico es solo una pieza de un complejo proceso de cambio. Por lo tanto, su evolución debe ser revisada y retroalimentada, de la misma manera en que el reconocimiento de las decisiones se tornan factores importantes, en este proceso de transición. (Andersen 2006) (Ambali 2010) (Aman and Kasimin 2011).

La necesidad de evaluar el progreso del e-government

Diferentes valoraciones que muestran el avance del e-government han sido usadas como mecanismos para promover su desarrollo. En todo el mundo, diferentes modelos se han propuesto e implementado durante la pasada década. Muchos se basaron en modelos de madurez y comparten limitaciones similares, mientras que otros se enfocaron en la provisión de servicios por medio de los portales gubernamentales. Todos estos han creado mediciones a niveles de países o regiones, mientras que algunos pocos lo han hecho a nivel local.

La literatura muestra una tendencia a clasificar el progreso del e-government a través del uso del modelo de etapas de Gartner (Gartner Group 2000). Este modelo describe un conjunto de cuatro o cinco etapas en la evolución del gobierno electrónico, con variaciones dependiendo del autor. Un conjunto de criterios describen estas etapas para diagnosticar "el nivel de madurez de e-government" alcanzado por un gobierno ya sea nacional o local (Laynea and Leeb 2001) (Henman 2013).

Existe un extenso debate sobre el valor práctico de las etapas del gobierno digital y de los diferentes instrumentos –índices, herramientas y benchmarks- que han sido creados para propósitos de comparación internacional (Henman 2013) (Peters, Janssen and Engers 2004). La discusión se deriva del hecho que el conocimiento de esas etapas provee información limitada o irrelevante que dificulta a los administradores públicos, que lideran esfuerzos en el desarrollo de e-services, replicar, interpretar o usar directamente estos resultados.

Dada la variedad de instrumentos, modelos y marcos conceptuales (UN 2012) (Kunstelj and Vintar 2004) (OECD, Dubai School of Government 2007) (Fitsilis, Anthopoulos and Gerogiannis 2009) (Iribarren, et al. 2008) (Mundy and Musa 2010) (Stanimirovic, Leben and Jukic 2011) (Ifinedo 2012), la literatura sugiere que aún no existe una "regla de oro" que indique cómo priorizar o crear proyectos rentables o exitosos, o bien dónde las naciones debe inverter sus recursos, para un progreso efectivo del gobierno electrónico.

Dado el rol que los Websites juegan como la conexión digital entre gobierno y ciudadanos, varias metodologías han sido desarrolladas para medir el progreso del e-government a través de la evaluación de los portales gubernamentales (Barahona, Zuleta and Calderón, Marco conceptual y herramienta para la evaluación de la calidad de la prestación de servicios públicos por medios digitales 2006) (J. Esteves 2006) (Torres 2006) (Universidad de San Andrés 2006) (Esteves and Victor 2007) (Fitsilis, Anthopoulos and Gerogiannis 2009) (Middleton 2007). Nosotros creemos que este enfoque tiene mayor potencial para brindar una retroalimentación pertinente para practitioners y creadores de políticas públicas. Sin embargo, muchos de estos estudios podrían presentar desventajas a la hora de solicitar una explicación más detallada de su recolección de datos o métodos de medición. Otra limitación es la ausencia de una medición periódica y sistemática del mismo conjunto de instituciones, de modo que se pueda probar el instrumento propuesto y sus métodos, y así obtener suficientes datos para estudiar el impacto organizacional a través del tiempo. Estos estudios también tienen una brecha en la discusión sobre los recursos y mecanismos necesarios para asegurar la escalabilidad y la consistencia en el proceso de evaluación, así como la comparabilidad de los resultados y la traceabilidad de la data a través del tiempo y entre entidades.

Recientemente, surgió un enfoque alternativo (Azab, Kamel and Dafoulas 2009), el cual también busca guiar el desarrollo del e-government. En lugar de proponer medir el desarrollo del gobierno electrónico en términos de un modelo basado en etapas, los autores proponen un marco similar al de los modelos de gestión de proyectos, que examinan las condiciones existentes como determinantes de la evolución del e-readiness, o la oferta y demanda de servicios digitales. Aunque estas mediciones pueden informar a los tomadores de decisiones sobre cómo mejorar el ambiente para el desarrollo digital, la complejidad de la metodología propuesta podría hacer difícil y costoso el escalar a niveles que permitan algún tipo de datos agregados y resultados que pueden ser comparados a nivel nacional, o incluso entre países.

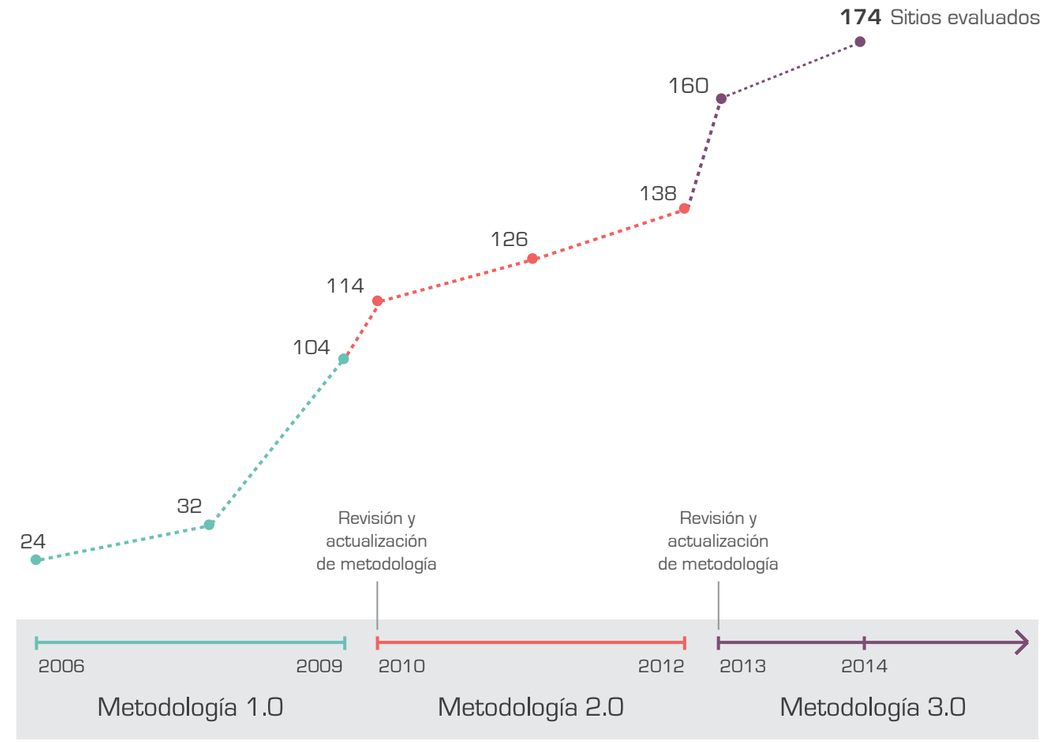
El proxy costarricense

En 2006 se diseñó en Costa Rica, un índice y una medición centrada en el usuario. Este esfuerzo fue realizado por INCAE Business School con apoyo de la Secretaría Técnica de Gobierno Digital. Desde entonces se han llevado a cabo siete evaluaciones de escala nacional. La metodología pretende servir como un proxy para el desarrollo del e-government en Costa Rica, a la vez que se promueve la colaboración en las dinámicas de difusión y transferencia de conocimiento, así como en el involucramiento de los tomadores de decisiones de alto nivel; que son la clave para el avance de cualquier innovación tecnológica.

INCAE Business School presenta en 2014, la octava edición del informe de evaluación de la calidad de la prestación de servicios públicos por medios digitales en Costa Rica. Esta edición contempla el análisis de 174 sitios web institucionales, incluyendo los 71 gobiernos locales que actualmente cuentan con este tipo de servicios.

Esta metodología busca medir la experiencia y percepción del ciudadano al interactuar con un sitio web gubernamental en las categorías de calidad de la interacción y comunicación bidireccional; calidad de la información y contenido; así como la calidad del medio digital en donde se ejecuta el sitio web.

Esta medición tiene varias implicaciones prácticas e importantes para la gestión de TI en las operaciones gubernamentales y la calidad futura de los desarrollos de gobierno electrónico. Con el objetivo de mantener su vigencia y pertinencia, en 2010 y 2013 se realizaron sendas revisiones y actualizaciones de la misma.



Un mundo radicalmente distinto:
La década que volvió a cambiar el mundo

Durante la segunda mitad de la década del 2000 la humanidad volvió a ser parte de un cambio radical a nivel de conectividad. El avance digital se aceleró de una manera notable, y el mundo pasó de "lo fijo" a lo móvil, de los cables a lo inalámbrico, de los brochures a la interactividad plena. Para esa fecha aparecieron dispositivos que cumplían tales condiciones, y que a la vez también eran multiproductos, multiusos y multiservicios. La tecnología digital se volvió parte de lo cotidiano, incluyendo a grandes cantidades de personas que nunca -por su condición social, la complejidad tecnológica, o tipo de trabajo- habían tenido acceso o contacto directo con el mundo digital.

Nació y se popularizó el concepto de Social Media y Web 2.0. Las redes sociales, que si bien, parece que aparecieron de repente entre el 2008 y el 2009, estas se habían venido desarrollando lentamente desde mediados de la década del 2000. Al principio estuvieron más bien dirigidas a comunidades o sectores específicos, como por ejemplo, la comunidad universitaria de élite de los Estados Unidos; pero poco a poco estas fueron aumentando su popularidad y extendiendo su círculo de adeptos. Desde entonces, continúa creciendo la cantidad de personas presentes en estos medios. Aunque había diversas redes sociales, con propósitos y comunidades específicas, la red social más grande y exitosa era Facebook, la cual en el 2009 ya contaba con más de 350 millones de personas de todas partes del mundo.

Facebook nació en 2004 en las residencias estudiantiles de Harvard University. Sus creadores primero dieron acceso a los estudiantes de este centro de estudios, luego a las universidades del Ivy League, luego a las universidades en general y posteriormente a las secundarias. Finalmente Facebook es abierto y gratuito a toda persona que declare se mayor de 13 años. Aunque no fue la primera red social en abril de 2008 Facebook superó los 100 millones de usuarios, desplazando a MySpace como la favorita de Internet.

Otros medios fueron parte del fortalecimiento de la denominada Web 2.0. Por ejemplo, Youtube y el iphone, el cual sería, en palabras de Steve Jobs, "la reinvención del teléfono celular". Youtube nació en el año 2005, y pronto se convirtió en el sitio favorito para colgar videos en Internet. A diferencia de otras soluciones de videos, Youtube era sencillo de usar, prácticamente cualquier persona podía subir sus videos a Internet, y permitía, además, ver los videos en streaming sin tener que descargar archivos pesados en el disco duro de una computadora. A finales del 2006 Youtube fue adquirido por Google por US$1,65 billones de dólares.

Por otra parte, en 2007 Steve Jobs, CEO de Apple, anuncia la salida al mercado del iphone, un teléfono celular diseñado exclusivamente para Internet. El celular de Apple era radicalmente distinto a los teléfonos móviles existentes: contaba con un único botón (para encender y apagar el aparato), funcionaba con tecnología touch (primer dispositivo en funcionar con esta modalidad), y permitía descargar fácilmente de Internet (gratis o pagando una pequeña suma) programas denominados Apps. A diferencia de los programas tradicionales producidos por la industria de software, la finalidad de los Apps estaba más ligada a la simplicidad. Se popularizaron así los Smartphones. El iphone fue un fenómeno de ventas a nivel mundial, vendiendo más de 6 millones de unidades en el primer año en Estados Unidos. Poco a poco las nuevas versiones del iphone han agregado nuevas funcionalidades, como por ejemplo cámara fotográfica, tecnología 3G, y Apps cada vez más sofisticadas. Posteriormente en 2010 las Tablets, también popularizadas por Apple, complementaron el mundo de los dispositivos móviles, poniendo fecha de caducidad al mundo dominado por las PCs desde los años 80. De la misma manera, desde Asia, la firma surcoreana Samsung, sería el otro gran actor en el mercado de dispositivos móviles a nivel mundial.

La carrera por la presidencia de los Estados Unidos del año 2008 fue la gran vitrina que permitió mostrar al mundo el alcance de estos nuevos medios sociales. En ese año, el equipo del candidato demócrata Barack Obama, entiende el potencial político de estos medios y lo maximiza con una estrategia digital definida, un equipo profesional y un presupuesto formal. Los medios sociales en la campaña de Obama se emplearon de una manera nunca vista en una campaña electoral, logrando una lista de contactos electrónicos de más de 13 millones de personas. La página de Facebook atrajo a tres millones de personas y MyBarackObama.com (su propia red social) contó con dos millones de personas más. Además, se colgaron más de 2.000 vídeos de Youtube que fueron vistos más de 15 millones de veces.

Las redes sociales como Facebook y los medios como Youtube, sirvieron no solo para llegar a los diferentes votantes con un mensaje más personalizado y directo, sino también para obtener pequeñas donaciones económicas, principalmente adultos jóvenes y personas que normalmente no aportaban en campañas políticas. Gran parte del dinero recaudado en esta campaña se hizo a través de los medios digitales, donde casi la mitad de su recolección venía en cantidades menores de US$200 . El 19 de octubre de 2008, la campaña de Obama anunció un récord de recaudación total de US$150 millones de dólares para septiembre de 2008, superando el récord anterior de recaudación en un sólo mes de la campaña (US$66 millones) para agosto de 2008 . El efecto demostrativo tuvo un impacto importante, y a partir de 2008 y 2009, las redes sociales explosionan a nivel mundial como medios comerciales .

La web 2.0 y el social media, conectó y reconectaron personas, aumentaron y simplificaron la interacción y la creación de grupos de interés. Los dispositivos móviles inteligentes, simplificaron y popularizaron el acceso a tecnología computacional. La combinación de estos y otros factores, hicieron que explosionara no solo el tráfico por Internet, sino también la capacidad de interactuar por los medios digitales, así como los incentivos para compartir y difundir post, fotos, videos y otros tipos de información.

Hoy a finales de 2014, es difícil concebir un mundo sin Facebook, Google, Skype, Waze, WhatsApp, Airbnb, Uber o sin un teléfono con Internet; facilidades que hace poco más de 10 años eran impensables. Internet cambió y seguirá cambiando la historia de la humanidad, potenciando el surgimiento de nuevos modelos de colaboración, pero también acelerando la caída de esquemas, industrias y sectores que no puedan adaptarse a este nuevo paradigma.

¿Hacia un Gobierno Móvil?

David Zamora

Las tecnologías móviles lideran la tendencia hacia entornos de vida ubicuos y se han convertido en elementos casi indispensables para la vida personal y profesional. Permiten que individuos y organizaciones interactúen de múltiples formas en cualquier lugar y a cualquier hora, permiten que las personas se beneficien de una libertad sin restricciones de movimiento y permiten que información y servicios se ajusten y personalicen de acuerdo al contexto del usuario. A nivel global, y el acceso y uso de tecnologías móviles, crece a pasos agigantados; y Costa Rica no es la excepción.

Las Estadísticas del Sector de Telecomunicaciones de SUTEL señalan que la penetración de servicios telefónicos móviles se ha movido de un 69% en el 2010 a un 151% en el 2013, y las suscripciones móviles con acceso a internet han crecido en un 485% entre el 2010 y el 2013; de hecho, en el 2012 la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) destacó a Costa Rica como uno de los países donde más había crecido la penetración de telefonía móvil en el mundo. Para el cierre del 2013, el 88% de todas las suscripciones a internet eran por medio de dispositivos móviles, y 75 de cada 100 habitantes del país tenían acceso a internet móvil mientras que sólo 10 de cada cien habitantes tenían acceso a internet fijo.

De la mano con estos indicadores, la Organización de las Naciones Unidas señaló que los teléfonos móviles se han convertido en la tecnología más rápidamente adoptada de la historia. Este fenómeno puede tener varias implicaciones, sin embargo, lo que no se debe dejar de lado, es que a su vez ofrece a los Gobiernos, una oportunidad para repensar las organizaciones públicas, los servicios que presta y la manera en que estos servicios se llevan a cabo. Un estudio para la Comunidad Europea referente a escenarios de Gobierno Electrónico para el 2020, concluyó que el Gobierno Móvil sería para entonces el medio central de provisión de servicios públicos. Todas estas señales deben ser motivo de urgencia en nuestro contexto público nacional, pues son parte de la evidencia de que nuevamente vamos tarde en lo referente a toma de decisiones profundas en materia digital.

Gobierno Electrónico vs. Gobierno Móvil

Hasta hace unos pocos años, el Gobierno Móvil era considerado un complemento del Gobierno Electrónico, dado que las comunicaciones móviles limitaban significativamente el volumen y complejidad de datos transmitidos. Sin embargo, las reglas del juego cambiaron con la introducción de los teléfonos inteligentes, los cuales permitieron que el Gobierno Móvil se convirtiera en mucho más que un simple canal. En este sentido, tanto la UIT como la experiencia internacional - Singapur, Corea del Sur y Estonia, son ejemplos de ello - muestran que, en efecto, ya se está dando una transición al Gobierno Móvil, que representa un cambio fundamental en la interacción entre gobierno y ciudadanos.

Las comunicaciones móviles ofrecen acceso dónde la presencia física e internet fijo pueden ser limitados, representando costos significativamente menores y ofreciendo facilidades de uso para conectarse rápidamente con servicios públicos. Pero más importante aún, los teléfonos inteligentes introducen una serie de sensores que amplían las posibilidades de formas innovadoras y efectivas para la provisión de servicios públicos. Estos dispositivos cuentan con sensores de movimiento, sensores ambientales, sensores de posicionamiento, cámaras y micrófonos, que en conjunto permiten una personalización avanzada de servicios. Hay dos conductas que marcan la disrupción de las tecnologías móviles con respecto a las tecnologías Web tradicionales: el hecho de que los usuarios siempre tienen su teléfono a mano, así como el hecho de que se utilice un teléfono por persona.

Un Avance Tímido

Los resultados de la Evaluación de Sitios Web de este 2014 muestran un progreso en materia de Gobierno Móvil. Para el año 2013 se contabilizaron sólo 5 aplicaciones móviles de un total de 160 instituciones

públicas evaluadas, mientras que para este 2014 se contabilizaron 28 aplicaciones móviles de un total de 174 instituciones públicas evaluadas. Esto representa un avance en la disponibilidad de aplicaciones del pues se pasó de un 3% en el 2013 a un 16% en el 2014. Sin embargo, junto a este indicador existe una serie de evidencias paralelas que muestran que el avance está acompañado de limitaciones.

Una evaluación profunda del estado del Gobierno Móvil en Costa Rica se debe basar en sus diversos componentes: infraestructura, que considera las necesidades y la forma de compartir hardware, software y redes, como por ejemplo software para mobile device management y redes privadas virtuales; plataforma, que ofrece un ambiente con recursos compartidos dónde las instituciones pueden producir servicios móviles tanto para la administración como para los ciudadanos; servicios, con aplicaciones móviles, webs móviles, uso de responsive web design, open graph protocol, entre otros; y gobernanza, conformada por las guías, políticas, estrategias y estructura para la toma de decisiones. Sin embargo, de los resultados de la Evaluación de Sitios Web de este 2014 y una breve exploración, se evidencian fragmentos de información que representan algunas alertas:

- Crecimiento de la brecha digital dentro del sector público. Los resultados de la Evaluación de Sitios Web de este año revelan que las instituciones públicas con mejores calificaciones en sus sitios web son las que a su vez tienen aplicaciones móviles.

- Baja popularidad de las aplicaciones móviles disponibles. Por ejemplo, de acuerdo con Play Store de Google, las aplicaciones de instituciones públicas con más descargas para dispositivos Android van entre las 10 mil a 50 mil descargas globales, lo cual parece ser un número bastante modesto comparado con las más de 3,5 millones de suscripciones a internet móvil que hay en el país (de las que el 98% son por medio de teléfonos móviles).

- Fragmentación en el esquema de desarrollo. Las aplicaciones tienden a ser desarrollas de manera aislada sólo considerando los sistemas de información propios de la institución y no sistemas o aplicaciones de otras instituciones, llevando a que aplicaciones y servicios puedan ser incompatibles y que puedan presentar inversiones redundantes.

Reflexión

Si bien es cierto que las diferencias entre el Gobierno Electrónico y el Gobierno Móvil muestran ciertas ventajas para el último, estas no necesariamente implican un reemplazo del primero, sino un llamado de atención para contar en el país con un marco claro que permita sacar mayor provecho del Gobierno Móvil. Si bien, en nuestro país, algunas instituciones públicas ya van por una ruta correcta, lo cierto es que estas son aún la excepción y no la norma. La gran mayoría de entidades, aún están requiriendo de mayor apoyo, dirección y fortalecimiento a través de un marco que permita no solo integrar esfuerzos, y si no que también les incentive a moverse con pasos más firmes en la toma de decisiones en materia móvil y digital.

Referencias:

- ITU. (2012). Key statistical highlights: ITU data release June 2012.

- MOSPA & NIA. (2013) m-Government of Korea. Seoul, Republic of Korea.

- Rand Europe. e-Government Scenarios for 2020 and the preparation of the 2015 Action Plan.

- SUTEL. (2014). Estadísticas del sector de telecomunicaciones: Informe 2010-2013. Costa Rica.

- United Nations. (2012). E-Government Survey 2012: E-Government for the People. New York.

Estado de los servicios públicos por medios digitales 2014

Entidades evaluadas
n=174

- 5 poderes de la República y órganos auxiliares
- 47 ministerios y órganos adscritos
- 41 entidades autónomas*
- 71 municipalidades y concejos municipales
- 6 empresas públicas
- 4 entidades públicas no estatales

*(Instituciones autónomas, universidades públicas, institutos, juntas administrativas)

Nota al margen:

- 14 nuevos sitios institucionales incluidos con respecto del 2013
- 10 entidades cuyo sitio web no estaba disponible durante el periodo de evaluación
- 20 entidades sin sitio web

El ranking 2014 está compuesto por los resultados de la revisión de los servicios públicos por medios digitales de 174 instituciones del Estado costarricense. Año con año se han incorporado nuevas entidades a este proceso.

El sitio web promedio del sector público costarricense presenta, en el 2014, una calificación de 52,49; superando por casi 3 puntos a los 49,88 logrados en 2013. Cabe destacar que los resultados obtenidos en 2014 vuelven a marcar un crecimiento positivo en el sitio web promedio del Estado costarricense; ya que el sitio web promedio registró mejoras sostenidas durante 2010, 2011, y 2012 (periodo que fue evaluado con una versión anterior de la metodología), con una nota general en esos años de 48,10, 51,92, y 53,68 respectivamente.

Así, el sitio web promedio registra un 71,53 en calidad de la información, un 53,44 en calidad del medio digital y un 32,41 en calidad de la interacción. Salvo en calidad de la información, donde se obtuvo un ligero decrecimiento, el sitio web promedio obtuvo crecimientos en las otras dos categorías con respecto a 2013; cuando se obtuvo un 73,78 en calidad de la información, un 47,48 en calidad del medio digital y un 26,95 en calidad de la interacción. Si bien es cierto que históricamente es en calidad de la interacción donde se han mostrado los resultados más débiles, y que en 2014 continúan siendo modestos, se debe reconocer que hubo un crecimiento importante, de más de 5 puntos, con respecto al año anterior.

A nivel de municipalidades se revisaron los 89 gobiernos locales (tomando en cuenta los concejos de distrito). En el año 2014, once municipios aún no cuentan con sitio web institucional. Si se suman los concejos de distrito esta cifra asciende a dieciocho, dejando una evaluación efectiva de 71 municipalidades. De los portales disponibles, el sitio web municipal

La revisión a la metodología realizada en 2013, estuvo fuertemente influenciada por dos **elementos disruptivos**, los cuales ya están transformando no solo la manera en que se relacionan las organizaciones con sus usuarios, sino también la forma en que se desarrollan los servicios para el ciudadano del siglo XXI: **Mobile y Social Media.**

promedio presenta una nota general de 49,25. A nivel de calidad de la información, el resultado es de 67,26, un 51,95 para la calidad del medio digital, y un 28,27 para el promedio de la calidad de la interacción. En 2013, se habían evaluado 83 gobiernos locales, obteniendo una calificación promedio de 48,80; de la misma manera se obtuvo en ese año un 68,52 en la categoría de calidad de la información, un 46,76 en la calidad del medio digital, y un 48,80 en calidad de la interacción.

El sitio web que logró la primera posición del ranking nacional 2014 fue el sitio del Instituto Nacional de Seguros. El INS consigue permanecer en el primer puesto por cuarto año consecutivo, con un 92,35 de nota global, un 91,05 en la categoría de calidad de la interacción, un 91,35 en calidad de la información y un 94,42 en el rubro de calidad del medio digital. El sitio del INS registra avances en las tres categorías, pues en 2013 había obtenido un 82,02 de nota global, un 85,04 en calidad de la interacción, un 89,95 en calidad de la información y un 72,31 en calidad del medio digital.

De la misma manera, el segundo puesto en esta ocasión es ocupado por el sitio web de la Promotora de Comercio Exterior, quien ya se había localizado en el tercer puesto en el año 2013. En el 2014, PROCOMER obtuvo una nota global de 85,61, un 88,20 en calidad de la interacción, un 92,29 en calidad de la información y un 77,21 en la categoría de calidad del medio digital. El sitio web de PROCOMER también registra avances en las tres categorías con respecto a 2013, pues ese año había logrado un 69,31 de calificación global, un 66,32 de calidad de la interacción, un 89,95 en la categoría de calidad de la información y un 53,42 en el rubro de medio digital.

El tercer puesto a nivel nacional lo ocupa el sitio web del Instituto Costarricense de Electricidad, quien desciende una posición con respecto

Resultados promedio según tipo de entidad

	Resultado global	Poderes de la República y órganos auxiliares	Ministerios y órganos adscritos	Instituciones autónomas	Municipalidades y Concejos de Distrito	Empresa pública	Entidad pública no estatal
Nota final	52.49	67.21	54.21	56.72	49.25	61.70	60.37
Calidad de la interacción	32.41	56.45	33.43	37.41	28.27	47.01	49.45
Calidad de la información	71.53	85.04	75.78	74.52	67.26	79.32	80.69
Calidad del medio digital	53.44	60.80	53.50	58.08	51.95	59.06	51.87

al año anterior. En 2014 el sitio web del ICE obtuvo un 84,00 de nota global, un 88,95 en calidad de la interacción, un 88,16 en calidad de la información, así como un 75,75 en la categoría de calidad del medio digital. Con respecto a 2013, el ICE presenta avances, no solo en su calificación general, sino también en las categorías de calidad de la interacción y calidad del medio digital, cuando obtuvo un 77,88, 75,79 y 64,52 respectivamente. Por el contrario, la categoría de calidad de la información registró un leve descenso con respecto a 2013, cuando obtuvo un 94,74 (versus un 88,16 en 2014).

El sitio web del Teatro Nacional ocupa el cuarto lugar en el ranking, con un nota global de 83,86. Esta entidad escaló 91 puestos en el índice con respecto a la calificación obtenida en 2013; siendo la primera vez que una institución del sector cultura, llega a los primeros lugares. Por su parte el sitio web de la Contraloría General de la República, que en 2013 ocupó el cuarto puesto, pasó a la posición nueve en el 2014.

A nivel de gobiernos locales, el sitio web con la primera posición corresponde al sitio de la Municipalidad de Palmares, quien se mantiene en la misma posición por segundo año consecutivo. En 2014 el sitio web de la municipalidad de Palmares obtuvo un resultado general de 81,23, un 88,87 en la categoría de interacción, un 89,66 en calidad de la información y un 66,68 en calidad del medio digital. Este sitio presenta avances en las tres categorías evaluadas, pues en 2013 obtuvo una calificación global de 66,93, un 61,43 en la categoría de calidad de la interacción, un 80,45 en calidad de la información, así como un 59,67 en calidad del medio digital.

De la misma manera, el segundo puesto del ranking municipal lo ocupa este año, la Municipalidad de Belén, con un promedio global de 70,87, registrando un 69,77 en calidad de la interacción, un 81,20 en calidad de la información y un 62,51. En 2013, la municipalidad de Belén obtuvo una nota global de 65,30, registrando un 51,20 en calidad de la interacción, un 85,71 en calidad de la información y un 59,59 en el rubro de calidad del medio digital.

El tercer puesto a nivel de gobiernos locales, lo ocupa el sitio web de la Municipalidad de Grecia, el cual registró una calificación general de 65,30, un 61,65 en calidad de la interacción, un 81,58 en calidad de la información y un 53,88 en calidad del medio digital. Este sitio web ocupó la octava posición del ranking municipal en el año 2013.

La cuarta posición del ranking de municipalidades lo ocupa la Municipalidad de Heredia con una nota global de 64,80, un 56,47 en calidad de la interacción, un 73,68 en la categoría de información así como un 64,30 en lo referente a medio digital. En el año 2013, este sitio ocupó la posición cuarenta dentro del ranking municipal.

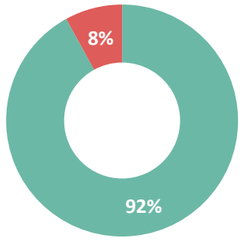
Este ejercicio plantea identificar, visibilizar, apoyar y dar seguimiento a aquellas instituciones que ya están tomando acciones serias y concretas en el nuevo paradigma de prestación de servicios públicos. De la misma manera en que permite identificar a aquellas que necesiten apoyo en áreas específicas; a fin de brindar posibilidades inmediatas de colaboración, alineando de manera coordinada los incentivos, para impulsar así, el proceso de tránsito del Estado costarricense hacia un plano más interconectado, participativo, transparente y de acceso para todos.

Hallazgos en breve

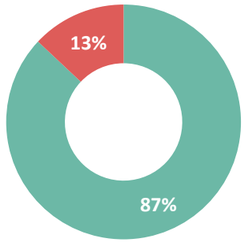
Porcentaje de sitios eue en 2014 cumplen o no con las siguientes funcionalidades:

Sí No

1. Noticias



2. Información de contacto

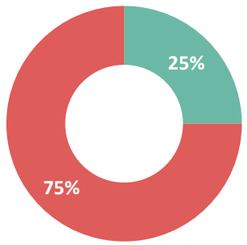


5. Servicios on-line

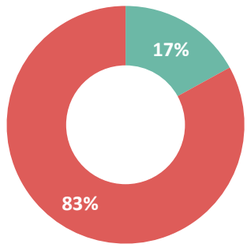
6. Integración por arquetipo

7. Personalización inteligente

11. Acceso a plataformas de E-Procurement

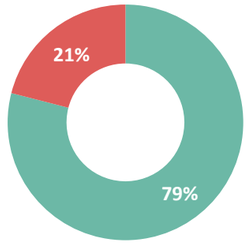


12. Responsive Design

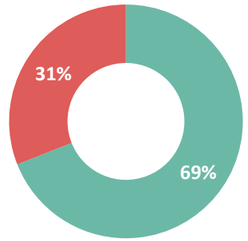


Sí No

3. Motor de búsqueda interno



4. Formularios on-line

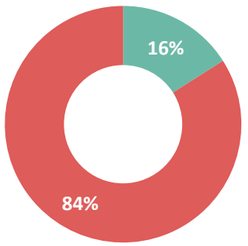


8. Pagos en línea

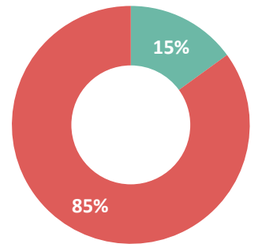
9. Seguridad / Certificado Digital

10. Declaración de Cookies

13. APPs



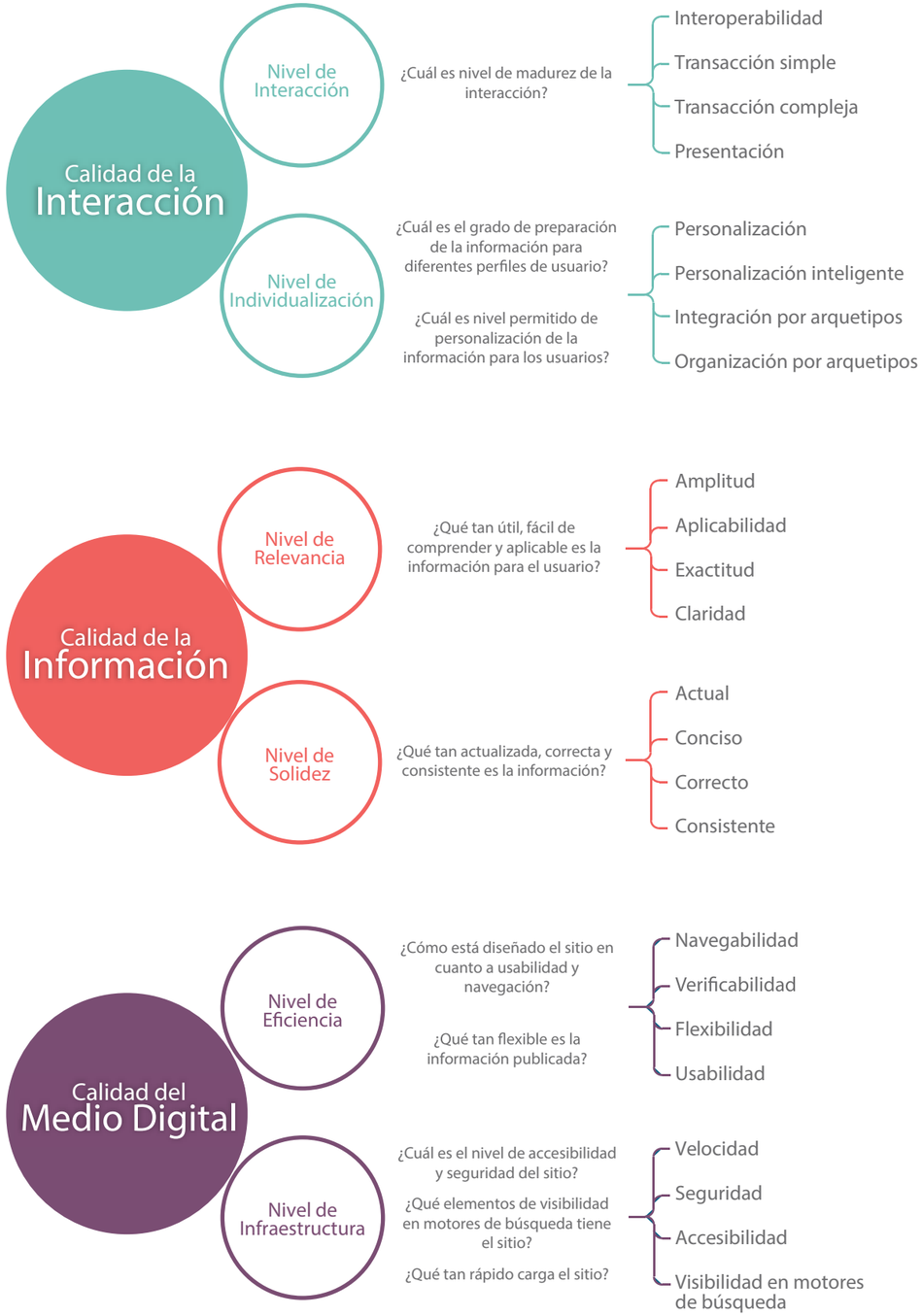
14. Open Graph Protocol



Sección 2

Metodología

Calidades evaluadas



Marco conceptual propuesto

Desde inicios de la década pasada, ha existido un debate a nivel mundial sobre los modelos para entender y monitorear el progreso de los países en gobierno digital. Sin embargo, pese a los esfuerzos, algunos modelos proveen información limitada para la toma de decisiones, o bien, sus diseños hacen imposible que se lleven a cabo autoevaluaciones o comparaciones entre las instancias gubernamentales. En 2006, INCAE Business School desarrolló una metodología alternativa, la cual presenta los siguientes criterios y restricciones de diseño, con el fin de hacer un balance entre relevancia, replicabilidad y confiabilidad (Barahona, Zuleta and Calderón 2006):

Relevancia:

- Enfoque claro en la interacción entre ciudadanos e instituciones.
- Facilitar colaboración y transferencia de conocimiento entre las entidades evaluadas.
- Escalar el proceso a nivel nacional o supranacional.
- Brindar información útil para la creación de políticas públicas y la toma de decisiones en proyectos e implementaciones de e-government.
- La explicabilidad de la metodología facilita que los medios puedan tener acceso a los avances de e-government y los puedan comunicar a diversas audiencias.

Replicabilidad y confiabilidad:

- La recolección de los datos y la evaluación debe ser simple, para que esta pueda ser replicada a cualquier nivel institucional.
- Proveer evidencia, a través de una adecuada granuralidad y traceabilidad de los datos, en las variables observadas y los temas evaluados.
- Evitar depender de la voluntad de las agencias gubernamentales para brindar información.
- Evitar la percepción de opacidad de otras evaluaciones existentes.
- Enfoque simple basado en “hágalo usted mismo”.

El marco conceptual fue desarrollado después una extensa revisión de la literatura sobre metodologías e instrumentos de evaluación. Como resultado de este trabajo, se reinterpretó la dinámica de los intercambios entre gobiernos y ciudadanos, donde se identificó que la calidad de la información es el elemento central en los procesos de interacción entre estos dos grupos. El marco propone utilizar la calidad de la información como un proxy para medir la capacidad de e-government a nivel institucional, evaluado a través de la experiencia del usuario en el sitio donde se brinda el servicio.

Metodología y criterios de evaluación

La metodología se deriva de la dimensión resultante de la interacción del ciudadano con la interfaz digital, mediante la cual el gobierno le ofrece el servicio.

Entendemos la calidad desde tres categorías. ¿La primera corresponde a la interacción en sí misma, qué tan compleja es, qué tan personalizada es? La segunda se refiere a la evaluación de contenidos, y por último, la calidad del medio diseñado para prestar los servicios de manera digital, generalmente un sitio web que se accesa desde un computador o dispositivo móvil.

Calidades Evaluadas



(Valor agregado del sitio Web, donde ocurre la verdadera evolución)

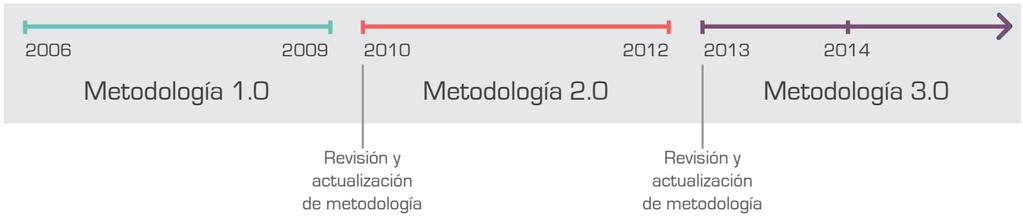
(Valor percibido del usuario)

(Requerimiento mínimo. Plataforma de soporte del sitio Web)

El modelo que se presenta no es el resultado de una investigación empírica, tampoco pretende ser una teoría de comunicaciones. Es simplemente un marco conceptual que permite ordenar el sinnúmero de indicadores que podrían proponerse para evaluar la calidad de un sitio en las tres grandes categorías citadas. Como Porter lo sugiere, un marco conceptual debe verse como un instrumento que facilita pensar bien en todas las dimensiones de un problema para luego poder realizar decisiones estratégicas (Porter, 1991).

Si bien la metodología de evaluación busca medir los sitios web desde la perspectiva de la experiencia del usuario, el principal objetivo de la misma es la retroalimentación a nivel institucional, como un medio para continuar incentivando la demanda de servicios de *e-government* (Barahona, Zuleta y Calderón, 2006). De manera que, las mediciones realizadas puedan servir para establecer los lineamientos para medir los avances institucionales en materia de gobierno electrónico. Así, la evaluación no busca explicar las razones de éxito o fracaso de ningún sitio web, sino mas bien, es una herramienta para medir desde la perspectiva del ciudadano, la prestación de servicios por medios digitales.

Evolución de la metodología y del proceso de evaluación



La metodología fue probada y ajustada entre 2006 y 2009 (Metodología 1.0). Durante las primeras pruebas, la atención se enfocó en la factibilidad de capturar los datos; escalar el modelo y promover su adopción. Después de tres años de pruebas, el modelo fue revisado y ajustado por un panel de expertos en 2010 (Metodología 2.0), donde la atención estuvo enfocada en las dinámicas de interacción.

Luego de ejecutar el mismo modelo durante los últimos tres años (2010 - 2012), y con cinco veces más instituciones evaluadas, se procedió en 2013 a revisar las fortalezas y debilidades de los datos y la metodología, y durante los primeros meses del año se realizó un proceso de actualización de la misma. Este proceso incluyó el análisis crítico y estadístico de los resultados de los últimos tres años (ver Anexo 2), la presentación y validación de la metodología ante la comunidad académica internacional, revisión de literatura sobre tendencias en la prestación de servicios por medios digitales, así como consulta con expertos.

Del ejercicio de revisión 2013 se obtuvo una nueva versión de la metodología que hemos denominado “Metodología 3.0“ (ver Anexo 1), la cual se fundamenta en tres ejes:

Mobile First

Social Media

Servicio al cliente

Mobile First

Trata de romper la lógica dominante de los diseñadores web que históricamente han desarrollado los websites para computadoras de escritorio, dejando la parte móvil como un objetivo secundario. Atiende la demanda creciente de ciudadanos con dispositivos móviles conectados a Internet y pretende que todo lo que se desarrolle considere primero estos dispositivos.

Social Media

Se refiere a los espacios y medios de interacción entre las instituciones y los ciudadanos; en donde pueden crear, compartir y/u ofrecer de manera efectiva y eficiente, información, servicios e ideas en comunidades virtuales y redes.

Servicio al cliente

Mecanismos digitales que proporcionan las instituciones para relacionarse de manera directa con los ciudadanos, de forma que estos obtengan la máxima calidad, eficiencia, efectividad, prontitud y satisfacción del servicio o trámite en cuestión.

Categoría 1: Calidad de la Interacción

De la información estática a los servicios en línea

El modelo considera la calidad de la interacción y en esta reconoce dos subcategorías. La primera tiene que ver con el nivel de interacción. La mínima interacción es una página que es la versión electrónica de un panfleto o un documento de divulgación. El ciudadano simplemente recibe una descripción sucinta de la entidad. La complejidad puede ir en aumento conforme se ofrecen más servicios y estos requieren de un mayor compromiso del resto de la organización ("*backoffice*") para poder proveerlo. Un nivel superior es cuando permite transacciones, cuando estas son seguras y permiten inclusive el pago hasta un nivel máximo donde el sitio reconoce al usuario y las bases de datos están interconectadas y facilitan en un solo punto una amplia gama de servicios que se inician y completan en el sitio web. En este nivel se recogen muchas de las características que los modelos tradicionales de etapas o estadios de *e-government* utilizan para describir el estado de desarrollo en que se encuentran los gobiernos.

La presencia en línea evoluciona tradicionalmente de una presencia estática donde la información fluye en una sola dirección, a un nivel más maduro y complejo de interacción entre la institución y los usuarios. Sin embargo, la metodología de evaluación contempla la posibilidad de encontrar desde sitios sencillos de solo texto, hasta páginas que ofrecen diferentes tipos de servicios complejos.

La calidad de interacción evalúa, mediante dos niveles diferentes y ocho criterios, la complejidad de la interacción entre el ciudadano y la institución. A través de los ocho criterios, se busca evidencia de secciones específicas que se deberían incluir como mínimo, servicios en línea que ofrezca la institución, su complejidad y se determina el grado de personalización que ofrece el sitio.

Los dos grandes niveles evaluados son:

Nivel de Interacción: Mide el nivel de la madurez de la interacción que ofrece el sitio web. Es decir, ¿Es un sitio estático tipo "*brochure*" o se encuentra en un nivel más maduro donde se ofrecen servicios o interacciones más complejas entre el ciudadano y el Estado?

Criterios evaluados:

Presentación: Las agencias del Gobierno brindan información general y básica sobre su organización, políticas, procedimientos y servicios que ofrecen.

Transacción Simple: El sitio ofrece mecanismos en línea para el serivio al cliente. Además se ofrecen formularios en línea que permitan al usuario tener cierto nivel de interacción con la institución.

Transacción Compleja: Los ciudadanos pueden realizar un trámite en forma completa desde el sitio web de la agencia gubernamental. Es una comunicación en ambos sentidos, es decir, de solicitud y respuesta en línea. Estos servicios incluyen (si así se requiere) el pago en línea, vínculos con plataformas de "*e-procurement*", entre otros. Ejemplos: Pago de impuestos, sacar citas, renovar documentos, consultar licitaciones, etc.

Interoperabilidad: Los usuarios no necesitan repetir información que puede ser conocida por la institución a través de otras instituciones.

Nivel de Individualización: Mide el grado de preparación de la información para diferentes perfiles de usuarios de una institución y qué tanto se le permite a este usuario personalizar la información que se publica en el sitio.

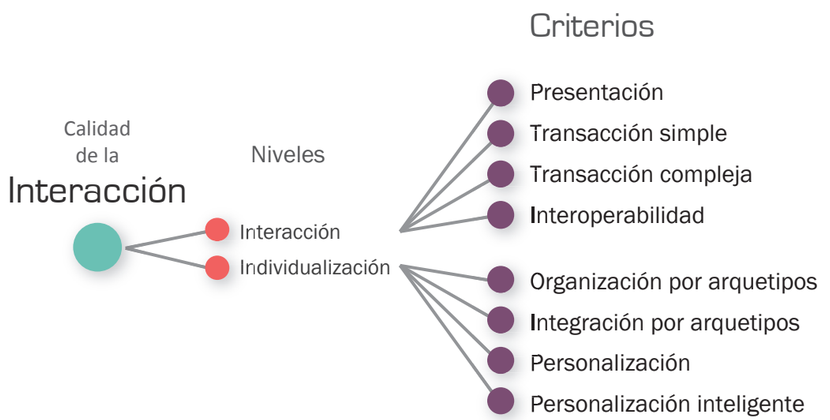
Criterios evaluados:

Organización por Arquetipo: El sitio tiene la información estructurada para diferentes arquetipos (perfiles) de usuarios claramente identificados.

Integración por Arquetipo: El sitio integra información para un tipo de arquetipo o perfil tomada de diferentes sitios web gubernamentales.

Personalización: El sitio web permite al usuario registrarse él mismo y personalizar la información que desea que se le presente.

Personalización Inteligente: El sitio web aprovecha información que conoce del usuario y se anticipa a sus necesidades.



Categoría 2: Calidad de la Información

¿Es útil y de calidad la información publicada?

Se analiza desde la perspectiva de que cualquier consumidor debe ser capaz de acceder y comprender la información presentada; sean ciudadanos, productores, no ciudadanos que viven en el país; sin importarla edad, el nivel educativo, lugar de residencia o cualquier otra característica personal de los usuarios.

La calidad de información evalúa mediante 2 niveles diferentes y 8 criterios la calidad de la información publicada en el sitio web.

A través de los ocho criterios que miden la calidad de la información se busca evidencia de lo relevante y sólida de la información publicada. Estos criterios hacen énfasis en lo útil de la información para el usuario y su calidad en el contexto de información publicada en línea, es decir, la información debe ser concisa, actual, clara, relevante y sólida.

Los dos grandes niveles evaluados son:

Nivel de relevancia: Mide la utilidad de la información publicada, al evaluar lo fácil de comprenderla y lo aplicable que sea para el usuario.

Criterios evaluados:

Amplitud: La información que se presenta en el sitio, cubre los temas en un grado o alcance que es satisfactorio para el usuario.

Exactitud: Es el grado de conformidad de la información que se presenta con valores estandar o reales. Se refiere al nivel de precisión o detalle.

Claridad: Se refiere a evitar el uso de lenguaje o expresiones difíciles de comprender. ¿Qué tan fácil es comprender e interpretar la información que se publica en el sitio?.

Aplicabilidad: Es la característica de la información que le permite ser usada directamente por el usuario en un contexto específico y de cómo la información se encuentra organizada para acciones.

Nivel de solidez: Analiza que la información esté actualizada y sea correcta y además que la forma en que se presenta sea consistente a lo largo del sitio para que el usuario encuentre más fácil utilizar el sitio y encontrar la información que ahí se publica.

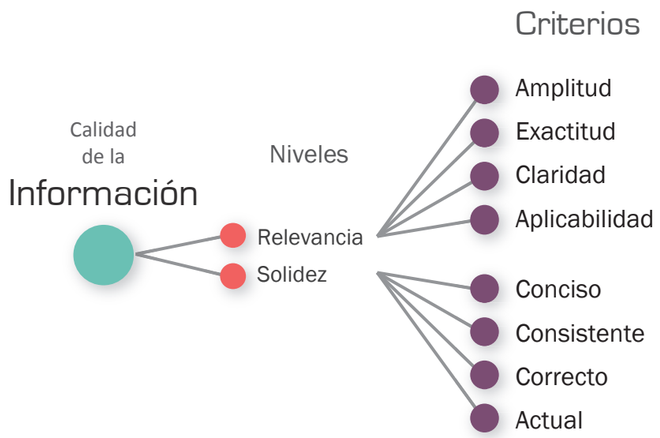
Criterios evaluados:

Conciso: La información se caracteriza por ser breve y libre de elaboraciones o detalles superfluos.

Consistente: La forma en que se presenta la información a lo largo del sitio es consistente y sin contradicciones.

Correcto: La información se presenta de conformidad con estándares aprobados o convencionales o de conformidad con hechos, lógica o verdades conocidas.

Actual: La información se caracteriza por su vigencia y por brindar al usuario la certeza de que está actualizada.



Categoría 3: Calidad del Medio Digital

Aspectos técnicos del sitio

Esta categoría pretende evaluar la experiencia del usuario con el medio y recoge aspectos relacionados con la usabilidad del sitio según su construcción. Además, se evalúan aspectos más técnicos que pueden influir en la experiencia del usuario que resultan de la infraestructura sobre la que ejecuta el sitio.

La calidad del medio digital evalúa mediante dos niveles diferentes y ocho criterios, los aspectos técnicos del sitio web. A través de los criterios se evalúa la experiencia general del usuario al interactuar con el sitio y aspectos técnicos que aseguren que la información del sitio puede ser accesada por diferentes tipos de usuarios usando diferentes tipos de dispositivos.

Los dos grandes niveles por evaluar son:

Nivel de Eficiencia: Evalúa aspectos de la experiencia del usuario tales como la usabilidad del sitio, la forma en que se navega por el sitio y qué tan flexible es la información que ahí se publica.

Criterios evaluados:

Navegabilidad: El sitio está diseñado de tal forma que permite al usuario encontrar fácilmente la información que necesita y busca.

Flexibilidad: El sitio está diseñado de manera tal que la experiencia no se ve perjudicada al ser accesado desde diferentes dispositivos.

Verificabilidad: La página permite al usuario verificar el contenido.

Usabilidad: El sitio cumple con principios básicos de usabilidad que faciliten al usuario la interacción con el sitio y su información.

Nivel de Infraestructura: evalúa los aspectos más técnicos del sitio como su apego a estándares que aumenten la accesibilidad del sitio, la seguridad que emplea, los elementos de visibilidad en motores de búsqueda y qué tan rápido carga el sitio.

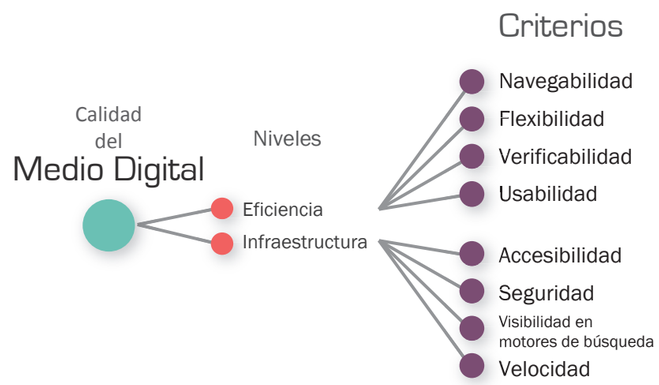
Criterios evaluados:

Accesibilidad: El sitio está técnicamente diseñado para facilitar la accesibilidad de todo tipo de usuario a su contenido.

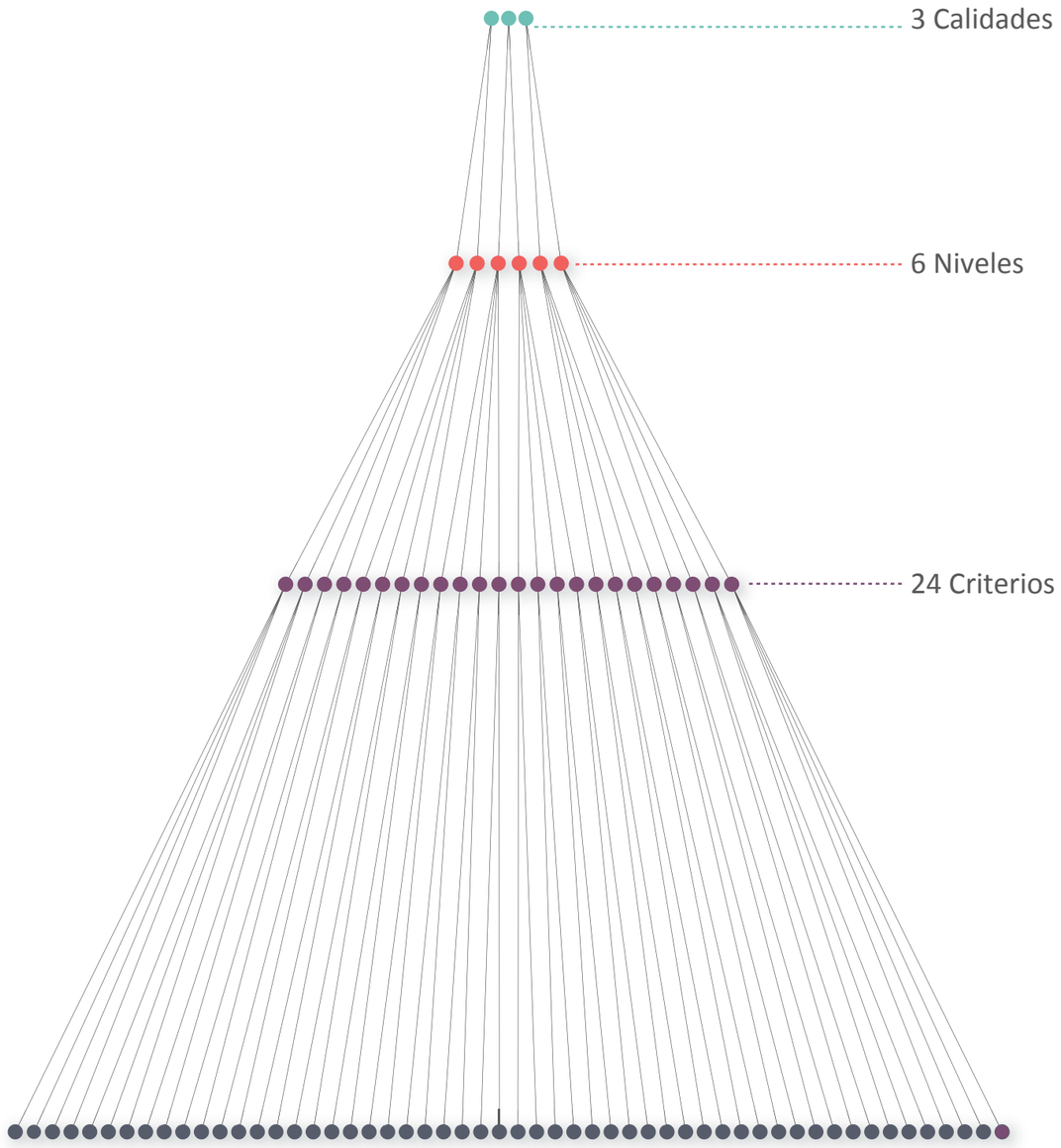
Seguridad: El sitio contempla prácticas básicas de seguridad como el uso de certificados digitales para áreas privadas o validación apropiada en formularios.

Visibilidad para motores de búsqueda: El sitio web emplea prácticas básicas que facilitan la visibilidad del mismo en los motores de búsqueda.

Velocidad: Las páginas del sitio están codificadas técnicamente para que se carguen rápidamente.



Jerarquía del instrumento de evaluación



Ver Anexo 1

Método

Los resultados y calificaciones de la metodología de evaluación, son obtenidos de un proceso matemático fundamentado en la asignación de pesos a cada uno de los criterios, y en las calificaciones otorgadas a cada uno de los indicadores.

Pesos de los criterios y complejidad asociada: Cada uno de los 24 criterios son ponderados, en una escala de pesos del 1 al 3, de acuerdo con el nivel de complejidad asociada a su implementación.

La escala y significado de los pesos es la siguiente:

> **Peso 1:** Acción relativamente aislada que no afecta en forma significativa las operaciones diarias de la institución.
>
> **Peso 2:** Implica cambios en procesos, posiblemente en la mezcla de personal y en la demanda de servicios por los medios convencionales.
>
> **Peso 3:** Conlleva el desarrollo de una infraestructura de soporte más compleja, cambio de normas y puede implicar la coordinación con otras dependencias del gobierno

Calificaciones de los indicadores: A cada uno de los indicadores de los 24 criterios, se les asigna un valor que dependiendo del indicador, puede ser un valor categórico (cumple = 1 o no cumple = 0) o un valor en la escala de Likert (de 1 a 7).

Una vez evaluados todos los indicadores y criterios, se procesan los datos para obtener una calificación en base 100. La calificación final se obtiene mediante la fórmula matemática:

$$Notafinal = \frac{100}{\sum_{i=1}^{24} Peso_i} * \sum_{i=1}^{24}\left[\left(\frac{1}{M_i} * \sum_{j=1}^{M_i} x_j\right) * Peso_i\right]$$

Donde: 24 es la cantidad de criterios presentes en la evaluación, i hace referencia a un criterio determinado, M_i es la cantidad de indicadores que presenta un determinado criterio i , j hace referencia a un indicador determinado, x_j es el valor (escala de 1 a 7) obtenido por cada indicador y $Peso_i$ es el valor constante del peso de un criterio determinado.

La fórmula anterior también puede representarse de la siguiente manera:

$$\sum_{i=1}^{24} \omega_i \frac{x_i}{n_i};$$

Donde i es la cantidad de criterios presentes en la metodología, x_i es la calificación obtenida en un criterio determinado n_i el peso asignado a un criterio determinado y W_i es el valor ponderado de los 24 criterios, tomando en consideración los pesos asignados.

Así, una vez obtenidos los datos de la evaluación, se procesan las calificaciones de cada categoría de calidad evaluada y se convierten a una calificación de escala 0 a 100. Para la obtención de la nota final, se normalizan los resultados de las calificaciones de las tres categorías evaluadas.

Criterios	Pesos 2008	Pesos 2009	Pesos 2010-2012	Pesos 2013-2014
Presentación	1	1	1	**2**
Transacción simple	1	2	2	**3**
Transacción compleja	2	3	3	**3**
Interoperabilidad	3	3	3	**3**
Organización Arquetipo	2	2	2	**2**
Integración Arquetipo	3	3	3	**2**
Personalización	1	1	1	**2**
Personalización inteligente	3	2	2	**2**
Total Pesos	16	17	17	**19**

Criterios	Pesos 2008	Pesos 2009	Pesos 2010 - 2012	Pesos 2013-2014
Amplitud	1	2	2	**2**
Exactitud	3	2	2	**2**
Claridad	1	2	2	**2**
Aplicabilidad	1	2	2	**3**
Conciso	1	1	1	**3**
Consistente	1	1	1	**2**
Correcto	1	3	3	**2**
Actual	2	3	3	**3**
Total Pesos	11	16	16	**19**

Criterios	Pesos 2008	Pesos 2009	Pesos 2010 - 2012	Pesos 2013-2014
Navegabilidad	1	2	2	**2**
Flexibilidad	2	2	2	**3**
Verificabilidad	1	2	2	**2**
Usabilidad	1	1	1	**3**
Accesibilidad	1	1	1	**3**
Seguridad	1	1	1	**3**
Visibilidad para motores de búsqueda	2	3	3	**3**
Velocidad	1	2	2	**2**
Total Pesos	10	14	14	**21**

Tabla de Pesos por criterio

La distribución y asignación de pesos para las evaluaciones de 2013 cambió significativamente con respecto a los años anteriores. El ajuste se realizó tomando en cuenta la dirección y propósito de la nueva versión de la metodología. Para ello se tomó como base las experiencias de los años anteriores, así como el incremento en complejidad de cada criterio.

Procedimiento de evaluación y entidades evaluadas

Generalidades del proceso

1. Se seleccionan los sitios por evaluar:

   Este año se evaluaron un total de 160 entidades provenientes de: gobierno central, poderes de la República, instituciones autónomas, órganos adscritos, empresas públicas, entidades públicas no estatales, concejos y municipalidades.

2. Se realiza la evaluación:

   Se utiliza un instrumento de evaluación propio, el cual fue diseñado en 2006 por el Dr. Juan Carlos Barahona, el Ing. René Zuleta y la MPA Olga Calderón. Con el fin de mantener su vigencia y relevancia, dicha metodología ha estado sujeta a dos revisiones, la primera en 2010 y la segunda en 2013.

   Cada sitio web es calificado de manera independiente por tres evaluadores.

3. Se asignan pesos a los criterios, se calcula la nota y se documenta:

   Una vez realizada la evaluación, se definen los pesos (del rango del 1 al 3) para cada uno de los 24 criterios y se procede al cálculo de las notas.

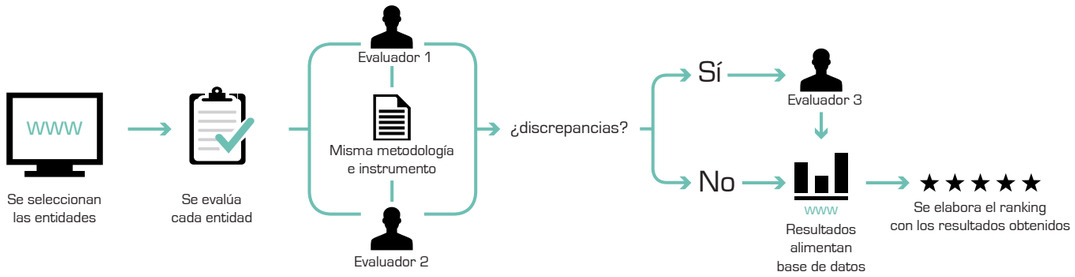
Selección de las entidades evaluadas

1. Se toma como base la lista de instituciones evaluadas en el año previo.

2. Se obtuvo la lista general de instituciones del Organigrama del Sector Público de MIDEPLAN.

3. Se alimenta la lista del año previo con instituciones del Organigrama del Sector Público de MIDEPLAN, que por su cobertura, nivel informativo y categoría de servicio, resultan potencialmente propicias para la prestación de estos por medios digitales.

4. Para cada institución, se realizó la búsqueda del sitio web en Google. Los sitios que no fueron encontrados por el motor de búsqueda, fueron corroborados, vía telefónica, con las entidades correspondientes. Bajo esta metodología de obtuvo un total de 160 sitios web.



Objetivos de la metodología

1. Medir la experiencia del ciudadano cuando interactúa con un sitio web gubernamental

2. Incrementar los niveles de atención pública

3. Mostrar las entidades que se están movilizando hacia el nuevo paradigma

4. Evidenciar las posibilidades específicas de mejora

5. Crear posibilidades inmediatas de colaboración

Proceso de difusión

Una vez que se colecta y se procesa la data, se presentan los resultados a los jerarcas públicos y a la prensa nacional, en una conferencia nacional de innovación en el sector público, patrocinada por la Secretaría Técnica de Gobierno Digital.

Este proceso de difusión es parte del modelo, y sirve esencialmente para tres propósitos:

1. Para elevar la preocupación entre líderes y jerarcas públicos, acerca de la importancia del compromiso (de ellos mismos y de sus instituciones) en la prestación de servicios públicos por medios digitales.

2. Para elevar la preocupación y las expectativas generales acerca de la disponibilidad y calidad, en las mejoras de los servicios públicos que se ofrecen por medios digitales, así como para estimular su demanda inteligente.

3. Para promover la colaboración y la competencia al otorgar a los responsables de los sitios web, de benchmarks con información a nivel desagregado, para así dirigir y promover los intercambios, y apoyar en áreas con limitaciones específicas.

Términos y condiciones de la metodología

- La medición no requiere de permisos por parte de ninguna entidad
- Los resultados no necesitan verificarse a lo interno de la institución
- No se requiere apoyo de ninguna persona interna de las instituciones evaluadas
- La evaluación es desarrollada de manera independiente por una institución académica internacional utilizando un instrumento propio

Periodo de evaluación

La totalidad de las evaluaciones fueron realizadas entre setiembre y octubre de 2014.

La calificación

Cada uno de los tres tipos de calidad tiene una cantidad de puntos disponibles. Una vez finalizada la evaluación de cada sitio, los puntajes obtenidos son normalizados, de tal forma que sea más fácil para el lector tener una noción relativa del puntaje obtenido tanto en cada una de las tres calidades como en la nota final.

Para la calificación se utiliza la siguiente agrupación de notas:

(80-100 pts)	★★★★★	Excelente
(60-80 pts)	★★★★	Muy buena
(40-60 pts)	★★★	Ok
(20-40 pts)	★★	Regular
(0-20 pts)	★	Pobre

Equipo evaluador

Las competencias del equipo evaluador fueron seleccionadas de manera que para la realización de las evaluaciones, se contara con una visión integral de lo que, actualmente es y representa la prestación de servicios públicos por medios digitales. Para conformar el equipo evaluador, se buscó mantener una visión sistémica acorde con el enfoque y dirección de la nueva metodología. Así, las competencias de los evaluadores van más allá de lo meramente técnico e informático. El equipo lo integran profesionales de las áreas de la ingeniería en computación, los procesos, el diseño, la arquitectura, la economía, la filología, la comunicación, el mercadeo y la sociología. Además, con el objetivo de mantener un enfoque gerencial en prestación de servicios, el equipo en su mayoría cuenta con MBA.

Sección 3

Entidades

Entidades evaluadas

Entidades Evaluadas

En total se evaluaron **174** entidades entre las que se encuentran:

- **5** poderes de la República y órganos auxiliares
- **47** ministerios y órganos adscritos
- **41** entidades autónomas*
- **71** municipalidades y concejos municipales
- **6** empresas públicas
- **4** entidades públicas no estatales

- **14** nuevos sitios institucionales incluidos con respecto del 2013
- **10** entidades cuyo sitio web no estaba disponible durante el periodo de evaluación
- **20** entidades sin sitio web

*(Instituciones autónomas, universidades públicas, institutos, juntas administrativas)

5 poderes de la República y órganos auxiliares

Asamblea Legislativa
Contraloría General de la República
Defensoría de los Habitantes
Poder Judicial
Tribunal Supremo de Elecciones

47 ministerios y órganos adscritos

Archivo Nacional
Comisión Nacional de Emergencias
Consejo de Seguridad Vial
Consejo de Transporte Público
Consejo Nacional de Concesiones
Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor
Consejo Nacional de Vialidad
Diario Oficial La Gaceta
Dirección General de Aviación Civil
Dirección General de Migración y Extranjería
Dirección General de Servicio Civil
Dirección Nacional de Desarrollo de la Comunidad
Fondo Nacional de Becas
Imprenta Nacional
Instituto Costarricense Sobre Drogas
Instituto Meteorológico Nacional
Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia
Ministerio de Agricultura y Ganaderia
Ministerio de Ambiente y Energía
Ministerio de Ciencia y Tecnología
Ministerio de Comercio Exterior
Ministerio de Cultura y Juventud
Ministerio de Economía Industria y Comercio
Ministerio de Educación Pública
Ministerio de Hacienda
Ministerio de Justicia y Paz
Ministerio de la Presidencia
Ministerio de Obras Públicas y Transporte
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto
Ministerio de Salud
Ministerio de Seguridad Pública
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social
Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos
Ministerio Público de Costa Rica
Museo de Arte Costarricense
Museo Nacional
Patronato Nacional de Rehabilitación
Procuraduría General de la República
Registro Nacional
Secretaría Técnica Nacional Ambiental
Servicio Fitosanitario del Estado
Servicio Nacional de Salud Animal
Sistema Nacional de Áreas de Conservación
Sistema Nacional de Bibliotecas
Teatro Nacional de Costa Rica
Teatro Popular Melico Salazar

41 entidades autónomas

Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos
Banco Central de Costa Rica
Caja Costarricense del Seguro Social
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas
Consejo Nacional de la Producción
Consejo Nacional de Préstamos para Educación
Consejo Nacional de Rectores
Cuerpo de Bomberos
Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados
Instituto Costarricense de Deporte y la Recreación
Instituto Costarricense de Electricidad
Instituto Costarricense de Ferrocarriles
Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico
Instituto Costarricense de Turismo
Instituto de Desarrollo Rural
Instituto de Fomento y Asesoría Municipal
Instituto Mixto de Ayuda Social
Instituto Nacional de Aprendizaje
Instituto Nacional de Estadística y Censos
Instituto Nacional de Fomento Cooperativo
Instituto Nacional de las Mujeres
Instituto Nacional de Seguros
Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo
Instituto Tecnológico de Costa Rica
Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica
Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional
Junta de Protección Social de San José
Observatorio Vulcanológico y Sismológico de Costa Rica
Patronato Nacional de Ciegos
Patronato Nacional de Infancia
Refinadora Costarricense de Petróleo
Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento
Sistema de Emergencias 911
Superintendencia de Pensiones
Superintendencia de Telecomunicaciones
Superintendencia General de Seguros
Universidad de Costa Rica
Universidad Estatal a Distancia
Universidad Nacional
Universidad Ténica Nacional

71 municipalidades y concejos municipales

Concejo Municipal de Distrito de Cóbano
Municipalidad de Abangares
Municipalidad de Alajuela
Municipalidad de Alajuelita
Municipalidad de Alvarado
Municipalidad de Atenas
Municipalidad de Bagaces
Municipalidad de Barva
Municipalidad de Belén
Municipalidad de Buenos Aires
Municipalidad de Cañas
Municipalidad de Carrillo
Municipalidad de Cartago
Municipalidad de Corredores
Municipalidad de Coto Brus
Municipalidad de Curridabat
Municipalidad de Desamparados
Municipalidad de Dota
Municipalidad de El Guarco
Municipalidad de Escazú
Municipalidad de Esparza
Municipalidad de Flores
Municipalidad de Garabito
Municipalidad de Goicoechea
Municipalidad de Golfito
Municipalidad de Grecia
Municipalidad de Guácimo
Municipalidad de Heredia
Municipalidad de Hojancha
Municipalidad de La Cruz
Municipalidad de La Unión
Municipalidad de Liberia
Municipalidad de Los Chiles
Municipalidad de Matina
Municipalidad de Montes de Oca
Municipalidad de Montes de Oro
Municipalidad de Mora
Municipalidad de Moravia
Municipalidad de Nandayure
Municipalidad de Naranjo
Municipalidad de Nicoya
Municipalidad de Oreamuno
Municipalidad de Orotina
Municipalidad de Osa
Municipalidad de Palmares
Municipalidad de Paraíso
Municipalidad de Parrita
Municipalidad de Pérez Zeledón
Municipalidad de Poás
Municipalidad de Pococí
Municipalidad de Puntarenas
Municipalidad de Puriscal
Municipalidad de San Carlos
Municipalidad de San Isidro de Heredia
Municipalidad de San José
Municipalidad de San Mateo
Municipalidad de San Pablo
Municipalidad de San Rafael
Municipalidad de San Ramón
Municipalidad de Santa Ana
Municipalidad de Santa Bárbara
Municipalidad de Santa Cruz
Municipalidad de Santo Domingo
Municipalidad de Sarapiquí
Municipalidad de Siquirres
Municipalidad de Tibás
Municipalidad de Tilarán
Municipalidad de Turrialba
Municipalidad de Upala
Municipalidad de Vázquez de Coronado
Municipalidad de Zarcero

6 empresas públicas

Compañía Nacional de Fuerza y Luz
Correos de Costa Rica
Editorial Costa Rica
Empresa de Servicios Públicos de Heredia
Radiográfica Costarricense S.A.
Sistema Nacional de Radio y Televisión

4 empresas públicas no estatales

Banco Hipotecario de la Vivienda
Instituto del Café de Costa Rica
Junta Administradora de Servicios Eléctricos de Cartago
Promotora de Comercio Exterior

14 Nuevas entidades incluidas en la evaluación de 2014

Cuerpo de Bomberos
Instituto Costarricense de Deporte y la Recreación
Sistema de Emergencias 911
Editorial Costa Rica
Sistema Nacional de Radio y Televisión
Instituto del Café de Costa Rica
Consejo de Transporte Público
Consejo Nacional de Concesiones
Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor
Dirección General de Aviación Civil
Dirección Nacional de Desarrollo de la Comunidad
Museo de Arte Costarricense
Museo Nacional
Sistema Nacional de Áreas de Conservación

20 Entidades sin sitio web

Consejo Nacional de Enseñanza Superior Universitaria Privada
Consejo Portuario Nacional
Concejo Municipal de Distrito de Cervantes
Concejo Municipal de Distrito de Colorado
Concejo Municipal de Distrito de Lepanto
Concejo Municipal de Distrito de Monteverde
Concejo Municipal de Distrito de Paquera
Concejo Municipal de Distrito de Peñas Blancas
Concejo Municipal de Distrito de Tucurrique
Municipalidad de Acosta
Municipalidad de Aguirre
Municipalidad de Aserrí
Municipalidad de Guatuso
Municipalidad de Jiménez
Municipalidad de León Cortés
Municipalidad de Limón
Municipalidad de Talamanca
Municipalidad de Tarrazú
Municipalidad de Turrubares
Municipalidad de Valverde Vega

10 Entidades cuyo sitio no estaba disponible durante el periodo de la evaluación

Municipalidad de Alajuelita
Municipalidad de Barva
Municipalidad de Escazú
Municipalidad de Esparza
Municipalidad de Golfito
Municipalidad de Nandayure
Municipalidad de Orotina
Municipalidad de Pococí
Municipalidad de Puriscal
Municipalidad de Santa Cruz

Sección 4

Resultados

Resultados generales

Ranking General 2014

Se incluyen los sitios del Gobierno central, poderes de la República, instituciones autónomas y descentralizadas, empresas públicas, entidades públicas no estatales, municipalidades y concejos municipales.

Categorización de notas

(80-100 pts)	★★★★★	Excelente
(60-80 pts)	★★★★	Muy buena
(40-60 pts)	★★★	Ok
(20-40 pts)	★★	Regular
(0-20 pts)	★	Pobre

Posición según el criterio:

Nota Final

posición 2014	posición 2013	institución	nota final	calidad de Interacción	calidad de información	calidad del medio	categoría
1	1	Instituto Nacional de Seguros	92,35	91,05	91,35	94,42	★★★★★
2	3	Promotora de Comercio Exterior	85,61	88,20	92,29	77,21	★★★★★
3	2	Instituto Costarricense de Electricidad	84,00	88,95	88,16	75,75	★★★★★
4	95	Teatro Nacional de Costa Rica	83,86	74,06	85,90	90,88	★★★★★
5	32	Universidad de Costa Rica	82,15	80,75	87,41	78,66	★★★★★
6	50	Poder Judicial	81,74	74,29	88,35	82,52	★★★★★
7	5	Municipalidad de Palmares	81,23	88,87	89,66	66,68	★★★★★
8	8	Universidad Nacional	75,39	70,38	87,78	68,72	★★★★
9	4	Contraloría General de la República	75,31	79,70	93,61	54,80	★★★★
10	6	Municipalidad de Belén	70,87	69,77	81,20	62,51	★★★★
11	9	Caja Costarricense del Seguro Social	70,65	49,70	84,21	77,35	★★★★
12	13	Universidad Estatal a Distancia	70,62	55,34	85,15	71,30	★★★★
13	64	Registro Nacional	70,27	62,41	83,83	65,10	★★★★
14	19	Tribunal Supremo de Elecciones	70,14	58,12	89,29	63,68	★★★★
15	25	Instituto Tecnológico de Costa Rica	70,01	68,57	82,14	60,34	★★★★
16	14	Radiográfica Costarricense S.A.	68,14	57,37	81,02	66,25	★★★★
17	11	Ministerio de Seguridad Pública	67,87	52,03	88,35	63,67	★★★★
18	38	Compañía Nacional de Fuerza y Luz	67,60	62,41	83,08	58,29	★★★★
19	52	Ministerio de Hacienda	65,60	51,73	79,89	65,22	★★★★
20	27	Municipalidad de Grecia	65,30	61,65	81,58	53,88	★★★★
20	99	Superintendencia de Telecomunicaciones	65,30	31,58	78,38	83,97	★★★★
22	114	Municipalidad de Heredia	64,80	56,47	73,68	64,30	★★★★
23	10	Sistema Nacional de Bibliotecas	64,79	54,14	82,33	58,57	★★★★
24	7	Ministerio de Educación Pública	64,20	50,38	84,02	58,78	★★★★
25	52	Ministerio Público de Costa Rica	63,97	66,47	73,31	53,27	★★★★
26	22	Municipalidad de Tilarán	63,40	41,20	78,95	69,42	★★★★
27	17	Ministerio de Cultura y Juventud	62,90	51,35	82,89	55,25	★★★★
28	88	Patronato Nacional de Infancia	62,82	37,89	79,89	69,94	★★★★
29	49	Superintendencia General de Seguros	62,20	44,81	79,51	62,27	★★★★
30	NA	Sistema Nacional de Radio y Televisión	62,03	52,78	83,65	50,84	★★★★
31	NA	Editorial Costa Rica	61,52	38,20	82,71	63,46	★★★★
32	109	Consejo Nacional de Préstamos para Educación	61,27	34,29	75,75	72,59	★★★★
33	48	Ministerio de Ciencia y Tecnología	61,02	21,58	82,89	76,90	★★★★
34	24	Refinadora Costarricense de Petróleo	60,97	35,11	75,75	70,99	★★★★
35	139	Diario Oficial La Gaceta	60,48	54,14	75,56	52,56	★★★★

posición 2014	posición 2013	institución	nota final	calidad de Interacción	calidad de información	calidad del medio	categoría
35	90	Imprenta Nacional	60,48	54,14	75,56	52,56	★★★★
36	111	Universidad Ténica Nacional	60,06	42,71	70,68	66,17	★★★★
37	34	Ministerio de Economía Industria y Comercio	60,02	39,55	77,26	62,96	★★★★
38	100	Servicio Nacional de Salud Animal	59,94	41,73	84,77	53,96	★★★
39	58	Municipalidad de Cañas	59,92	36,27	80,45	62,74	★★★
40	117	Instituto Nacional de Estadística y Censos	59,72	31,50	90,79	57,13	★★★
41	104	Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional	59,38	42,33	73,31	62,20	★★★
42	41	Empresa de Servicios Públicos de Heredia	58,99	32,93	73,68	69,26	★★★
43	36	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	58,95	45,04	86,09	46,97	★★★
44	126	Defensoría de los Habitantes	58,94	38,42	86,28	52,77	★★★
45	12	Municipalidad de Osa	58,76	36,09	80,08	59,99	★★★
46	93	Municipalidad de Santa Ana	58,51	23,53	77,26	73,20	★★★
47	84	Municipalidad de San Carlos	58,12	22,93	71,80	77,59	★★★
48	87	Ministerio de Justicia y Paz	57,81	30,83	81,58	60,73	★★★
49	20	Ministerio de Comercio Exterior	57,37	33,76	82,33	56,16	★★★
50	42	Municipalidad de Liberia	57,24	34,74	76,69	59,99	★★★
51	56	Instituto Costarricense de Turismo	56,87	25,11	81,20	63,59	★★★
52	65	Comisión Nacional de Emergencias	56,63	29,40	74,44	65,15	★★★
53	30	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos	56,53	43,46	69,74	56,42	★★★
54	37	Superintendencia de Pensiones	56,48	43,16	79,70	47,53	★★★
55	18	Fondo Nacional de Becas	56,27	27,97	75,56	64,42	★★★
56	NA	Cuerpo de Bomberos	56,07	38,50	76,88	53,13	★★★
57	NA	Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor	55,80	33,68	76,69	56,92	★★★
58	57	Municipalidad de Carrillo	55,73	33,01	71,05	62,43	★★★
59	35	Municipalidad de Sarapiquí	55,69	33,31	71,99	61,18	★★★
60	28	Banco Central de Costa Rica	55,55	22,71	77,82	65,11	★★★
61	91	Municipalidad de Abangares	55,42	24,81	66,92	72,72	★★★
62	15	Banco Hipotecario de la Vivienda	55,17	44,14	80,64	42,11	★★★
63	60	Municipalidad de Cartago	55,14	40,60	72,93	52,20	★★★
64	26	Servicio Fitosanitario del Estado	55,13	33,83	80,33	51,60	★★★
65	39	Municipalidad de Flores	55,10	39,77	69,17	56,22	★★★
66	21	Municipalidad de San Ramón	54,95	33,01	64,29	66,35	★★★
67	106	Patronato Nacional de Ciegos	54,93	23,01	63,16	76,37	★★★
68	73	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura	54,34	32,26	68,98	61,07	★★★
69	16	Municipalidad de San José	54,19	40,08	75,38	47,79	★★★
70	124	Instituto Costarricense Sobre Drogas	54,06	26,84	75,00	59,74	★★★
70	77	Instituto Nacional de Fomento Cooperativo	54,06	45,56	73,50	44,16	★★★
72	119	Instituto Nacional de Aprendizaje	53,99	42,63	71,05	48,83	★★★
73	29	Municipalidad de Moravia	53,42	35,79	72,74	51,88	★★★
74	107	Instituto Nacional de las Mujeres	53,35	20,83	70,30	67,43	★★★

posición 2014	posición 2013	institución	nota final	calidad de Interacción	calidad de información	calidad del medio	categoría
75	54	Instituto Meteorológico Nacional	53,28	27,97	74,62	56,87	***
75	68	Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia	53,28	25,19	82,52	52,24	***
77	63	Municipalidad de Naranjo	53,19	28,95	66,73	62,88	***
78	78	Consejo de Seguridad Vial	53,06	32,11	71,74	55,12	***
79	46	Ministerio de Obras Públicas y Transporte	53,04	36,99	72,18	50,25	***
80	NA	Consejo de Transporte Público	52,99	27,14	72,18	59,01	***
81	NA	Sistema de Emergencias 911	52,85	25,79	77,82	54,74	***
82	33	Municipalidad de San Rafael	52,71	40,53	63,72	53,76	***
83	66	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	52,49	23,98	74,81	58,10	***
84	76	Municipalidad de Bagaces	52,20	28,12	76,13	52,34	***
85	45	Correos de Costa Rica	51,95	38,35	71,80	46,28	***
86	43	Junta Administradora de Servicios Eléctricos de Cartago	51,81	30,38	80,83	44,94	***
87	89	Municipalidad de La Unión	51,59	26,77	71,80	55,77	***
88	80	Ministerio de Salud	51,47	35,04	72,93	46,92	***
89	23	Municipalidad de Pérez Zeledón	51,34	31,28	76,69	46,55	***
90	61	Municipalidad de Montes de Oca	51,16	39,02	66,17	48,57	***
91	70	Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	51,13	29,77	69,55	53,79	***
91	72	Archivo Nacional	51,13	32,33	68,98	51,97	***
93	141	Municipalidad de Goicoechea	51,10	27,67	75,56	50,16	***
94	74	Municipalidad de Buenos Aires	50,87	32,56	62,59	56,84	***
95	81	Municipalidad de Upala	50,84	31,13	69,17	52,09	***
96	134	Municipalidad de Dota	50,67	18,12	77,07	56,22	***
97	NA	Instituto Costarricense de Deporte y la Recreación	50,59	19,47	72,56	58,85	***
98	NA	Dirección General de Aviación Civil	50,37	46,24	68,23	37,95	***
99	83	Ministerio de la Presidencia	50,33	16,47	66,54	66,32	***
100	44	Municipalidad de Santo Domingo	50,21	26,47	66,73	56,73	***
101	82	Municipalidad de Zarcero	50,15	32,78	58,08	58,70	***
102	51	Municipalidad de Puntarenas	50,00	35,79	64,66	49,59	***
103	86	Municipalidad de Parrita	49,99	30,53	65,98	53,13	***
104	NA	Museo Nacional	49,95	20,45	66,54	61,63	***
105	110	Asamblea Legislativa	49,90	31,73	67,67	50,25	***
106	108	Ministerio de Agricultura y Ganaderia	49,31	32,03	76,69	40,18	***
107	101	Consejo Nacional de Rectores	49,16	24,14	75,56	47,91	***
108	67	Municipalidad de Mora	49,08	22,56	69,74	54,38	***
109	129	Municipalidad de Desamparados	48,92	26,62	66,35	53,33	***
110	NA	Instituto del Café de Costa Rica	48,91	35,11	68,98	43,22	***
111	75	Instituto Mixto de Ayuda Social	48,48	35,71	66,17	44,04	***
112	79	Municipalidad de Curridabat	48,41	22,18	73,68	49,27	***
113	128	Municipalidad de Montes de Oro	48,24	12,03	69,36	61,89	***

posición 2014	posición 2013	institución	nota final	calidad de Interacción	calidad de información	calidad del medio	categoría
114	47	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	48,17	23,31	78,95	42,82	***
115	120	Municipalidad de Nicoya	47,76	25,94	66,92	50,18	***
116	116	Municipalidad de Vázquez de Coronado	47,70	27,67	62,97	52,00	***
117	113	Consejo Nacional de la Producción	47,47	19,47	75,19	47,72	***
118	71	Observatorio Vulcanológico y Sismológico de Costa Rica	47,41	33,68	74,44	35,36	***
119	115	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica	47,23	29,87	57,89	53,28	***
120	62	Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas	46,94	20,30	70,49	49,73	***
121	135	Procuraduría General de la República	46,89	14,51	75,94	49,90	***
122	98	Dirección General de Servicio Civil	46,87	23,31	65,04	51,75	***
123	125	Municipalidad de Tibás	46,76	17,29	61,47	60,11	***
124	118	Consejo Nacional de Vialidad	46,61	29,62	78,20	33,41	***
125	NA	Dirección Nacional de Desarrollo de la Comunidad	46,45	21,50	64,47	52,71	***
126	158	Municipalidad de Corredores	46,36	32,41	69,55	37,99	***
127	96	Ministerio de Ambiente y Energía	46,12	22,56	64,66	50,66	***
128	154	Municipalidad de Alvarado	46,10	12,33	67,48	57,30	***
129	123	Instituto de Desarrollo Rural	46,04	18,80	72,18	47,04	***
130	145	Municipalidad de Alajuela	46,00	29,25	67,67	41,55	***
131	157	Municipalidad de Turrialba	45,28	16,39	60,34	57,79	***
132	140	Municipalidad de Siquirres	45,17	15,64	68,42	50,86	***
133	144	Teatro Popular Melico Salazar	45,09	14,89	79,70	41,10	***
134	102	Municipalidad de La Cruz	44,95	28,12	68,42	38,93	***
135	131	Municipalidad de Guácimo	44,63	19,85	63,16	50,28	***
136	94	Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	44,61	19,17	71,62	43,20	***
137	92	Dirección General de Migración y Extranjería	44,56	26,99	67,67	39,54	***
138	127	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados	44,08	30,60	64,47	37,81	***
139	105	Junta de Protección Social de San José	43,93	24,36	65,79	41,86	***
140	122	Instituto de Fomento y Asesoría Municipal	43,89	30,08	57,14	44,41	***
141	NA	Museo de Arte Costarricense	43,68	20,15	68,98	42,06	***
142	146	Municipalidad de Paraíso	43,34	18,72	66,92	44,29	***
143	68	Patronato Nacional de Rehabilitación	43,29	16,32	67,48	45,80	***
144	103	Secretaría Técnica Nacional Ambiental	43,20	13,23	76,50	40,19	***
145	97	Municipalidad de Santa Bárbara	43,05	21,95	58,27	48,37	***
146	NA	Sistema Nacional de Áreas de Conservación	42,66	16,84	77,26	34,72	***
147	143	Municipalidad de San Pablo	42,59	19,47	59,59	48,14	***
148	158	Municipalidad de Atenas	42,50	18,80	71,43	37,77	***
149	137	Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento	42,02	19,25	70,11	37,21	***

posición 2014	posición 2013	institución	nota final	calidad de Interacción	calidad de información	calidad del medio	categoría
150	55	Municipalidad de Garabito	41,86	25,79	68,23	32,54	***
151	133	Concejo Municipal de Distrito de Cóbano	41,69	14,06	62,03	48,29	***
152	NA	Consejo Nacional de Concesiones	41,52	17,97	68,42	38,49	***
152	130	Instituto Costarricense de Ferrocarriles	41,52	19,32	68,98	36,76	***
154	136	Municipalidad de San Isidro de Heredia	40,69	20,38	64,29	37,72	***
155	150	Municipalidad de El Guarco	39,85	15,79	60,90	42,56	**
156	142	Municipalidad de Oreamuno	36,49	9,17	52,63	46,59	**
157	152	Municipalidad de Coto Brus	35,65	11,13	56,20	39,25	**
158	149	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	33,79	11,20	54,51	35,49	**
159	148	Municipalidad de Poás	33,72	13,23	56,95	31,24	**
160	147	Municipalidad de Matina	33,10	16,09	49,25	33,87	**
161	155	Municipalidad de Hojancha	32,80	14,29	49,25	34,68	**
162	151	Municipalidad de San Mateo	28,04	10,08	48,50	25,79	**
163	156	Municipalidad de Los Chiles	19,97	5,56	25,94	27,61	*
164	85	Municipalidad de Alajuelita	ND	ND	ND	ND	-
164	121	Municipalidad de Barva	ND	ND	ND	ND	-
164	30	Municipalidad de Escazú	ND	ND	ND	ND	-
164	40	Municipalidad de Esparza	ND	ND	ND	ND	-
164	112	Municipalidad de Golfito	ND	ND	ND	ND	-
164	59	Municipalidad de Nandayure	ND	ND	ND	ND	-
164	138	Municipalidad de Orotina	ND	ND	ND	ND	-
164	158	Municipalidad de Pococí	ND	ND	ND	ND	-
164	132	Municipalidad de Puriscal	ND	ND	ND	ND	-
164	153	Municipalidad de Santa Cruz	ND	ND	ND	ND	-

Aclaración:

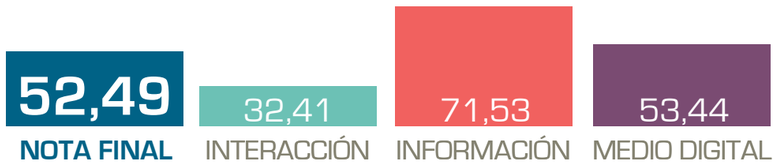
Los sitios web calificados en el Ranking 2014 con la etiqueta ND (no disponible), no se encontraban en línea durante el periodo de la evaluación, por lo que de acuerdo con la metodología son desplazados a la cola del ranking. Esta posición no necesariamente se deriva de una calificación obtenida.

La etiqueta NA (no aplica) que aparece en la columna de las posiciones del Ranking 2013 corresponde a sitios web que no fueron evaluados en ese año.

Calificaciones del sitio web promedio del Gobierno y municipalidades de Costa Rica

Análisis de resultados 2014

Sitio web promedio 2014



Calidad de la interacción

Criterios	Calificación en base 100
Presentación	81,11
Transacción simple	51,47
Transacción compleja	31,09
Interoperabilidad	22,07
Organización Arquetipo	31,34
Integración Arquetipo	8,96
Personalización	24,31
Personalización inteligente	5,22

Calidad de la información

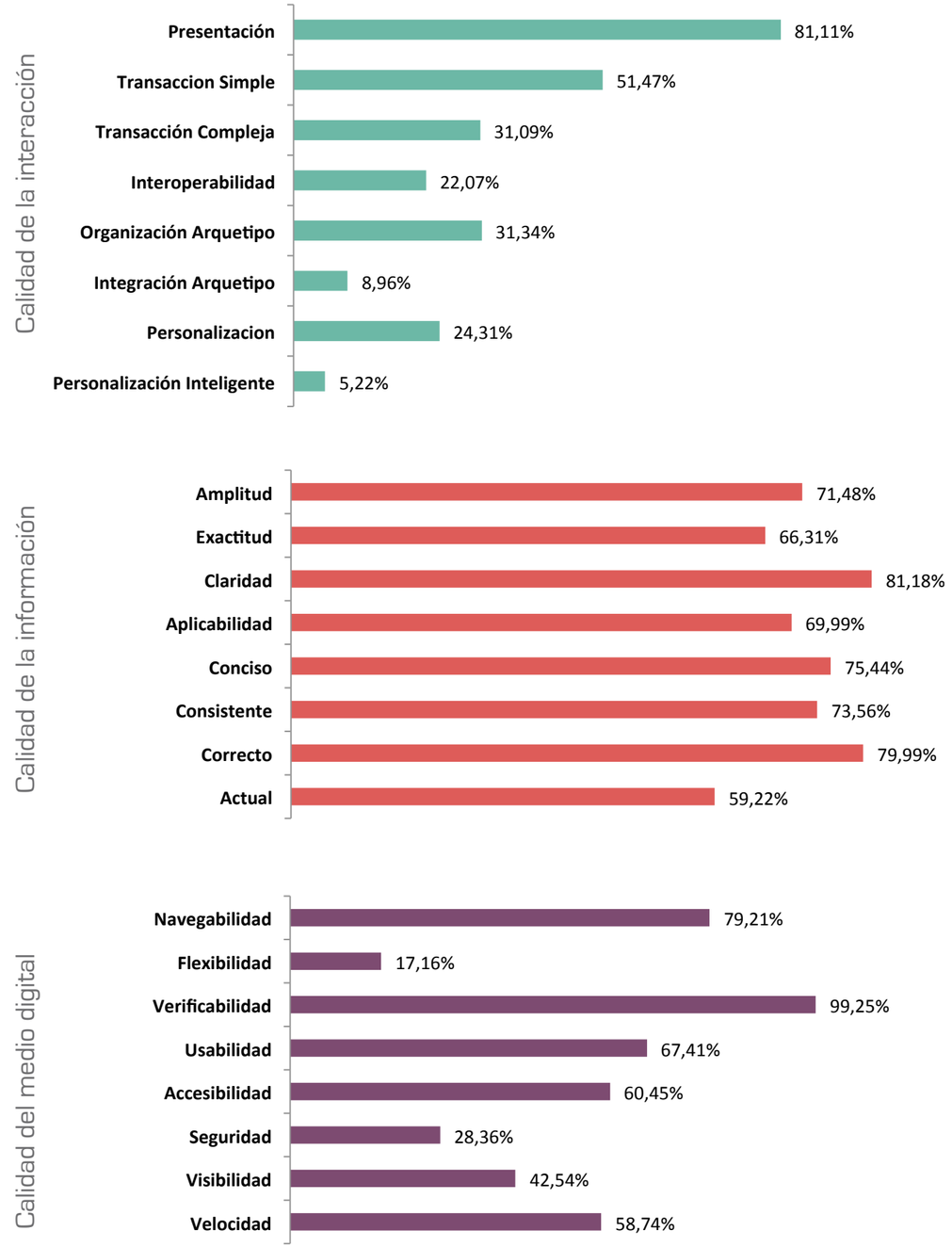
Criterios	Calificación en base 100
Amplitud	71,48
Exactitud	66,31
Claridad	81,18
Aplicabilidad	69,99
Conciso	75,44
Consistente	73,56
Correcto	79,99
Actual	59,22

Calidad del Medio Digital

Criterios	Calificación en base 100
Navegabilidad	79,21
Flexibilidad	17,16
Verificabilidad	99,25
Usabilidad	67,41
Accesibilidad	60,45
Seguridad	20,36
Visibilidad para motores de búsqueda	42,54
Velocidad	58,74

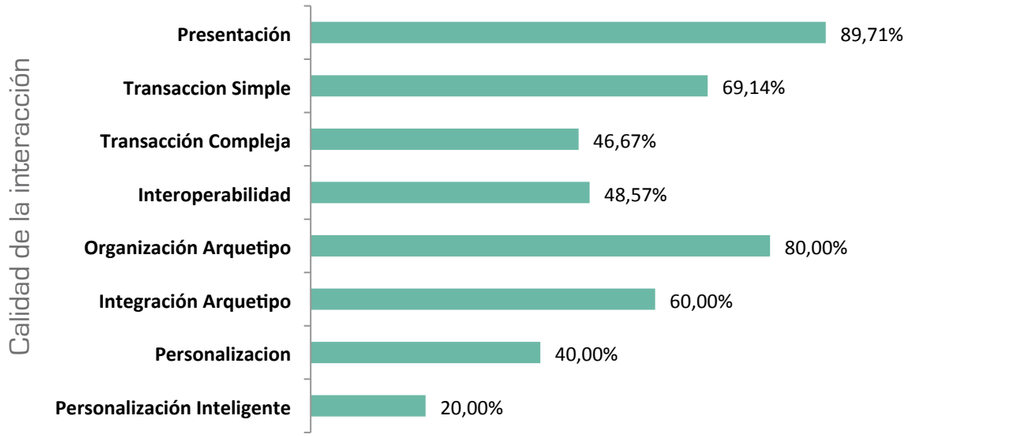
Resultados globales 2014por categoría y por factor

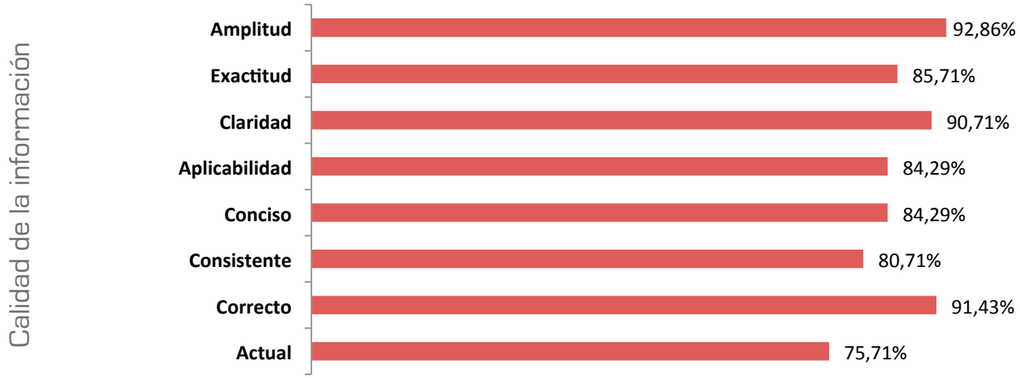
(174 sitios evaluados)

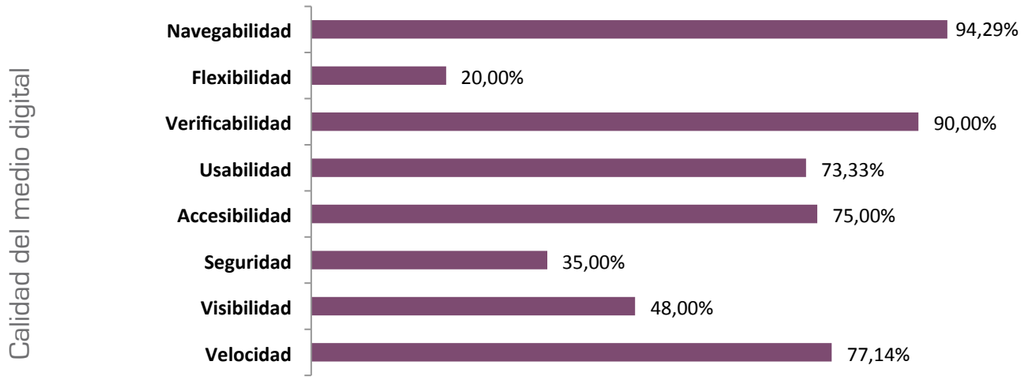


Poderes de la República y órganos auxiliares

(5 sitios evaluados)

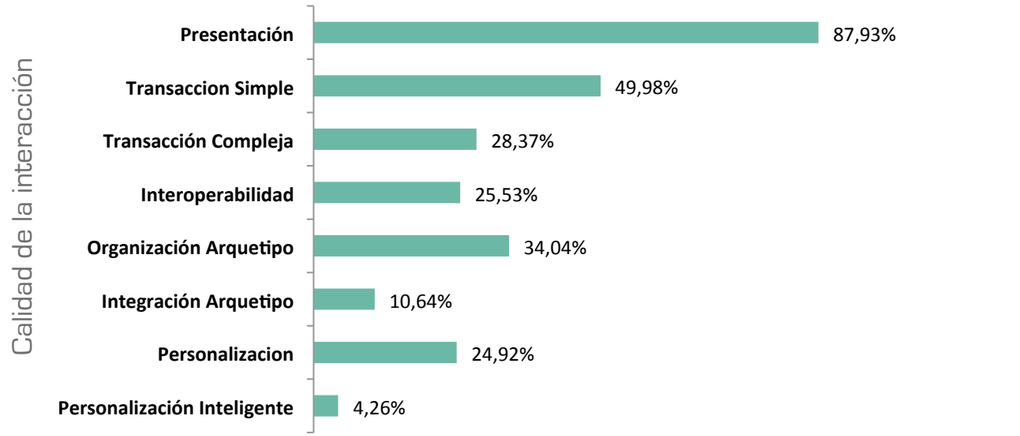


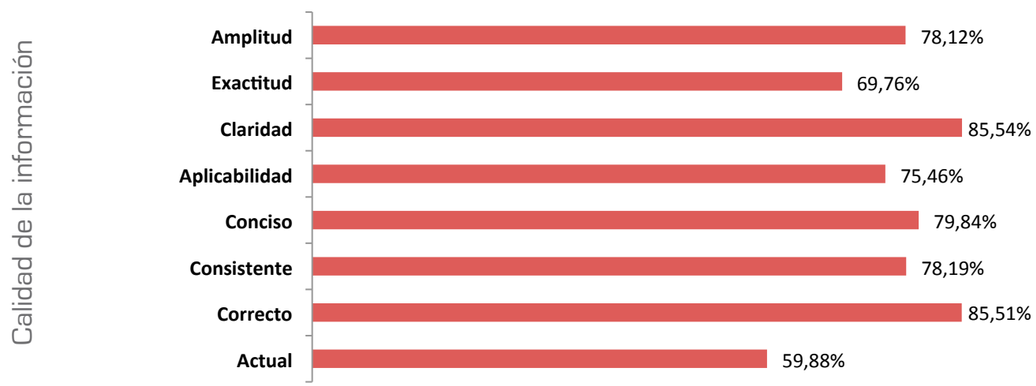


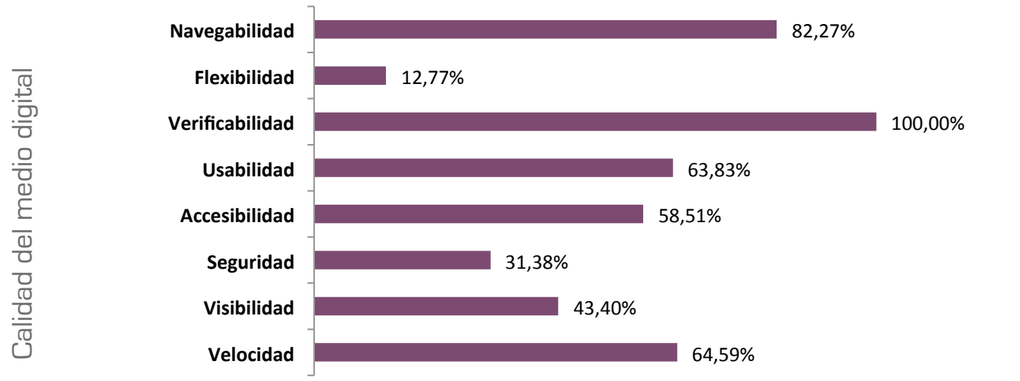


Ministerios y órganos adscritos

(47 sitios evaluados)

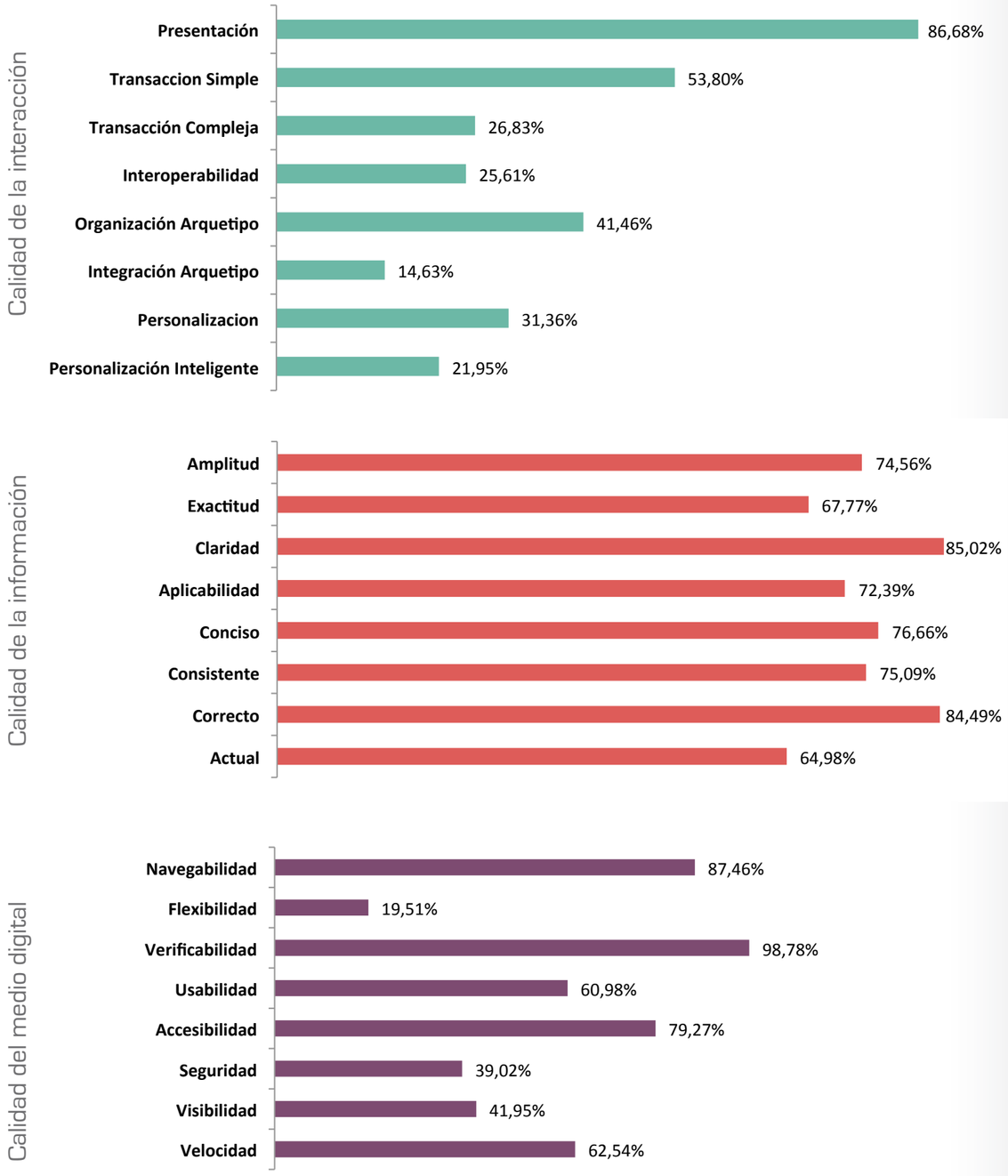






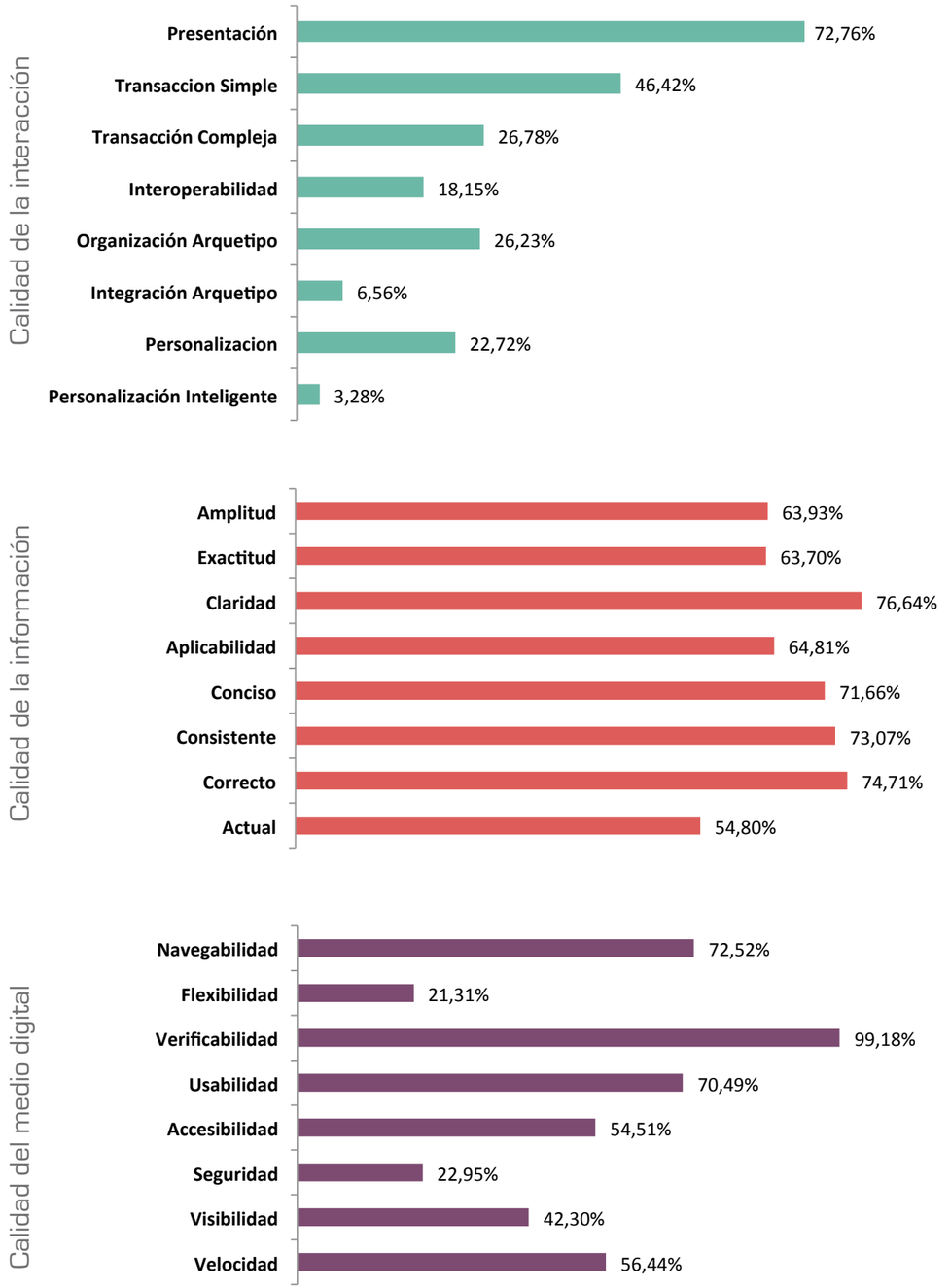
Instituciones autónomas

(41 sitios evaluados)



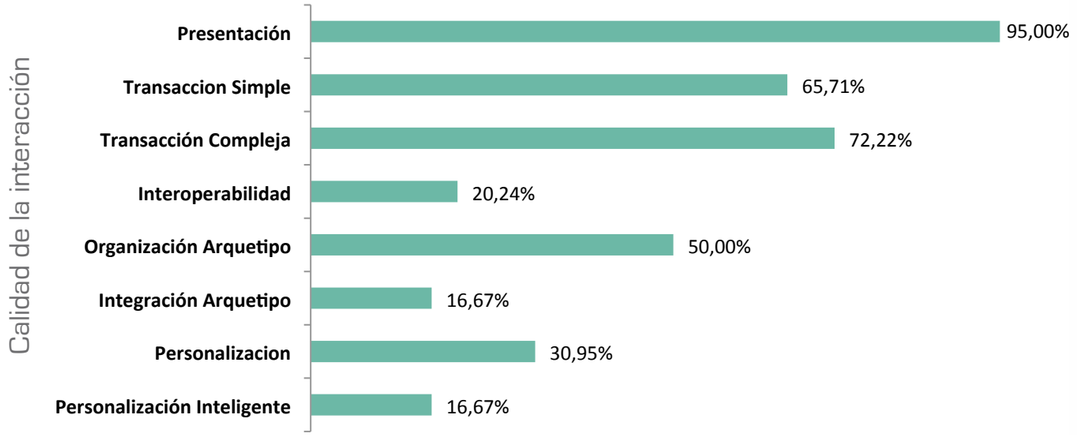
Municipalidades y Concejos de Distrito

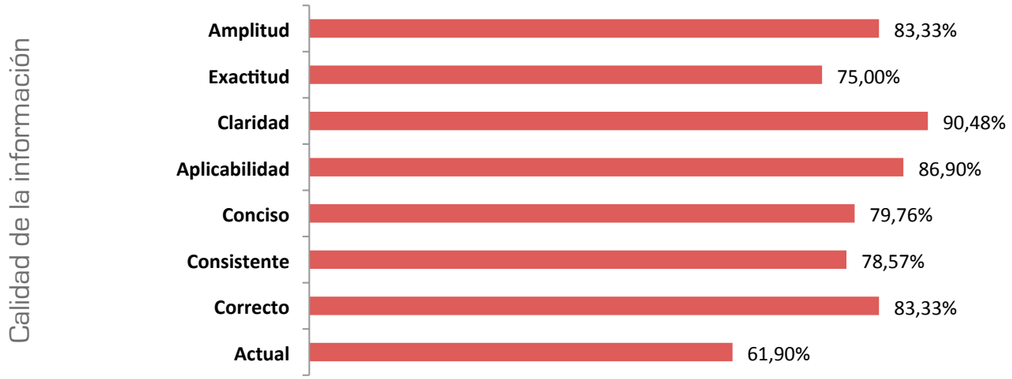
(71 sitios evaluados)

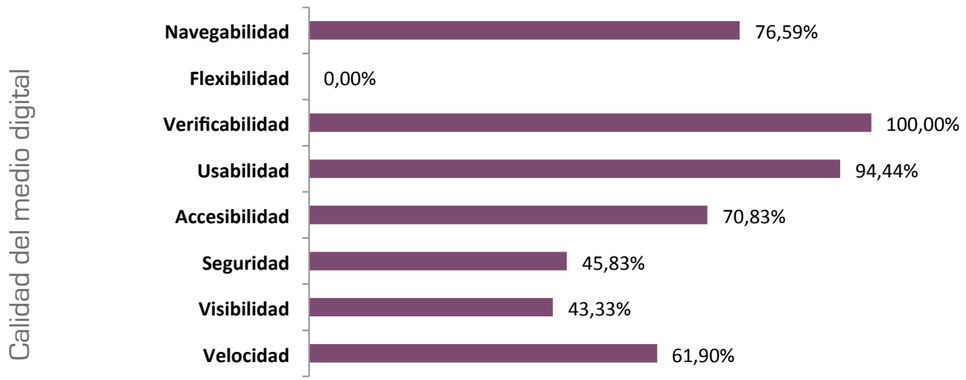


Empresa pública

(6 sitios evaluados)

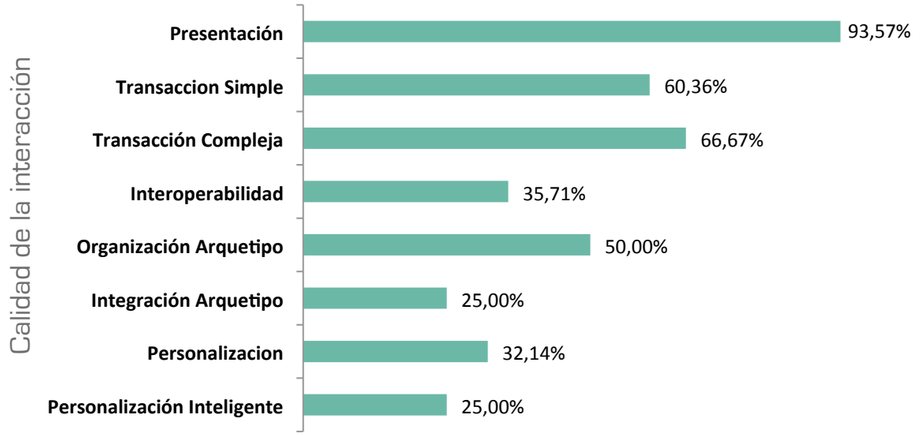


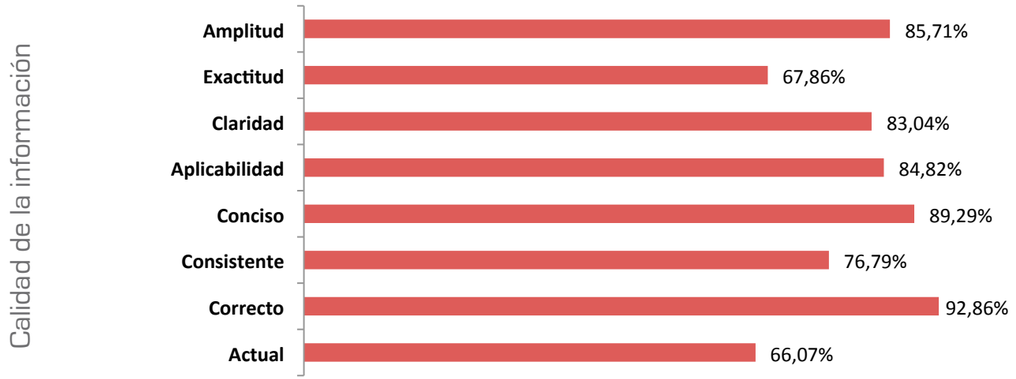


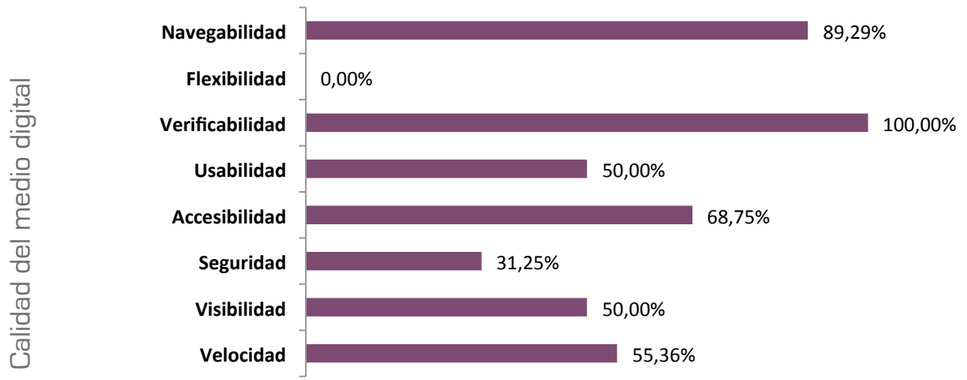


Entidad pública no estatal

(4 sitios evaluados)







Resultados de Gobiernos Locales

Ranking Municipalidades 2014

Categorización de notas

(80-100 pts)	★★★★★	Excelente
(60-80 pts)	★★★★	Muy buena
(40-60 pts)	★★★	Ok
(20-40 pts)	★★	Regular
(0-20 pts)	★	Pobre

Resultados de la medición de los sitios web de las municipalidades y los concejos municipales

Posición según el criterio:
Nota Final

posición 2014	posición 2013	institución	nota final	calidad de Interacción	calidad de información	calidad del medio	categoría
1	1	Municipalidad de Palmares	81,23	88,87	89,66	66,68	****
2	2	Municipalidad de Belén	70,87	69,77	81,20	62,51	****
3	8	Municipalidad de Grecia	65,30	61,65	81,58	53,88	****
4	40	Municipalidad de Heredia	64,80	56,47	73,68	64,30	****
5	6	Municipalidad de Tilarán	63,40	41,20	78,95	69,42	****
6	20	Municipalidad de Cañas	59,92	36,27	80,45	62,74	***
7	3	Municipalidad de Osa	58,76	36,09	80,08	59,99	***
8	36	Municipalidad de Santa Ana	58,51	23,53	77,26	73,20	***
9	31	Municipalidad de San Carlos	58,12	22,93	71,80	77,59	***
10	15	Municipalidad de Liberia	57,24	34,74	76,69	59,99	***
11	19	Municipalidad de Carrillo	55,73	33,01	71,05	62,43	***
12	12	Municipalidad de Sarapiquí	55,69	33,31	71,99	61,18	***
13	35	Municipalidad de Abangares	55,42	24,81	66,92	72,72	***
14	22	Municipalidad de Cartago	55,14	40,60	72,93	52,20	***
15	13	Municipalidad de Flores	55,10	39,77	69,17	56,22	***
16	5	Municipalidad de San Ramón	54,95	33,01	64,29	66,35	***
17	4	Municipalidad de San José	54,19	40,08	75,38	47,79	***
18	9	Municipalidad de Moravia	53,42	35,79	72,74	51,88	***
19	24	Municipalidad de Naranjo	53,19	28,95	66,73	62,88	***
20	11	Municipalidad de San Rafael	52,71	40,53	63,72	53,76	***
21	27	Municipalidad de Bagaces	52,20	28,12	76,13	52,34	***
22	34	Municipalidad de La Unión	51,59	26,77	71,80	55,77	***
23	7	Municipalidad de Pérez Zeledón	51,34	31,28	76,69	46,55	***
24	23	Municipalidad de Montes de Oca	51,16	39,02	66,17	48,57	***
25	54	Municipalidad de Goicoechea	51,10	27,67	75,56	50,16	***
26	26	Municipalidad de Buenos Aires	50,87	32,56	62,59	56,84	***
27	29	Municipalidad de Upala	50,84	31,13	69,17	52,09	***
28	50	Municipalidad de Dota	50,67	18,12	77,07	56,22	***
29	16	Municipalidad de Santo Domingo	50,21	26,47	66,73	56,73	***
30	30	Municipalidad de Zarcero	50,15	32,78	58,08	58,70	***
31	17	Municipalidad de Puntarenas	50,00	35,79	64,66	49,59	***
32	33	Municipalidad de Parrita	49,99	30,53	65,98	53,13	***
33	25	Municipalidad de Mora	49,08	22,56	69,74	54,38	***
34	46	Municipalidad de Desamparados	48,92	26,62	66,35	53,33	***
35	28	Municipalidad de Curridabat	48,41	22,18	73,68	49,27	***
36	45	Municipalidad de Montes de Oro	48,24	12,03	69,36	61,89	***
37	42	Municipalidad de Nicoya	47,76	25,94	66,92	50,18	***
38	41	Municipalidad de Vázquez de Coronado	47,70	27,67	62,97	52,00	***
39	44	Municipalidad de Tibás	46,76	17,29	61,47	60,11	***
40	69	Municipalidad de Corredores	46,36	32,41	69,55	37,99	***
41	65	Municipalidad de Alvarado	46,10	12,33	67,48	57,30	***
42	57	Municipalidad de Alajuela	46,00	29,25	67,67	41,55	***
43	68	Municipalidad de Turrialba	45,28	16,39	60,34	57,79	***
44	53	Municipalidad de Siquirres	45,17	15,64	68,42	50,86	***
45	38	Municipalidad de La Cruz	44,95	28,12	68,42	38,93	***
46	47	Municipalidad de Guácimo	44,63	19,85	63,16	50,28	***
47	58	Municipalidad de Paraíso	43,34	18,72	66,92	44,29	***
48	37	Municipalidad de Santa Bárbara	43,05	21,95	58,27	48,37	***
49	56	Municipalidad de San Pablo	42,59	19,47	59,59	48,14	***
50	69	Municipalidad de Atenas	42,50	18,80	71,43	37,77	***
51	18	Municipalidad de Garabito	41,86	25,79	68,23	32,54	***
52	49	Concejo Municipal de Distrito de Cóbano	41,69	14,06	62,03	48,29	***
53	51	Municipalidad de San Isidro de Heredia	40,69	20,38	64,29	37,72	***
54	61	Municipalidad de El Guarco	39,85	15,79	60,90	42,56	**
55	55	Municipalidad de Oreamuno	36,49	9,17	52,63	46,59	**
56	63	Municipalidad de Coto Brus	35,65	11,13	56,20	39,25	**
57	60	Municipalidad de Poás	33,72	13,23	56,95	31,24	**
58	59	Municipalidad de Matina	33,10	16,09	49,25	33,87	**
59	66	Municipalidad de Hojancha	32,80	14,29	49,25	34,68	**
60	62	Municipalidad de San Mateo	28,04	10,08	48,50	25,79	**
61	67	Municipalidad de Los Chiles	19,97	5,56	25,94	27,61	**
62	32	Municipalidad de Alajuelita	ND	ND	ND	ND	-
62	43	Municipalidad de Barva	ND	ND	ND	ND	-
62	10	Municipalidad de Escazú	ND	ND	ND	ND	-
62	14	Municipalidad de Esparza	ND	ND	ND	ND	-
62	39	Municipalidad de Golfito	ND	ND	ND	ND	-
62	21	Municipalidad de Nandayure	ND	ND	ND	ND	-
62	52	Municipalidad de Orotina	ND	ND	ND	ND	-
62	69	Municipalidad de Pococí	ND	ND	ND	ND	-
62	48	Municipalidad de Puriscal	ND	ND	ND	ND	-
62	64	Municipalidad de Santa Cruz	ND	ND	ND	ND	-

Aclaración:

Los sitios web calificados en el Ranking 2014 con la etiqueta ND (no disponible), no se encontraban en línea durante el periodo de la evaluación, por lo que de acuerdo con la metodología son desplazados a la cola del ranking. Esta posición no necesariamente se deriva de una calificación obtenida.

La etiqueta NA (no aplica) que aparece en la columna de las posiciones del Ranking 2013 corresponde a sitios web que no fueron evaluados en ese año.

Calificaciones del sitio web promedio de las municipalidades y concejos municipales de Costa Rica

Análisis de resultados 2014

Sitio web promedio 2014



Calidad de la interacción

Criterios	Calificación en base 100
Presentación	72,76
Transacción simple	46,42
Transacción compleja	26,78
Interoperabilidad	18,15
Organización Arquetipo	26,23
Integración Arquetipo	6,56
Personalización	22,72
Personalización inteligente	3,28

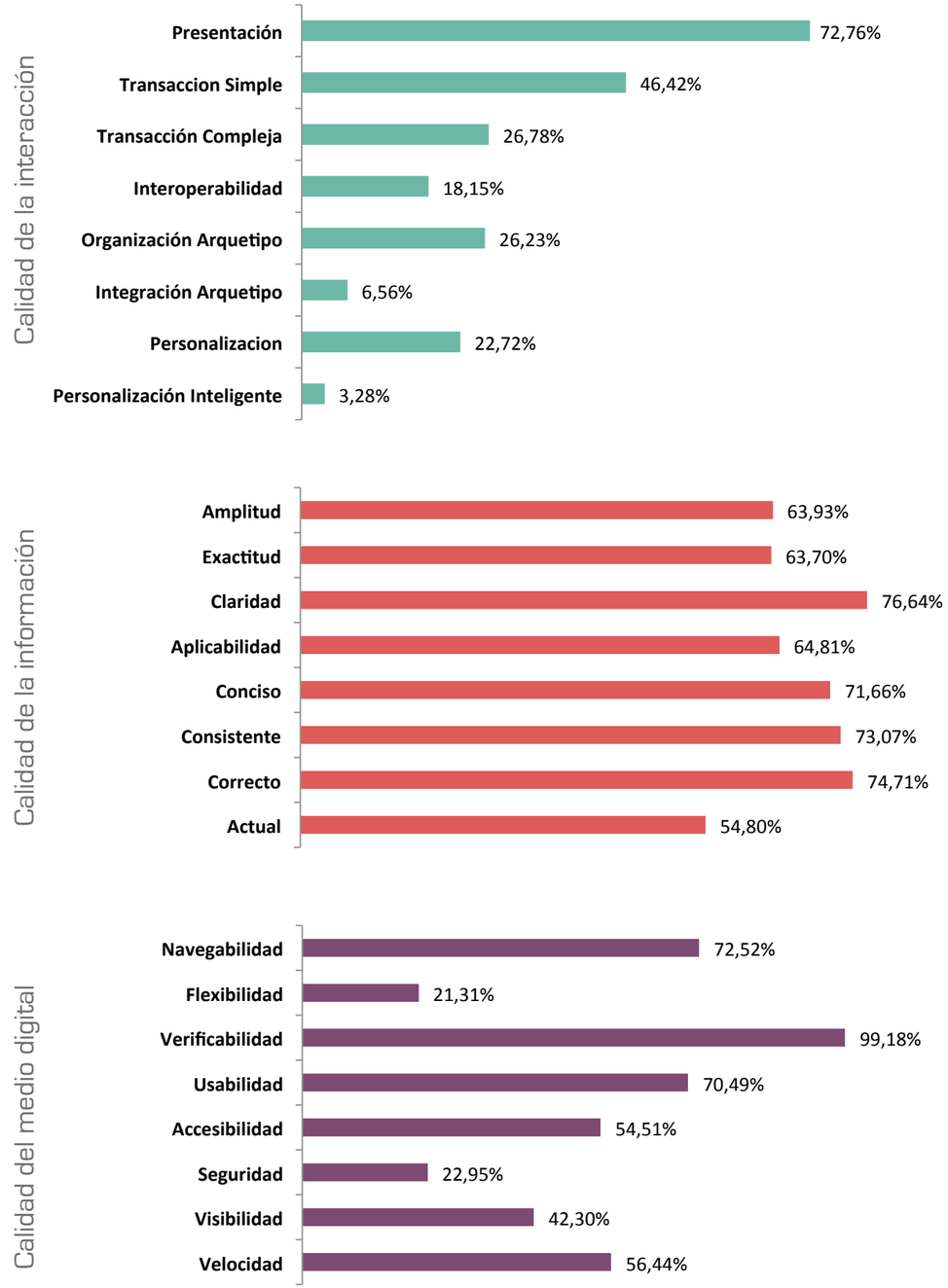
Calidad de la información

Criterios	Calificación en base 100
Amplitud	63,93
Exactitud	63,70
Claridad	76,64
Aplicabilidad	64,81
Conciso	71,66
Consistente	73,07
Correcto	74,71
Actual	54,80

Calidad del Medio Digital

Criterios	Calificación en base 100
Navegabilidad	72,52
Flexibilidad	21,31
Verificabilidad	99,18
Usabilidad	70,49
Accesibilidad	54,51
Seguridad	22,95
Visibilidad para motores de búsqueda	42,30
Velocidad	56,44

Municipalidades y Concejos de Distrito
(71 sitios evaluados)



Sección 5

Conclusiones

Conclusiones

A medida en que vamos entrando en la mitad de la segunda década del siglo XXI, la digitalización de los servicios públicos va cobrando fuerza y relevancia dentro de las agendas de los gobiernos. Es claro que la tendencia es irreversible, razón por la cual, los mecanismos para evaluar y medir el desempeño de las decisiones que se tomen en materia de gobierno electrónico cobra especial pertinencia. En términos reales, el reto para las administraciones públicas no es nuevo, pues los gobiernos llevan cerca de 15 años realizando esfuerzos que le permitan aproximarse a este paradigma. Sin embargo, en términos relativos, el reto sí es bastante nuevo –también es confuso y complejo -, especialmente si lo comparamos con un sistema público cuyo diseño data de hace poco más de 200 años, y cuyo principal *upgrade* ocurrió a finales de la segunda guerra mundial.

En un mundo cada vez más orientado a la velocidad, la personalización, la movilidad y la colaboración, los gobiernos han tenido que aprender sobre la marcha. Muchas veces estos esfuerzos llegan tarde, son sub valorados, o no están bien enfocados. Lo cierto es, que tradicionalmente y a nivel global, el sector público siempre ha estado por debajo de la curva de adopción tecnológica. El reto es mayúsculo cuando las administraciones públicas -con toda su estructura organizativa, incentivos, sistemas, procesos y recursos- deben responder a tendencias en la prestación de servicios que muchas veces trascienden las capacidades tradicionales de su sistema organizativo. Es un tema complejo a nivel general, donde incluso el sector privado enfrenta dificultades y limitaciones para estar a la altura tecnológica de los tiempos, pero sobretodo para entender que se está ante un nuevo paradigma.

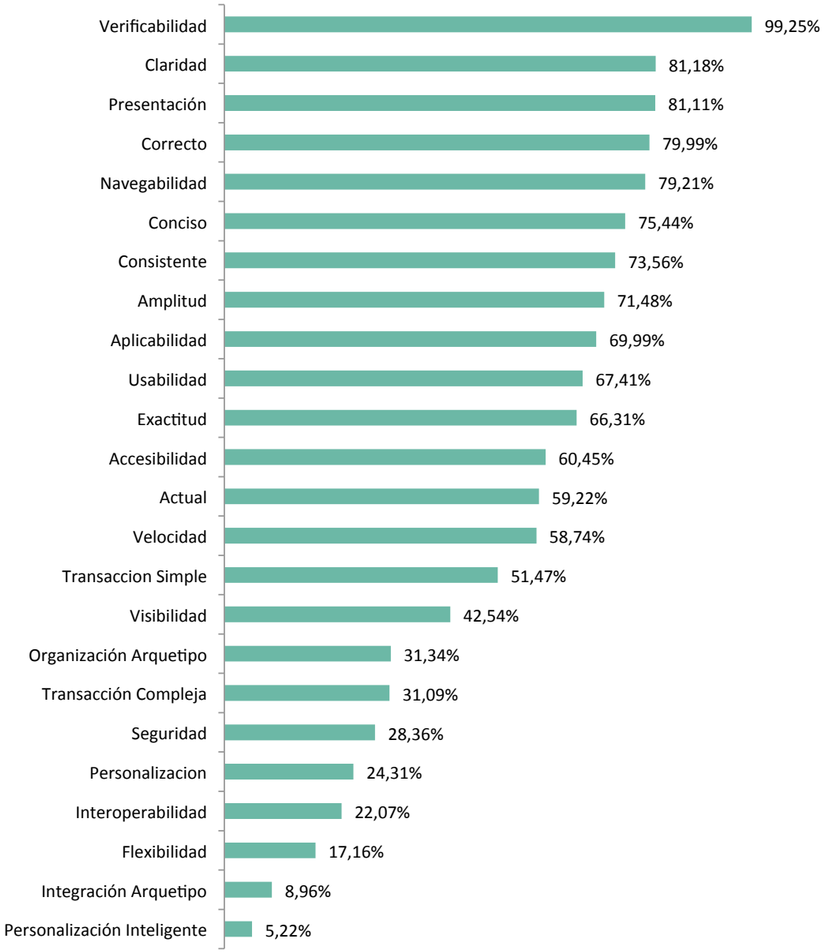
El año pasado (2013) representó un parteaguas entre las evaluaciones de años anteriores y las realizadas a partir de ese año. El rápido cambio tecnológico nos obligó una vez más a someter nuestra metodología a una revisión crítica. De esta dinámica se obtuvo un instrumento que responde a las tendencias actuales en prestación de servicios.

En el sector público costarricense, si bien los logros en los niveles de madurez digital de la gran mayoría de instituciones no se están desarrollando al ritmo deseado, sí es posible percibir algunos avances importantes. Cabe destacar que este esfuerzo por medir el avance del gobierno electrónico en Costa Rica, año con año, se acerca a la meta de incluir a todo el Estado (la cantidad de instituciones consideradas para el estudio crece a un ritmo aproximado de 16% cada año). Entendemos que esto influye, no siempre de manera positiva, en los resultados globales, pero permite que año con año, podamos tener una “imagen” más cercana de la madurez digital del país.

El sitio web promedio registra una calificación 52,49 en su nota global, un 32,41 en la categoría de calidad de la interacción, un 71,53 en la calidad de la información, y un 53,44 en la calidad del medio digital. A nivel general, con respecto al año anterior se han dado avances en dos de las tres categorías evaluadas. En 2013, por ejemplo, la calidad de la interacción obtuvo una nota promedio de un 26,95, por su parte la calidad del medio digital logró un 47,48, mientras que la calidad de la información un 73,78. Como resultado general, el sitio web promedio tuvo una nota de 49,88.

En 2014, el criterio donde el país arrojó mejores resultados fue en el criterio “Verificabilidad”, con una calificación de 99,25, seguido por “Claridad” (81,18), “Presentación“ (81,11) y “Correcto” (79,99). En el otro extremo, “Interoperabilidad” (22,07), “Flexibilidad” (17,16), “Integración arquetipo” (8,96), y “Personalización inteligente” (5,22), son los criterios que arrojan los resultados más débiles.

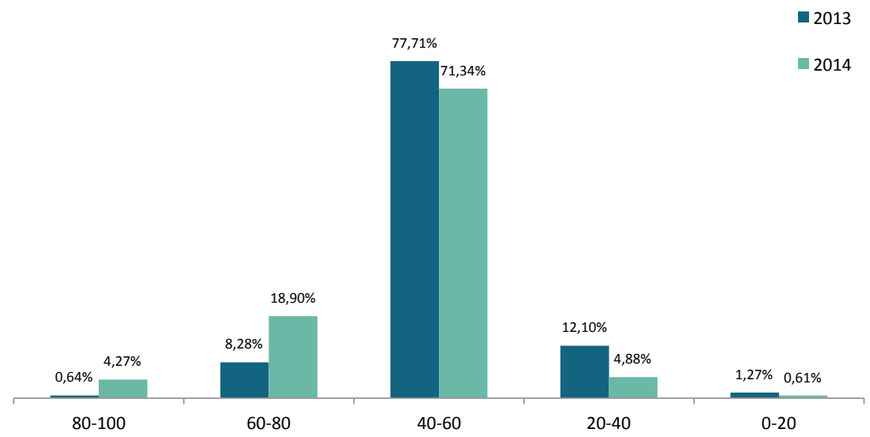
Sitio web promedio 2014: Ranking de criterios



La evidencia sugiere que a pesar de que a nivel general las instituciones públicas del país lo están haciendo relativamente bien en materia de información (cuyo promedio nacional es de 71,53), aún queda mucho por hacer en lo referente a la calidad de la interacción y del calidad del medio digital, pues el promedio nacional ronda apenas una calificación de 32,41 para el primero y un 53,44 para el segundo. Entre las posibles respuestas a este hecho, podrían señalarse la ausencia de la plataforma de interoperabilidad que permita la comunicación entre procesos y sistemas de todo el Estado costarricense, así como la necesidad de acceso a mayores niveles de ancho de banda en todo el país, que promueva y estimule la demanda de servicios cada vez más complejos y sofisticados.

El techo del ranking, en 2014 corresponde a un 92,35. Únicamente un sitio (el correspondiente al Instituto Nacional de Seguros) superó el puntaje de 90 como calificación final. Un 18,9% de los sitios se encuentra en el rango del puntaje de 60 a 80, cifra que en 2013 fue de un 8%; además en este año un 71,34% de los sitios obtuvo una nota ubicada entre el 40 y el 60 como calificación (contra un 46% en 2013). Un 4,88% de los sitios registró una calificación entre 40 y 20, cifra que el año anterior fue del 12,10%. Finalmente, un 0,61% de los sitios registró una calificación menor a 20, cifra que fue del 1,27% en el año 2013. La evidencia sugiere que al 2014 persiste un grupo importante de entidades cuyo nivel de avance sigue siendo sumamente modesto, sin embargo, cabe resaltar que se han dado crecimientos importantes en los dos primeros quintiles, mientras que los quintiles inferiores han mostrado resultados a la baja.

Distribución de entidades por calificación obtenida



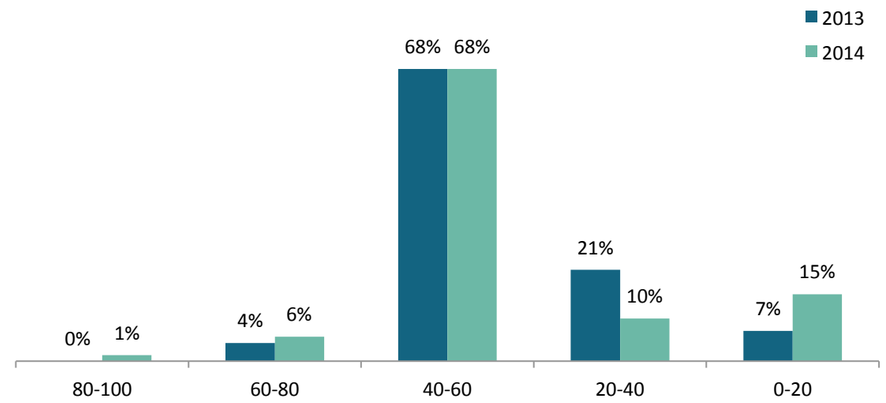
En promedio, la categoría Poderes de la República y Órganos Auxiliares registró la mayor calificación promedio con 67,21 de nota final. Seguido por la categoría Empresa Pública con un 61,70; Entidad Pública No Estatal con 60,37; Instituciones Autónomas con 56,72; Ministerios y Órganos Adscritos con un 54,21; y finalmente las Municipalidades con un promedio de 49,25.

Una encuesta realizada en 2012 a los tomadores de decisiones de las instituciones gubernamentales de Costa Rica, sugiere que elementos tales como colaboración, gestión y orientación a la calidad, son una condición muy necesaria para lograr mayores niveles de madurez digital en la prestación de servicios, sin embargo, no son elementos suficientes. Desde la percepción de los responsables de los sitios web institucionales, “cultura” es, por mucho, el principal obstáculo para lograr dar el salto hacia mayores niveles de madurez digital en la prestación de servicios; seguido por “falta de tiempo”, “miedo al cambio” y “falta de capacitación”. Contrario a lo que se podría suponer, para los líderes, el aspecto menos determinante es la “falta de recursos”.

En el año 2014, las tres primeras posiciones del ranking general fueron ocupadas por dos entidades descentralizadas y una entidad pública no estatal. Destaca este año la incorporación del sitio web del Teatro Nacional en la cuarta posición del ranking, entidad que escaló 91 lugares con respecto al año 2013. El sitio del Teatro Nacional es el primero dentro del sector cultura, en posicionarse en el top del ranking.

Es posible afirmar que cambios interesantes están produciéndose en las municipalidades. Al igual que en 2013, un 68% de los gobiernos locales se colocaron en el rango de nota de 40 a 60. Un 1% de los sitios municipales se encuentra en el rango de mayor de 80, cifran donde se ha dado algún avance pues en 2013 ninguna municipalidad estaba en esta posición. Por su parte el 6% de las municipalidades se encuentran en el rango 60-80, acá también se registró avance, ya que en 2013, un 4% de las municipalidades estaban en dicho rango. Un movimiento interesante se registró en los dos últimos quintiles. En el quintil 20-40, que en 2013 registró a un 21% de las municipalidades, registra en 2014 el 10% de las mismas. Por su parte, el quintil 0-20, que en 2013 tenía al 7% de las municipalidades, en 2014 ocupa al 15% de las mismas. La evidencia muestra que algunas de las municipalidades que en 2013 estaban en la zona 20-40, se han desplazado hacia la zona 0-20 en el 2014. Sin embargo, es importante mencionar que muchos de estos decesos, ocurren por la no disponibilidad del sitio web durante la evaluación, independientemente del quintil ocupado en el año anterior. También hay que observar los crecimientos positivos, que aunque modestos, ya se empiezan a observar en los quintiles superiores.

Distribución de las municipalidades por calificación obtenida



Llama la atención que existe un grupo de 11 municipalidades y 7 concejos de distrito que no disponen de sitio web. La municipalidades sin sitio web son: Municipalidad de Acosta, Municipalidad de Aguirre, Municipalidad de Aserrí, Municipalidad de Jiménez, Municipalidad de Guatuso, Municipalidad de León Cortés, Municipalidad de Limón, Municipalidad de Talamanca, Municipalidad de Tarrazú, Municipalidad de Turrubares, y Municipalidad de Valverde Vega. Este último municipio sí contaba con sitio web en la evaluación de 2013. Por su parte los concejos de distrito sin sitio son: Concejo Municipal de Distrito de Cervantes, Distrito de Colorado, Distrito de Lepanto, Distrito de Monteverde, Distrito de Paquera, Distrito de Peñas Blancas y Distrito de Tucurrique.

Desde la óptica de los tomadores de decisiones municipales, según la encuesta elaborada en 2012, la “cultura organizacional” y la “falta de capacitación” son los dos aspectos que más influyen en impedir que se obtengan avances importantes en la prestación de servicios. Desde el punto de vista de estos tomadores de decisiones, la falta de recursos pareciera ser el factor menos importante. Comparando los resultados obtenidos en la evaluación con las percepciones de los encargados del tema digital, se puede concluir que las municipalidades parecieran ser un grupo que necesita una mayor atención, dirección

y acompañamiento, en lo referente a la visión, lógica, conceptualización y operacionalización de sus servicios digitales.

En general, los resultados arrojados por esta medición, no significa que existan mejores o peores sitios web; lo que se trata, es de evidenciar los niveles de madurez digital de cada una de las entidades evaluadas. El objetivo de este ejercicio es ofrecer un medio que sirva a la retroalimentación, al análisis, pero sobre todo al sentido de urgencia y compromiso por parte de las autoridades. Mucho trabajo hay por delante y los retos son muchos; lo más valioso es que ya se están dando esfuerzos significativos, y se están mostrando algunos resultados. El proceso de digitalización del Estado es sumamente complejo, el cambio tecnológico es frecuente y cada vez más acelerado. Acompañar a los líderes y tomadores de decisiones en este proceso de cambio es la principal motivación de este esfuerzo de evaluación.

Epílogo

En términos de relevancia, el marco y la metodología propuestas están claramente enfocadas en la interacción entre ciudadanos y las entidades gubernamentales, y esto es escalado a nivel nacional. Sin embargo, hay un diálogo incipiente en lo referente a definir el tema de evaluación. ¿Debe ser a nivel de institución o a nivel de los servicios que esta provee? A medida que evoluciona la interoperabilidad, el servicio que se ofrece será cada vez más relevante para el ciudadano y esto, probablemente, tendrá su propio espacio (por ejemplo, una plataforma de e-procurement única para el Estado). Interesante e importante para esta discusión es el hecho de que, nosotros creemos que el enfoque en instituciones y en líderes, es consistente con la forma en que los recursos son colocados.

La metodología propuesta es simple de entender y replicar, resolviendo así los problemas de opacidad de otras mediciones. La granuralidad de la medición facilita la identificación de áreas específicas o variables que necesitan mejoras. Así, la metodología prueba ser factible, escalable y centrada en el ciudadano.

Además, esta herramienta de evaluación contribuye al desarrollo del e-government por medio de la preocupación, creando una demanda informada, expectativas cada vez más altas y facilitando el intercambio de información. Un ranking anual es un mecanismo clave para cumplir tales metas, así ha sido reconocido por practitioners y jerarcas públicos de alto nivel.

En general, este instrumento apunta en la dirección correcta para alinear la estrategia y el compromiso de los jerarcas públicos con los servicios públicos por medios digitales. Al mismo tiempo, promueve los intercambios entre técnicos para compartir el conocimiento tecnológico necesario para compensar la heterogeneidad en los niveles de sofisticación institucional digital.

Anexos

Anexo 1 Cuestionario de Evaluación - **Metodología Versión 3.0**: Instrumento, criterios e indicadores

(*) <variable categórica: 1/0>

(**) <escala de Likert: 1-7>

Calidad de la interacción

1. Nivel de interacción

Criterio #1 Presentación: Las agencias del Gobierno brindan información general y básica sobre su organización, políticas, procedimientos y servicios que ofrecen.

Indicadores

1.1 Hay una sección (muchas veces llamada "Acerca de", "Información General" o "Quiénes somos") que muestra información de la organización, misión y visión, objetivos, organigrama, etc. (*)

1.2 El propósito del sitio es claro para el usuario, se muestra un directorio claro y organizado de los servicios digitales que se ofrecen a través del sitio. (**)

1.3 Son fácilmente localizables al menos 2 de las siguientes fuentes para facilitar el contacto: dirección física y horarios de atención, correo electrónico, teléfonos de las oficinas de la institución, entre otros. (*)

1.4 Se muestran boletines, noticias recientes y/o artículos de interés. (*)

1.5 Se muestra una sección de preguntas frecuentes. (*)

Criterio #2 Transacción Simple: El sitio permite consultas en línea y poseen mecanismos en línea que permiten al usuario tener cierto nivel de interacción con la institución.

Indicadores

2.1 El sitio pone a disposición Apps institucionales que ofrecen servicios digitales interactivos y de valor agregado a los ciudadanos interesados. (*)

2.2 Hay formularios en línea que pueden completarse directamente en el sitio, y que permiten iniciar procesos o servicios que podrán ser concluidos en las oficinas. (*)

2.3 El sitio ofrece mecanismos digitales efectivos, eficientes y funcionales de servicio al usuario, que permiten realizar consultas generales o solicitar información personalizada. Por ejemplo: uso efectivo y eficiente de social media, chat / skype, directorio actualizado y completo de correo electrónico, etc. (**)

2.4 El sitio permite a los usuarios retroalimentar a la institución. Por ejemplo: buzones de sugerencias, formularios de opinión, o mecanismos de calificación. (*)

2.5 El sitio incluye elementos diseñados para promover el tráfico y la visitación futura o viral como por ejemplo: funcionalidades para compartir aspectos relevantes o de interés de las diferentes páginas y servicios del sitio, con amigos de correo electrónico, redes sociales, etc. (**)

Criterio #3 Transacción Compleja: Los ciudadanos pueden realizar un trámite en forma completa desde el sitio web de la agencia gubernamental. Es una comunicación en ambos sentidos, es decir, de solicitud y respuesta en línea. Estos servicios incluyen (si así se requiere) el pago en línea, vínculos con plataformas de "*e-procurement*", entre otros.

Indicadores

3.1 Hay servicios que se pueden realizar de forma completa en línea. Ej.: sacar citas, solicitud y adjudicación del servicio, traspasos, aplicaciones laborales, etc. (*)

3.2 Es posible realizar pagos a través del sitio web. (*)

3.3 El sitio dirige al usuario hacia alguna plataforma de *e-procurement* utilizada por la institución, para gestionar procesos de licitación, adquisición, y contratación de bienes y servicios. (*)

Criterio #4 Integración / Interoperabilidad: Los usuarios pueden ingresar a un área privada del sitio sin tener que repetir información que puede ser conocida por la institución a través de otras instituciones. Hay una integración en el manejo de información sobre los ciudadanos de parte de las instituciones gubernamentales aprovechando elementos como el número de identificación único (cédula de identidad).

Indicadores

4.1 El sitio utiliza de forma eficiente información integrada o tomada de otras fuentes de información, evitando así la redundancia de información. Ej.: el servicio de mercado en línea Mer-link toma información directamente de la base de datos del Registro Civil. (**)

2. Nivel de individualización

Criterio #5 Organización por Arquetipo (Perfil): El sitio tiene la información estructurada para diferentes arquetipos (perfiles) de usuarios claramente identificados.

Indicadores

5.1 Perfil de usuario claramente identificado en el sitio. Ej.: El MEP podría tener información para docentes, padres de familia, etc. (*)

Criterio #6 Integración por Arquetipo (Perfil): El sitio integra información para un tipo de arquetipo o perfil tomada de diferentes bases de datos gubernamentales.

Indicadores

6.1 El sitio presenta información tomada de diferentes proveedores para un mismo arquetipo o perfil. Ej.: Si el perfil es exportador, agruparía todos los trámites y servicios que ofrezcan las distintas instituciones a un exportador prototípico. (*)

Criterio #7 Personalización: El sitio web permite al usuario registrarse él mismo y personalizar la información que desea que se le presente.

Indicadores

7.1 El sitio permite personalizar información que presenta el sitio según sus preferencias. Ej.: El sitio permite personalizar cierta información que se le presenta al usuario una vez que éste se registra. (**)

Criterio #8 Personalización Inteligente: El sitio web aprovecha información que conoce del usuario y se anticipa a sus necesidades.

Indicadores

8.1 El sitio aprovecha la información que el Estado ya tiene, para adelantarse a las necesidades del usuario. Ej.: ofrece servicios que pueden interesar a determinados perfiles de usuarios, etc. (*)

(*) <variable categórica: 1/0>

(**) <escala de Likert: 1-7>

Calidad de la información

3. Nivel de relevancia

Criterio #9 Comprehensividad / Amplitud: La información que se presenta en el sitio cubre los temas en un grado o alcance que es satisfactorio para el usuario.

Indicadores

9.1 La información ofrecida en el sitio es amplia e integral. Brinda al usuario toda la información que busca. (**)

Criterio #10 Exactitud: Es el grado de conformidad de la información que se presenta con valores estándar o reales. Se refiere al nivel de precisión o detalle.

Indicadores

10.1 La información del sitio es exacta y precisa. Orienta bien al ciudadano respecto al trámite que requiere realizar. (**)

Criterio #11 Claridad: Se refiere a evitar el uso de lenguaje o expresiones difíciles de comprender. Qué tan fácil es comprender e interpretar la información que se publica en el sitio.

Indicadores

11.1 La información del sitio es clara y fácil de comprender. (**)

11.2 El lenguaje utilizado es sencillo, comprensible y va de acuerdo al público meta del sitio. (**)

Criterio #12 Aplicabilidad: Es la característica de la información, que le permite ser usada directamente por el usuario en un contexto específico y de cómo la información se encuentra organizada para acciones concretas.

Indicadores

12.1 La información es útil al ciudadano. (**)

12.2 Todas las secciones que se abren contienen información útil y necesaria. (**)

4. Nivel de solidez

Criterio #13 Conciso: La información se caracteriza por ser breve y libre de elaboraciones o detalles superfluos.

Indicadores

13.1 La información es concisa, hacia el punto que trata (sin divagaciones). (**)

Criterio #14 Consistente: La forma en que se presenta la información a lo largo del sitio es consistente y sin contradicciones.

Indicadores

14.1 Páginas mantienen estilo de diseño y diagramación a lo largo del sitio. (**)

14.2 Título en el navegador es significativo y refleja contenido de la página. (**)

Criterio #15 Correcto: La información se presenta de conformidad con estándares aprobados, convencionales o de conformidad con hechos, lógica o verdades conocidas.

Indicadores

15.1 La información está libre de errores ortográficos, de puntuación, de redacción o de semántica. (**)

Criterio #16 Actual: La información se caracteriza por estar actualizada o vigente.

Indicadores

16.1 La información (reglamentos, noticias, informes, leyes, formularios, procedimientos) que brinda el sitio , provee la fecha de su última actulización. (**)

(*) <variable categórica: 1/0>

(**) <escala de Likert: 1-7>

5. Nivel de eficiencia

Criterio #17 Navegabilidad: El sitio está diseñado de tal forma que permite al usuario encontrar fácilmente la información que necesita y busca.

Indicadores

17.1 La ubicación de las páginas se muestra claramente. Es decir, la ubicación de las páginas corresponde a una categorización estructurada de acuerdo a parámetros previos establecidos. (1= 15% de las páginas o menos… 7= 85% o más). (**)

17.2 Los enlaces se identifican con facilidad y son claros sobre dónde llevarán al usuario. No hay elementos de enlace que resulten confusos o que no guarden relación con la página destino (1= 15% de las páginas o menos… 7= 85% o más). (**)

17.3 Existe un mapa interactivo del sitio. El mapa debe tener link references para ser interactivo. (*)

Criterio #18 Flexibilidad: El sitio está diseñado de tal manera que la experiencia del usuario no se ve perjudicada al ser accesado desde diferentes artefactos o medios.

Indicadores

18.1 El sitio está diseñado bajo el enfoque "responsive design" facilitando el mobile first. Se adapta en su forma según el artefacto desde donde se accede (revisar desde varios dispositivos móviles inteligentes o desde http://www.studiopress.com/responsive/). (*)

Criterio #19 Verificabilidad: El sitio garantiza la verificabilidad, integridad y autenticidad de la información.

Indicadores

19.1 El sitio mantiene un mismo dominio en las diferentes páginas. No cambia a dominios diferentes durante la navegación. (*)

19.2 Existe un único sitio web oficial por entidad. No aparecen sitios duplicados en los motores de búsqueda, que puedan confundir al usuario. Por ejemplo, existen entidades que tienen en apariencia más de un sitio oficial cuando se busca en Google. Esto es una mala práctica que tiende a confundir al usuario. (*)

Criterio #20 Usabilidad: El sitio cumple con principios básicos de usabilidad que faciliten al usuario la interacción con el sitio y su información.

Indicadores

20.1 La dirección del sitio (dominio) funciona sin usar el www en la dirección. (*)

20.2 Se cumple con la recomendación de NO incluir páginas en construcción o sin contenido. (*)

20.3 El sitio ofrece una página de error que orienta al usuario (página de error tipo 404). (*)

6. Nivel de infraestructura

Criterio #21 Accesibilidad: El sitio está técnicamente diseñado para facilitar la accesibilidad de todo tipo de usuario a su contenido y desde diferentes artefactos.

Indicadores

21.1 El sitio carece de enlaces rotos (Utilizar el Link Checker de http://www.iwebtool.com/broken_link_checker). (*)

21.2 El sitio ofrece teclas rápidas para navegar con el teclado y sin la necesidad de Mouse (Si se ofrecen teclas rápidas el sitio debería de decirlo, o bien con la tecla Tab para ver efectividad). (*)

21.3 Las imágenes y objetos tienen textos alternativos o "Alt Text". La opción de sonido también es válida en este ítem. (*)

21.4 El sitio es compatible con las versiones más recientes de los tres principales navegadores del mercado (Chrome, Firefox e Internet Explorer). (*)

Criterio #22 Seguridad: El sitio contempla prácticas básicas de seguridad.

Indicadores

22.1 Se usa certificado digital o firma digital en las áreas seguras. Cuando una página web usa certificado digital la dirección dice https:// en lugar de http:// y el navegador muestra un candado al izquierdo del url. (*)

22.2 Los formularios del sitio validan correctamente la información que llena el usuario. (*)

22.3 Se muestra información legal como por ejemplo Términos de Uso y Políticas de Privacidad. (*)

22.4 Existe una declaración explícita acerca de la utilización de cookies. (*)

Criterio #23 Visibilidad: El sitio emplea prácticas básicas que facilitan la visibilidad del mismo en la web.

Indicadores

23.1 El sitio tiene un archivo "sitemap" (.txt o .xml). Este archivo se debería encuentra en la dirección principal del sitio. (*)

23.2 El sitio tiene los metadatos de descripción y palabras clave en sus diferentes páginas. (*)

23.3 El sitio tiene un archivo robots.txt o hace referencia a los "robots" en los "meta tags". Este archivo se debería encontrar en la dirección principal del sitio. (*)

23.4 El sitio tiene un motor de búsqueda interno, el cual resuelve de manera efectiva las consultas realizadas por el usuario. (*)

Criterio #24 Velocidad: Las páginas del sitio están codificadas técnicamente para que se carguen rápidamente.

Indicadores

24.1 Tiempo promedio para cargar las páginas en 128Kbps. Ej.: ideal es menos de 8sec en 128Kbps. (Utilizar el sitio http://www.webpagetest.org/). (**)

24.2 Peso de las páginas es menor de 300K. (Utilizar el sitio http://www.webpagetest.org/). (**)

Anexo 2

Análisis crítico del proceso de evaluación 2010 - 2012

Esta metodología fue probada inicialmente en Costa Rica y ajustada entre 2006 y 2009 (Barahona and Zuleta 2006) (Barahona, Zuleta and Zamora 2008) (Barahona and Elizondo 2009). Durante las primeras pruebas, la atención estaba enfocada en la factibilidad de capturar los datos; escalar el modelo y hacer que el país adoptara de manera oficial la metodología y el modelo. Después de tres años de pruebas-y con poca información recolectada – el modelo fue revisado y ajustado por un panel de expertos.

Para el 2010, el Gobierno de Costa Rica había adoptado oficialmente el modelo, y desde entonces, un equipo multidisciplinario de INCAE Business School, ha revisado de manera anual y sistemática los sitios web gubernamentales (INCAE 2010) (INCAE 2011) (INCAE 2012). En 2012, 138 entidades fueron evaluadas, representando más de dos tercios del sector público del país (estimado en términos de su presupuesto otorgado comparado con el presupuesto nacional del año 2011). Después de ejecutar el mismo modelo durante los últimos tres años, y con cinco veces más instituciones evaluadas, se procedió en 2013 a revisar algunas de las fortalezas y debilidades de los datos, de manera que se puedan sugerir futuras direcciones para investigadores y practitioners.

Análisis de datos y resultados

La tabla siguiente presenta los resultados generales de los procesos de evaluación de 2010, 2011 y 2012; estos resultados sugieren que de los factores evaluados, las calificaciones más bajas o débiles correspondienron a las variables F1: Interacción, F2: Personalizactión and F6: Medio Digital. Por otra parte, las calificaciones más altas correspondieron a F3: Relevancia, F4: Robustez and F5: Eficiencia.

Resultados generales por factor Costa Rica 2010, 2011 y 2012

	2010 (Obs=108)		2011 (Obs=122)		2012 (Obs=138)	
Variable	**Mean**	**Std. Dev.**	**Mean**	**Std. Dev.**	**Mean**	**Std. Dev.**
F1:Interacción	3.058.981	191.152	3.017.541	2.123.514	3.181.061	197.007
F2:Personalización	1.074.074	1.902.795	.8688525	1.776.573	.9545455	1.869.252
F3:Relevancia	6.061.574	1.605.256	5.991.066	133.612	6.067.652	1.152.586
F4:Robustez	5.927.222	1.400.716	6.846.557	1.230.828	6.711.364	1.030.901
F5:Eficiencia	4.885.185	120.358	5.475.246	1.202.402	5.442.197	1.015.828
F6:Medio	2.851.667	1.047.834	3.008.279	1.089.521	2.945.985	1.085.506

Un mayor progreso o mejoras en los factores de interacción, personalización y medio, requieren compromiso y liderazgo. La metodología y el índice propuesto, permitirían a los funcionarios públicos enfocar su atención y recursos en estas áreas. Tanto la literatura como la experiencia muestran que estos tres factores, ligado a su complejidad, son los que requieren una mayor capacidad tecnológica y sofisticación, elementos que son necesarios pero no suficientes, para un mayor progreso en la prestación de servicios públicos por medios digitales.

La granuralidad de la herramienta propuesta, contribuye a la difusión de conocimiento técnico entre instituciones con diferentes fortalezas y debilidades. Existe evidencia anecdótica de colaboración entre instituciones como resultado de este proceso. Además, existen varios casos de éxito en varias instituciones acerca de cambios y transformaciones relacionados con este proceso, tal y como lo muestran las autoridades de e-government en diferentes medios de comunicación.

A pesar de que la recolección de datos y las mediciones cumplen con los criterios de integridad, aún hay espacio para la mejora, acerca de cómo los atributos de información son capturados por las variables observadas. Tres años de recolección de datos utilizando los mismos métodos, nos permiten probar la confiabilidad de los mismos. La tabla siguiente muestra que la mayoría de los factores y variables son confiables, pero pueden fortalecerse. Atención especial debe ponerse en los factores que describen eficiencia e infraestructura del medio digital.

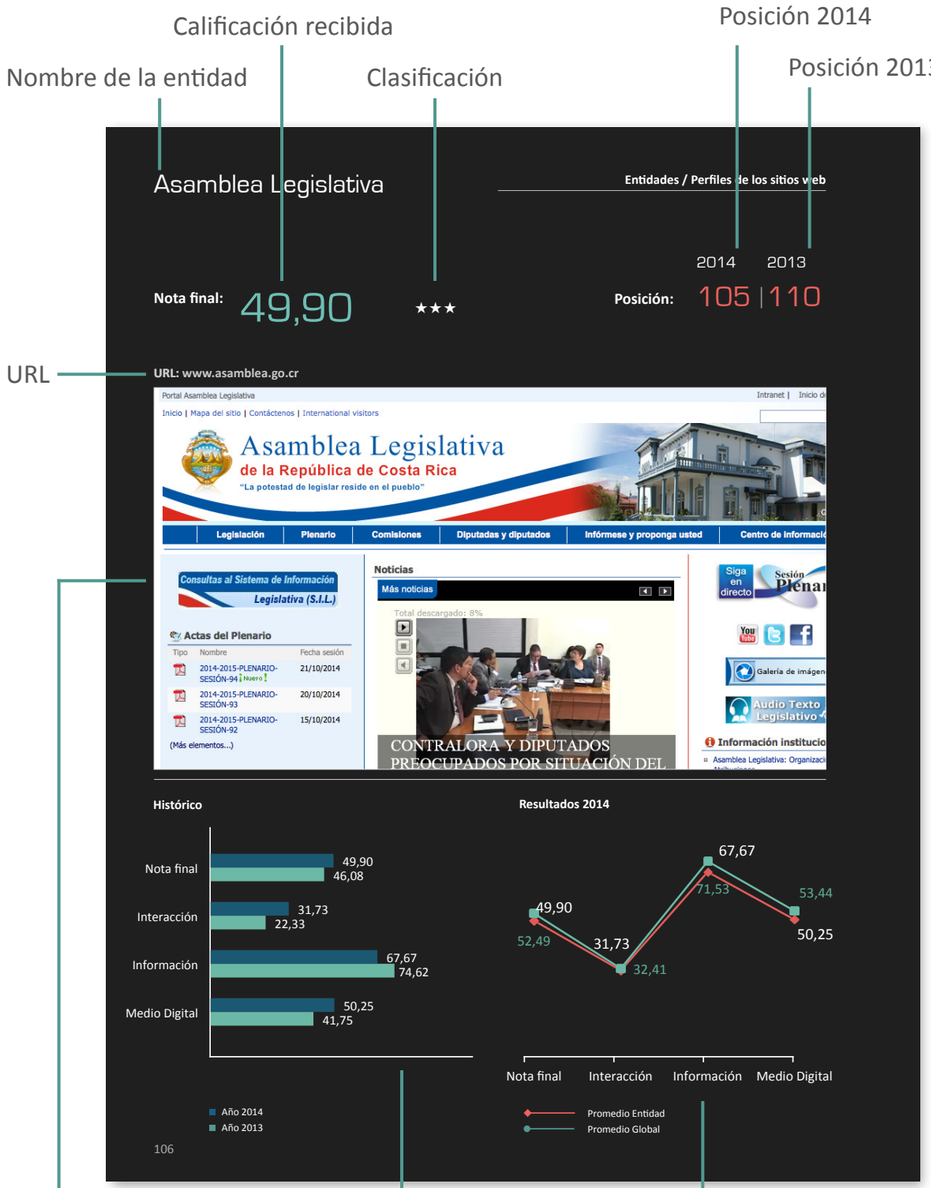
Confiabilidad de las escalas utlizadas para describir los atributos de información como componentes del índice de e-government

Item	item-test correlation	item-rest correlation	inter-item correlation	Alpha[1]
Interaction				
x1:Presentación	0.7752	0.5704	0.3698	0.6378
x2:Transacción simple	0.7588	0.5439	0.3861	0.6536
x3:Transacción compleja	0.7962	0.6049	0.3491	0.6167
x4:Integración	0.6404	0.3679	0.5033	0.7525
F1:Interacción			***0.4021***	***0.7290***
Personalización				
x5:Organización arquetipo	0.7550	0.5295	0.3339	0.6007
x6:Integración arquetipo	0.6291	0.3427	0.4553	0.7149
x7:Personalización	0.7886	0.5845	0.3015	0.5643
x8:Personalización inteligente	0.7209	0.4762	0.3668	0.6347
F2:Personalización			***0.3644***	***0.6963***
Relevancia				
x9:Comprehensividad	0.9157	0.8370	0.4910	0.7432
x10:Precisiónn	0.9047	0.8171	0.5032	0.7524
x11:Claridad	0.6153	0.3702	0.8236	0.9334
x12:Aplicabilidad	0.8851	0.7820	0.5249	0.7683
F3:Relevancia			***0.5857***	***0.8497***
Robustez				
x13:Robustez	0.7166	0.4461	0.2438	0.4917
x14:Consistencia	0.7085	0.4337	0.2511	0.5015
x15:Correcto	0.6138	0.2962	0.3367	0.6037
x16:Actual	0.6718	0.3785	0.2843	0.5437
F4:Robustez			***0.2790***	***0.6075***
Eficiencia				
x17:Navegabilidad	0.6910	0.3557	0.0761	0.1982
x18:Flexibilidad	0.5276	0.1303	0.2071	0.4393
x19:Verificabilidad	0.6659	0.3177	0.0962	0.2421
x20:Usabilidad	0.5194	0.1202	0.2137	0.4491
F5:Eficiencia			***0.1483***	***0.4105***
Medio				
x21:Accesibildiad	0.6729	0.2789	-0.0285	.
x22:Seguridad	0.5974	0.1713	0.0264	0.0753
x23:Visibilidad en Motores de búsqueda	0.4411	-0.0188	0.1402	0.3284
x24:Velocidad	0.4720	0.0159	0.1177	0.2858
F6: Medio			***0.0639***	***0.2146***

[1] El alpha de Cronbach es un índice de confiabilidad asociado con la variación contabilizada por el puntaje del constructo principal. Donde constructo es la variable hipotética que está siendo evaluada (Hatcher 1994). Alpha>0.7 es generalmente aceptado como un indicador de confiabilidad.

Detalle de evaluaciones

Radiografía de una Evaluación



Captura de la página principal del sitio

Gráfico histórico 2013, 2014

Resultados generales contra promedio global

Desgloce de la Evaluación por criterios

Asamblea Legislativa

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,03 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,46	2,00	73%	1,62
Transacción simple	1,71	3,00	57%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10

Calidad de la información

Nota Nivel 12,86 (0-19)

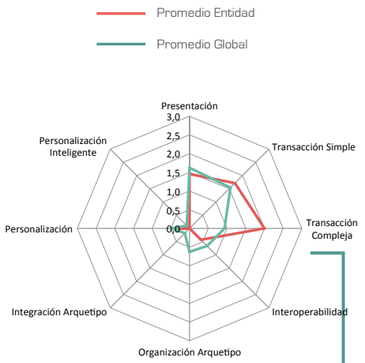
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	2,00	2,00	100%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,14	2,00	57%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78

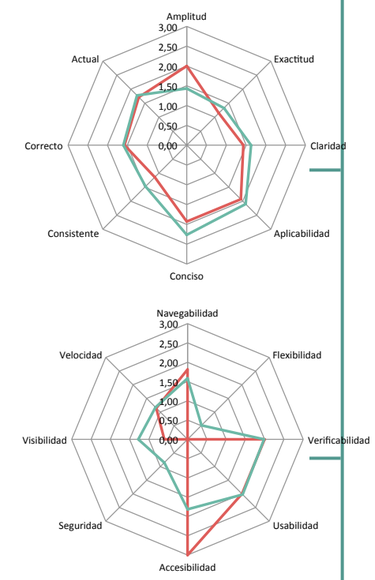
Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,55 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17

Copyright © 2014 INCAE Business School. All Rights Reserved.





Gráficos comparativos de los resultados obtenidos en cada nivel de evaluación, contra los resultados promedio de todos los sitios web evaluados.

Índice de entidades

Entidad	Página
Archivo Nacional	104
Asamblea Legislativa	106
Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos	108
Banco Central de Costa Rica	110
Banco Hipotecario de la Vivienda	112
Caja Costarricense del Seguro Social	114
Comisión Nacional de Emergencias	116
Compañía Nacional de Fuerza y Luz	118
Concejo Municipal de Distrito de Cóbano	120
Consejo de Seguridad Vial	122
Consejo de Transporte Público	124
Consejo Nacional de Concesiones	126
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas	128
Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor	130
Consejo Nacional de la Producción	132
Consejo Nacional de Préstamos para Educación	134
Consejo Nacional de Rectores	136
Consejo Nacional de Vialidad	138
Contraloría General de la República	140
Correos de Costa Rica	142
Cuerpo de Bomberos	144
Defensoría de los Habitantes	146
Diario Oficial La Gaceta	148
Dirección General de Aviación Civil	150
Dirección General de Migración y Extranjería	152
Dirección General de Servicio Civil	154
Dirección Nacional de Desarrollo de la Comunidad	156
Editorial Costa Rica	158
Empresa de Servicios Públicos de Heredia	160
Fondo Nacional de Becas	162
Imprenta Nacional	164
Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados	166
Instituto Costarricense de Deporte y la Recreación	168
Instituto Costarricense de Electricidad	170
Instituto Costarricense de Ferrocarriles	172
Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura	174
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	176
Instituto Costarricense de Turismo	178
Instituto Costarricense Sobre Drogas	180
Instituto de Desarrollo Rural	182
Instituto de Fomento y Asesoría Municipal	184
Instituto del Café de Costa Rica	186
Instituto Meteorológico Nacional	188
Instituto Mixto de Ayuda Social	190
Instituto Nacional de Aprendizaje	192
Instituto Nacional de Estadística y Censos	194
Instituto Nacional de Fomento Cooperativo	196
Instituto Nacional de las Mujeres	198
Instituto Nacional de Seguros	200
Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	202
Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia	204
Instituto Tecnológico de Costa Rica	206
Junta Administradora de Servicios Eléctricos de Cartago	208
Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica	210
Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional	212
Junta de Protección Social de San José	214
Ministerio de Agricultura y Ganaderia	216
Ministerio de Ambiente y Energía	218
Ministerio de Ciencia y Tecnología	220
Ministerio de Comercio Exterior	222
Ministerio de Cultura y Juventud	224
Ministerio de Economía Industria y Comercio	226
Ministerio de Educación Pública	228
Ministerio de Hacienda	230
Ministerio de Justicia y Paz	232
Ministerio de la Presidencia	234
Ministerio de Obras Públicas y Transporte	236
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica	238
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	240
Ministerio de Salud	242
Ministerio de Seguridad Pública	244
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social	246
Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos	248
Ministerio Público de Costa Rica	250
Municipalidad de Abangares	252
Municipalidad de Alajuela	254
Municipalidad de Alvarado	256
Municipalidad de Atenas	258
Municipalidad de Bagaces	260
Municipalidad de Belén	262
Municipalidad de Buenos Aires	264
Municipalidad de Cañas	266
Municipalidad de Carrillo	268
Municipalidad de Cartago	270
Municipalidad de Corredores	272
Municipalidad de Coto Brus	274
Municipalidad de Curridabat	276
Municipalidad de Desamparados	278
Municipalidad de Dota	280
Municipalidad de El Guarco	282
Municipalidad de Flores	284
Municipalidad de Garabito	286
Municipalidad de Goicoechea	288
Municipalidad de Grecia	290
Municipalidad de Guácimo	292
Municipalidad de Heredia	294
Municipalidad de Hojancha	296
Municipalidad de La Cruz	298
Municipalidad de La Unión	300
Municipalidad de Liberia	302
Municipalidad de Los Chiles	304
Municipalidad de Matina	306
Municipalidad de Montes de Oca	308
Municipalidad de Montes de Oro	310
Municipalidad de Mora	312
Municipalidad de Moravia	314
Municipalidad de Naranjo	316
Municipalidad de Nicoya	318
Municipalidad de Oreamuno	320
Municipalidad de Osa	322
Municipalidad de Palmares	324
Municipalidad de Paraíso	326
Municipalidad de Parrita	328
Municipalidad de Pérez Zeledón	330
Municipalidad de Poás	332
Municipalidad de Puntarenas	334
Municipalidad de San Carlos	336
Municipalidad de San Isidro de Heredia	338
Municipalidad de San José	340
Municipalidad de San Mateo	342
Municipalidad de San Pablo	344
Municipalidad de San Rafael	346
Municipalidad de San Ramón	348
Municipalidad de Santa Ana	350
Municipalidad de Santa Bárbara	352
Municipalidad de Santo Domingo	354
Municipalidad de Sarapiquí	356
Municipalidad de Siquirres	358
Municipalidad de Tibás	360
Municipalidad de Tilarán	362
Municipalidad de Turrialba	364
Municipalidad de Upala	366
Municipalidad de Vázquez de Coronado	368
Municipalidad de Zarcero	370
Museo de Arte Costarricense	372
Museo Nacional	374
Observatorio Vulcanológico y Sismológico de Costa Rica	376
Patronato Nacional de Ciegos	378
Patronato Nacional de Infancia	380
Patronato Nacional de Rehabilitación	382
Poder Judicial	384
Procuraduría General de la República	386
Promotora de Comercio Exterior	388
Radiográfica Costarricense S.A.	390
Refinadora Costarricense de Petróleo	392
Registro Nacional	394
Secretaría Técnica Nacional Ambiental	396
Servicio Fitosanitario del Estado	398
Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento	400
Servicio Nacional de Salud Animal	402
Sistema de Emergencias 911	404
Sistema Nacional de Áreas de Conservación	406
Sistema Nacional de Bibliotecas	408
Sistema Nacional de Radio y Televisión	410
Superintendencia de Pensiones	412
Superintendencia de Telecomunicaciones	414
Superintendencia General de Seguros	416
Teatro Nacional de Costa Rica	418
Teatro Popular Melico Salazar	420
Tribunal Supremo de Elecciones	422
Universidad de Costa Rica	424
Universidad Estatal a Distancia	426
Universidad Nacional	428
Universidad Ténica Nacional	430

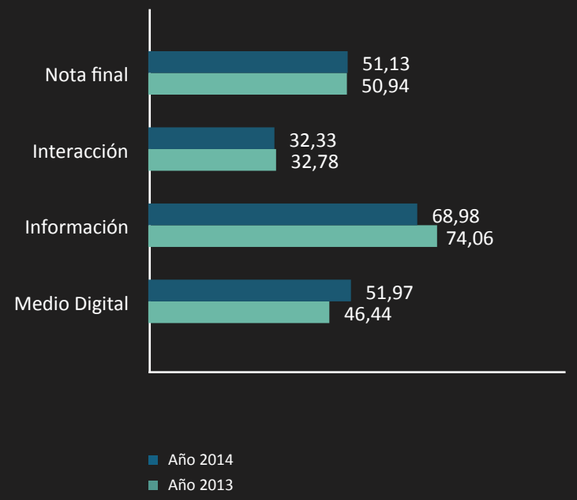
Archivo Nacional

	2014	2013
Nota final: 51,13 ★★★	**Posición:** 91	72

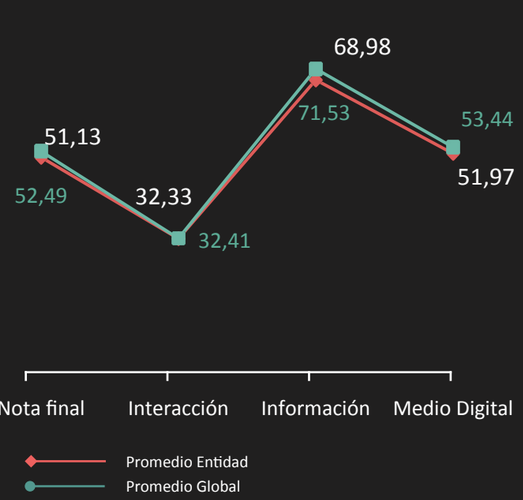
URL: www.archivonacional.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Archivo Nacional

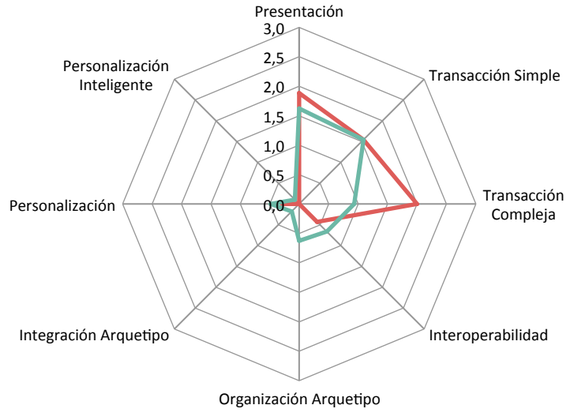
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,14 (0-19)

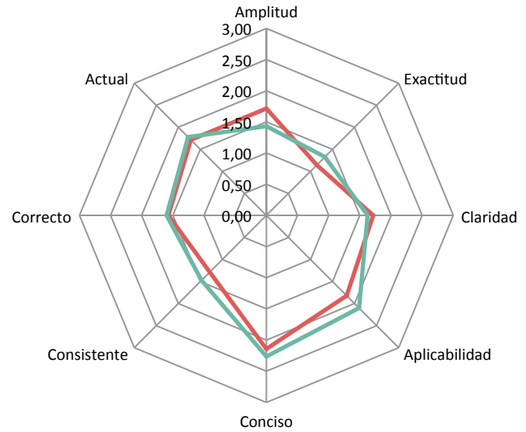
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,89	2,00	94%	1,62
Transacción simple	1,54	3,00	51%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,11 (0-19)

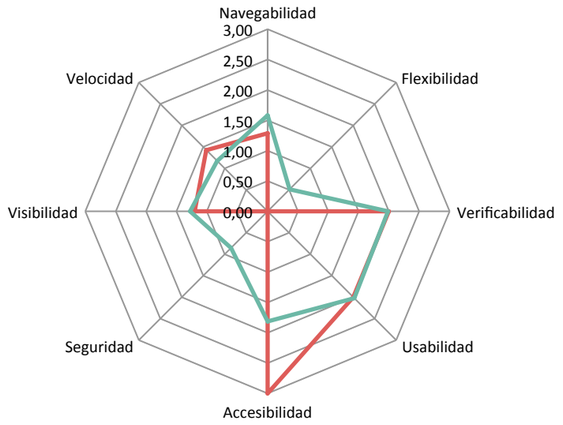
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	1,82	3,00	61%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,91 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,29	2,00	64%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



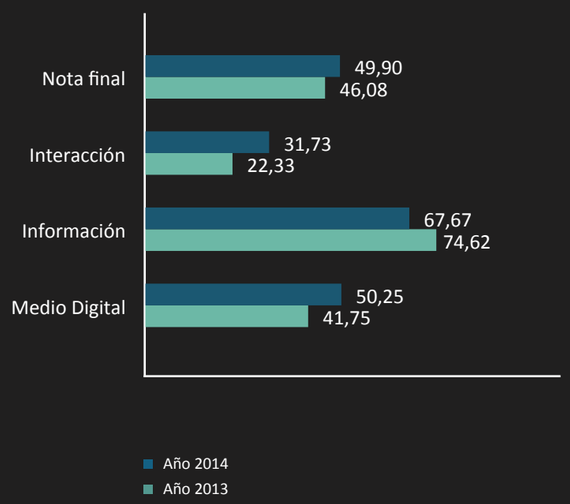
Asamblea Legislativa

	2014	2013
Nota final:	49,90 ★★★	
Posición:	105	110

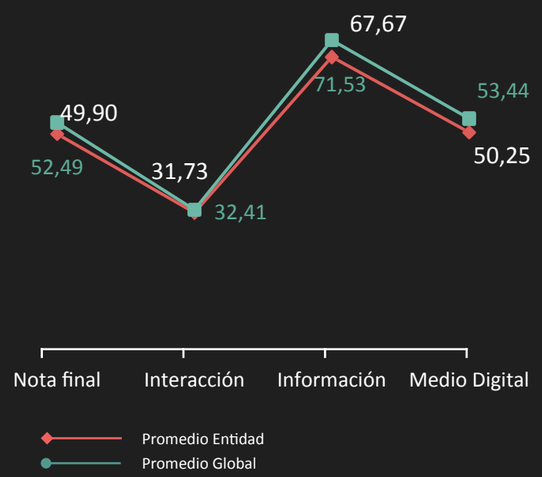
URL: www.asamblea.go.cr



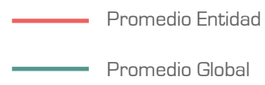
Histórico



Resultados 2014



Asamblea Legislativa

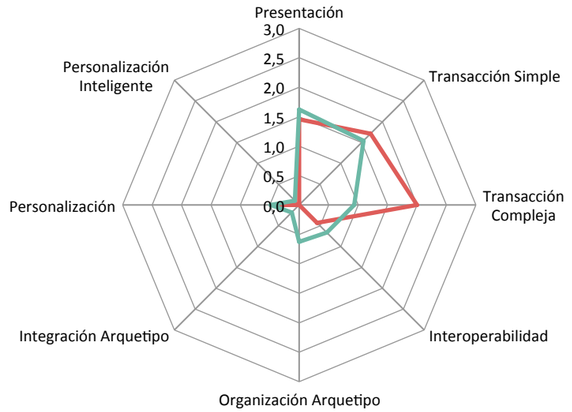


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,03 (0-19)

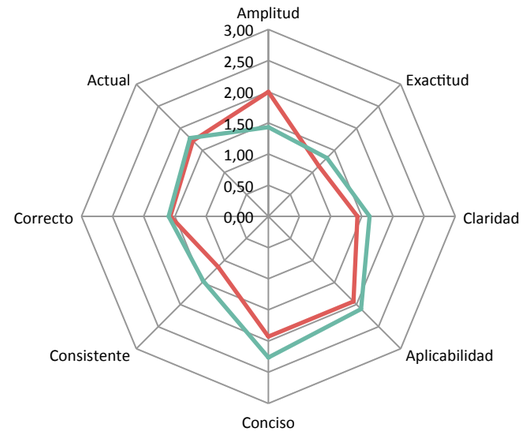
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,46	2,00	73%	1,62
Transacción simple	1,71	3,00	57%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,86 (0-19)

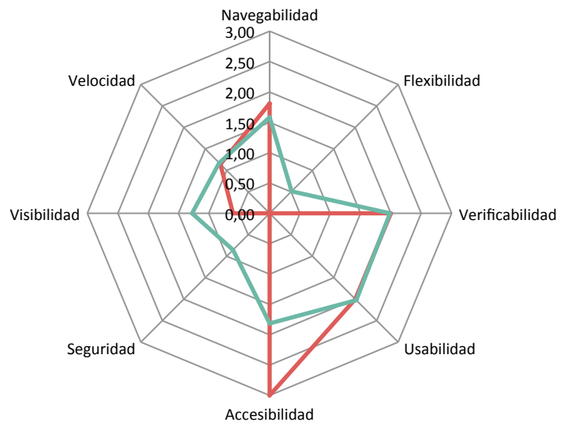
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	2,00	2,00	100%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,14	2,00	57%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,55 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



ARESEP

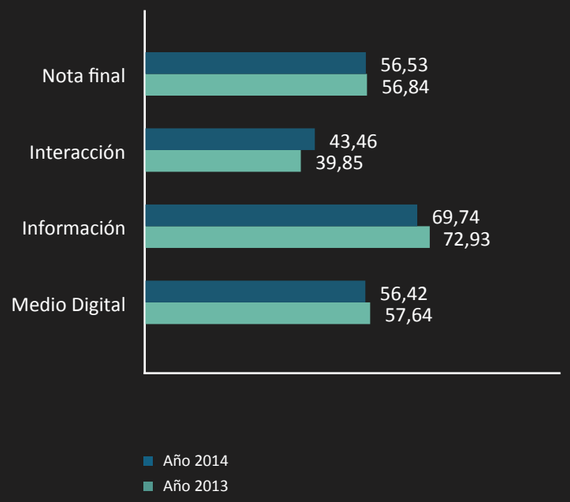
Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos

	2014	2013
Nota final:	56,53 ★★★	
Posición:	53	30

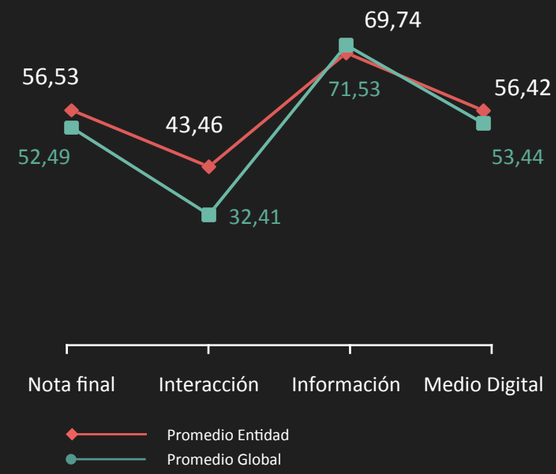
URL: www.aresep.go.cr



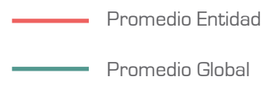
Histórico



Resultados 2014



ARESEP

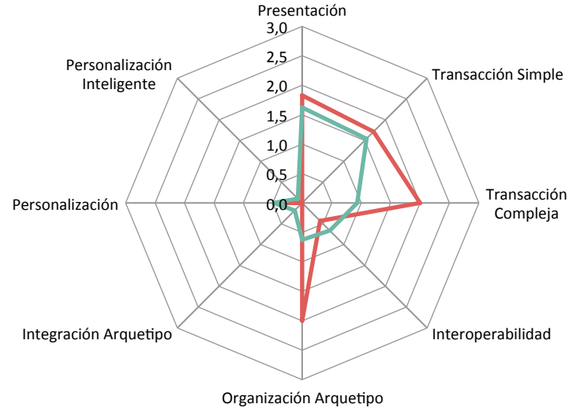


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 8,26 (0-19)

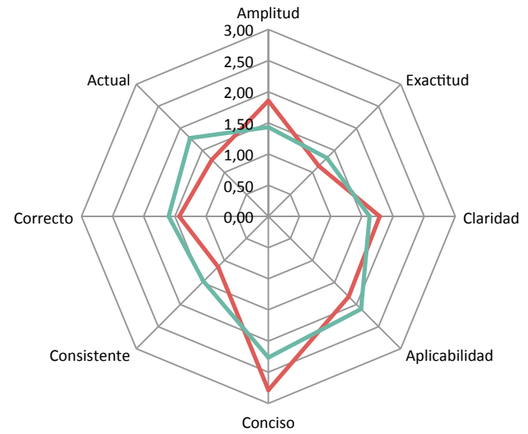
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,83	2,00	91%	1,62
Transacción simple	1,71	3,00	57%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,25 (0-19)

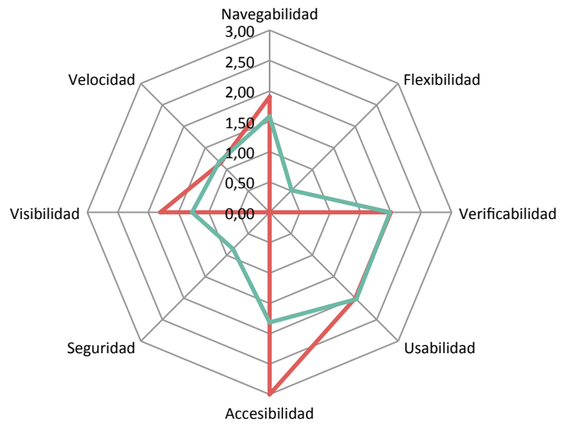
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	1,82	3,00	61%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,14	2,00	57%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,85 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



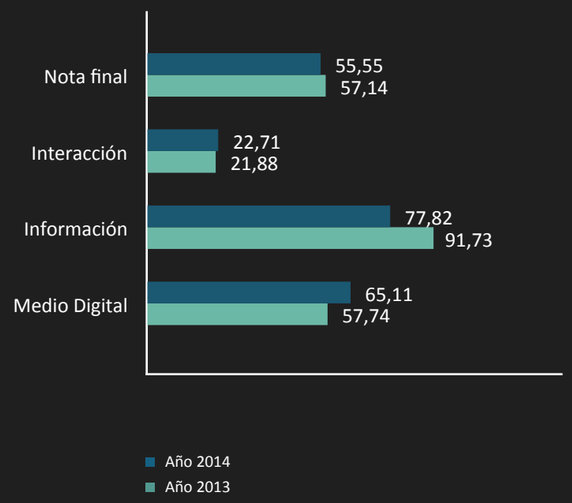
Banco Central de Costa Rica

	2014	2013
Nota final:	55,55 ★★★	
Posición:	60	28

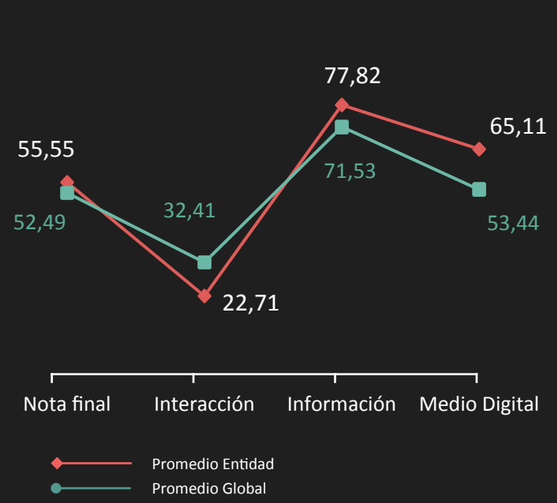
URL: www.bccr.fi.cr



Histórico



Resultados 2014



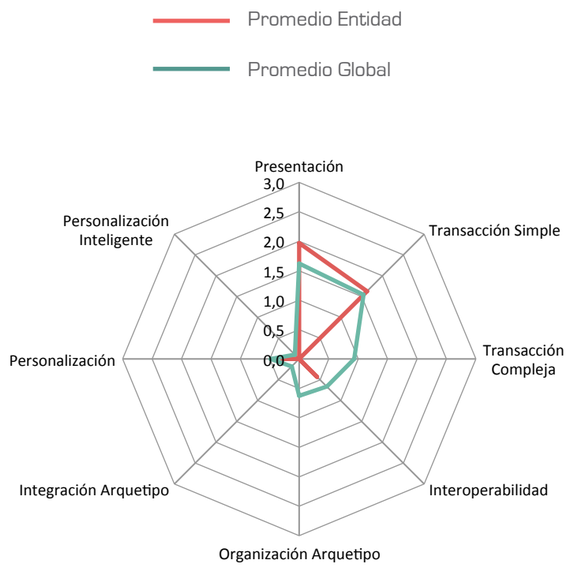
Banco Central de Costa Rica

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,31 (0-19)

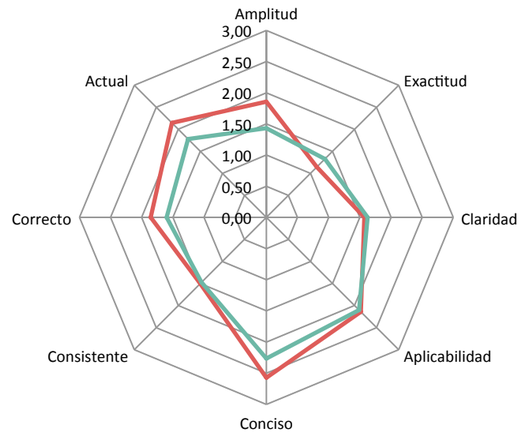
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,63	3,00	54%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,79 (0-19)

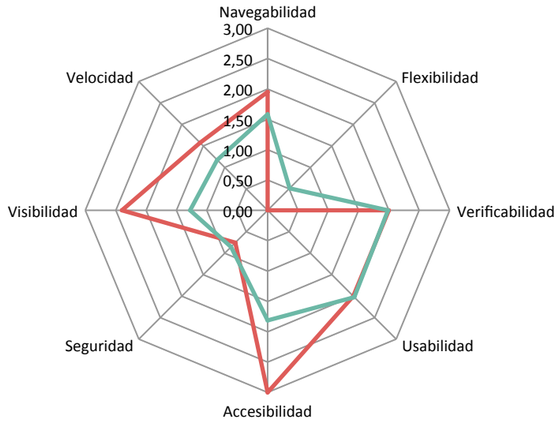
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,67 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



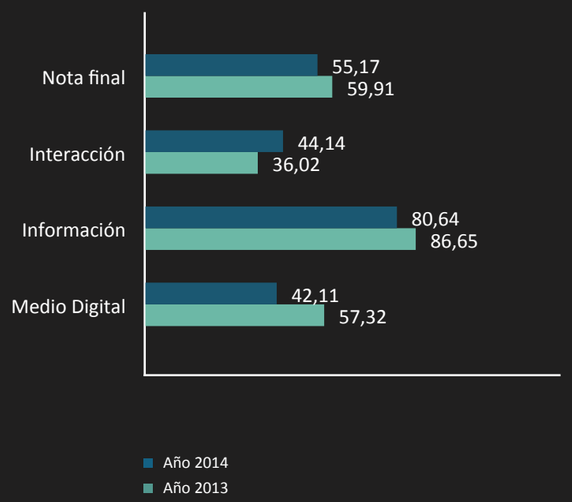
Banco Hipotecario de la Vivienda

	2014	2013
Nota final:	55,17 ★★★	
Posición:	62	15

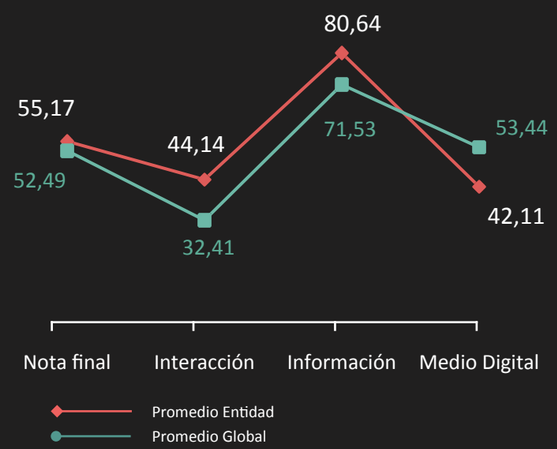
URL: www.banhvi.fi.cr



Histórico



Resultados 2014



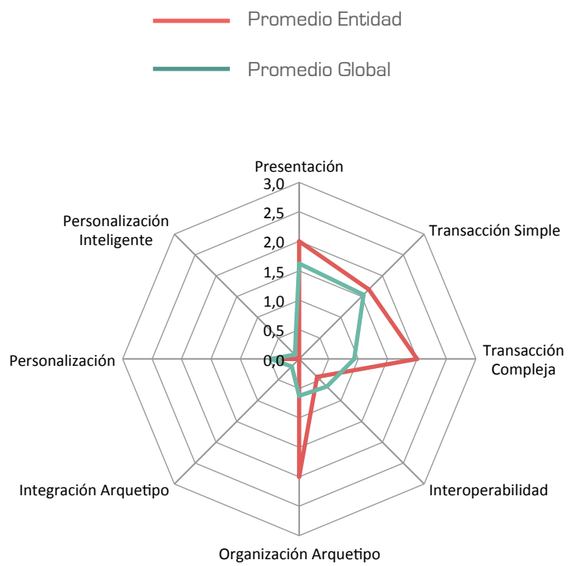
Banco Hipotecario de la Vivienda

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 8,39 (0-19)

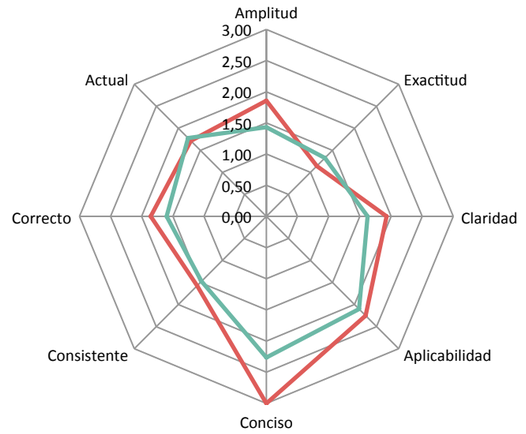
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,67	3,00	56%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,32 (0-19)

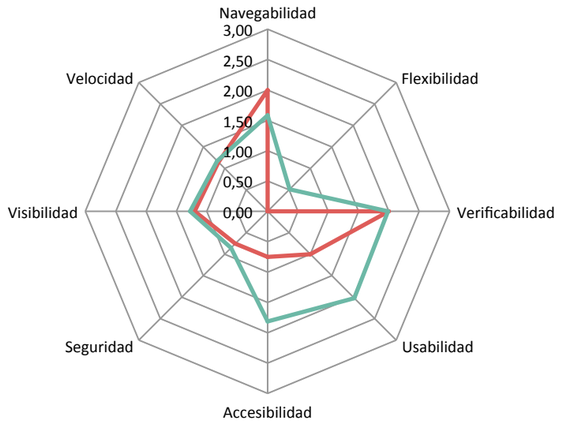
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,93	2,00	96%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,84 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



CCSS

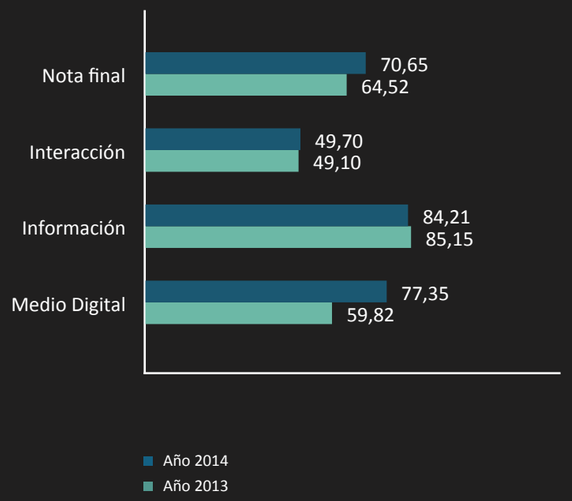
Caja Costarricense de Seguro Social

	2014	2013
Nota final:	70,65 ★★★★	
Posición:	11	9

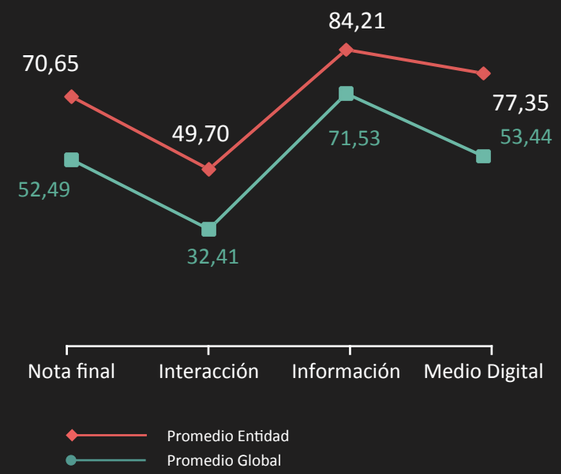
URL: www.ccss.sa.cr



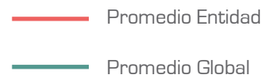
Histórico



Resultados 2014



CCSS

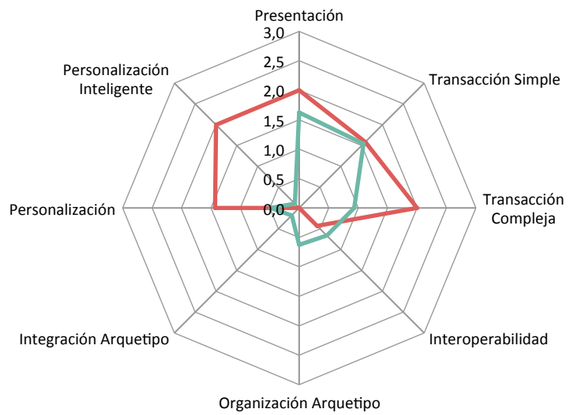


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 9,44 (0-19)

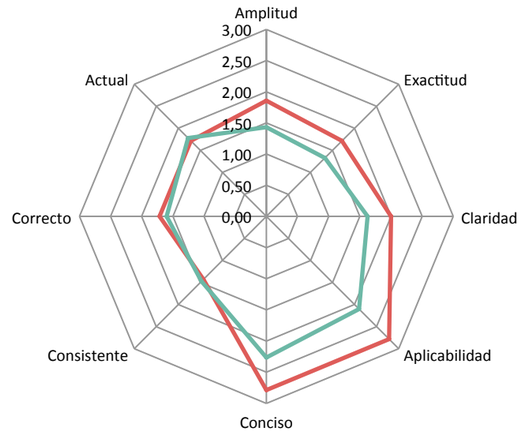
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,59	3,00	53%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,43	2,00	71%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,00 (0-19)

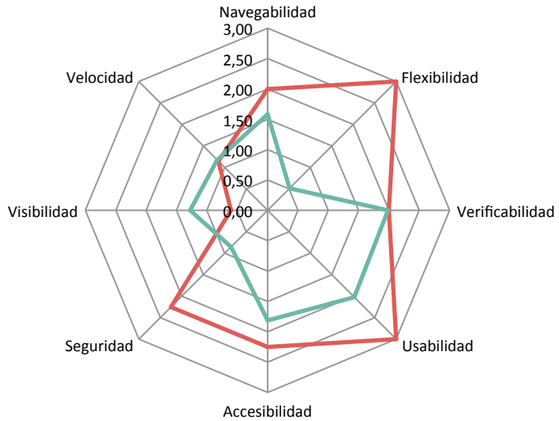
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,79	3,00	93%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 16,24 (0-21)

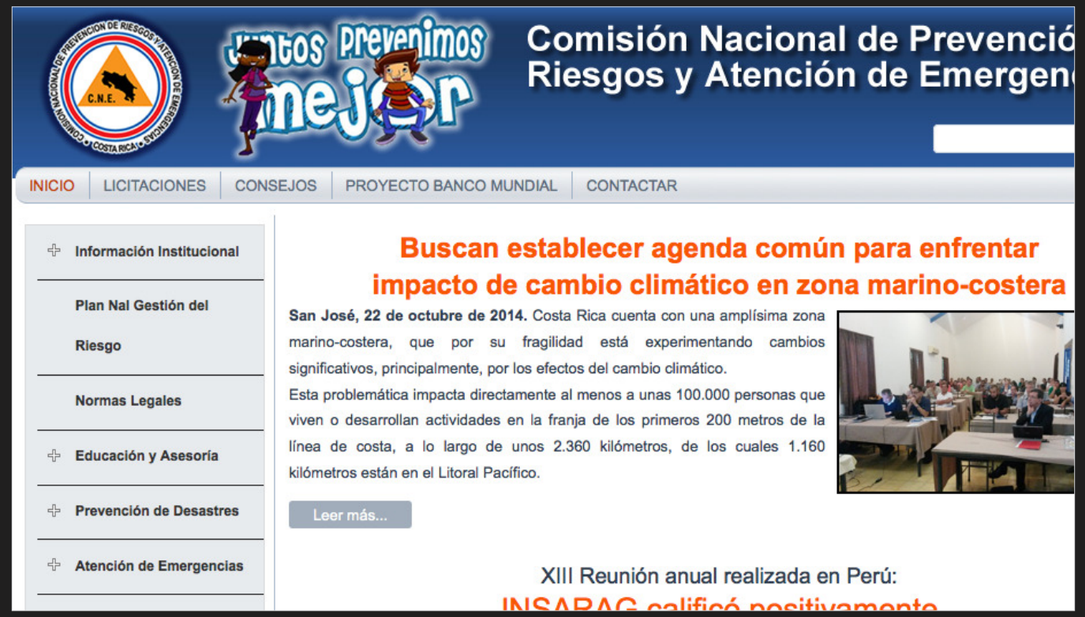
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



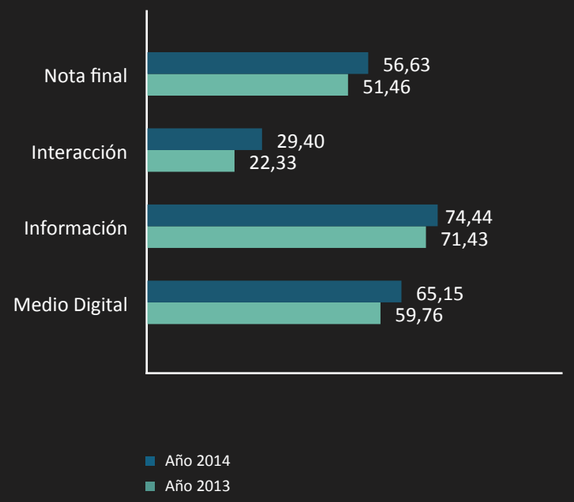
Comisión Nacional de Emergencias

	2014	2013
Nota final:	56,63 ★★★	
Posición:	52	65

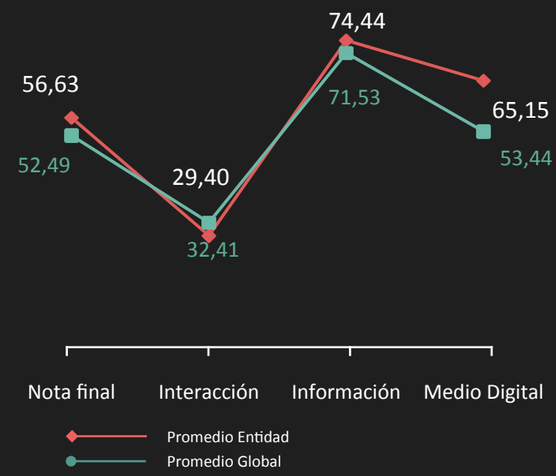
URL: www.cne.go.cr



Histórico

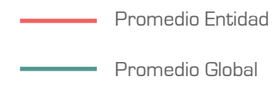


Resultados 2014



Comisión Nacional de Emergencias

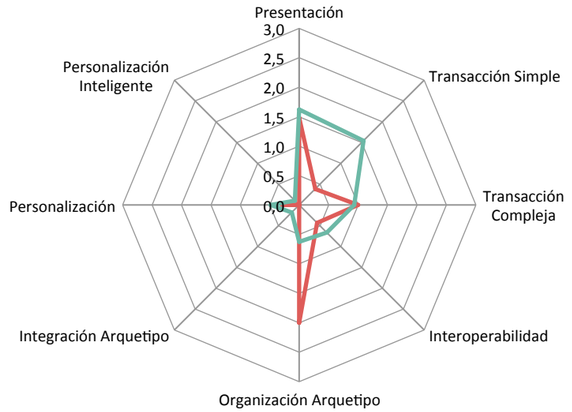
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,59 (0-19)

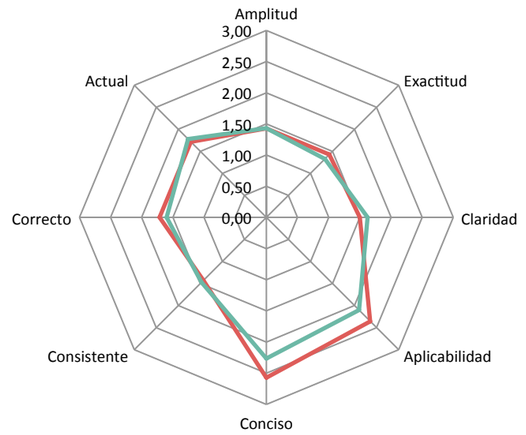
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,49	2,00	74%	1,62
Transacción simple	0,39	3,00	13%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,14 (0-19)

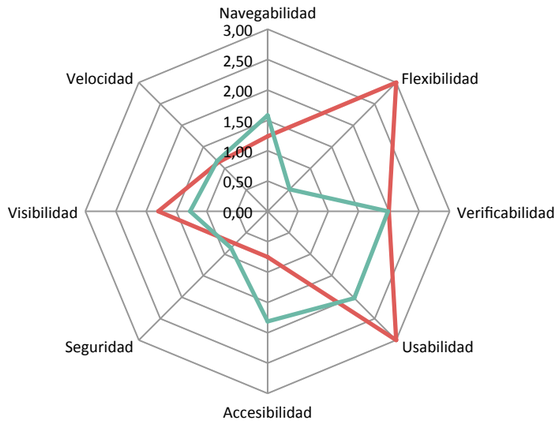
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,68 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



CNFL

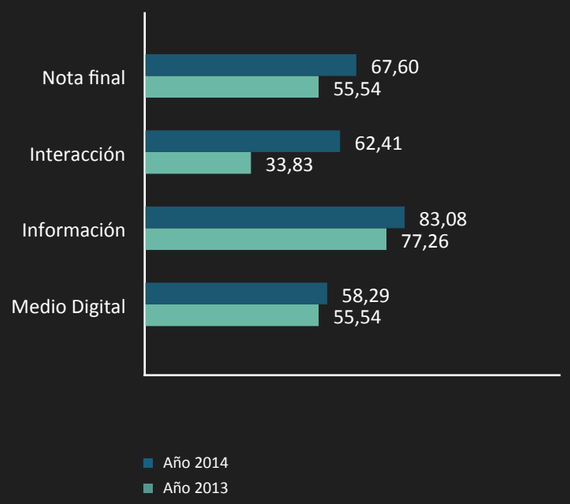
Compañía Nacional de Fuerza y Luz

	2014	2013
Nota final: 67,60 ★★★★	**Posición:** 18	38

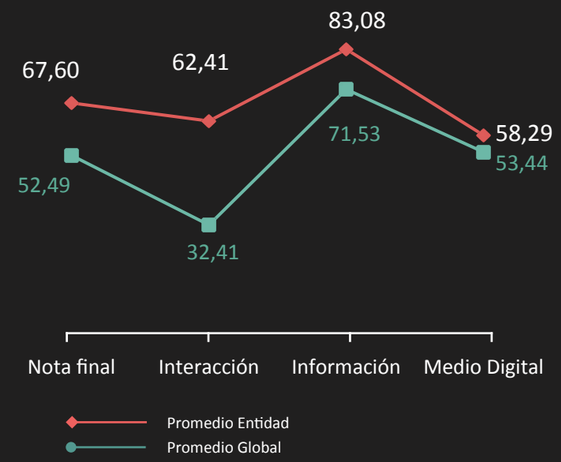
URL: www.cnfl.go.cr



Histórico



Resultados 2014



CNFL

Promedio Entidad

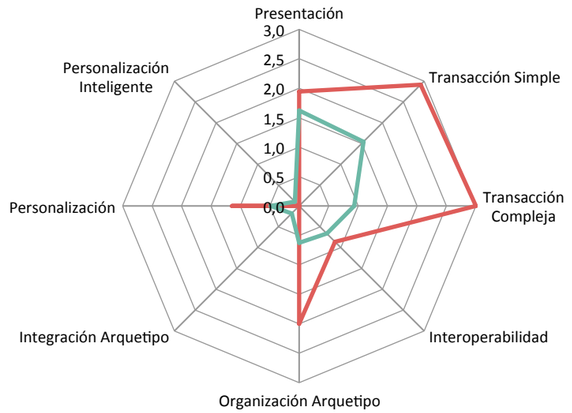
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 11,86 (0-19)

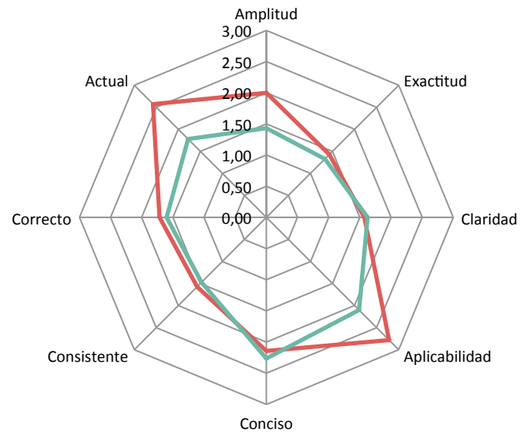
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	2,91	3,00	97%	1,54
Transacción compleja	3,00	3,00	100%	0,93
Interoperabilidad	0,86	3,00	29%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,79 (0-19)

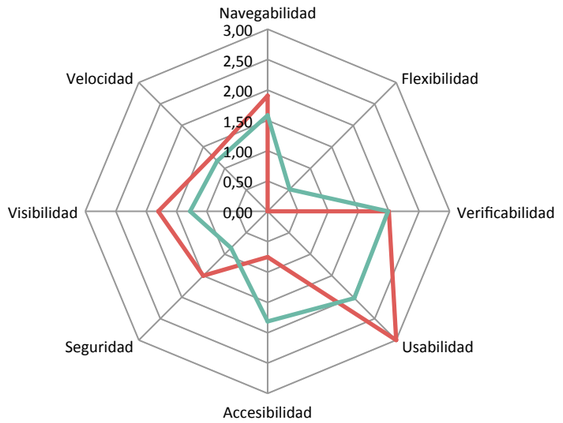
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	2,00	2,00	100%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	2,79	3,00	93%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,57	3,00	86%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,24 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



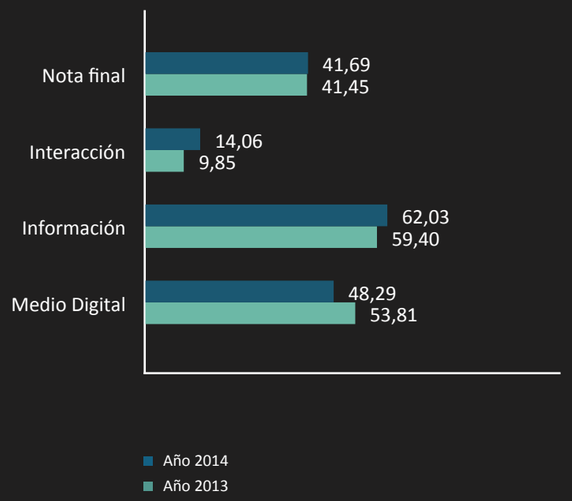
Concejo Municipal de Distrito de Cóbano

	2014	2013
Nota final:	41,69 ★★★	
Posición:	151	133

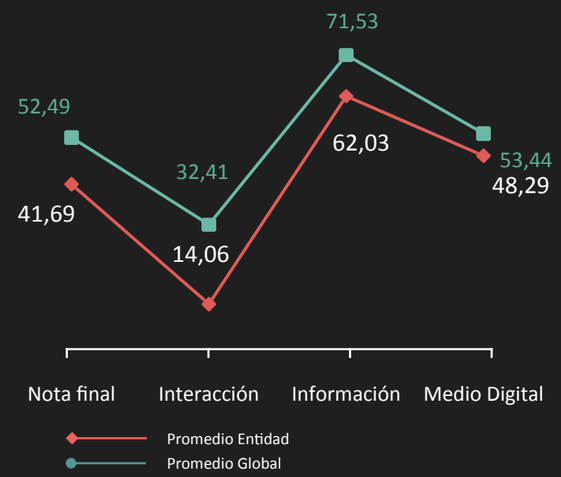
URL: www.municobano.go.cr



Histórico

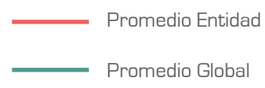


Resultados 2014



Concejo Municipal de Distrito de Cóbano

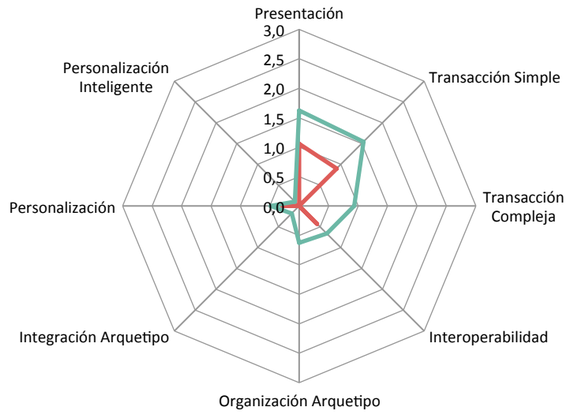
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,67 (0-19)

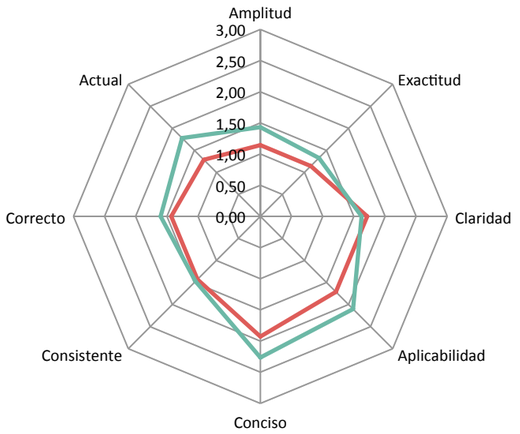
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,06	2,00	53%	1,62
Transacción simple	0,90	3,00	30%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 11,79 (0-19)

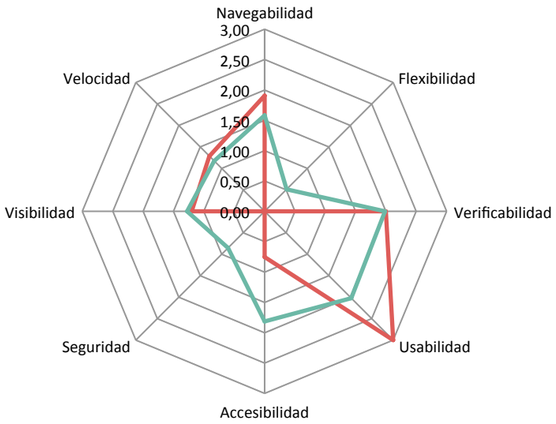
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,14 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



Consejo de Seguridad Vial

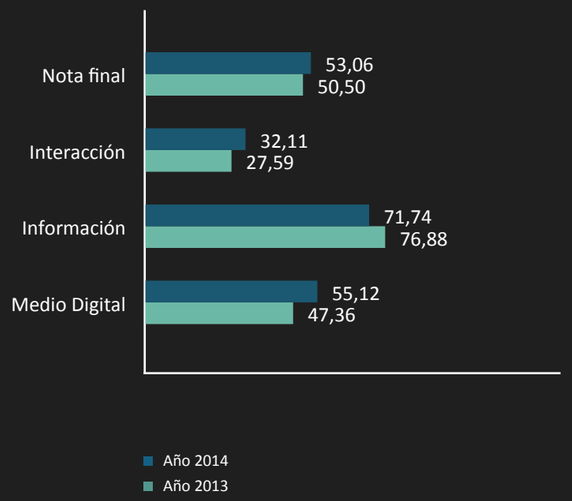
COSEVI

	2014	2013
Nota final: 53,06 ★★★	**Posición:** 78	78

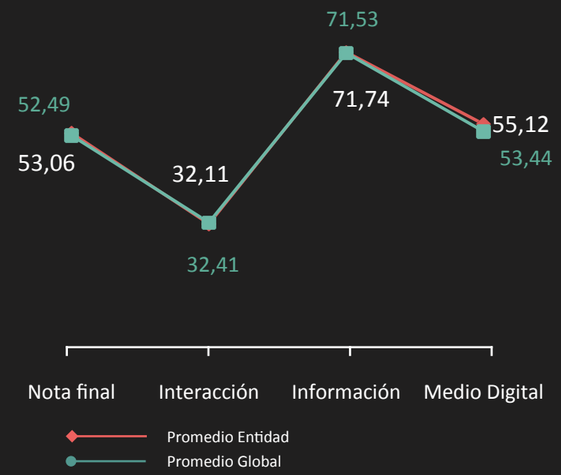
URL: www.csv.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Consejo de Seguridad Vial

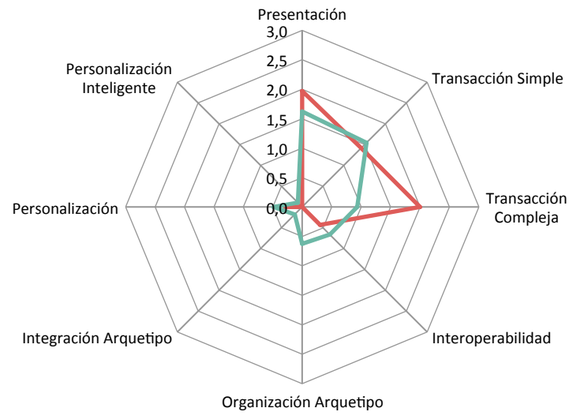
Promedio Entidad
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,10 (0-19)

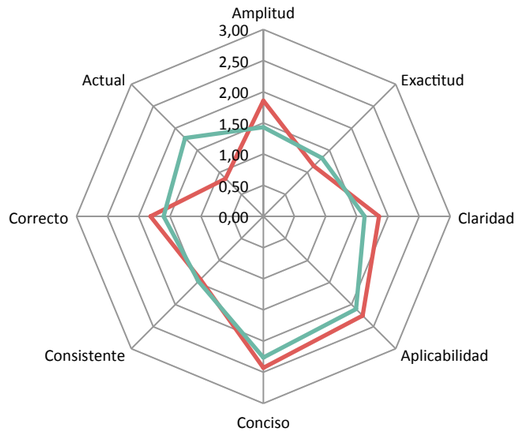
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,41	3,00	47%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,63 (0-19)

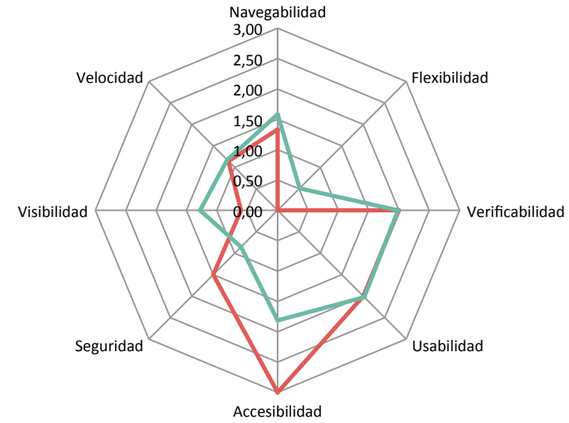
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	2,43	3,00	81%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,81	2,00	90%	1,60
Actual	0,86	3,00	29%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,58 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,33	2,00	67%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



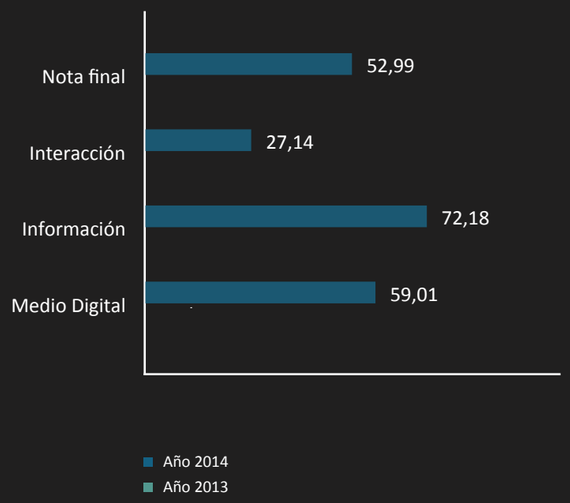
Consejo de Transporte Público

	2014	2013
Nota final: 52,99 ★★★	**Posición:** 80	NA

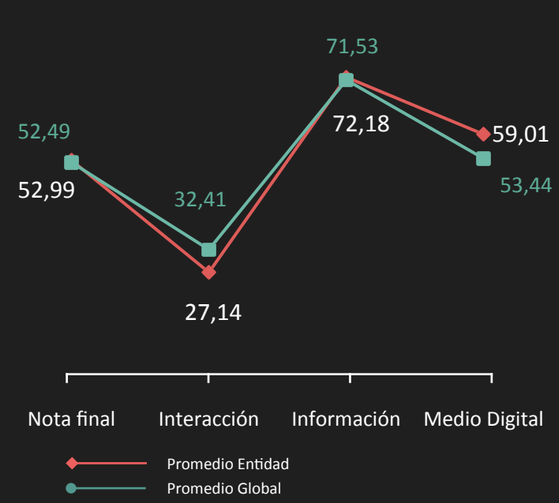
URL: www.ctp.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Consejo de Transporte Público

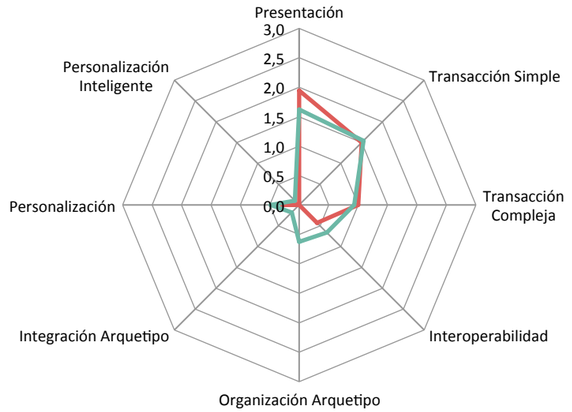
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,16 (0-19)

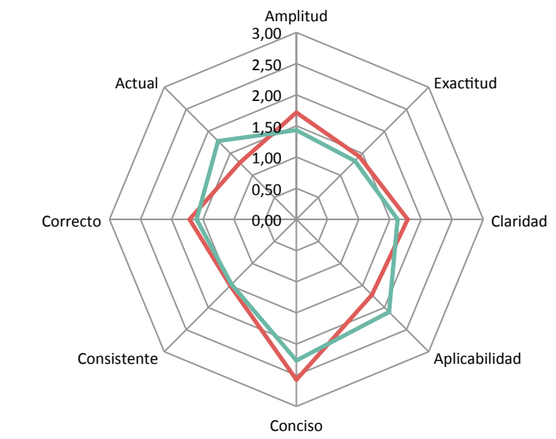
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	1,50	3,00	50%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,71 (0-19)

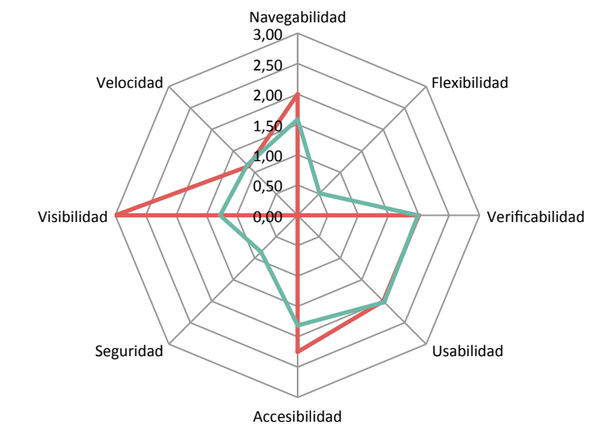
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,39 (0-21)

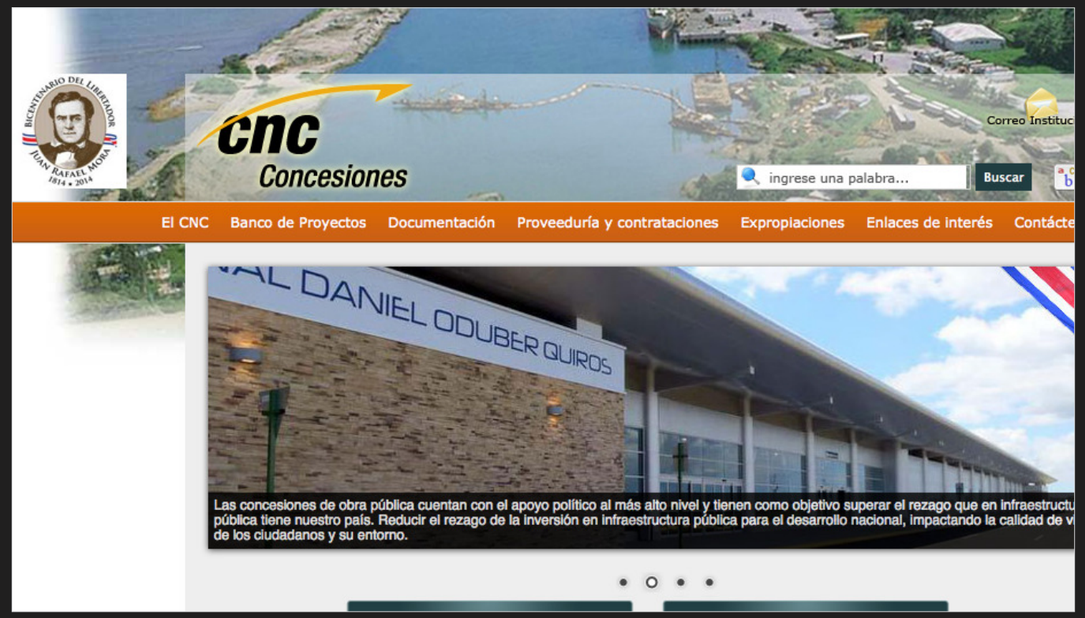
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	3,00	3,00	100%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



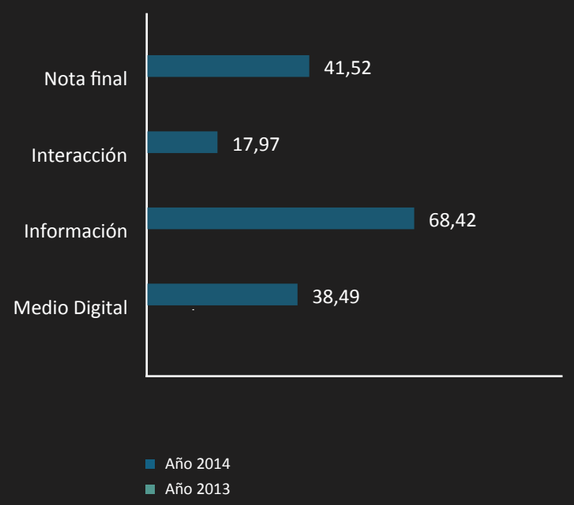
Consejo Nacional de Concesiones

	2014	2013
Nota final:	41,52 ★★★	
Posición:	152	NA

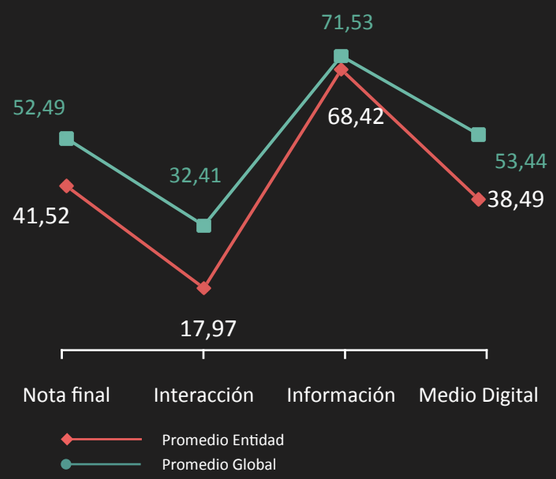
URL: www.cnc.go.cr



Histórico



Resultados 2014



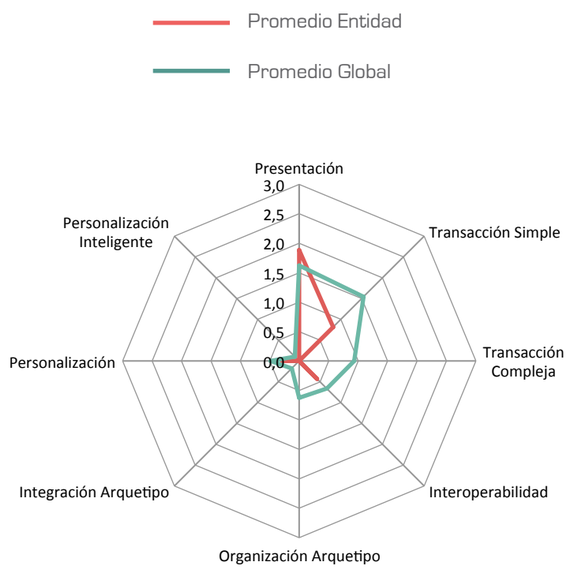
Consejo Nacional de Concesiones

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,41 (0-19)

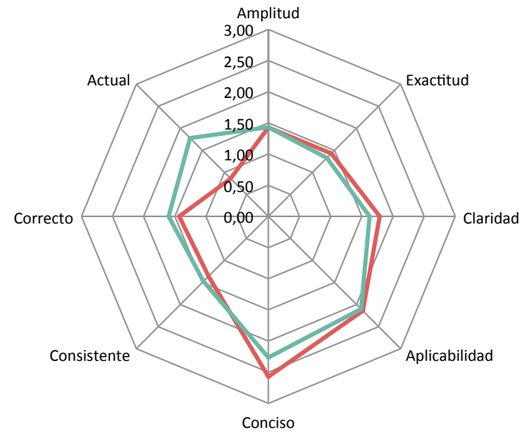
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,89	2,00	94%	1,62
Transacción simple	0,81	3,00	27%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,00 (0-19)

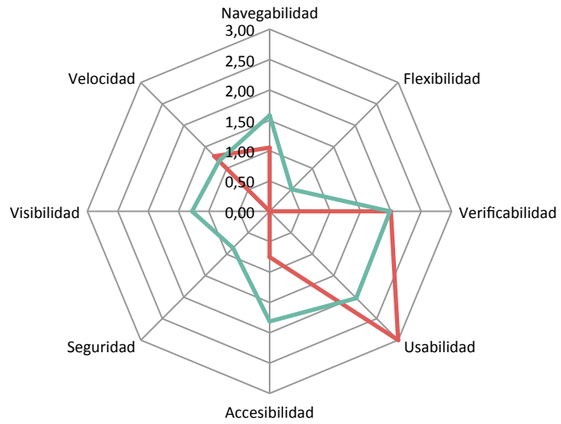
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	0,86	3,00	29%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,08 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,05	2,00	52%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



CONICIT

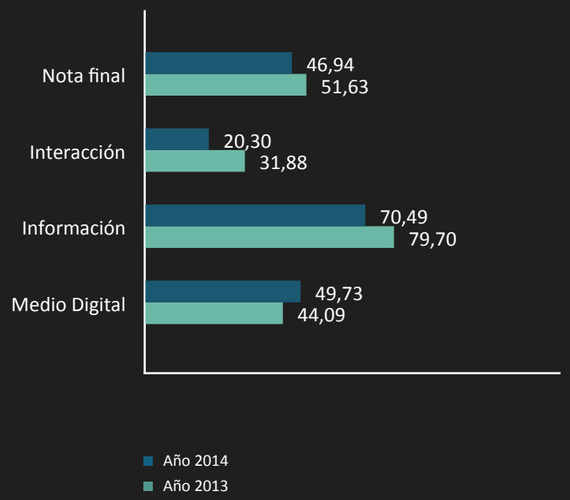
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas

	2014	2013
Nota final:	46,94 ★★★	
Posición:	120	62

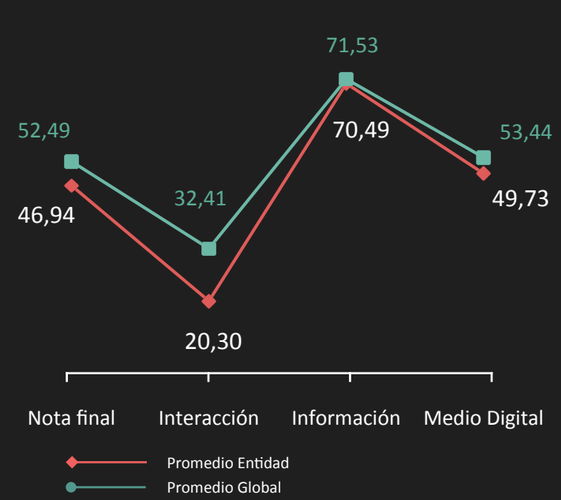
URL: www.conicit.go.cr



Histórico



Resultados 2014



CONICIT

Promedio Entidad

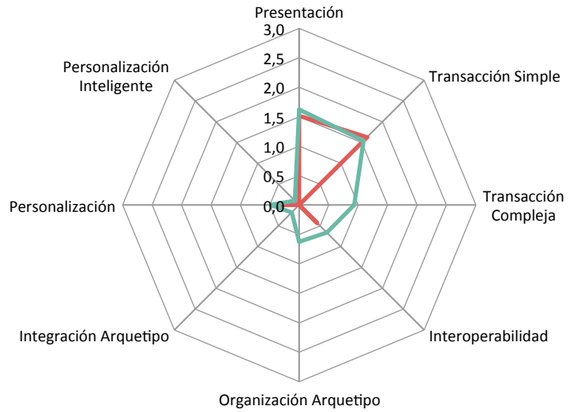
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,86 (0-19)

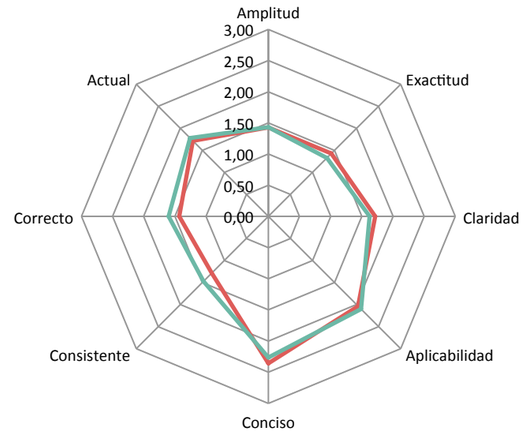
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,51	2,00	76%	1,62
Transacción simple	1,63	3,00	54%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,39 (0-19)

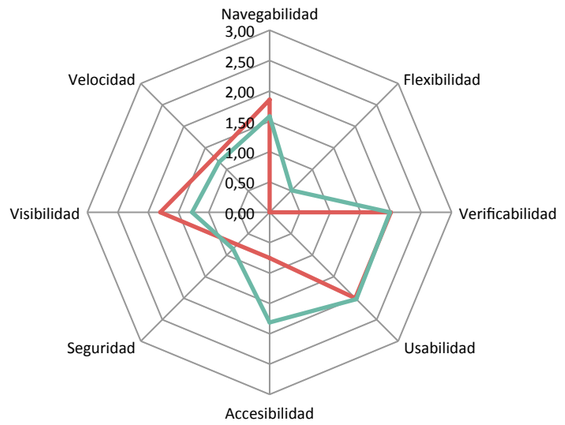
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,44 (0-21)

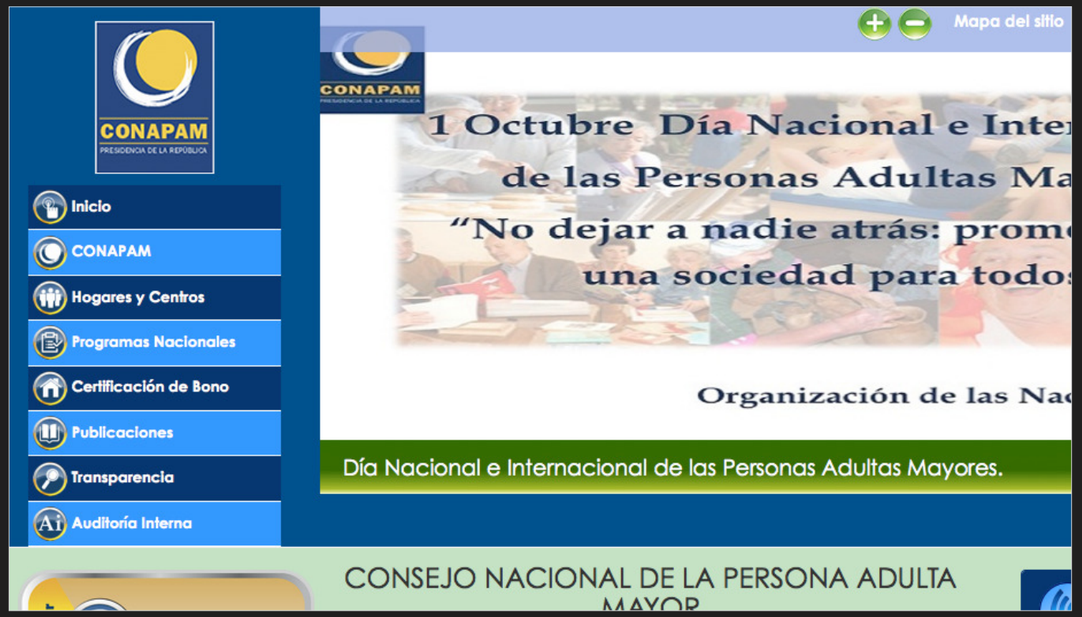
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



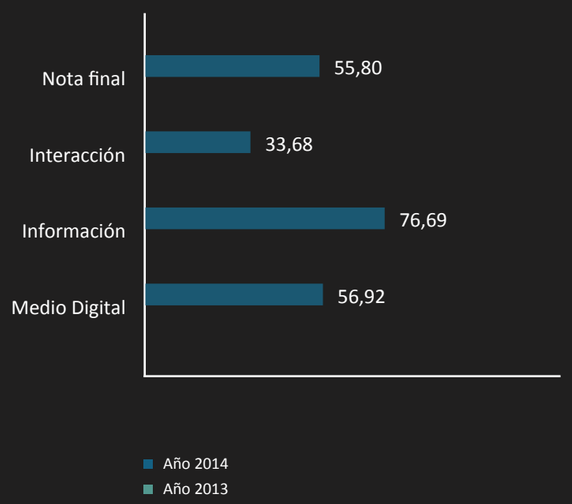
Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor

	2014	2013
Nota final:	55,80 ★★★	
Posición:	57	NA

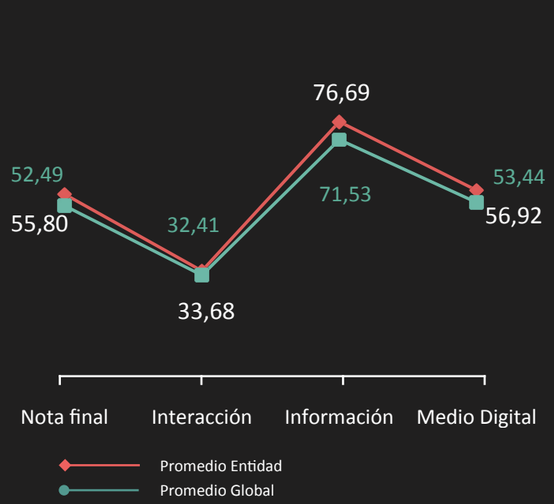
URL: www.conapam.go.cr



Histórico

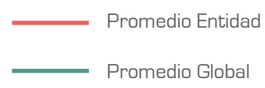


Resultados 2014



Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor

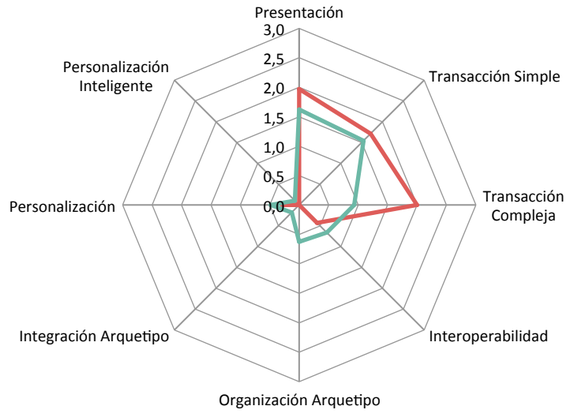
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,40 (0-19)

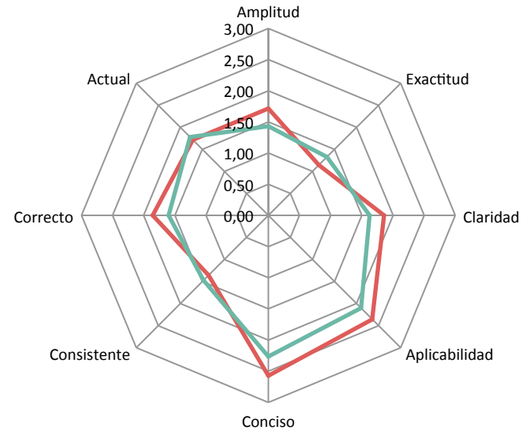
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,71	3,00	57%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,57 (0-19)

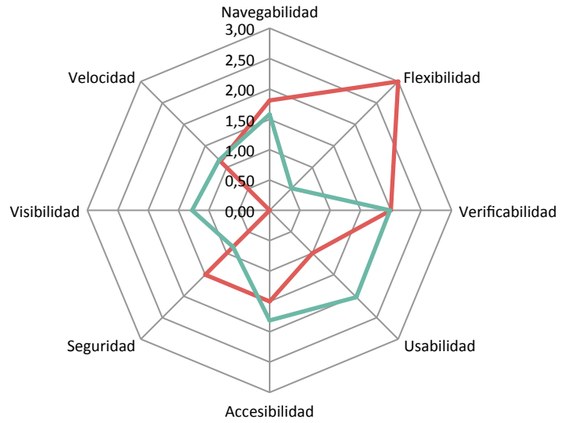
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,95 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



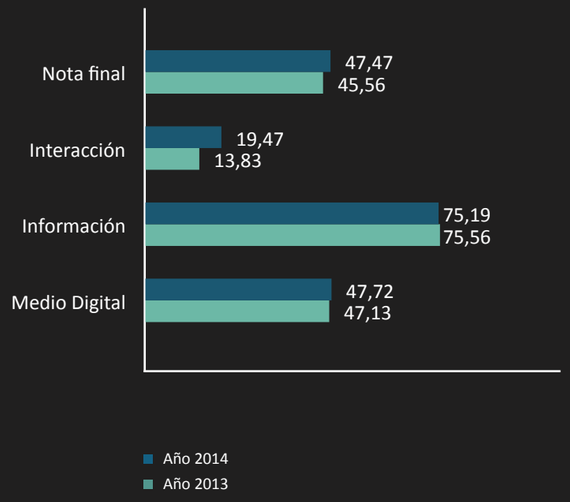
Consejo Nacional de la Producción

	2014	2013
Nota final:	47,47 ★★★	
Posición:	117	113

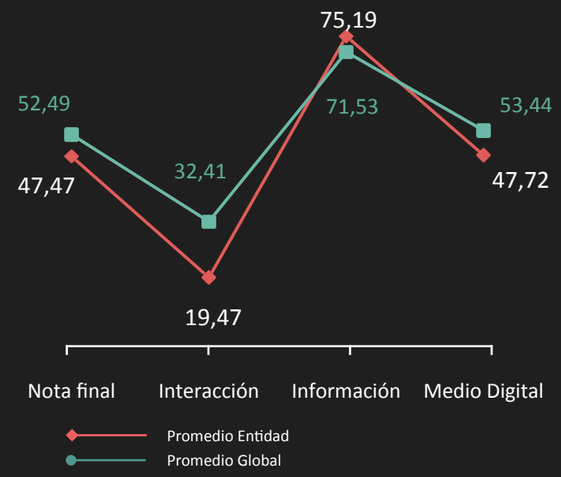
URL: www.cnp.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Consejo Nacional de la Producción

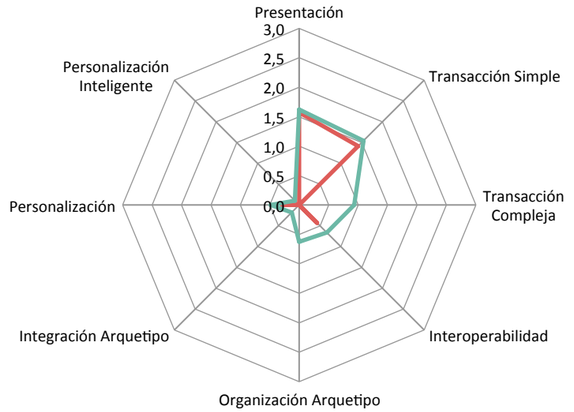
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,70 (0-19)

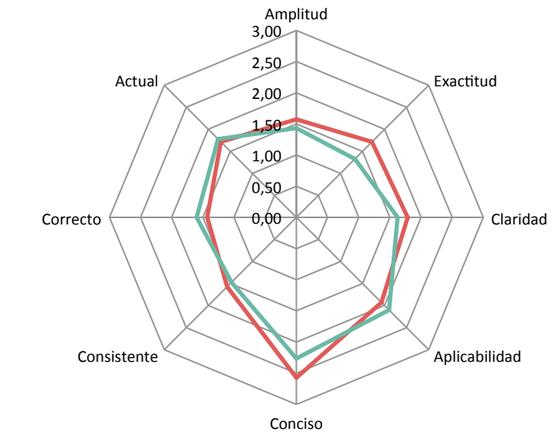
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,41	3,00	47%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,29 (0-19)

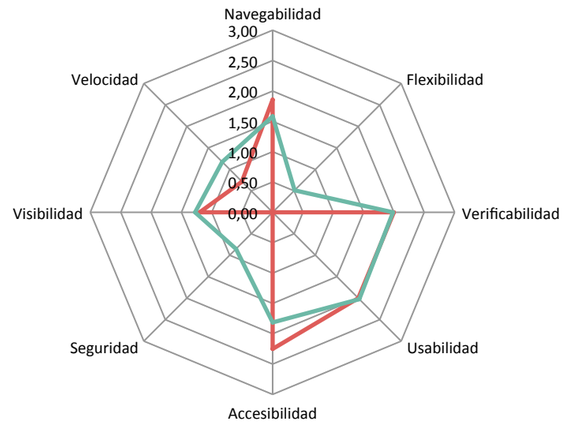
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,02 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	0,71	2,00	36%	1,17



CONAPE

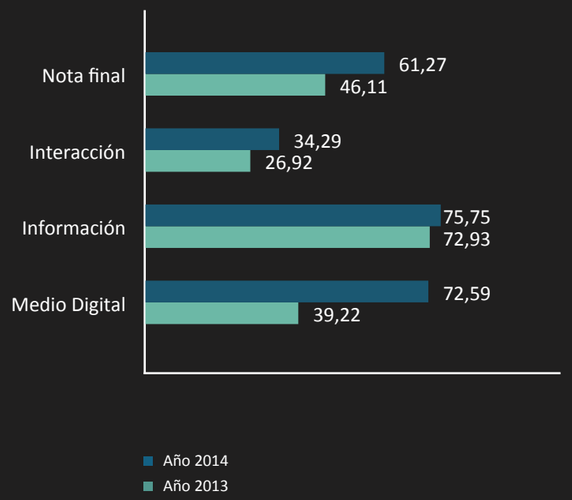
Consejo Nacional de Préstamos para Educación

	2014	2013
Nota final: 61,27 ★★★★	**Posición:** 32	109

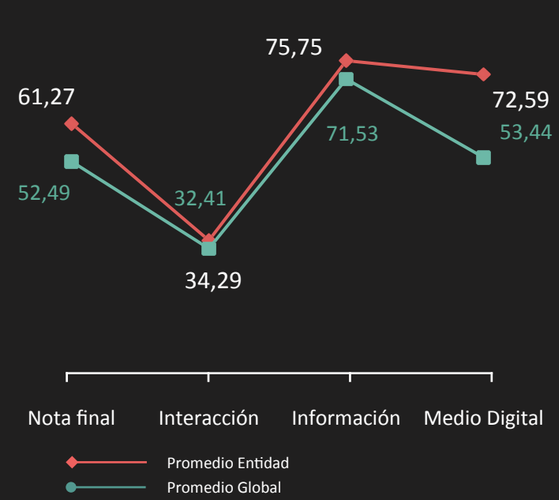
URL: www.conape.go.cr



Histórico



Resultados 2014



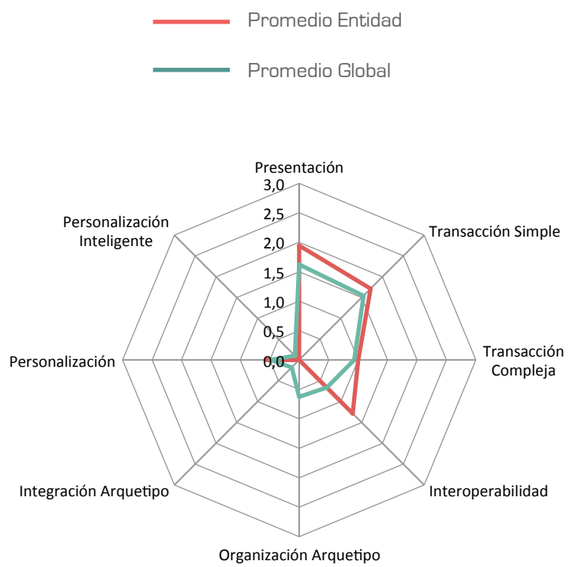
CONAPE

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,51 (0-19)

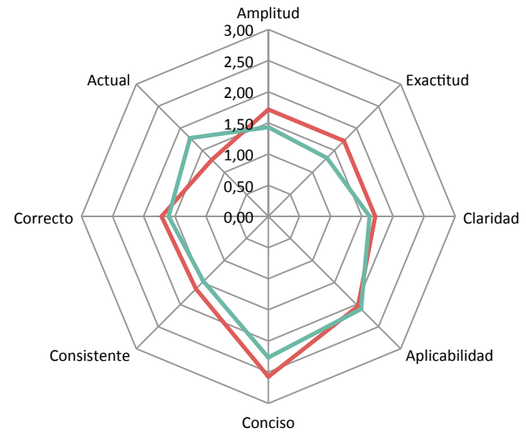
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	1,71	3,00	57%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	1,29	3,00	43%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,57	2,00	29%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,39 (0-19)

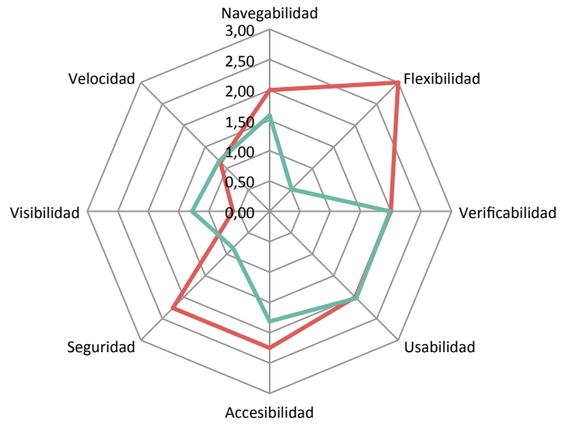
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 15,24 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



CONARE

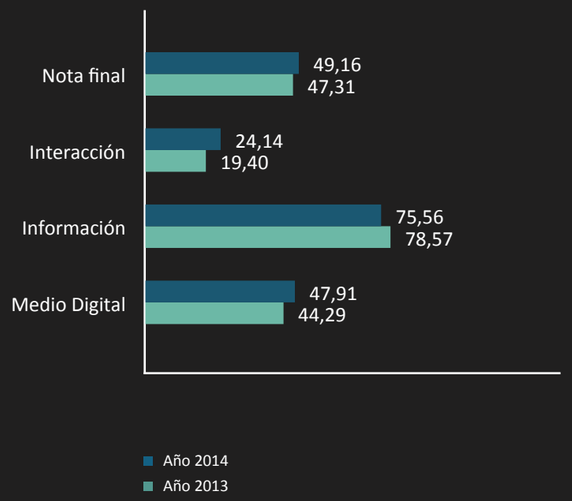
Consejo Nacional de Rectores

	2014	2013
Nota final:	49,16 ★★★	
Posición:	107	101

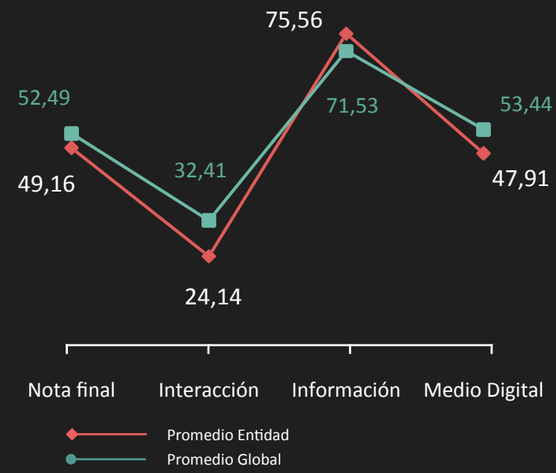
URL: www.conare.ac.cr



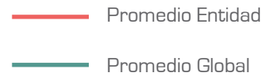
Histórico



Resultados 2014



CONARE

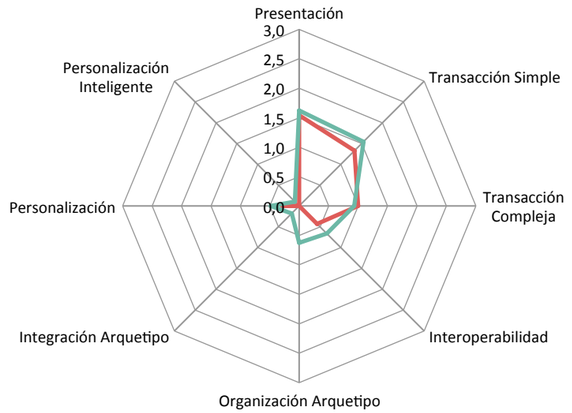


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,59 (0-19)

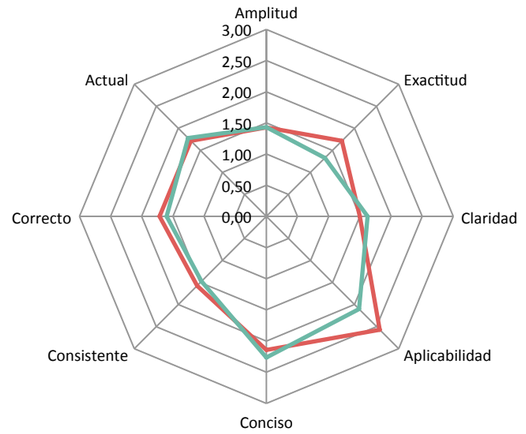
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	1,33	3,00	44%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,36 (0-19)

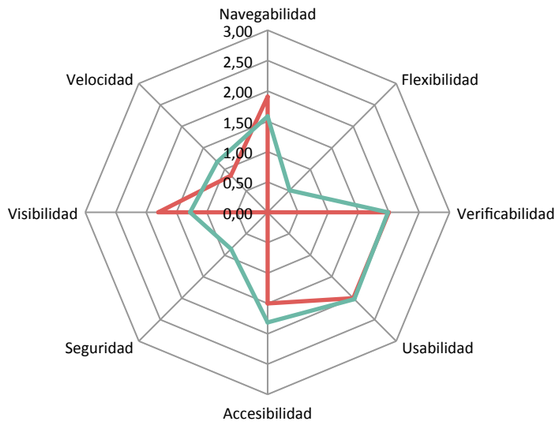
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,06 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	0,86	2,00	43%	1,17



Consejo Nacional de Vialidad

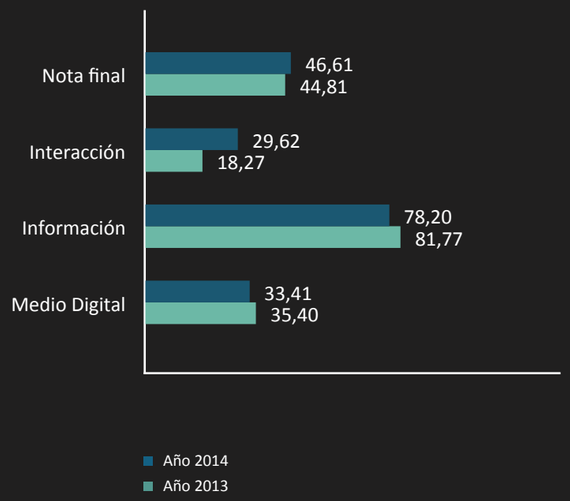
CONAVI

	2014	2013
Nota final:	46,61 ★★★	
Posición:	124	118

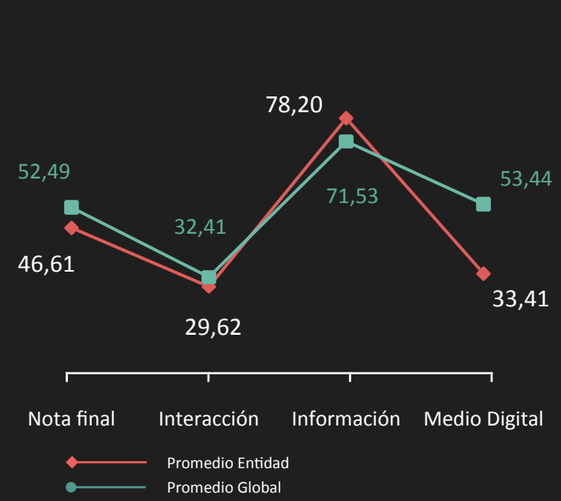
URL: www.conavi.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Consejo Nacional de Vialidad

Promedio Entidad

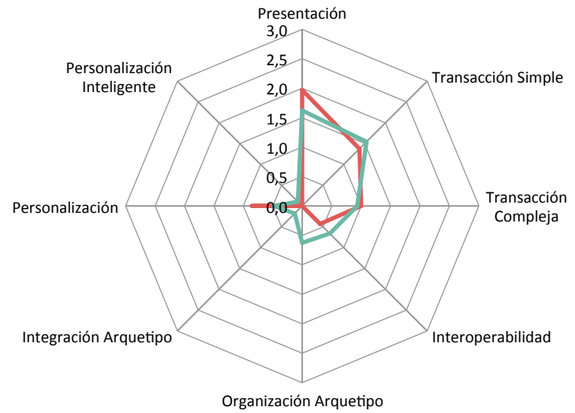
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,63 (0-19)

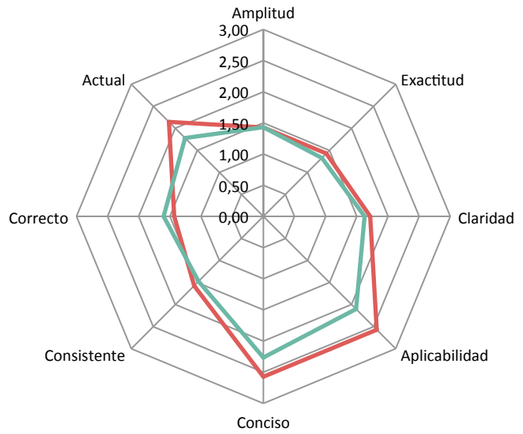
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,37	3,00	46%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,86 (0-19)

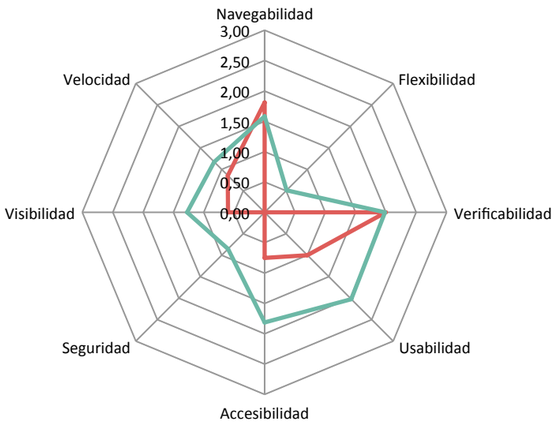
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,02 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	0,86	2,00	43%	1,17



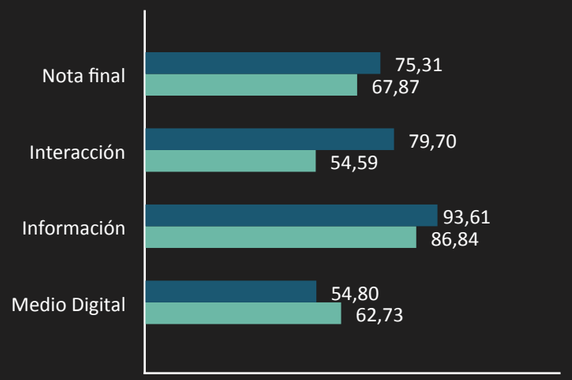
Contraloría General de la República

	2014	2013
Nota final:	75,31 ★★★★	
Posición:	9	4

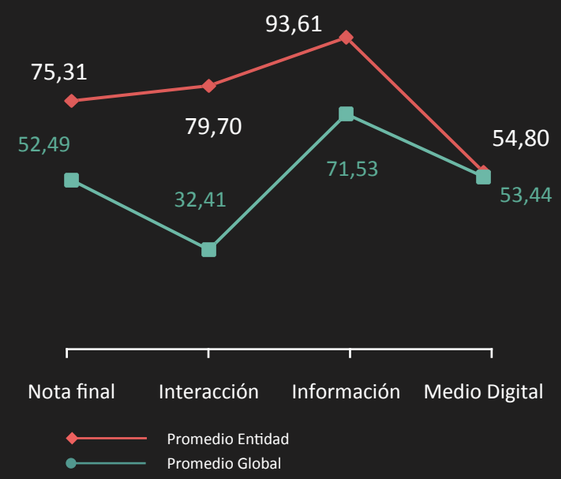
URL: www.cgr.go.cr



Histórico



Resultados 2014



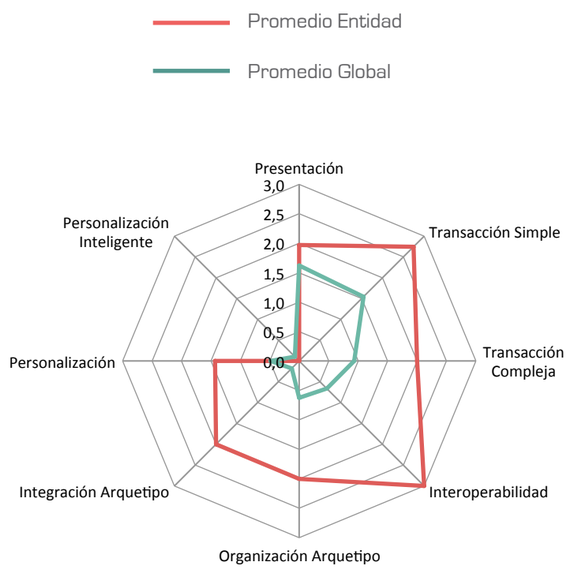
Contraloría General de la República

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 15,14 (0-19)

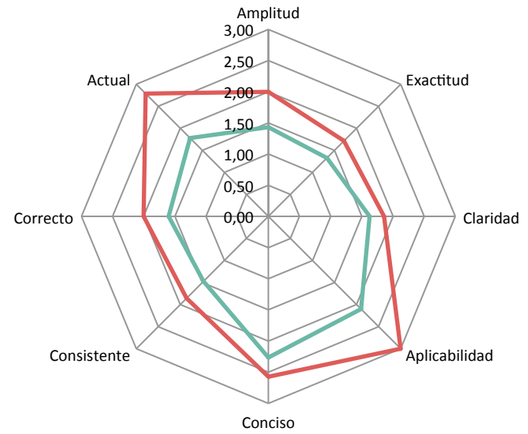
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	2,74	3,00	91%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	3,00	3,00	100%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,43	2,00	71%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 17,79 (0-19)

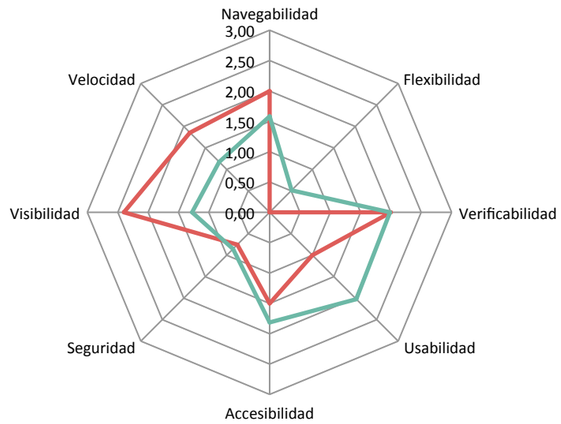
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	2,00	2,00	100%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	3,00	3,00	100%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,79	3,00	93%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,51 (0-21)

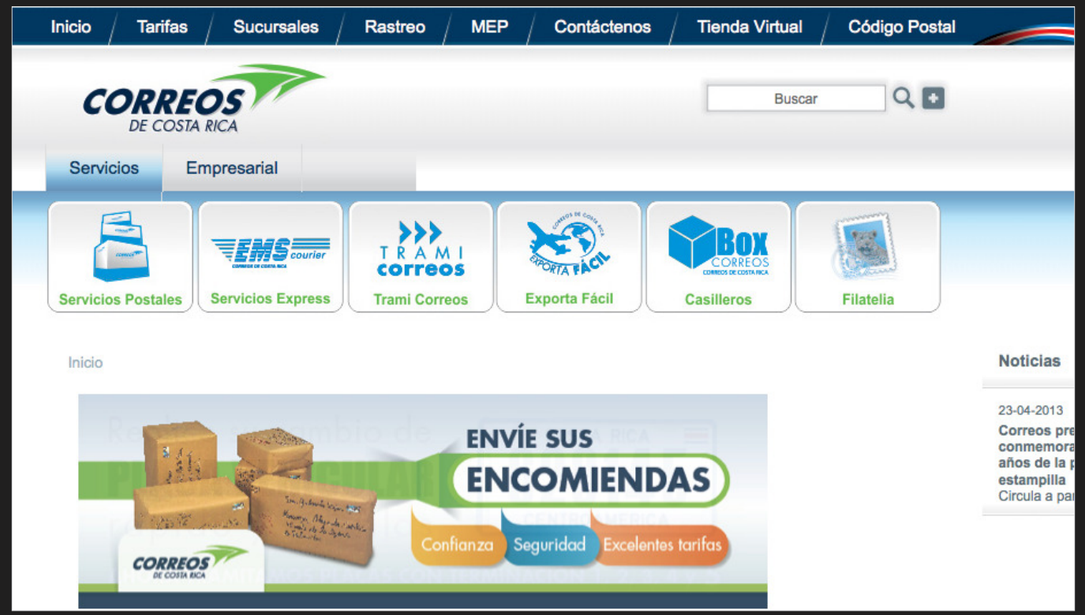
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,86	2,00	93%	1,17



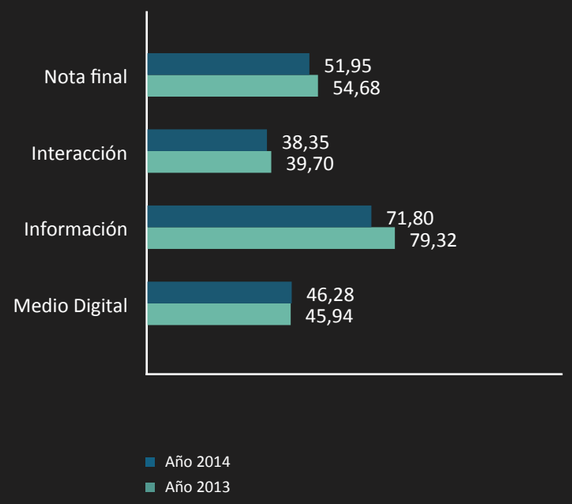
Correos de Costa Rica

	2014	2013
Nota final:	51,95 ★★★	
Posición:	85	45

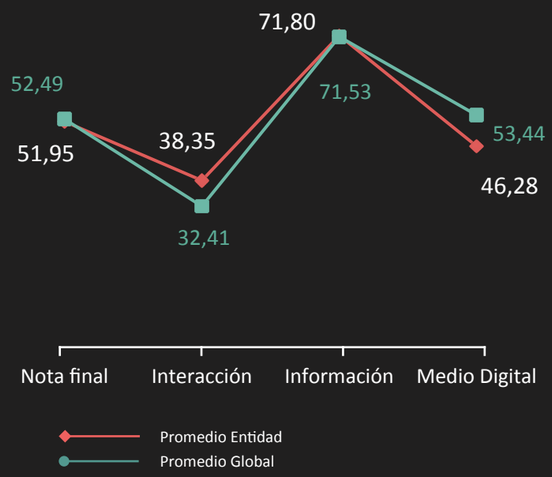
URL: www.correos.go.cr



Histórico



Resultados 2014



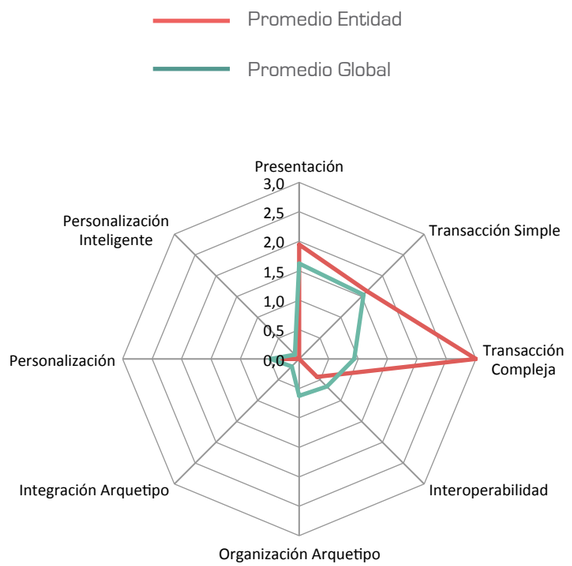
Correos de Costa Rica

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,29 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	1,63	3,00	54%	1,54
Transacción compleja	3,00	3,00	100%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

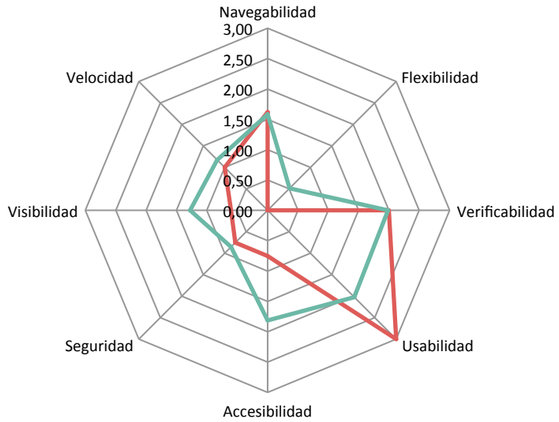
Nota Nivel 13,64 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	0,86	3,00	29%	1,78

Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,72 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,62	2,00	81%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



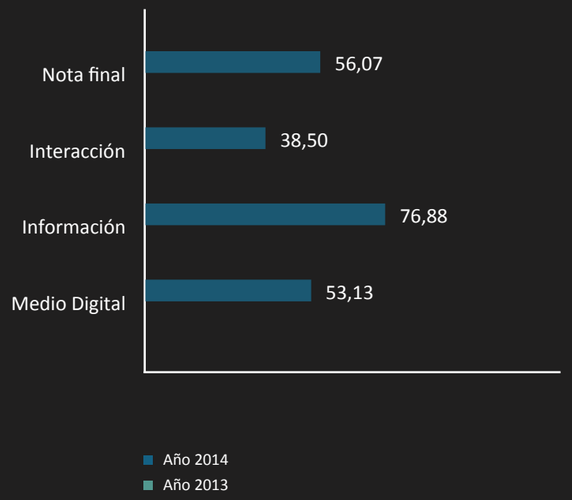
Cuerpo de Bomberos

	2014	2013
Nota final:	56,07 ★★★	
Posición:	56	NA

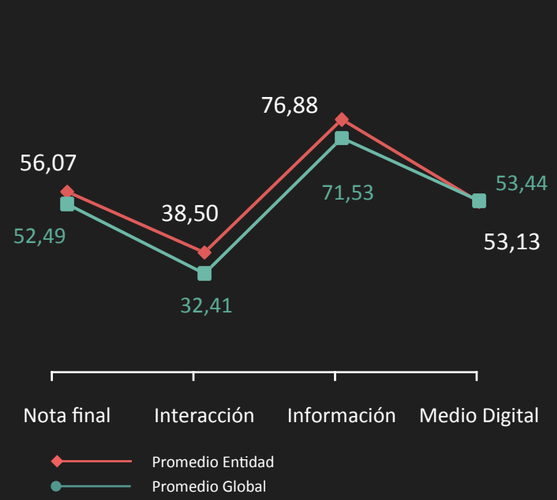
URL: www.bomberos.go.cr



Histórico

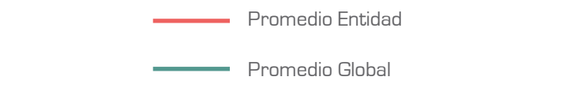


Resultados 2014



Cuerpo de Bomberos

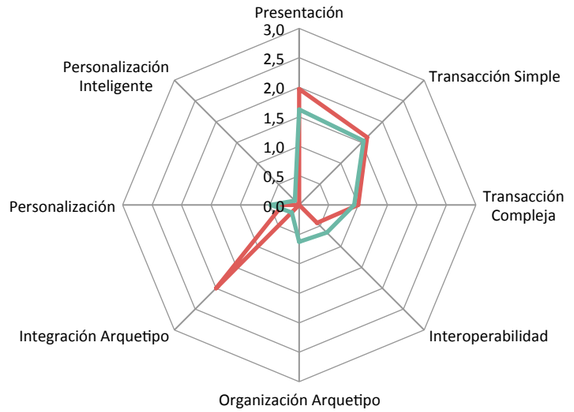
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,31 (0-19)

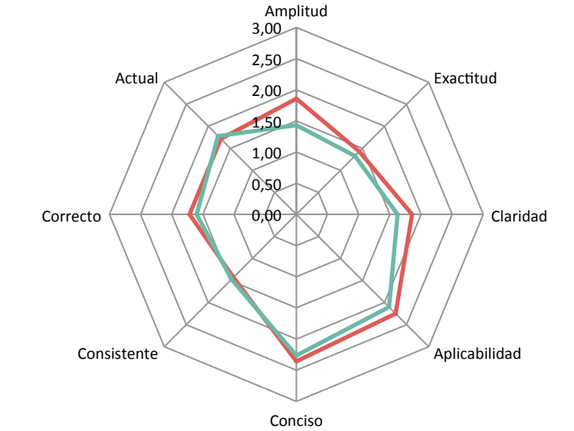
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,63	3,00	54%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,61 (0-19)

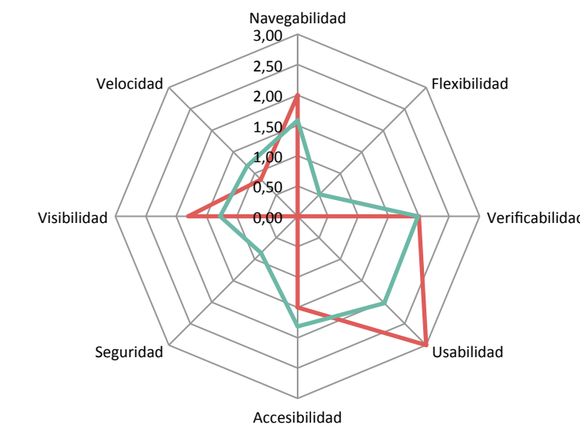
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,16 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	0,86	2,00	43%	1,17



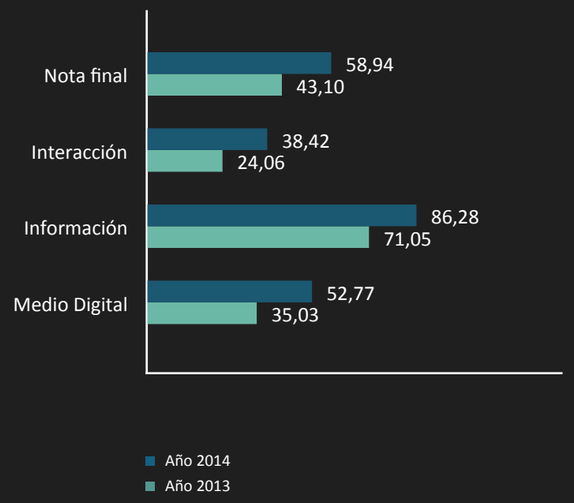
Defensoría de los Habitantes

	2014	2013
Nota final:	58,94 ★★★	
Posición:	44	126

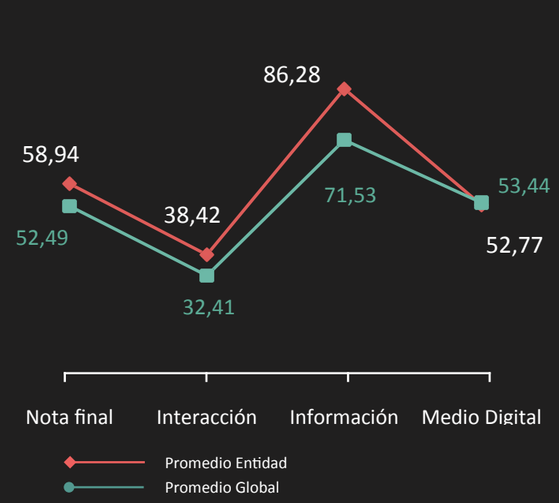
URL: www.dhr.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Defensoría de los Habitantes

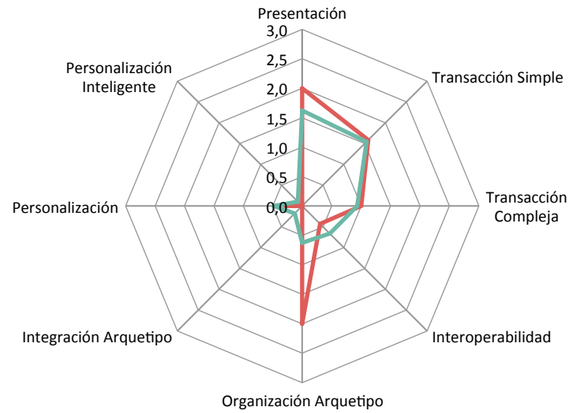
Promedio Entidad
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,30 (0-19)

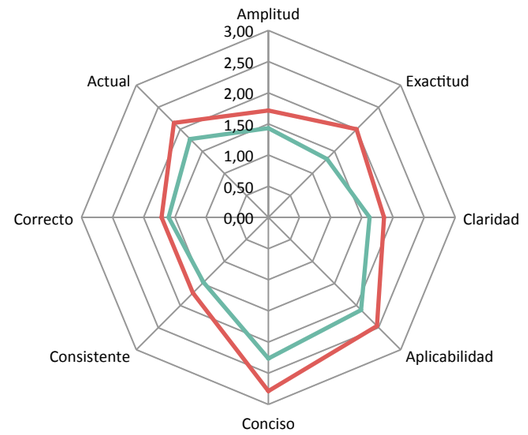
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,59	3,00	53%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,39 (0-19)

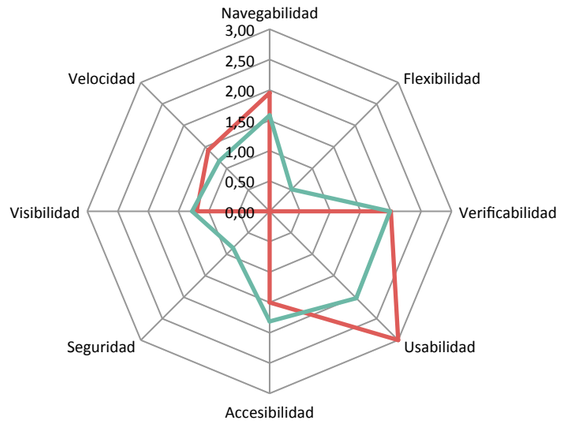
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	2,00	2,00	100%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,46	3,00	82%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,08 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17

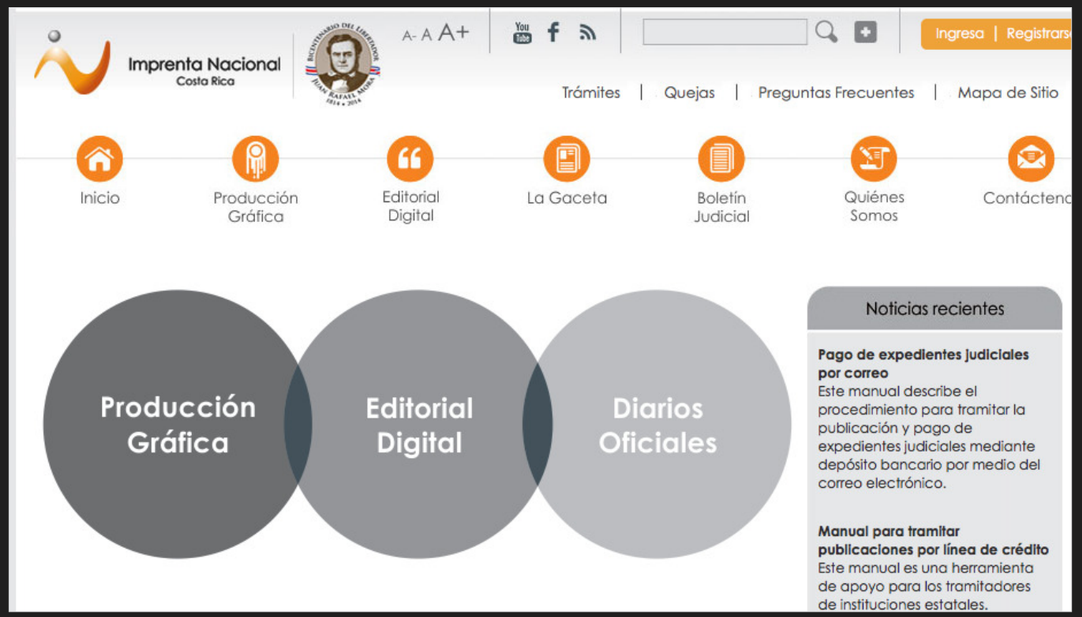


La Gaceta

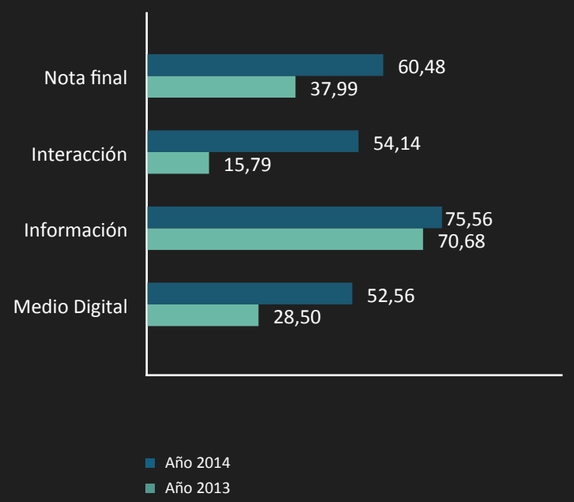
Diario Oficial La Gaceta - Imprenta Nacional

	2014	2013
Nota final:	60,48 ★★★	
Posición:	35	139

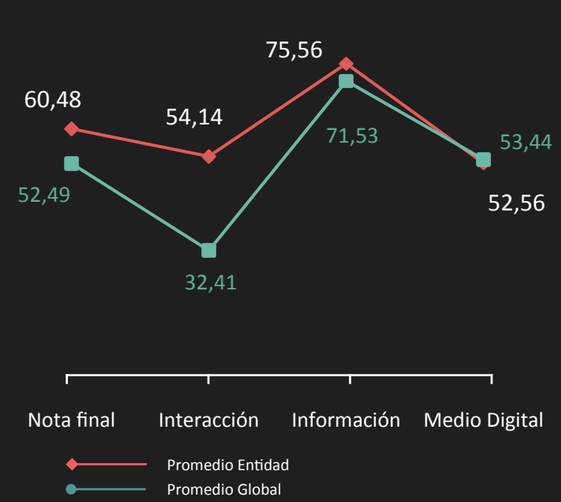
URL: www.imprentanacional.go.cr



Histórico



Resultados 2014



La Gaceta

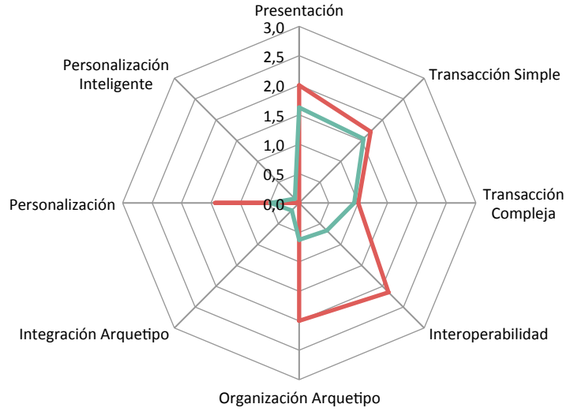
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 10,29 (0-19)

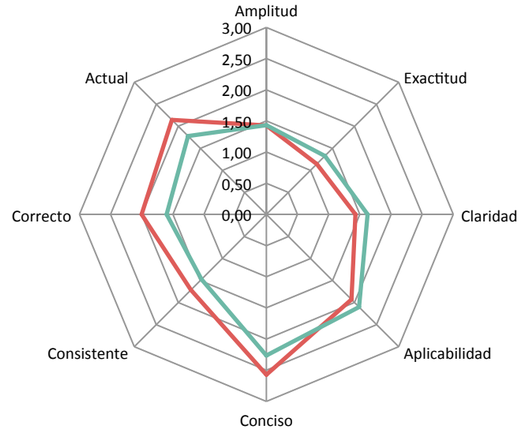
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,71	3,00	57%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	2,14	3,00	71%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,43	2,00	71%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,36 (0-19)

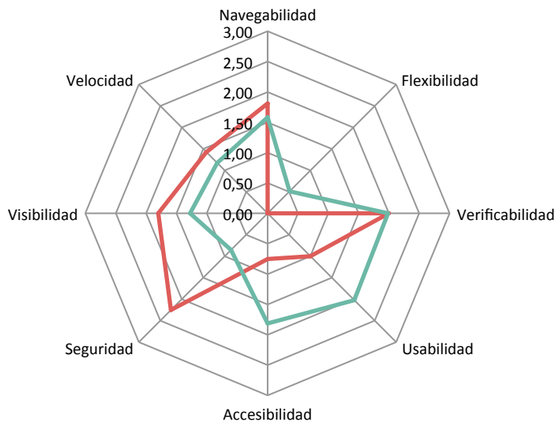
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,04 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



Aviación Civil

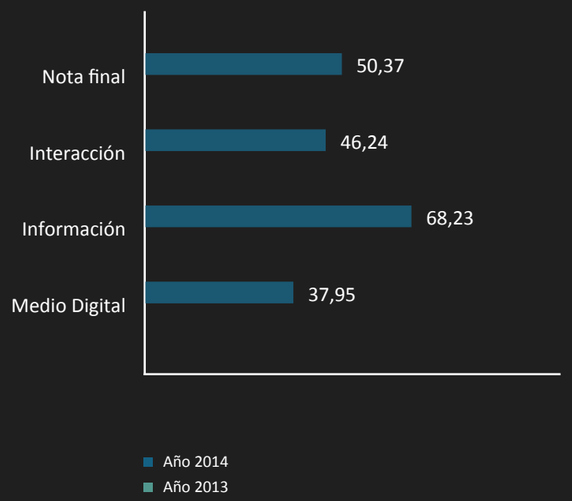
Dirección General de Aviación Civil

	2014	2013
Nota final: 50,37 ★★★	**Posición:** 98	NA

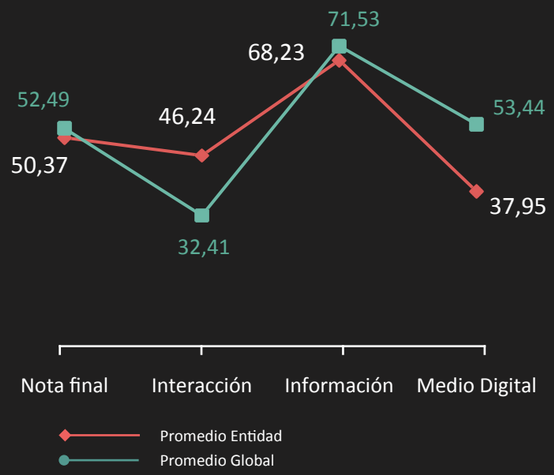
URL: www.dgac.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Aviación Civil

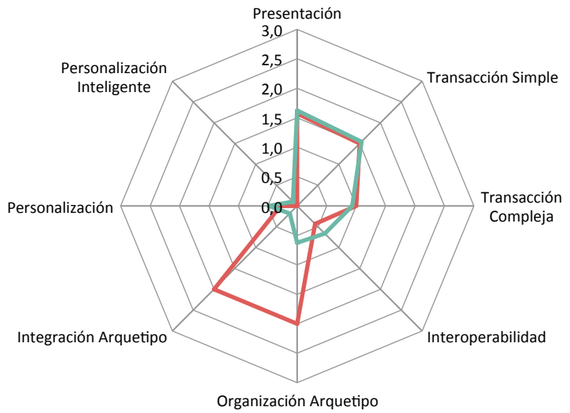
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 8,79 (0-19)

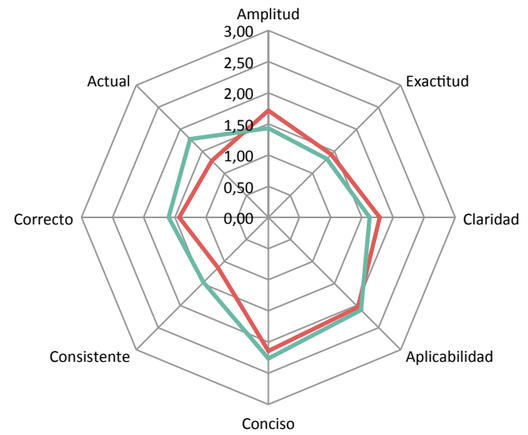
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,50	3,00	50%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,96 (0-19)

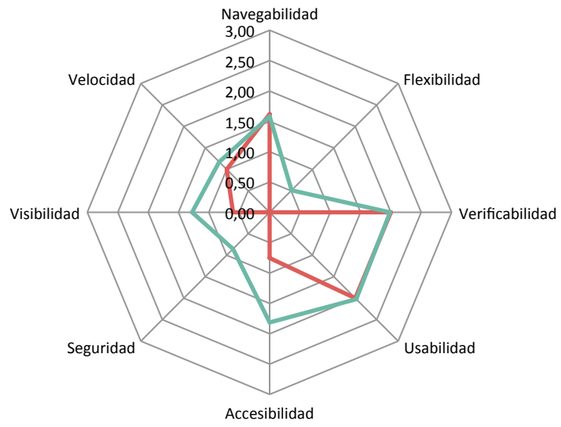
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,14	2,00	57%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,97 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,62	2,00	81%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



Migración y Extranjería

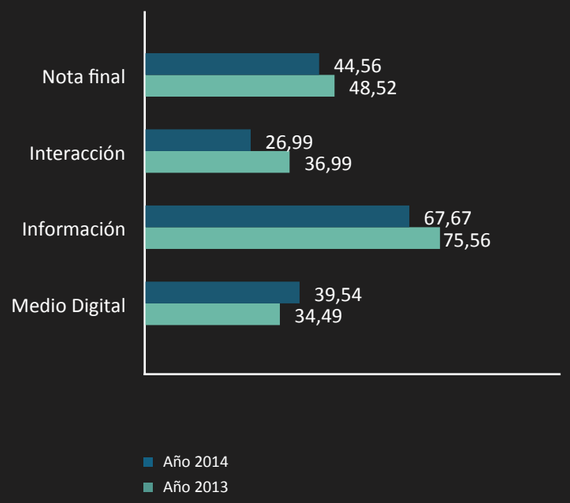
Dirección General de Migración y Extranjería

	2014	2013
Nota final:	44,56 ★★★	
Posición:	137	92

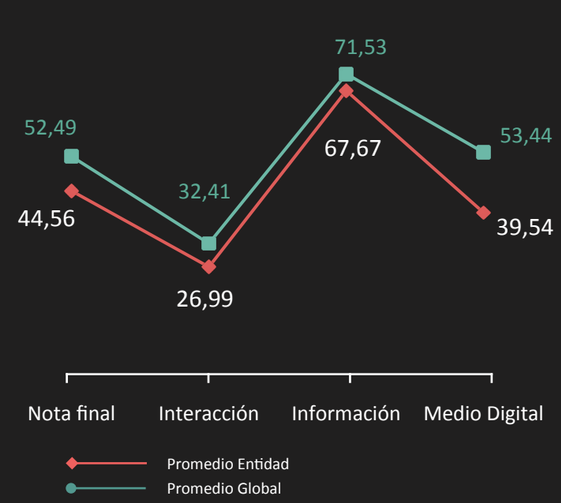
URL: www.migracion.go.cr



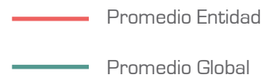
Histórico



Resultados 2014



Migración y Extranjería

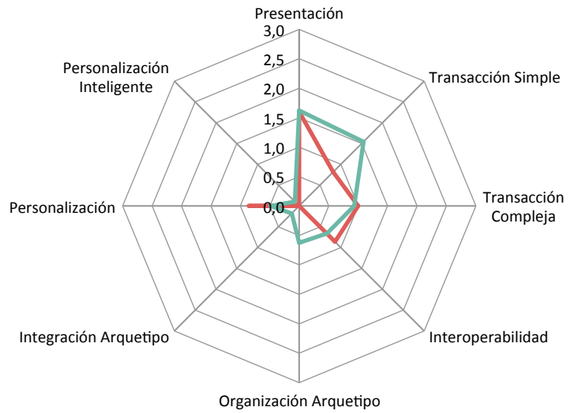


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,13 (0-19)

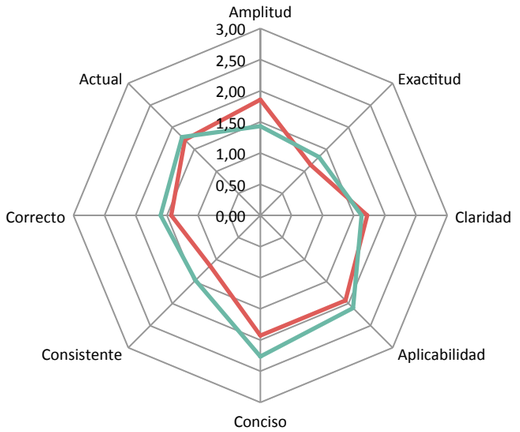
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,60	2,00	80%	1,62
Transacción simple	0,81	3,00	27%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,86	3,00	29%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,86 (0-19)

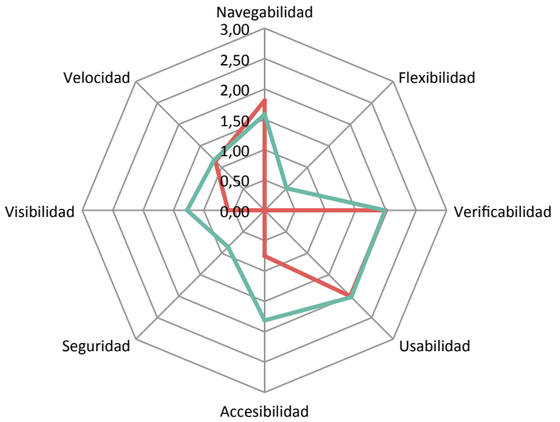
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,14	2,00	57%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,30 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



Servicio Civil

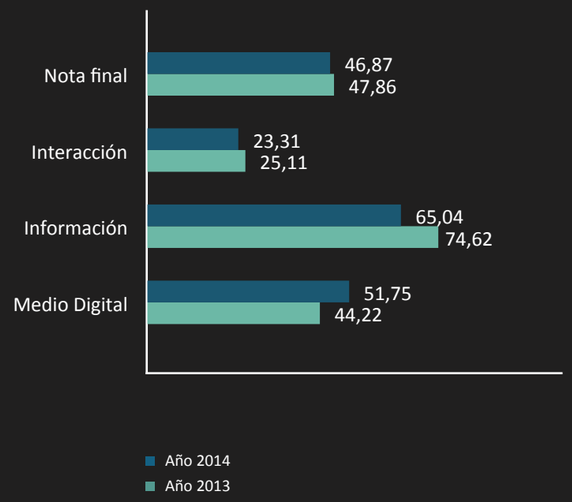
Dirección General de Servicio Civil

	2014	2013
Nota final:	46,87 ★★★	
Posición:	122	98

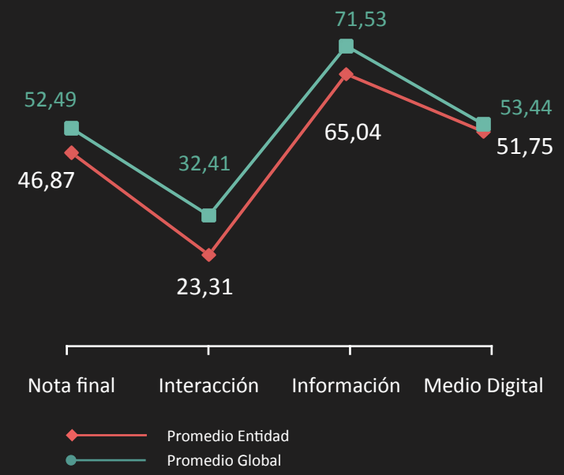
URL: www.dgsc.go.cr



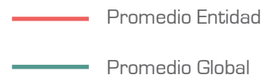
Histórico



Resultados 2014



Servicio Civil

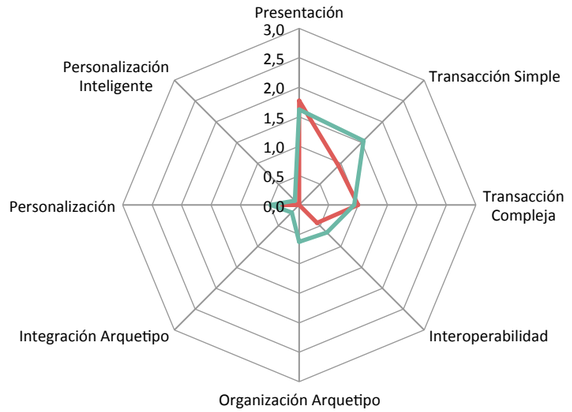


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,43 (0-19)

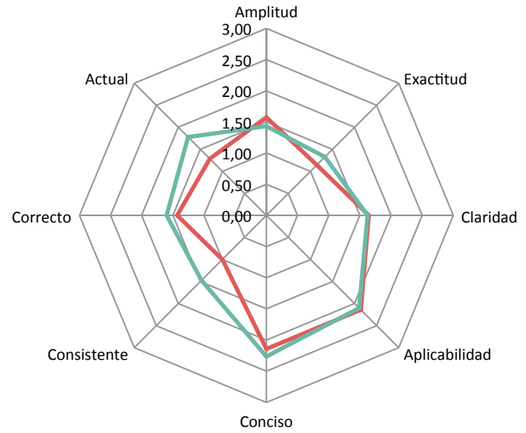
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,77	2,00	89%	1,62
Transacción simple	0,94	3,00	31%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,36 (0-19)

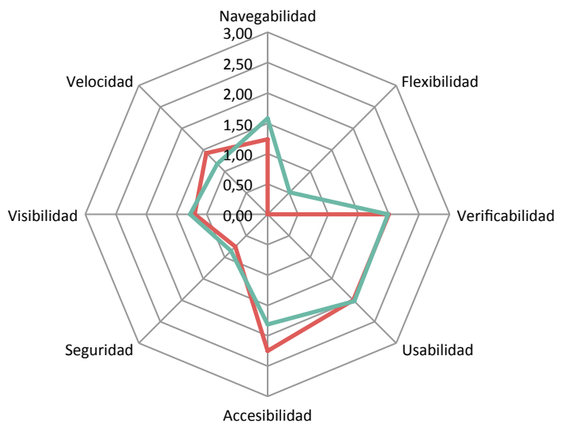
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,00	2,00	50%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,87 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



DINADECO

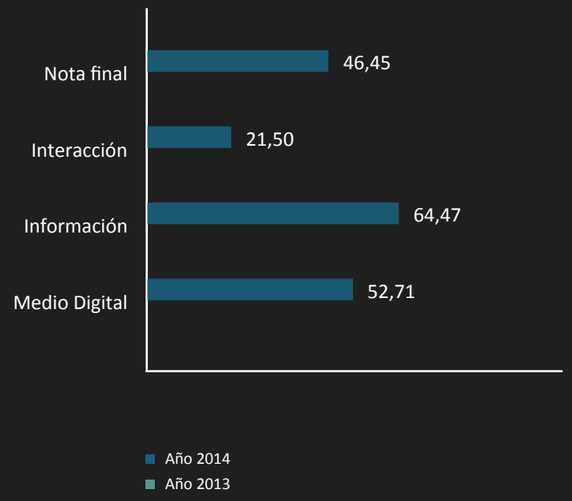
Dirección Nacional de Desarrollo de la Comunidad

	2014	2013
Nota final:	46,45 ★★★	
Posición:	125	NA

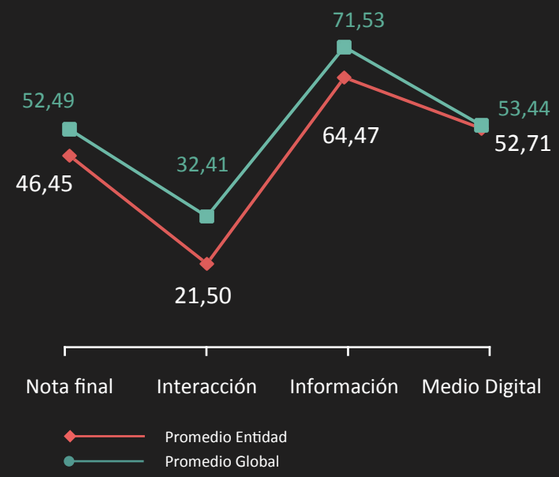
URL: www.dinadeco.go.cr



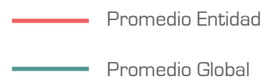
Histórico



Resultados 2014



DINADECO

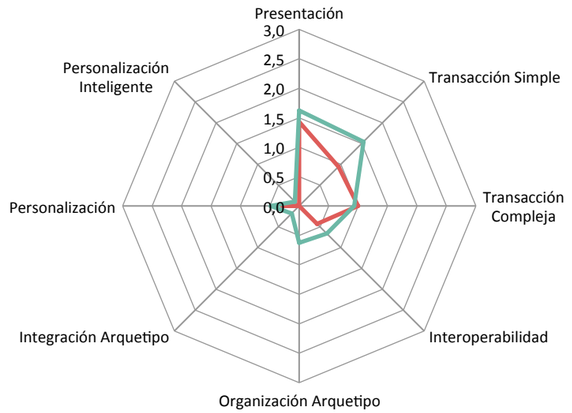


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,09 (0-19)

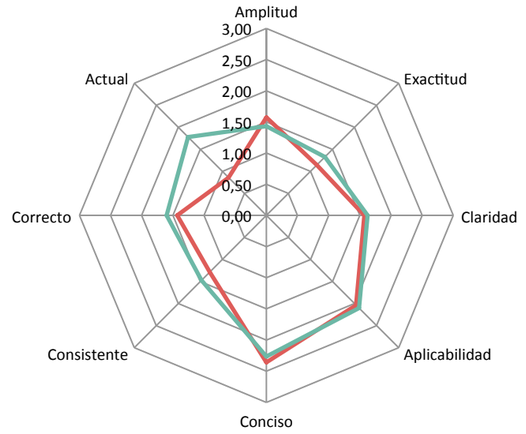
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,43	2,00	71%	1,62
Transacción simple	0,94	3,00	31%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,25 (0-19)

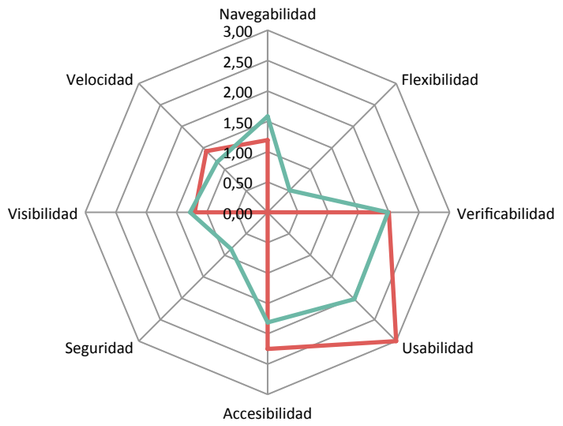
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	0,86	3,00	29%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,07 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,19	2,00	60%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



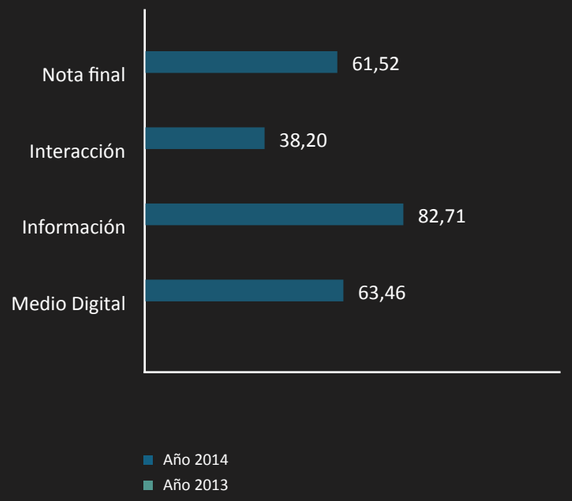
Editorial Costa Rica

	2014	2013
Nota final: 61,52 ★★★★	**Posición:** 31	NA

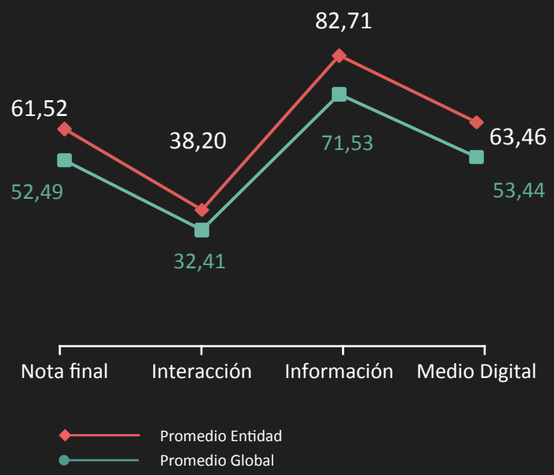
URL: www.editorialcostarica.com



Histórico



Resultados 2014



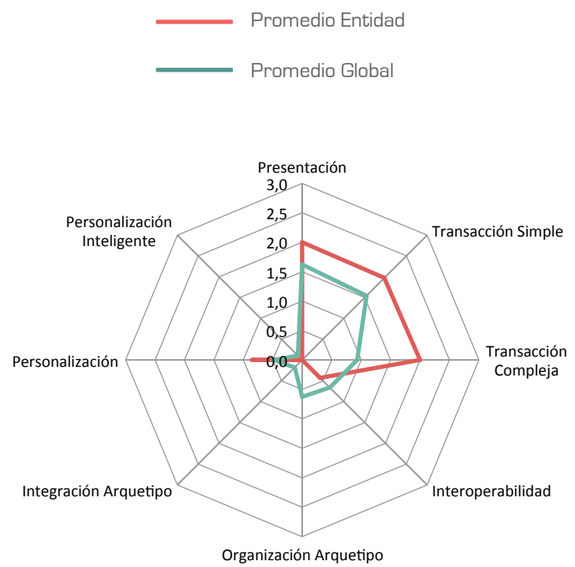
Editorial Costa Rica

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,26 (0-19)

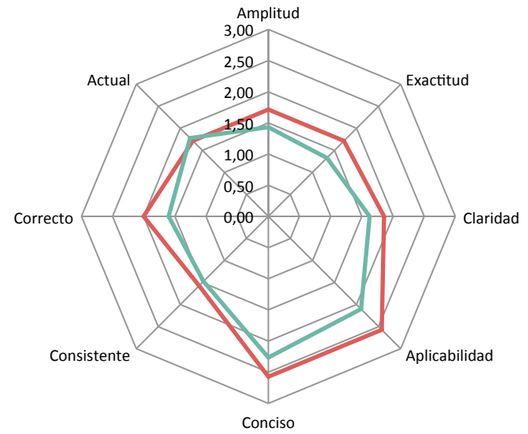
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,97	3,00	66%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,71 (0-19)

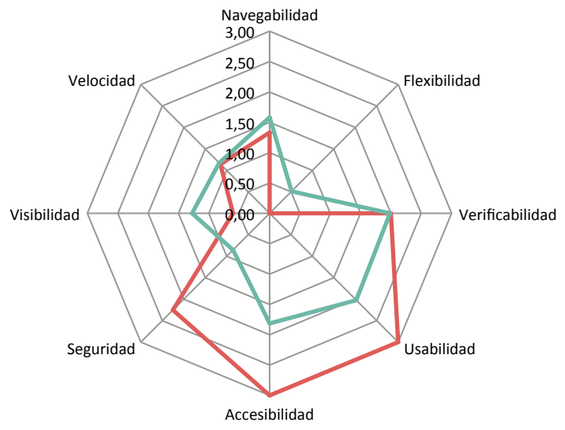
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,33 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,33	2,00	67%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



ESPH

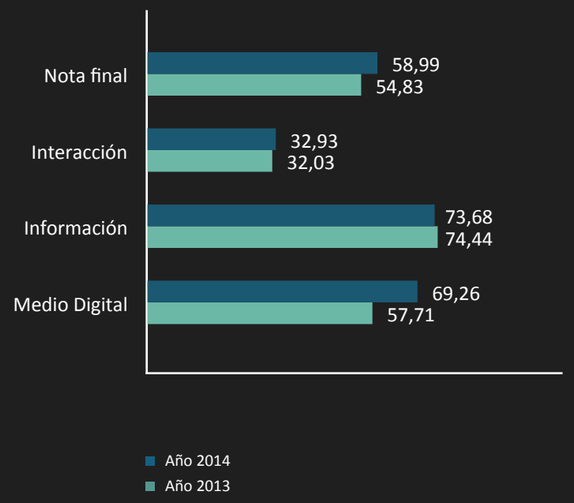
Empresa de Servicios Públicos de Heredia

	2014	2013
Nota final:	58,99 ★★★	
Posición:	42	41

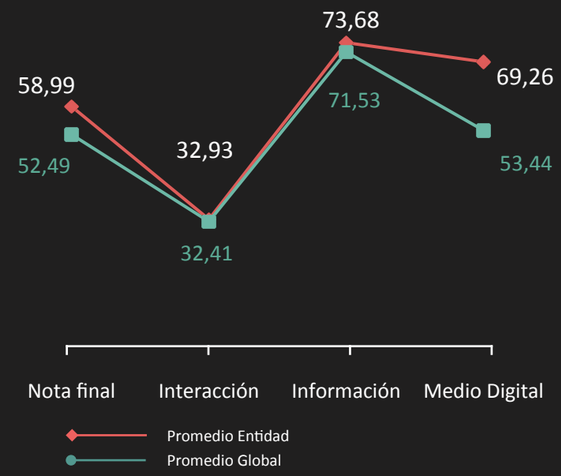
URL: www.esph-sa.com



Histórico



Resultados 2014



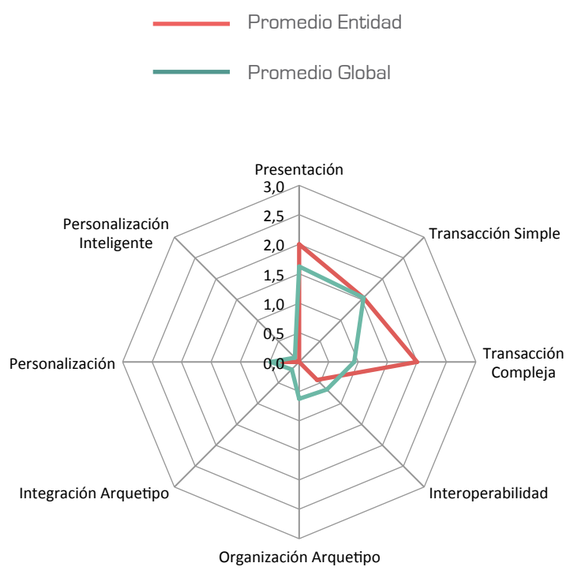
ESPH

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,26 (0-19)

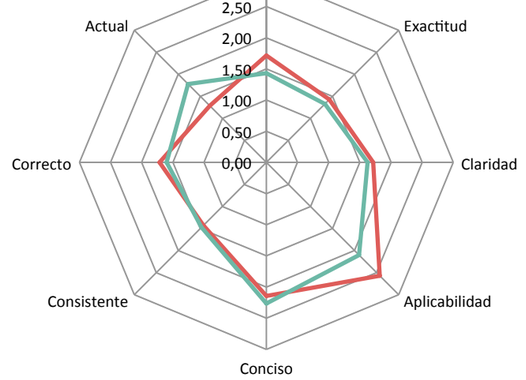
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,54	3,00	51%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,00 (0-19)

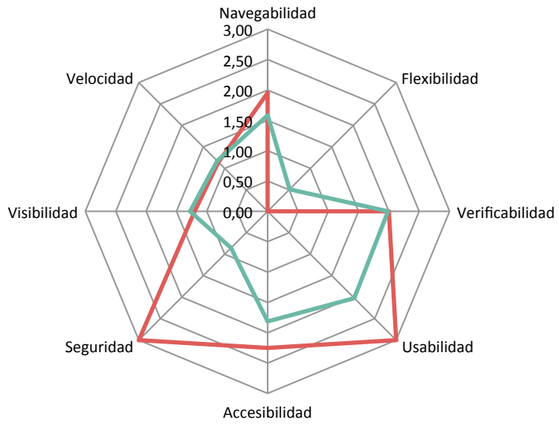
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 14,55 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



FONABE

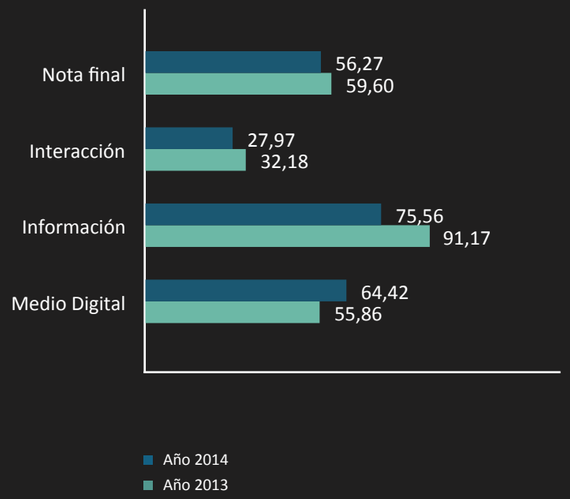
Fondo Nacional de Becas

	2014	2013
Nota final:	56,27 ★★★	
Posición:	55	18

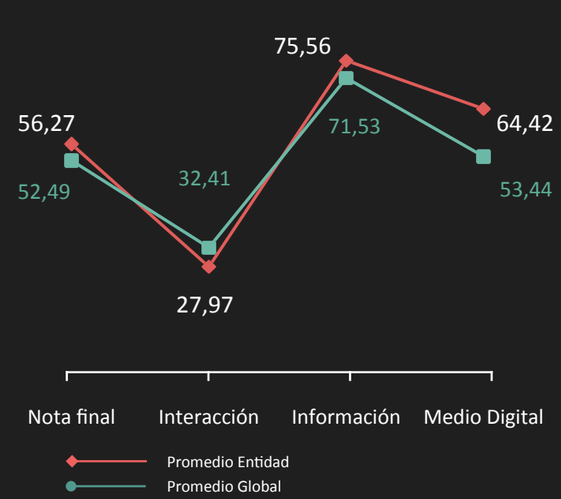
URL: www.fonabe.go.cr



Histórico



Resultados 2014



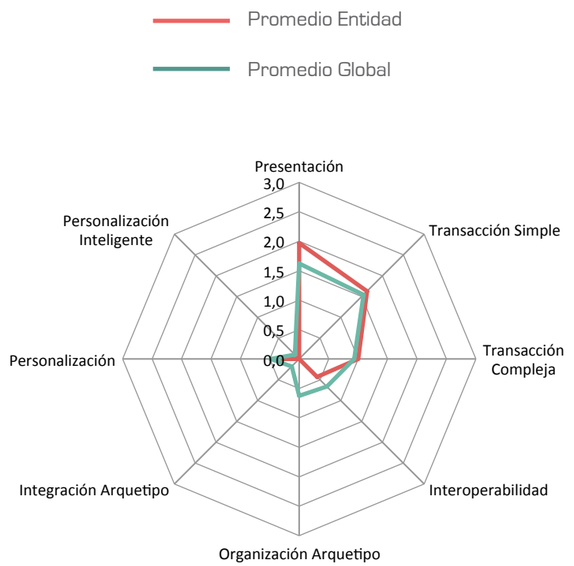
FONABE

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,31 (0-19)

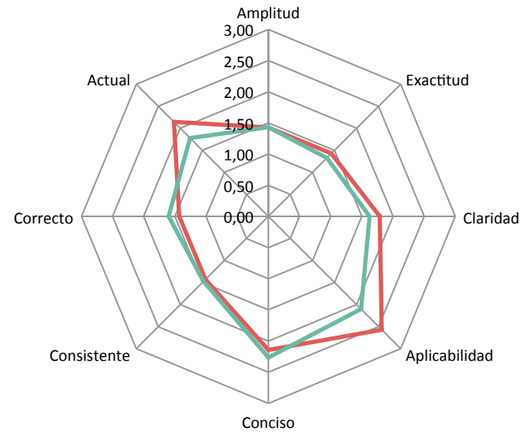
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,63	3,00	54%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,36 (0-19)

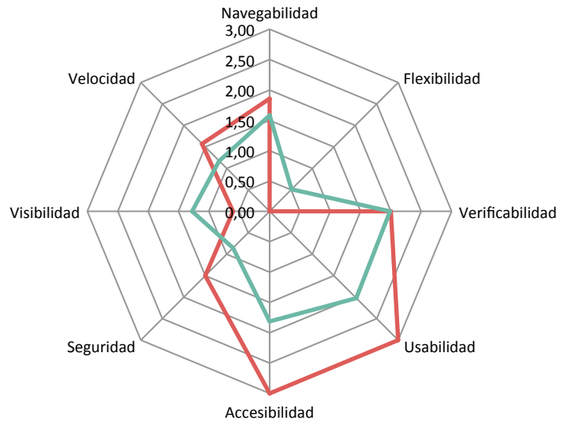
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,53 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17

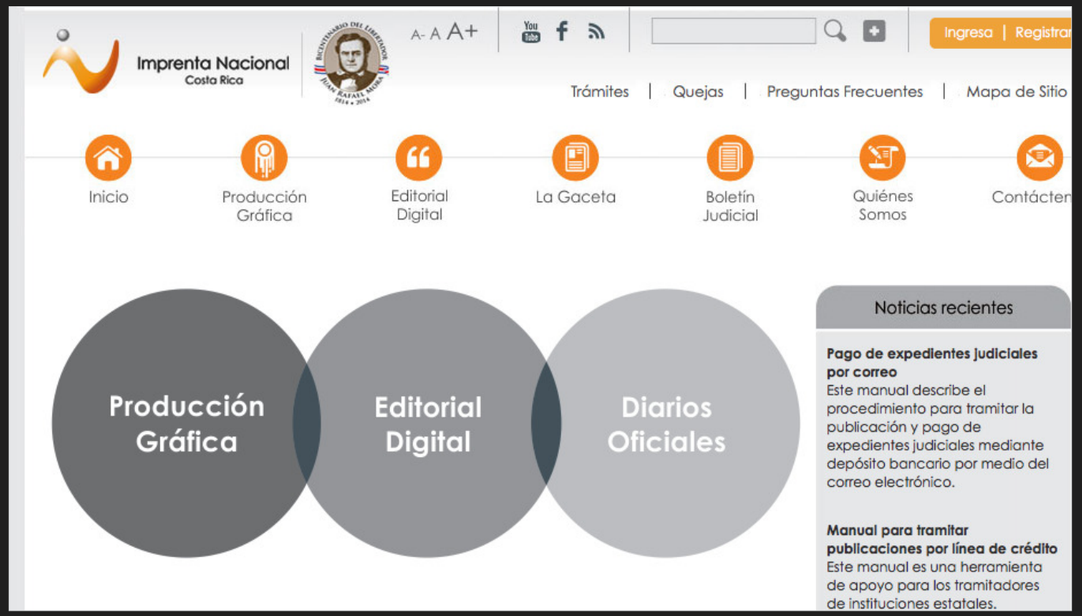


Imprenta Nacional

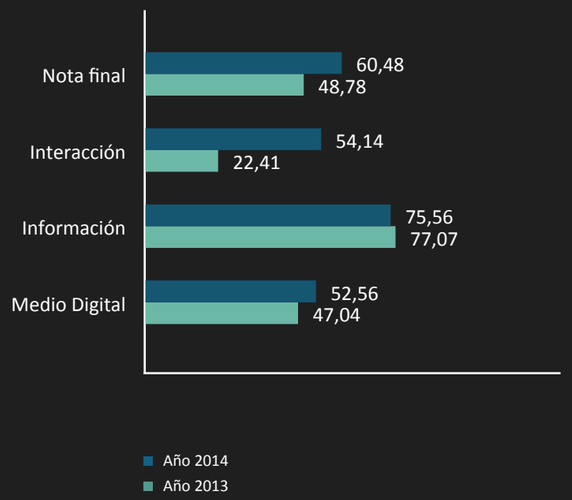
Diario Oficial La Gaceta - Imprenta Nacional

	2014	2013
Nota final:	60,48 ★★★	
Posición:	35	139

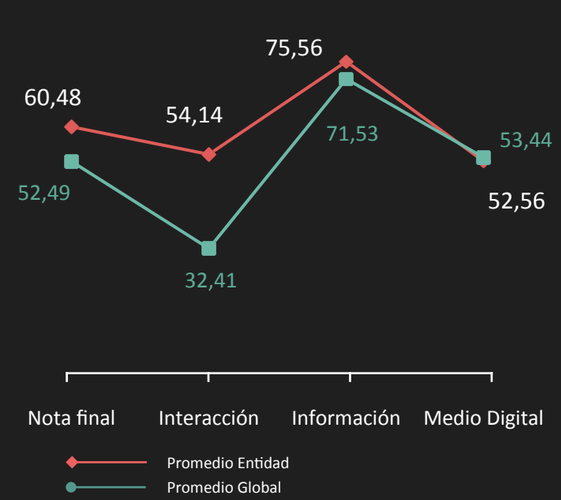
URL: www.imprentanacional.go.cr



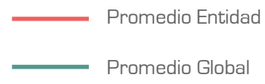
Histórico



Resultados 2014



Imprenta Nacional

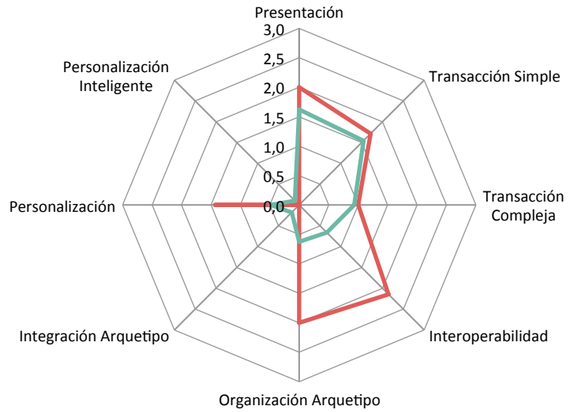


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 10,29 (0-19)

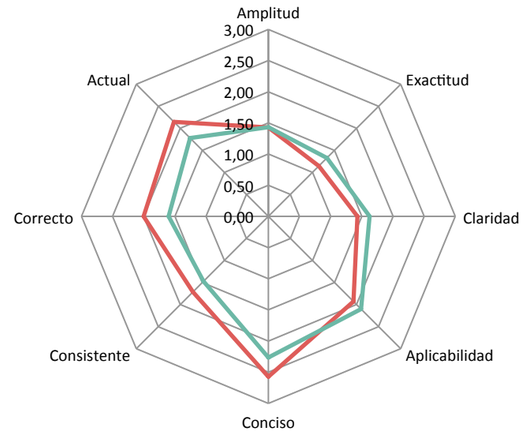
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,71	3,00	57%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	2,14	3,00	71%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,43	2,00	71%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,36 (0-19)

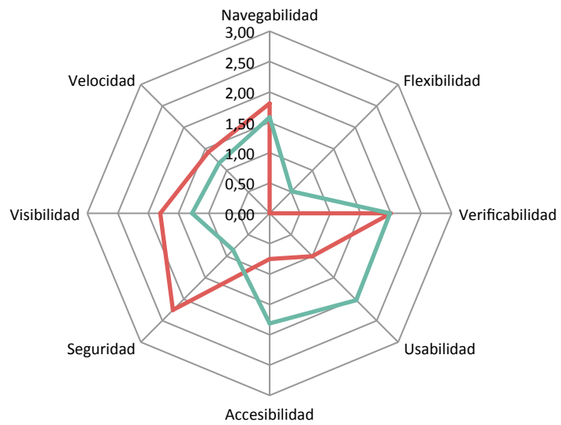
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,04 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17

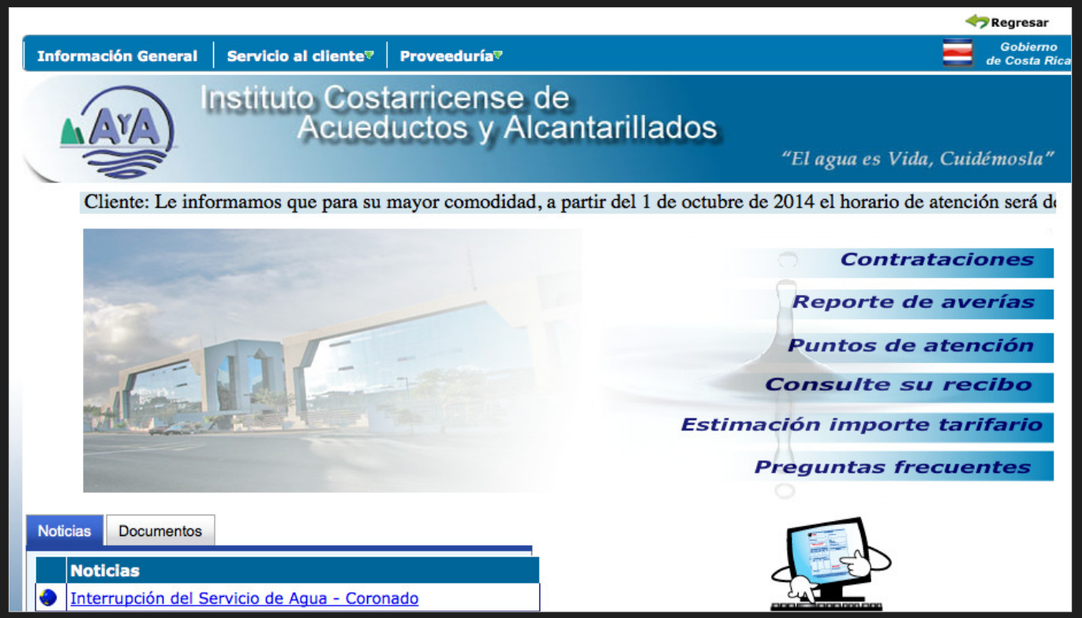


AyA

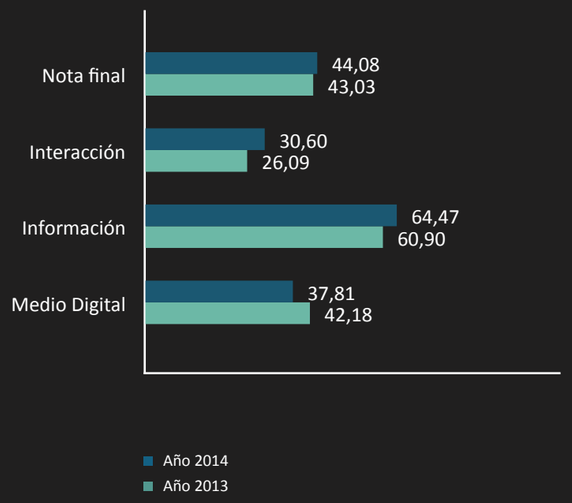
Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados

	2014	2013
Nota final:	44,08 ★★★	
Posición:	138	127

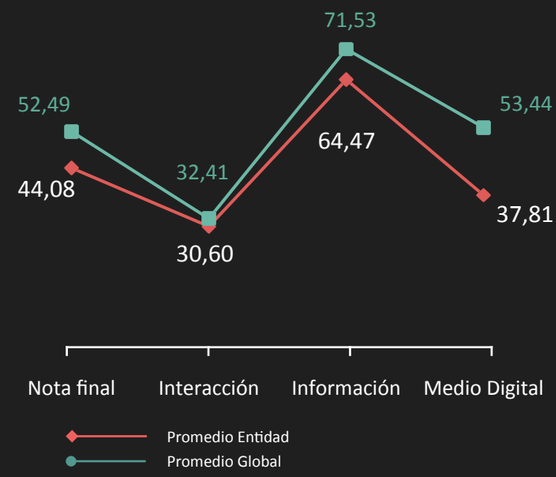
URL: www.aya.go.cr



Histórico



Resultados 2014



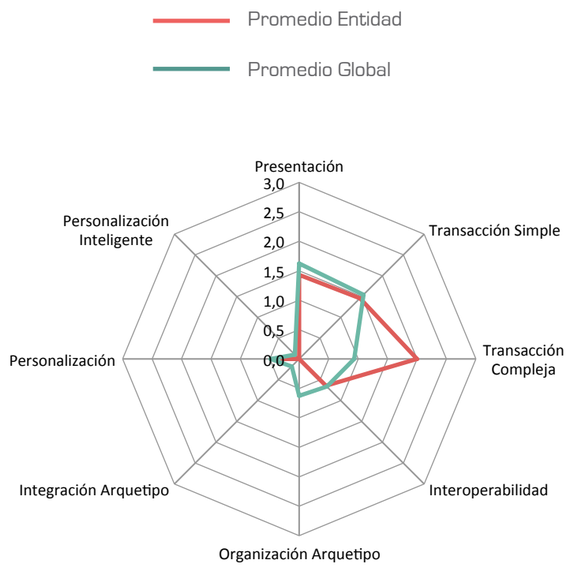
AyA

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,81 (0-19)

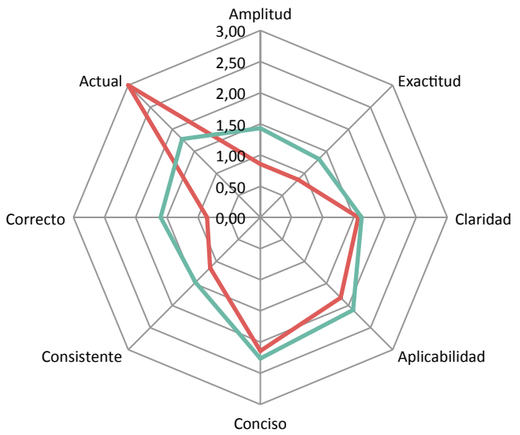
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,43	2,00	71%	1,62
Transacción simple	1,46	3,00	49%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,25 (0-19)

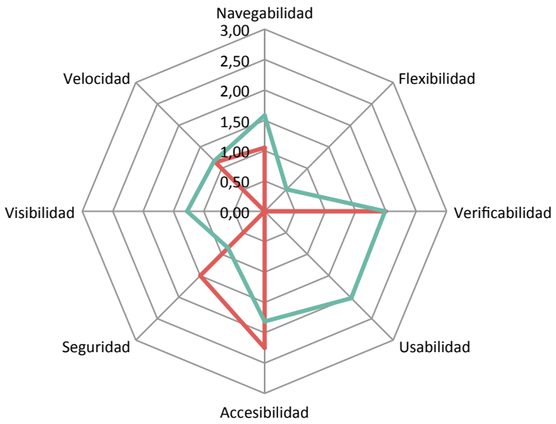
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,86	2,00	43%	1,43
Exactitud	0,86	2,00	43%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	1,82	3,00	61%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,14	2,00	57%	1,47
Correcto	0,86	2,00	43%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,94 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,05	2,00	52%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	0,00	3,00	0%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17

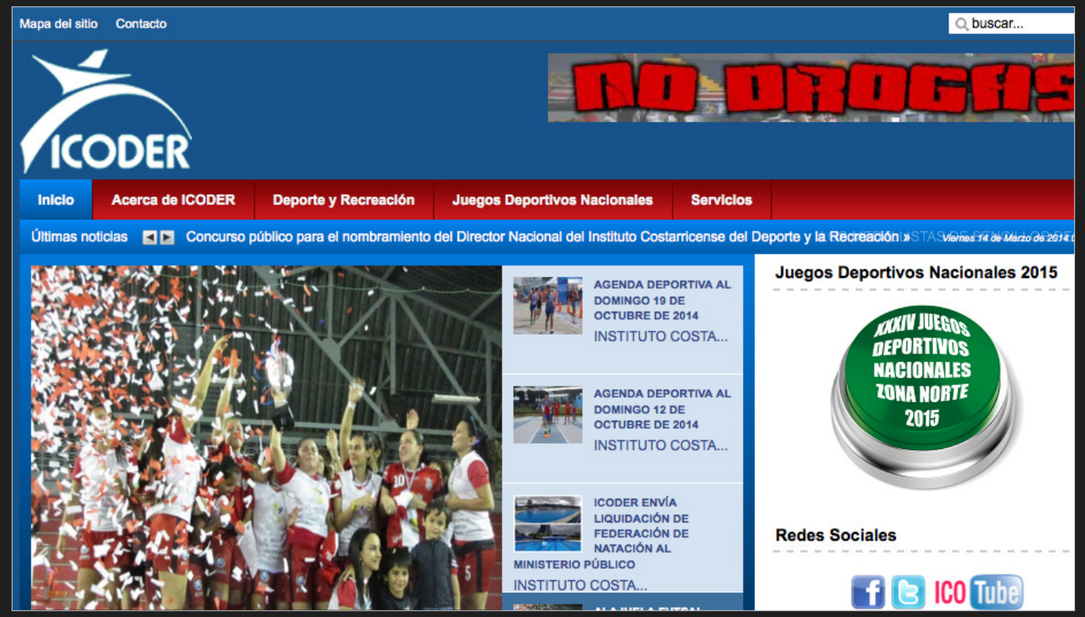


ICODER

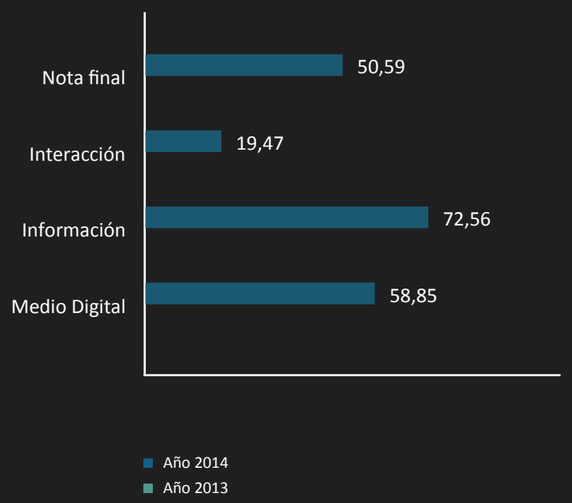
Instituto Costarricense de Deporte y la Recreación

	2014	2013
Nota final: 50,59 ★★★	**Posición:** 97	NA

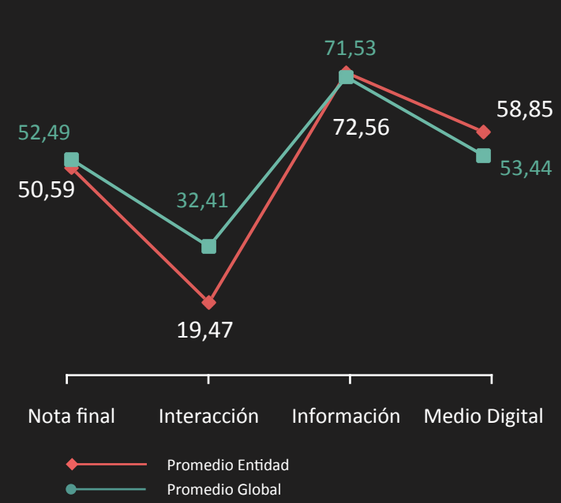
URL: www.icoder.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Promedio Entidad

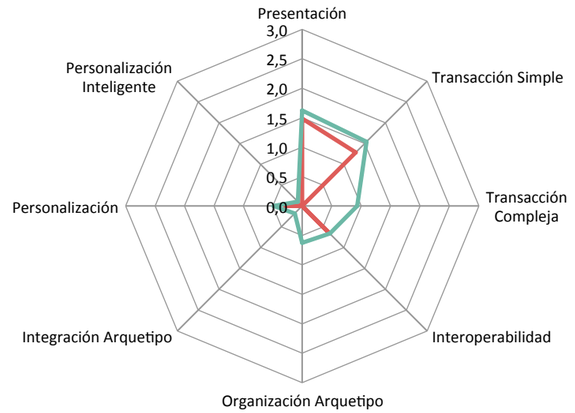
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,70 (0-19)

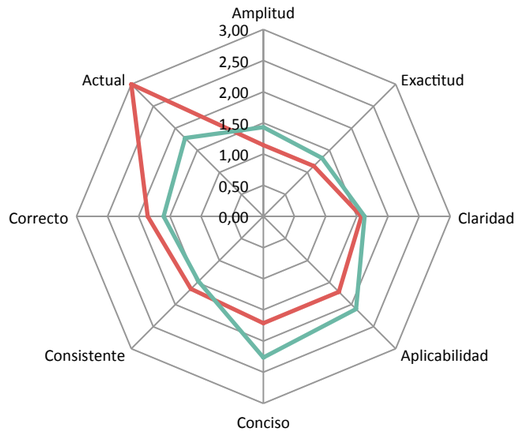
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,49	2,00	74%	1,62
Transacción simple	1,29	3,00	43%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,79 (0-19)

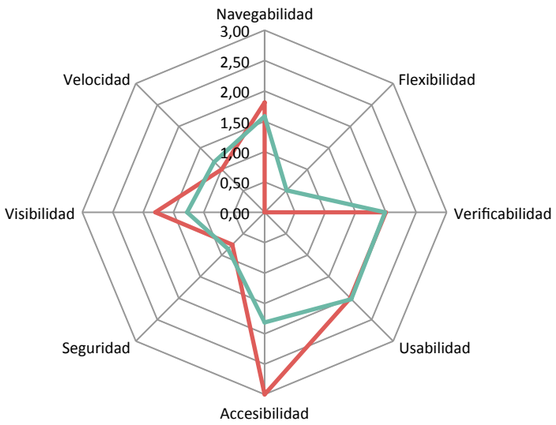
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	1,71	3,00	57%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,36 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



ICE

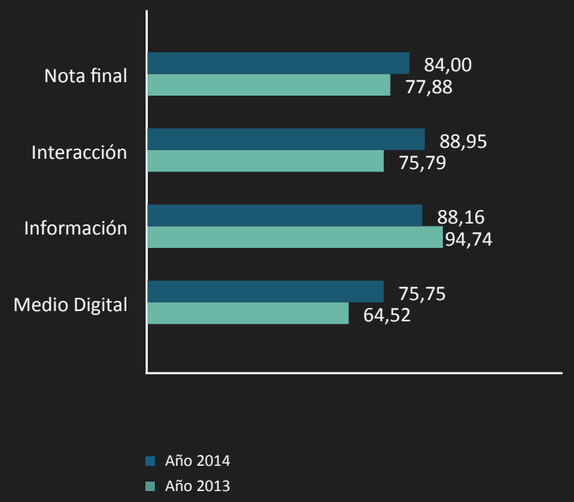
Instituto Costarricense de Electricidad

	2014	2013
Nota final:	84,00 ★★★★★	
Posición:	3	2

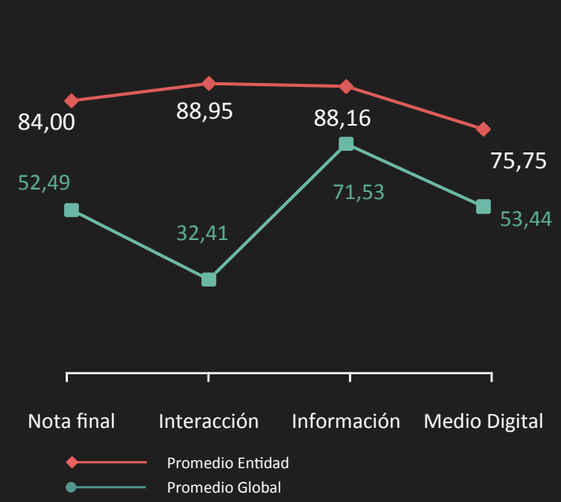
URL: www.ice.go.cr



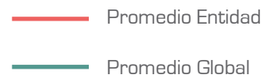
Histórico



Resultados 2014



ICE

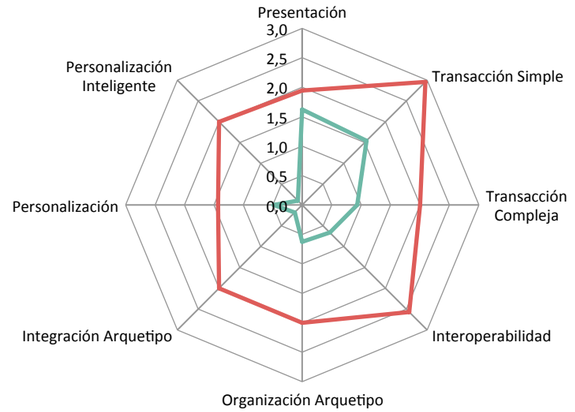


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 16,90 (0-19)

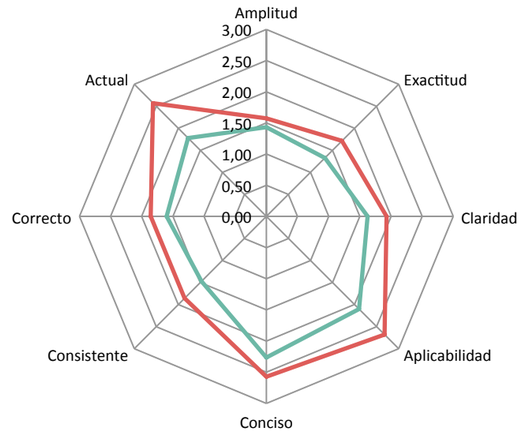
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	2,96	3,00	99%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	2,57	3,00	86%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,43	2,00	71%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,75 (0-19)

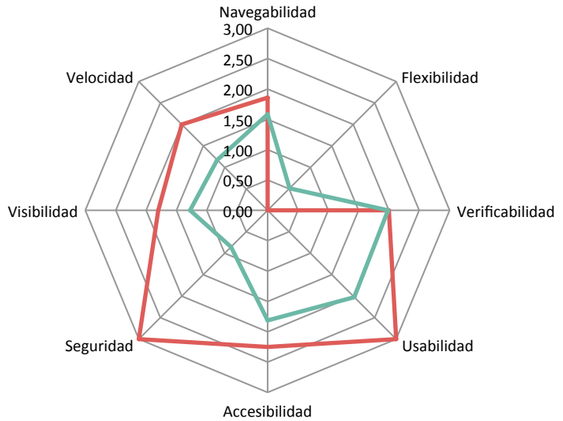
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,93	2,00	96%	1,62
Aplicabilidad	2,68	3,00	89%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	2,57	3,00	86%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 15,91 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	2,00	2,00	100%	1,17



INCOFER

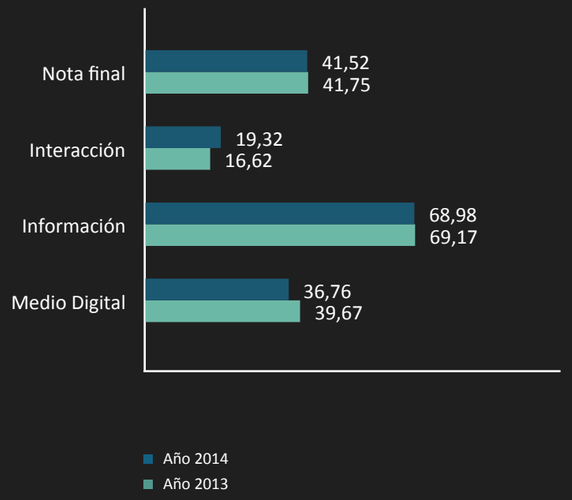
Instituto Costarricense de Ferrocarriles

	2014	2013
Nota final:	41,52 ★★★	
Posición:	152	130

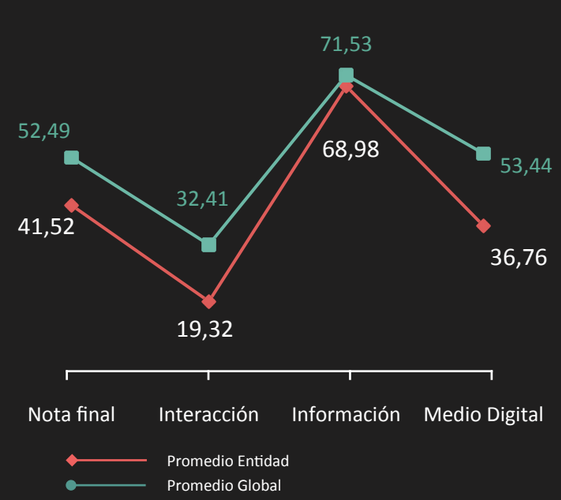
URL: www.incofer.go.cr



Histórico



Resultados 2014



INCOFER

Promedio Entidad

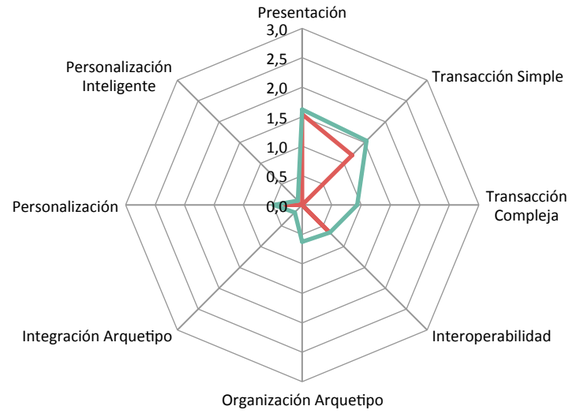
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,67 (0-19)

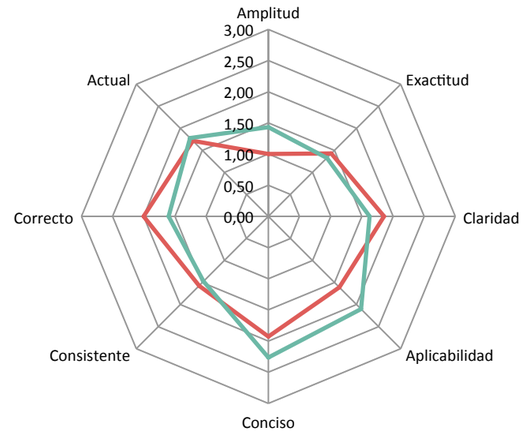
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	1,20	3,00	40%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,11 (0-19)

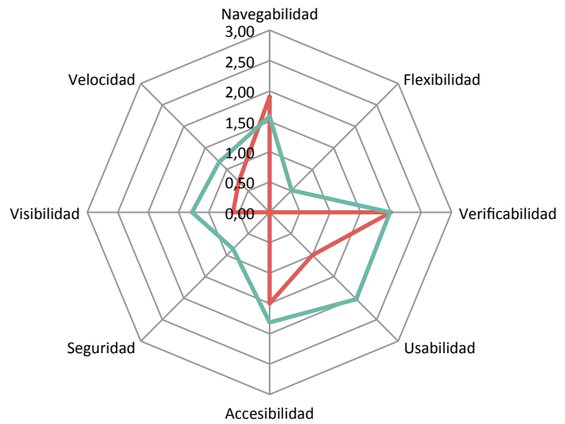
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,00	2,00	50%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	1,61	3,00	54%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,72 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	0,71	2,00	36%	1,17



INCOPESCA

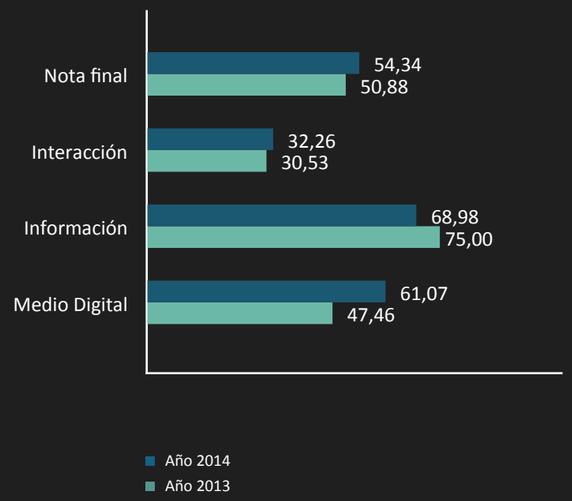
Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura

	2014	2013
Nota final:	54,34 ★★★	
Posición:	68	73

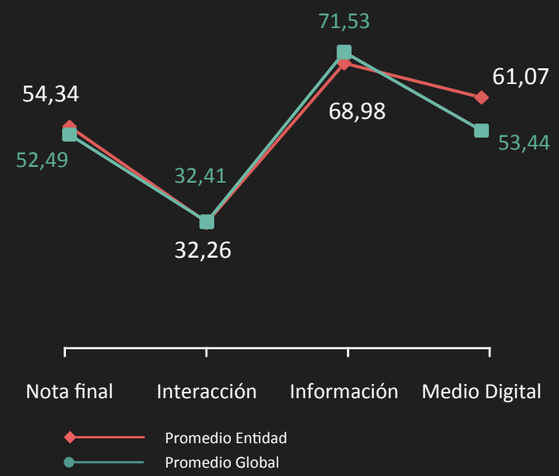
URL: www.incopesca.go.cr



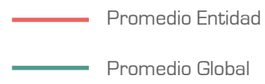
Histórico



Resultados 2014



INCOPESCA

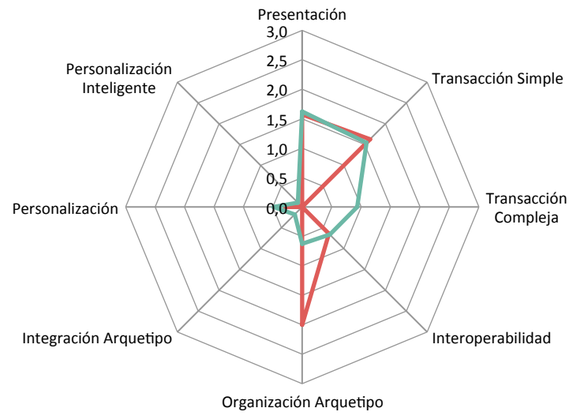


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,13 (0-19)

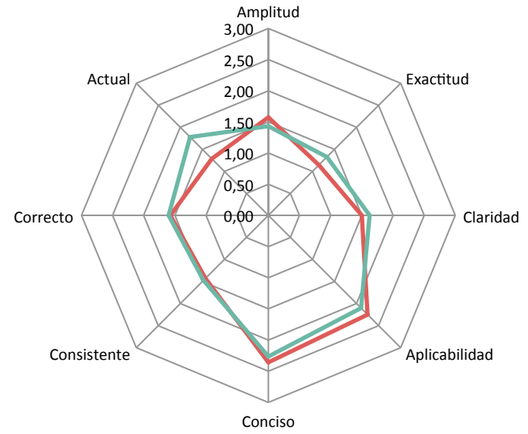
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,63	3,00	54%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,11 (0-19)

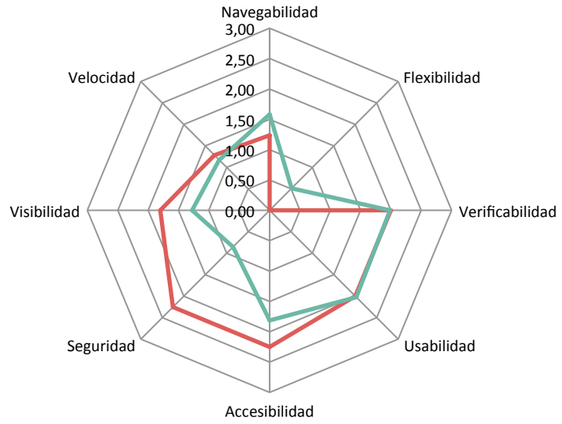
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,82 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



INCOP

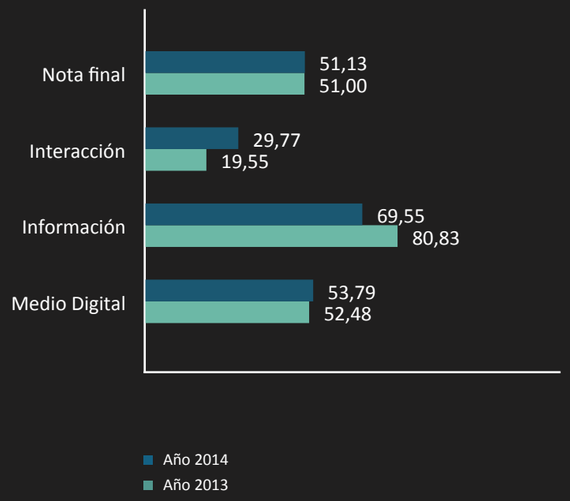
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico

	2014	2013
Nota final:	51,13 ★★★	
Posición:	91	70

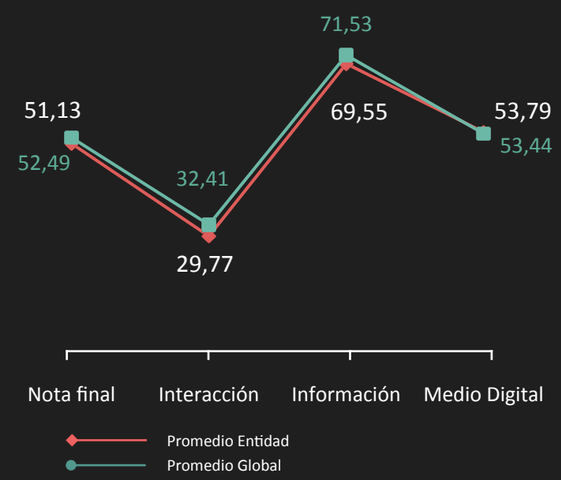
URL: www.incop.go.cr



Histórico



Resultados 2014

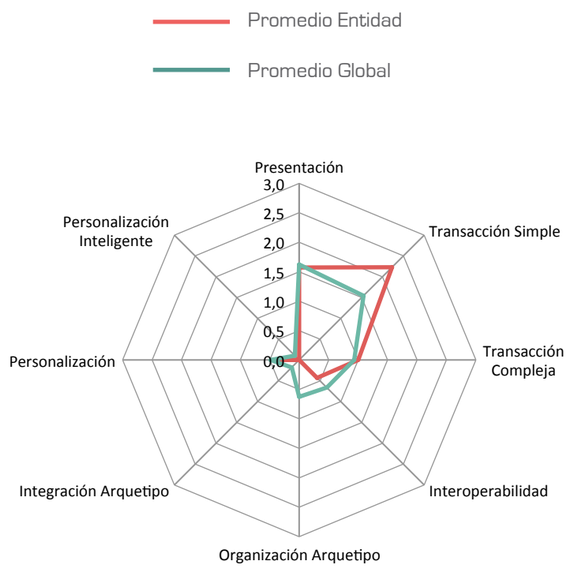


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,66 (0-19)

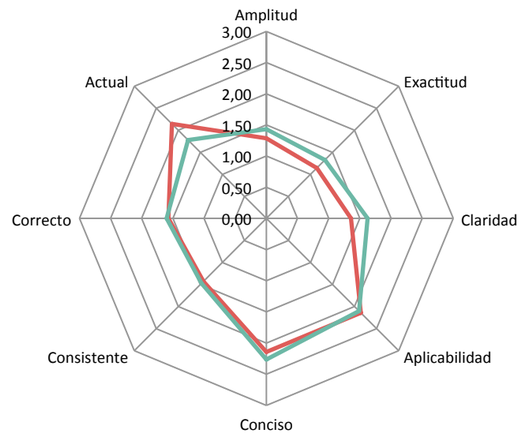
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	2,23	3,00	74%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,21 (0-19)

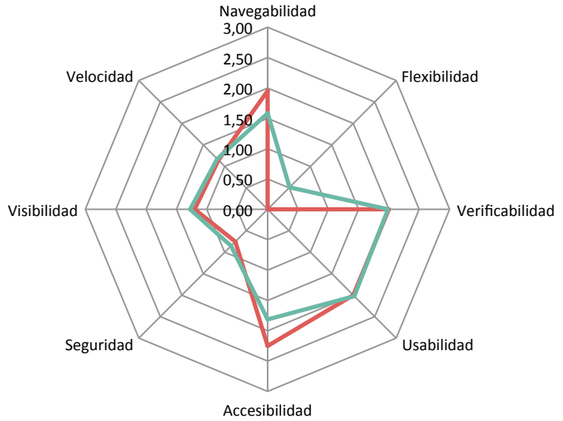
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,30 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



ICT

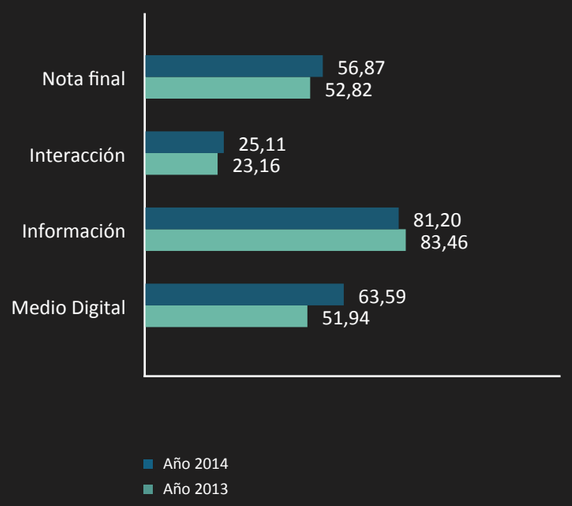
Instituto Costarricense de Turismo

	2014	2013
Nota final:	56,87 ★★★	
Posición:	51	56

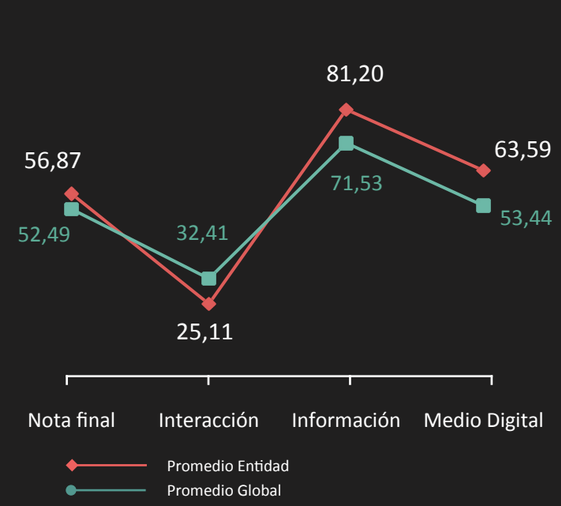
URL: www.ict.go.cr



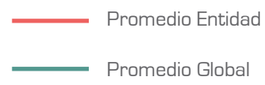
Histórico



Resultados 2014



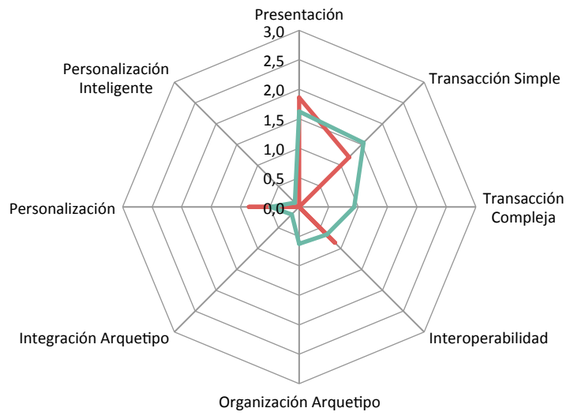
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,77 (0-19)

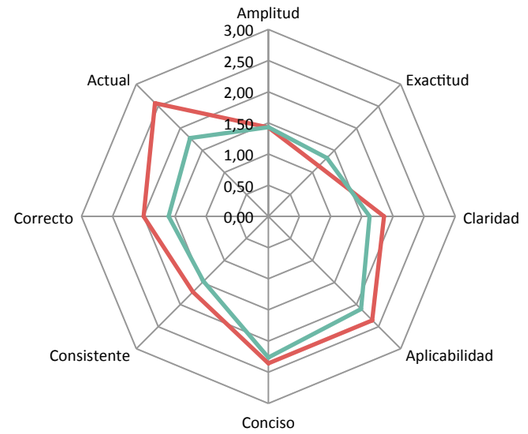
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,86	2,00	93%	1,62
Transacción simple	1,20	3,00	40%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,86	3,00	29%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,43 (0-19)

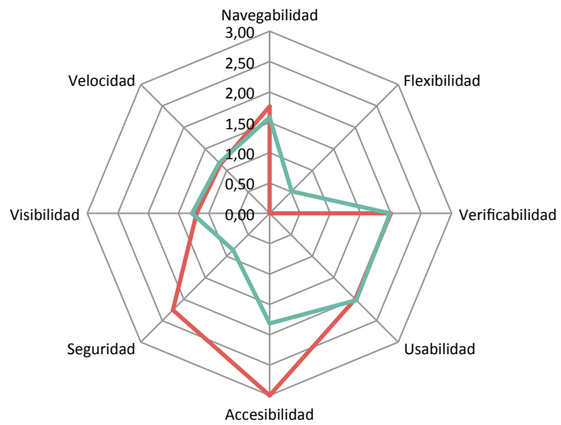
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,57	3,00	86%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,35 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,76	2,00	88%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



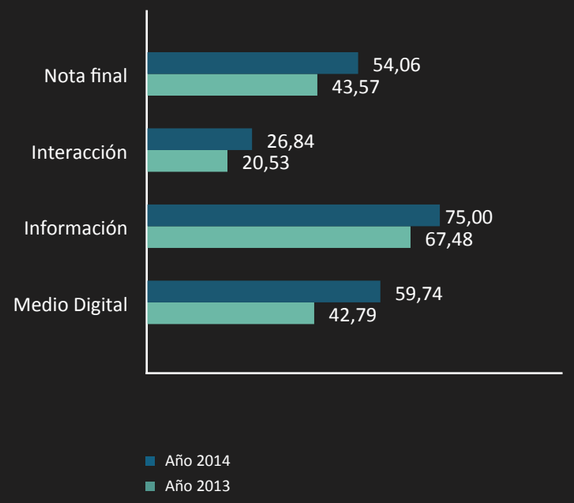
Instituto Costarricense Sobre Drogas

	2014	2013
Nota final:	54,06 ★★★	
Posición:	70	124

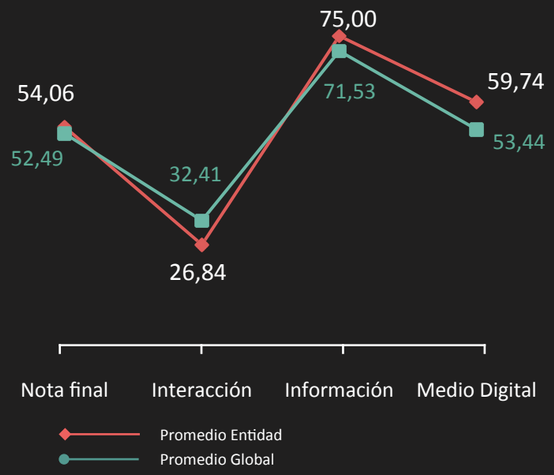
URL: www.icd.go.cr



Histórico



Resultados 2014



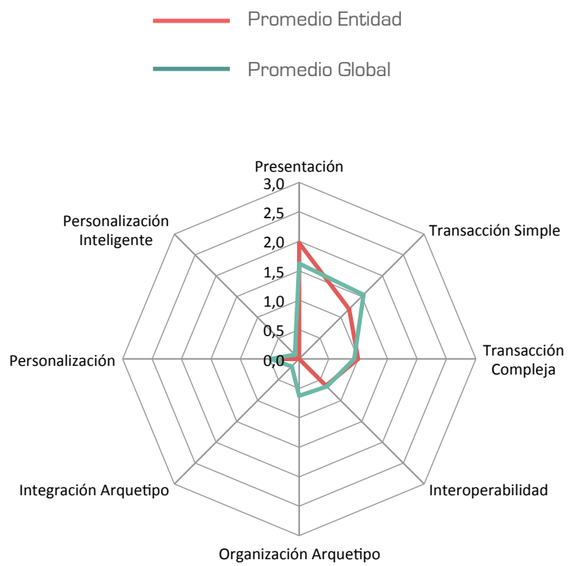
Instituto Costarricense Sobre Drogas

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,10 (0-19)

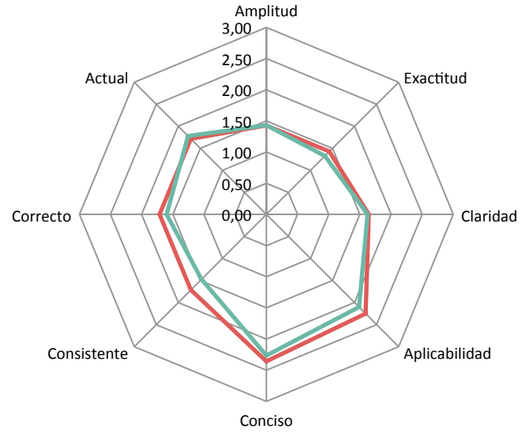
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,20	3,00	71%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,25 (0-19)

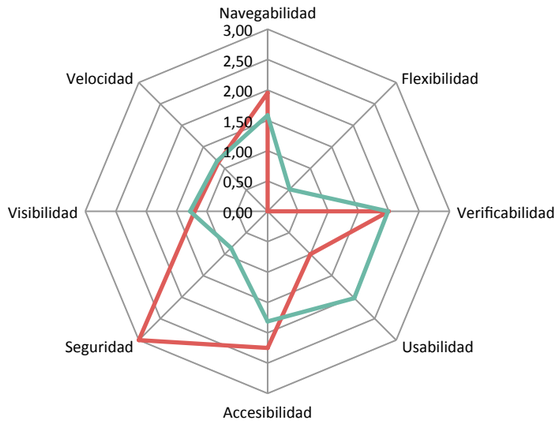
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	60%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,55 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



INDER

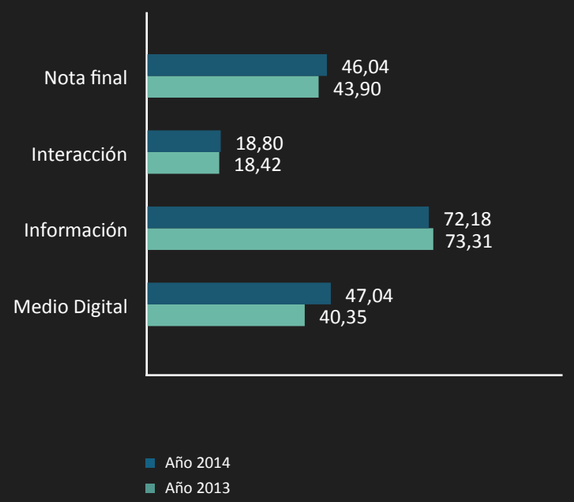
Instituto de Desarrollo Rural

	2014	2013
Nota final:	46,04 ★★★	
Posición:	129	123

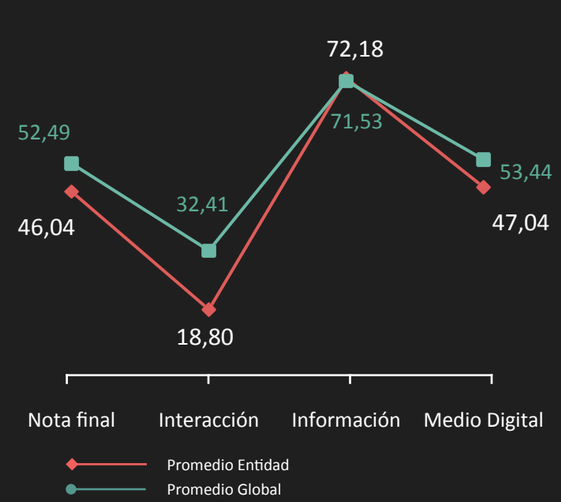
URL: www.inder.go.cr



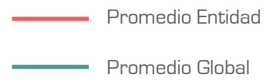
Histórico



Resultados 2014



INDER

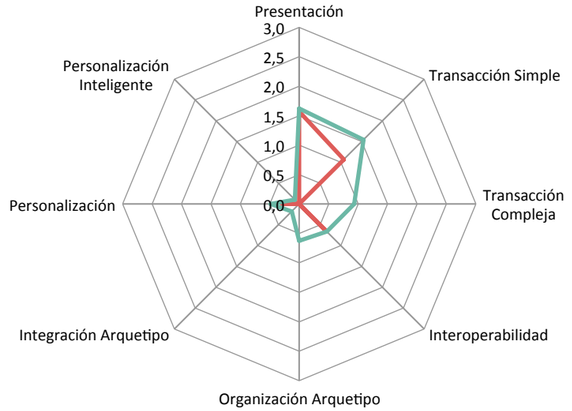


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,57 (0-19)

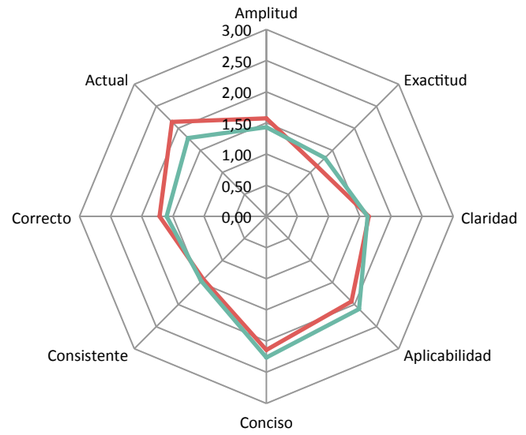
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,07	3,00	36%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,71 (0-19)

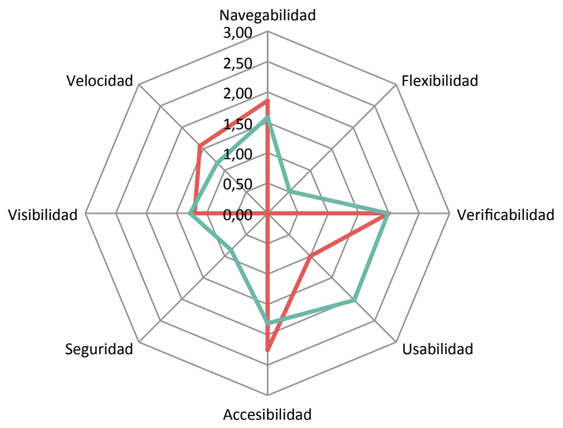
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,88 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



IFAM

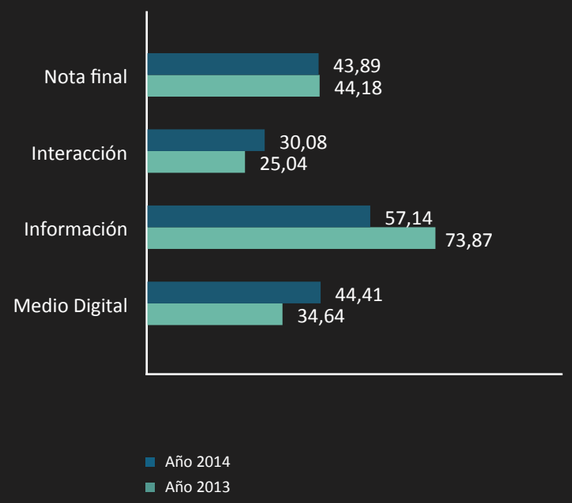
Instituto de Fomento y Asesoría Municipal

	2014	2013
Nota final:	43,89 ★★★	
Posición:	140	122

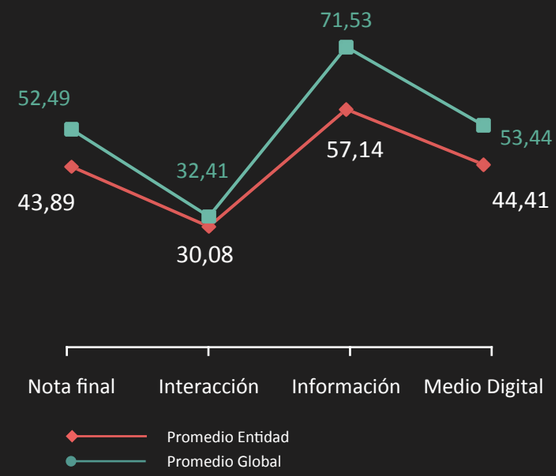
URL: www.ifam.go.cr



Histórico

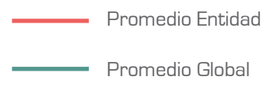


Resultados 2014



IFAM

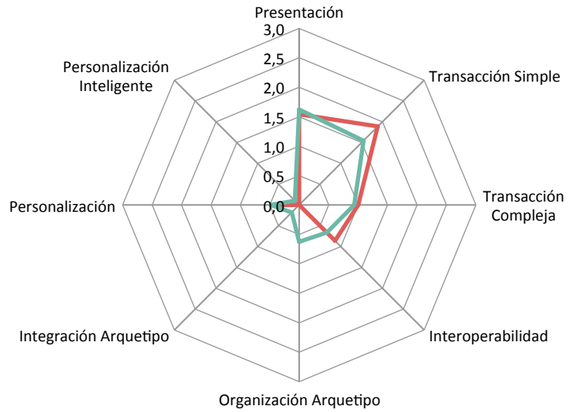
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,71 (0-19)

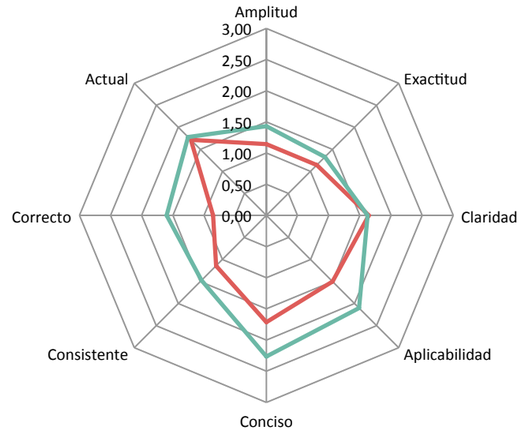
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	1,89	3,00	63%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,86	3,00	29%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 10,86 (0-19)

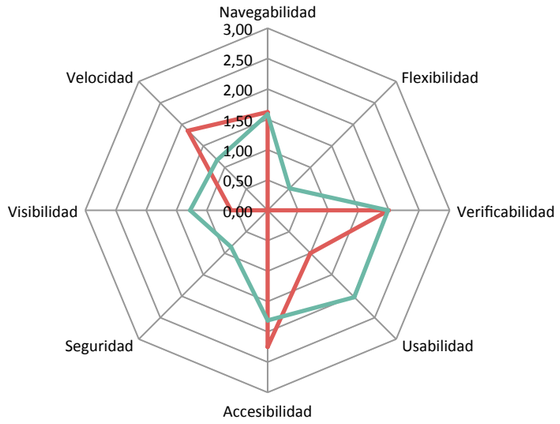
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	1,50	3,00	50%	2,10
Conciso	1,71	3,00	57%	2,26
Consistente	1,14	2,00	57%	1,47
Correcto	0,86	2,00	43%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,33 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,62	2,00	81%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,86	2,00	93%	1,17



ICAFÉ

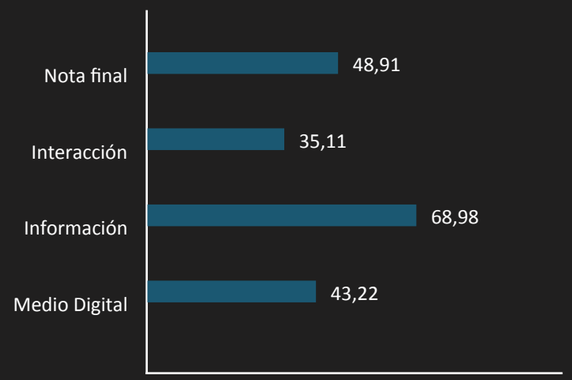
Instituto del Café de Costa Rica

	2014	2013
Nota final:	48,91 ★★★	
Posición:	110	NA

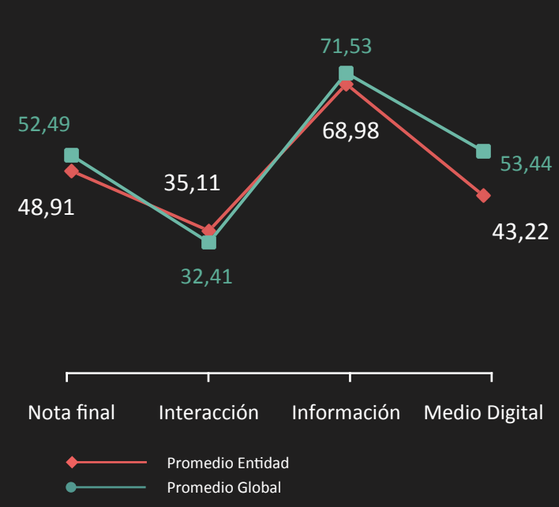
URL: www.icafe.go.cr



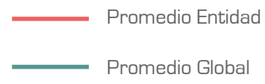
Histórico



Resultados 2014



ICAFÉ

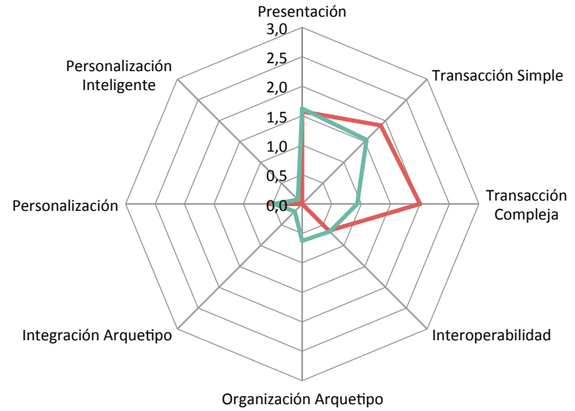


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,67 (0-19)

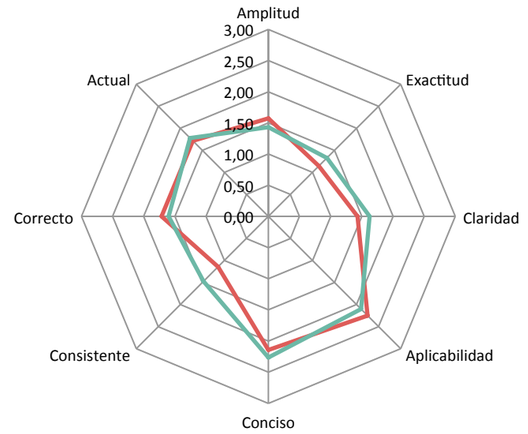
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,89	3,00	63%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,57	2,00	29%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,11 (0-19)

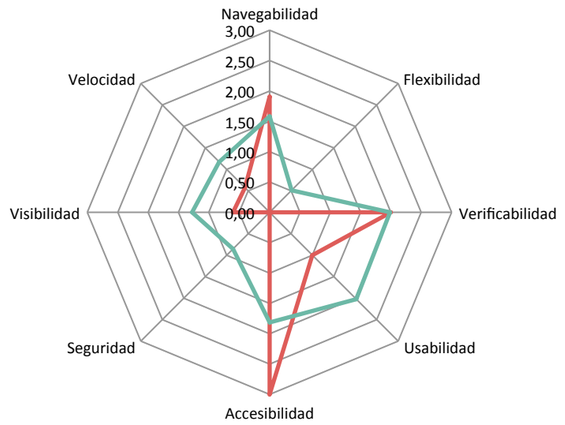
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,14	2,00	57%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,08 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	0,57	2,00	29%	1,17

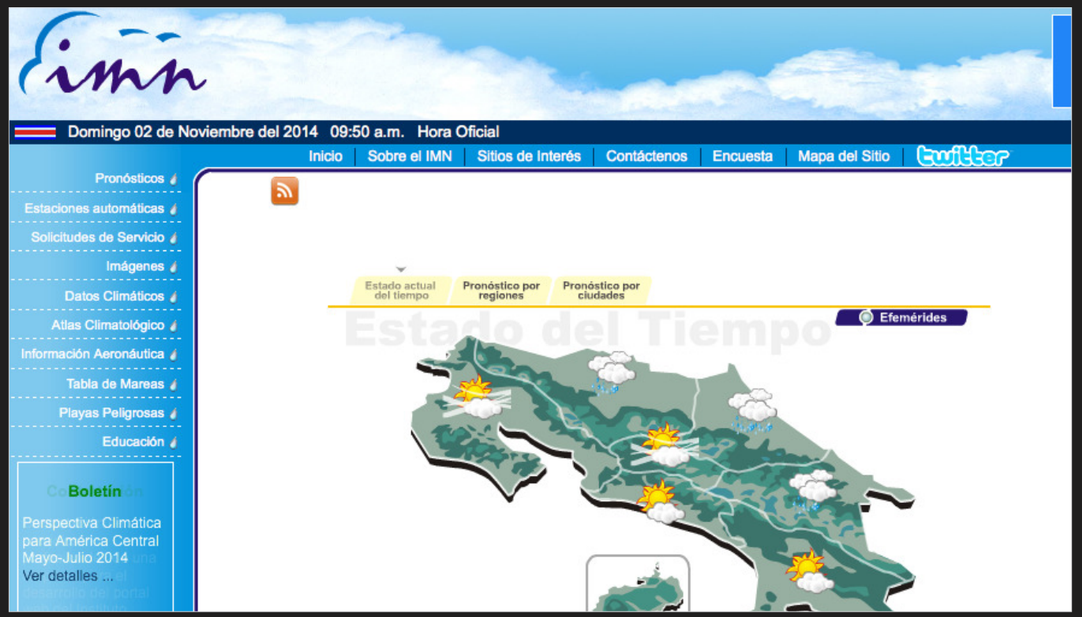


IMN

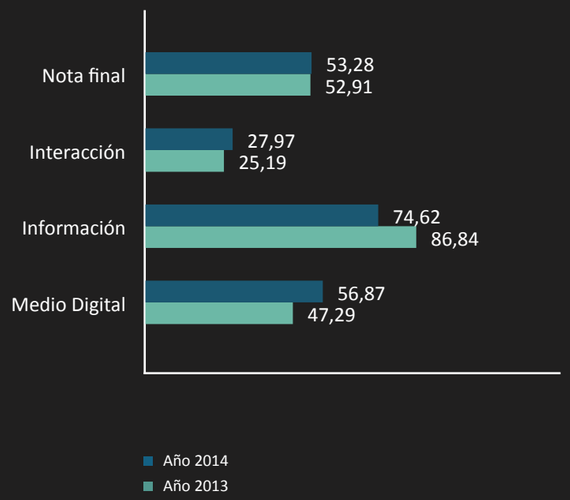
Instituto Meteorológico Nacional

	2014	2013
Nota final:	53,28 ★★★	
Posición:	75	54

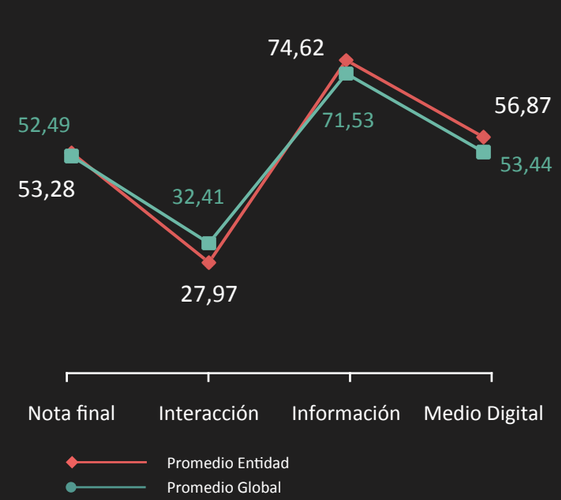
URL: www.imn.ac.cr



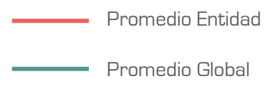
Histórico



Resultados 2014



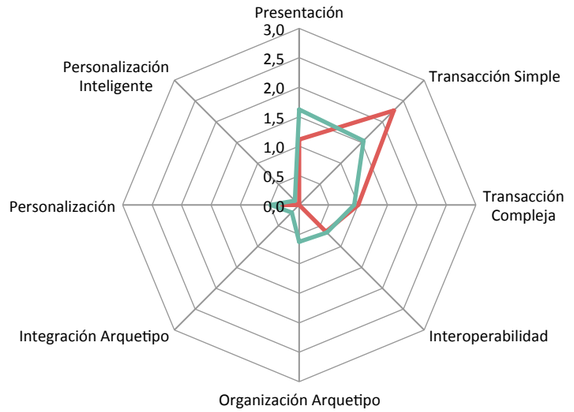
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,31 (0-19)

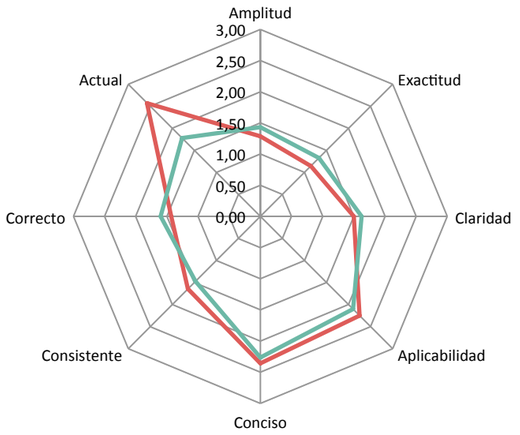
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,11	2,00	56%	1,62
Transacción simple	2,27	3,00	76%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,18 (0-19)

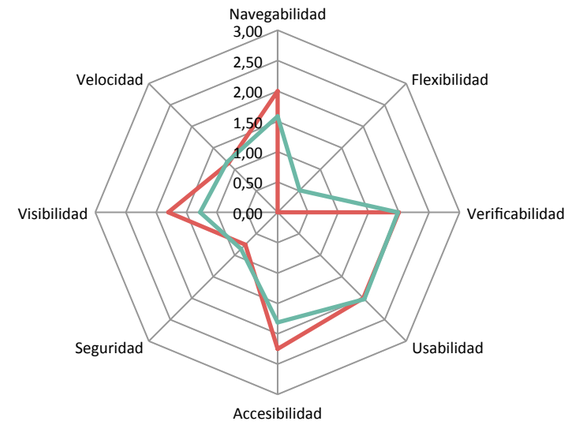
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	2,57	3,00	86%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,94 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



IMAS

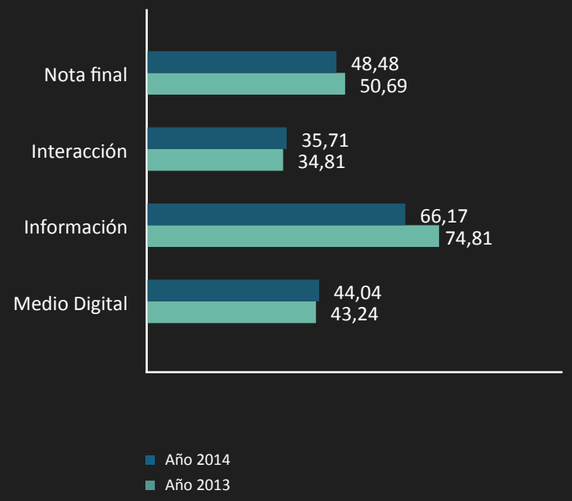
Instituto Mixto de Ayuda Social

	2014	2013
Nota final:	48,48 ★★★	
Posición:	111	75

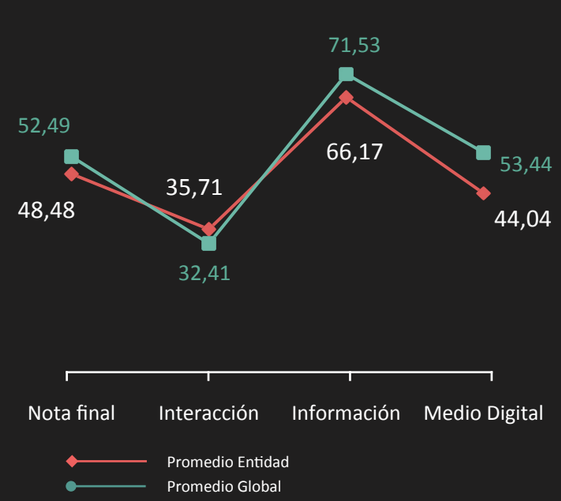
URL: www.imas.go.cr



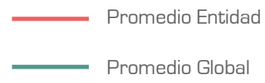
Histórico



Resultados 2014



IMAS

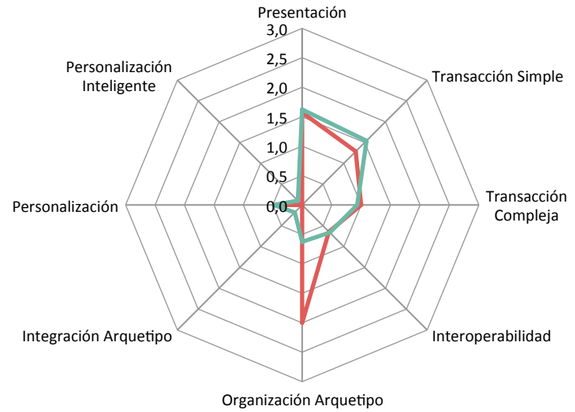


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,79 (0-19)

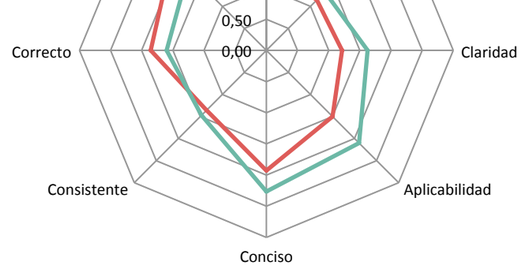
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,29	3,00	43%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,57 (0-19)

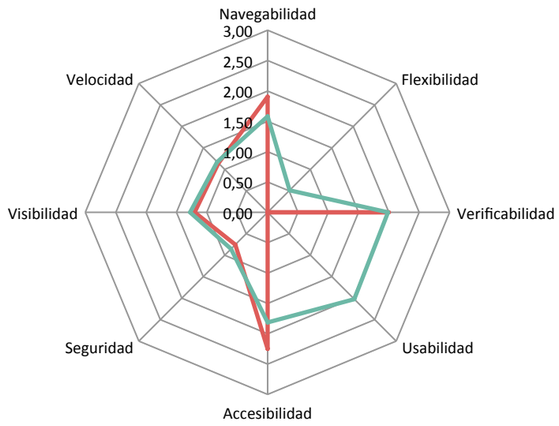
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,21	2,00	61%	1,62
Aplicabilidad	1,50	3,00	50%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,25 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	0,00	3,00	0%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



INA

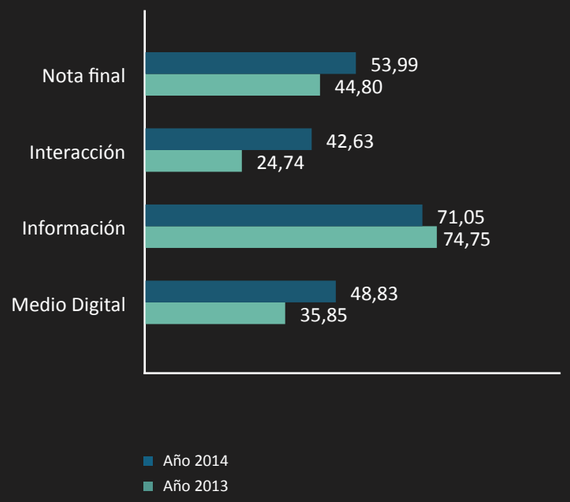
Instituto Nacional de Aprendizaje

	2014	2013
Nota final:	53,99 ★★★	
Posición:	72	119

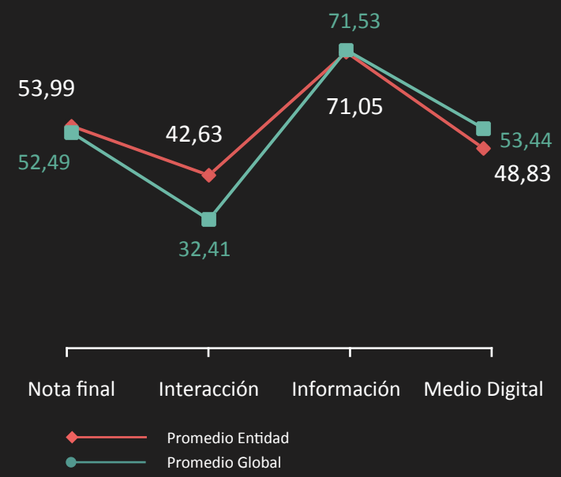
URL: www.ina.go.cr



Histórico



Resultados 2014



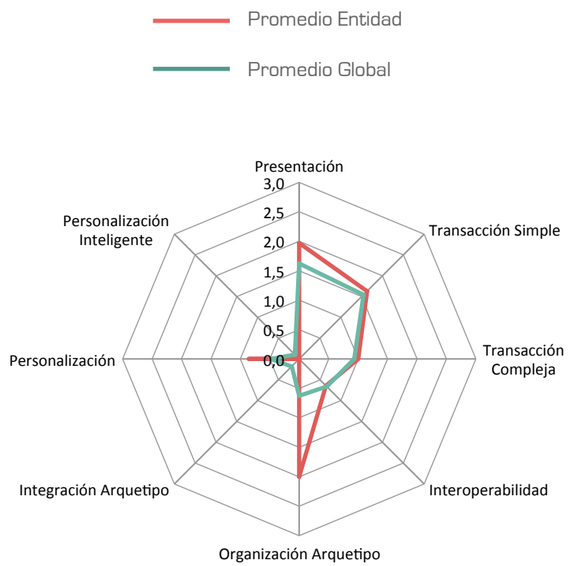
INA

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 8,10 (0-19)

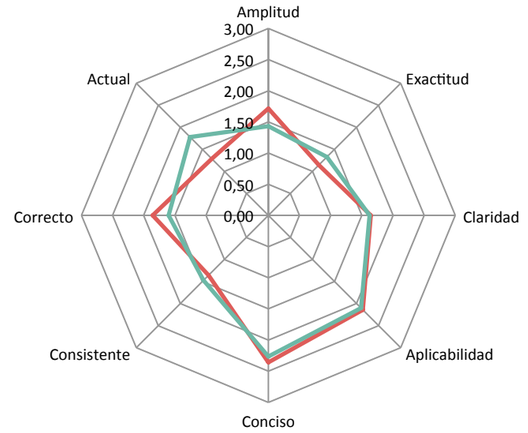
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,63	3,00	54%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,50 (0-19)

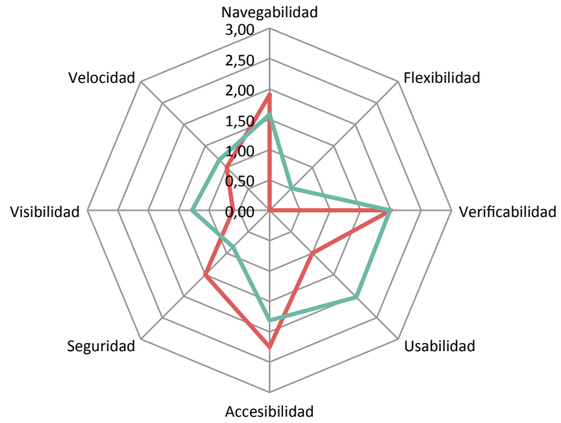
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,25 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



INEC

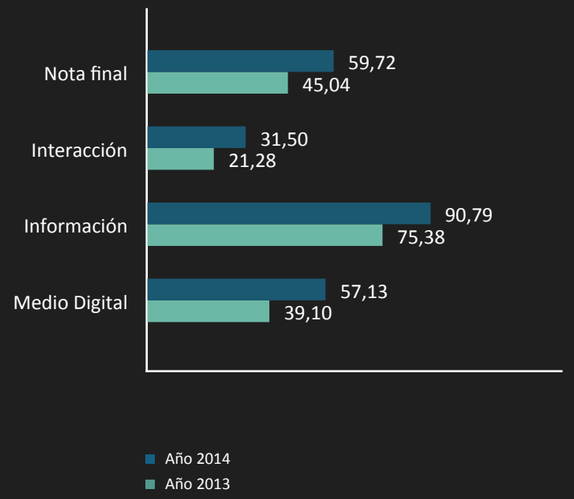
Instituto Nacional de Estadística y Censos

	2014	2013
Nota final:	59,72 ★★★	
Posición:	40	117

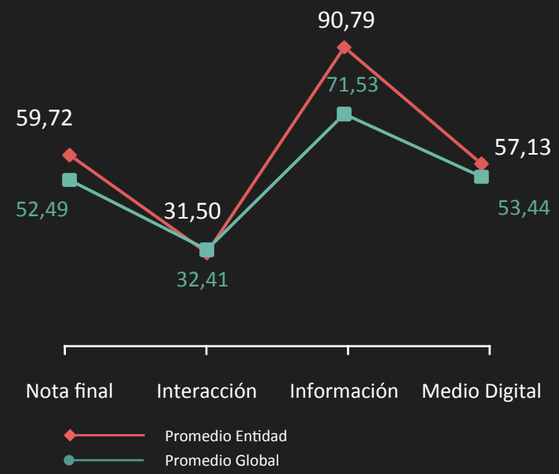
URL: www.inec.go.cr



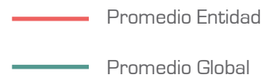
Histórico



Resultados 2014



INEC

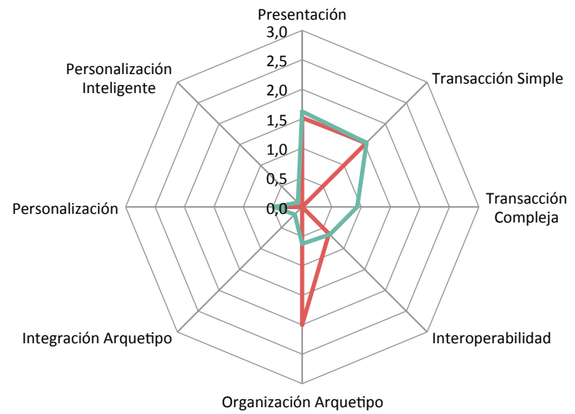


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,99 (0-19)

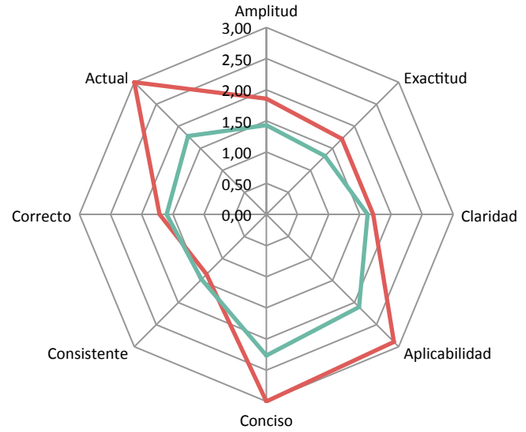
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,51	2,00	76%	1,62
Transacción simple	1,54	3,00	51%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 17,25 (0-19)

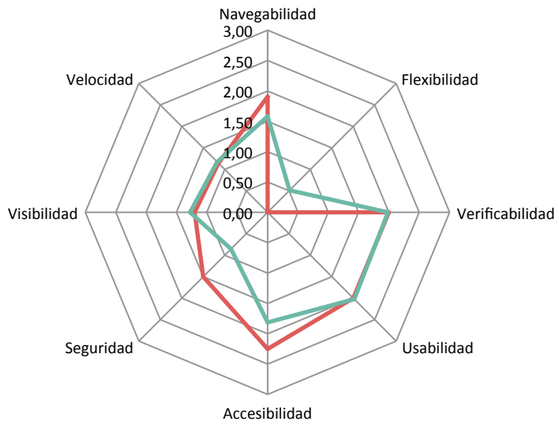
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,89	3,00	96%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,00 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



INFOCOOP

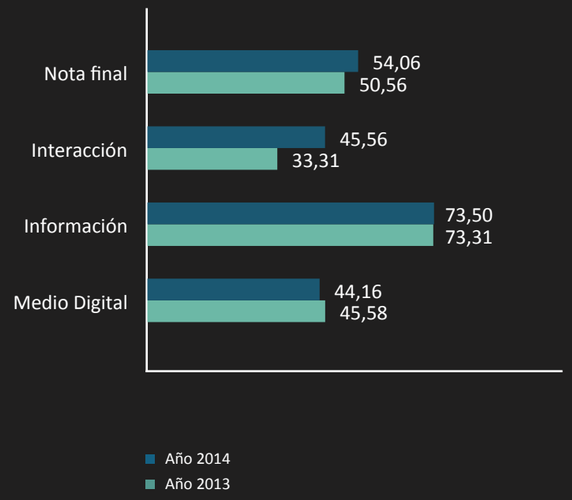
Instituto Nacional de Fomento Cooperativo

	2014	2013
Nota final:	54,06 ★★★	
Posición:	70	77

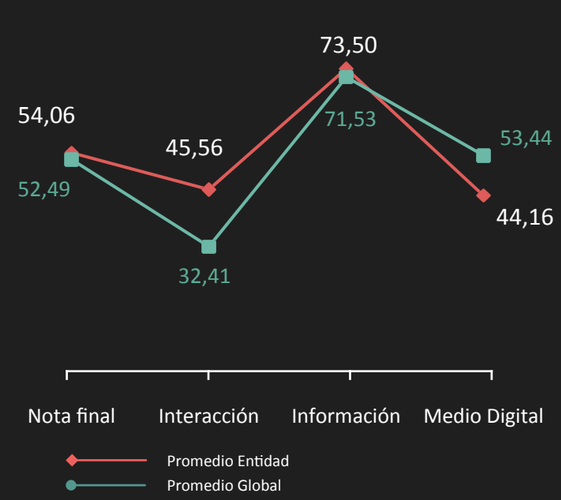
URL: www.infocoop.go.cr



Histórico



Resultados 2014



INFOCOOP

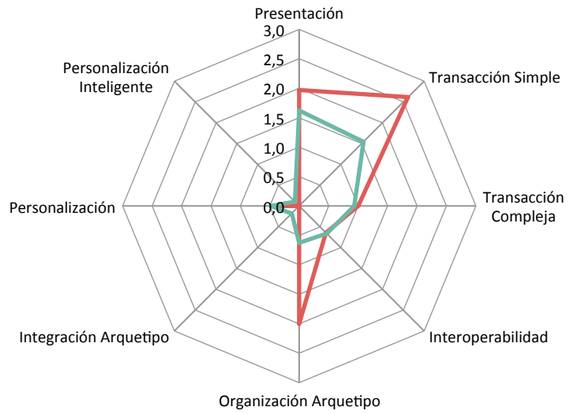


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 8,66 (0-19)

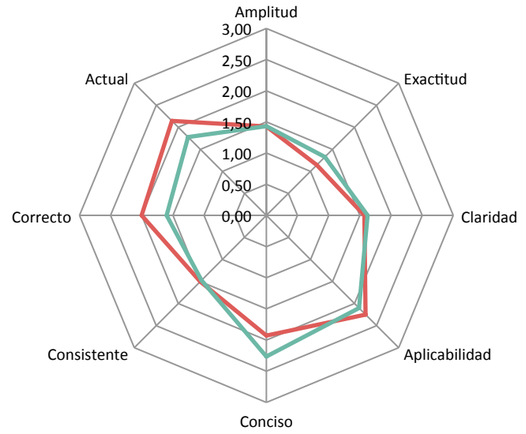
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	2,61	3,00	87%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,96 (0-19)

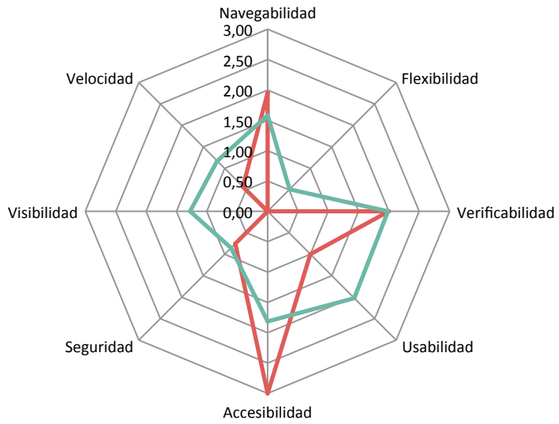
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,27 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	0,57	2,00	29%	1,17



INAMU

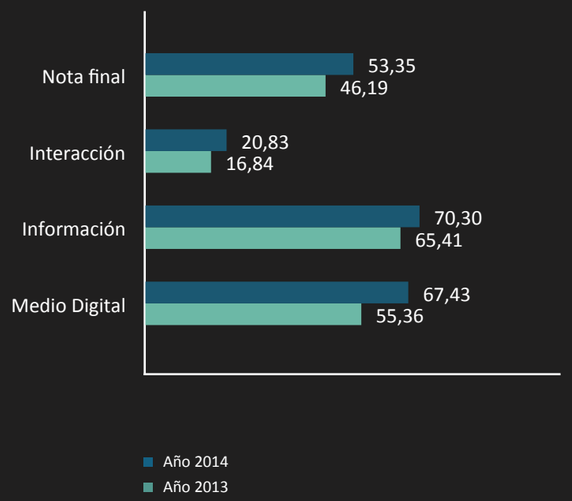
Instituto Nacional de las Mujeres

	2014	2013
Nota final:	53,35 ★★★	
Posición:	74	107

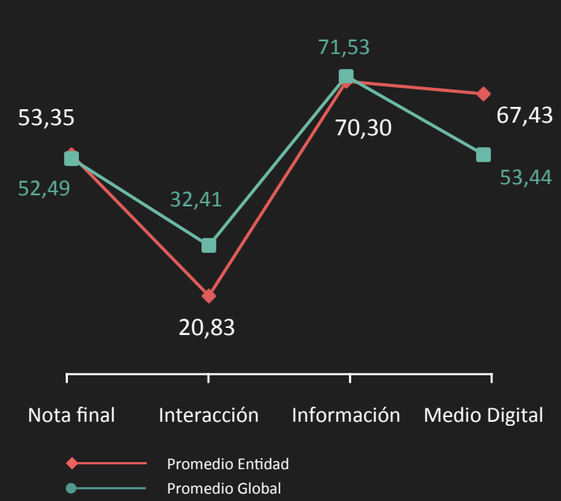
URL: www.inamu.go.cr



Histórico



Resultados 2014



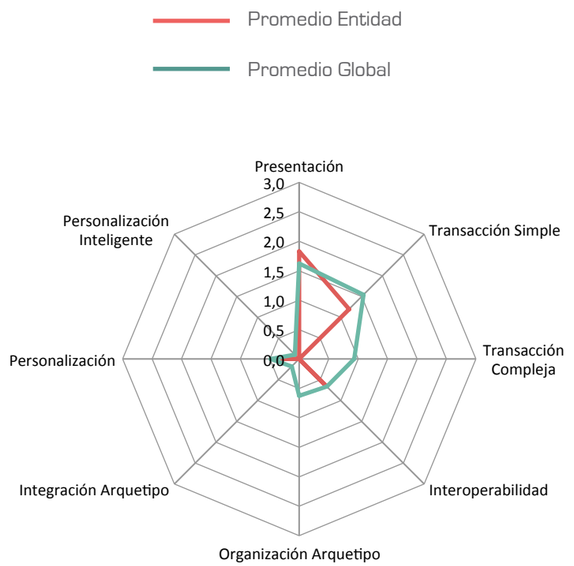
INAMU

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,96 (0-19)

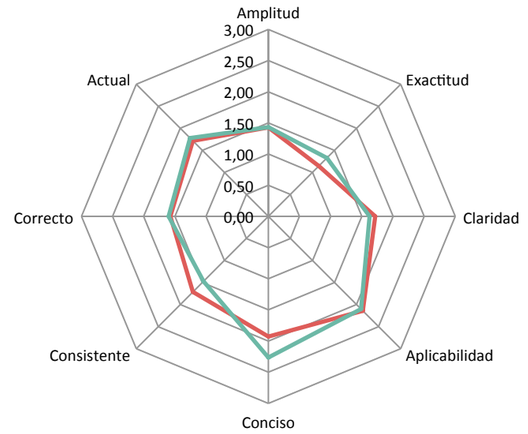
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,83	2,00	91%	1,62
Transacción simple	1,20	3,00	40%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,36 (0-19)

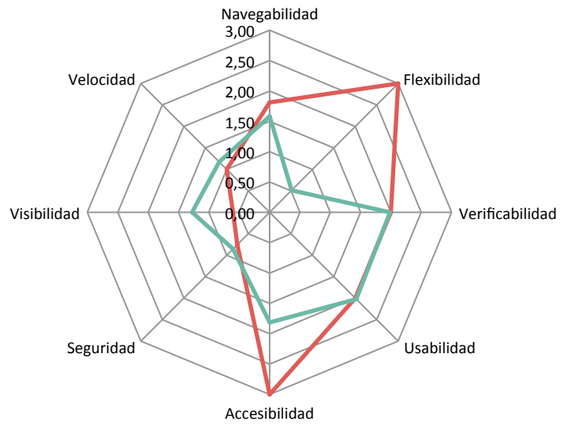
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 14,16 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



INS

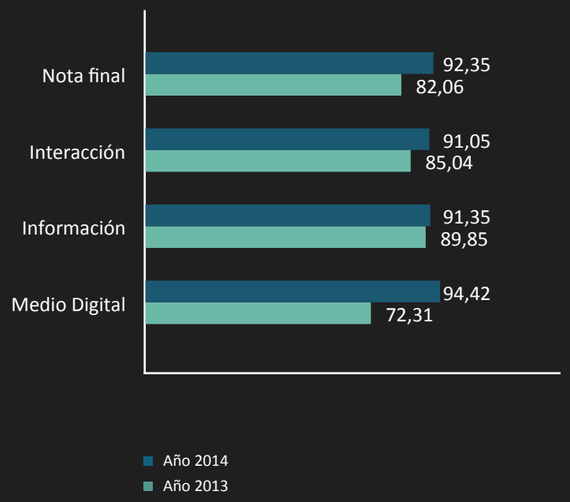
Instituto Nacional de Seguros

	2014	2013
Nota final:	92,35 ★★★★★	
Posición:	1	1

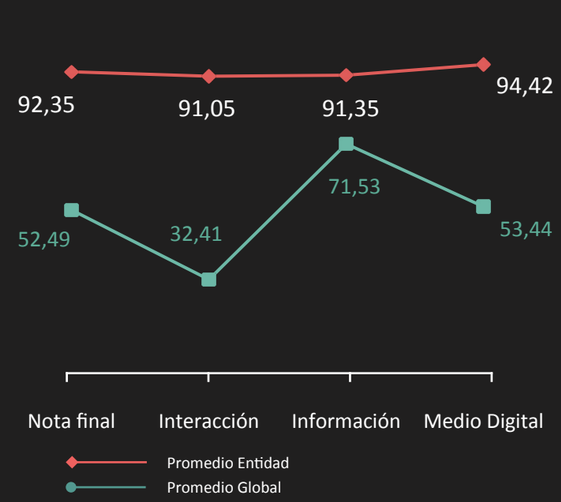
URL: www.ins.go.cr



Histórico



Resultados 2014



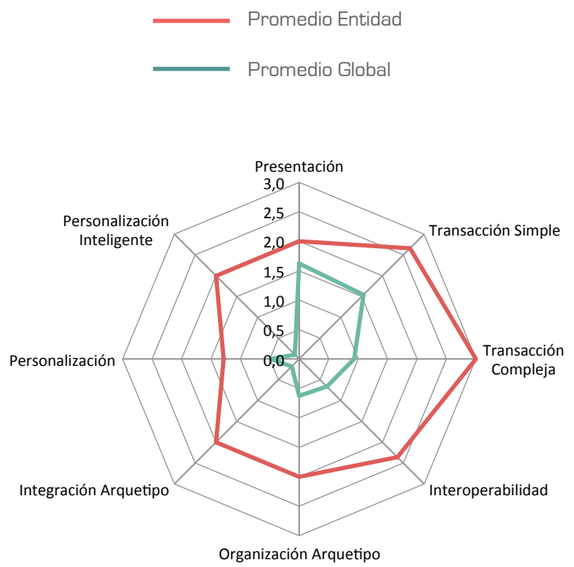
INS

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 17,30 (0-19)

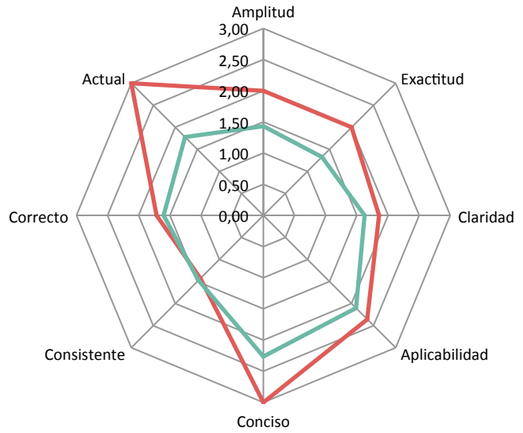
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	2,66	3,00	89%	1,54
Transacción compleja	3,00	3,00	100%	0,93
Interoperabilidad	2,36	3,00	79%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,29	2,00	64%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 17,36 (0-19)

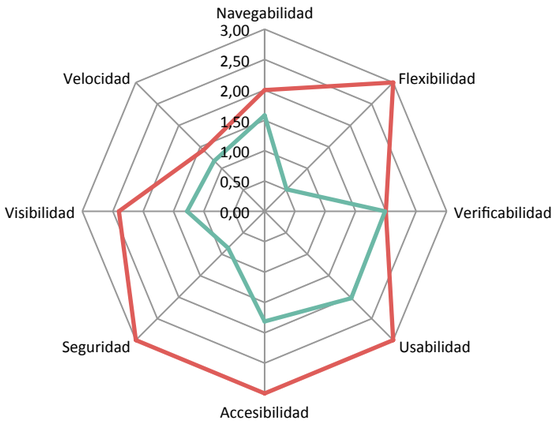
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	2,00	2,00	100%	1,43
Exactitud	2,00	2,00	100%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 19,83 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17

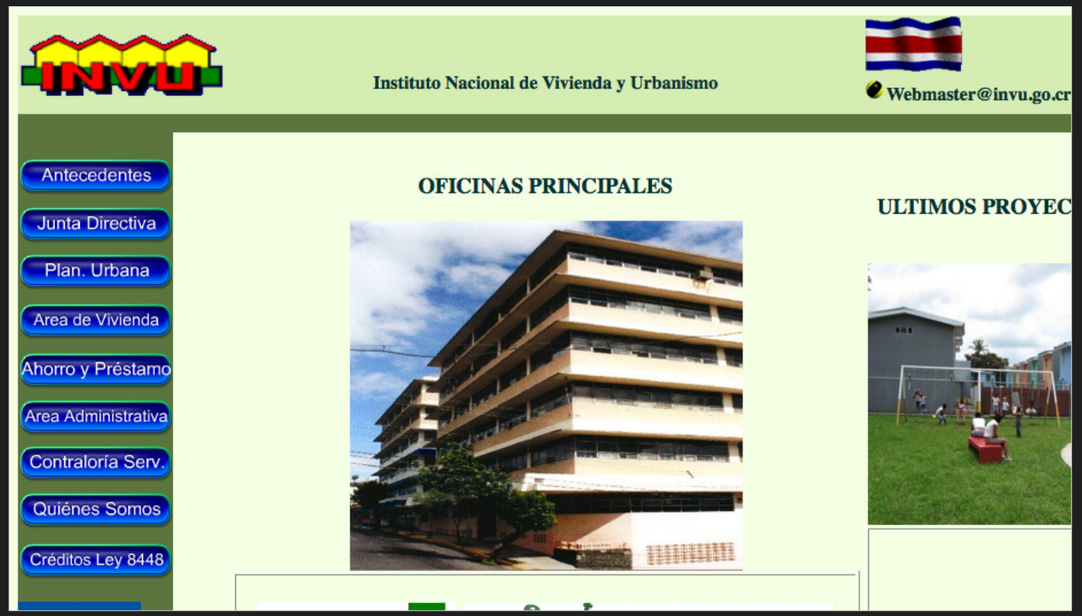


INVU

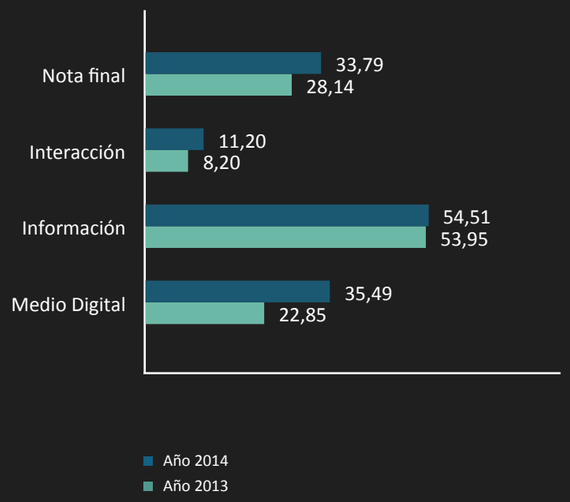
Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo

	2014	2013
Nota final:	33,79 ★★	
Posición:	158	149

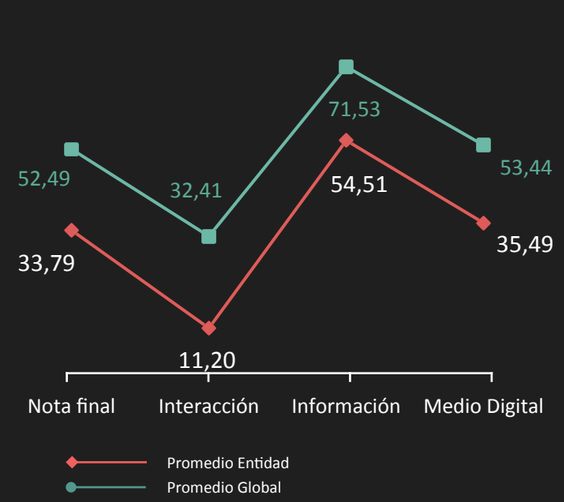
URL: www.invu.go.cr



Histórico



Resultados 2014



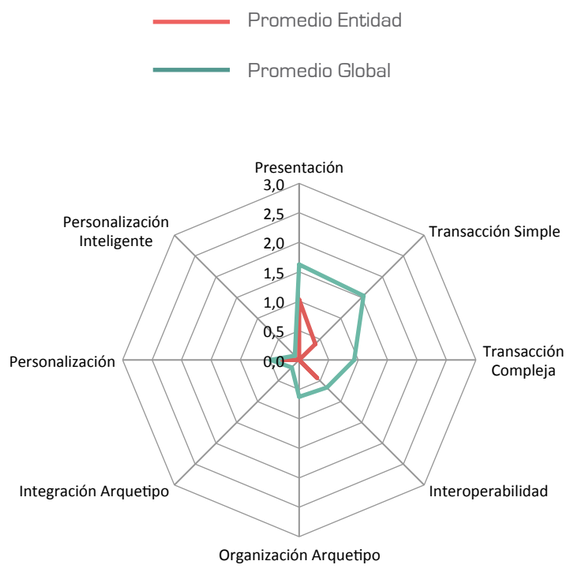
INVU

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,13 (0-19)

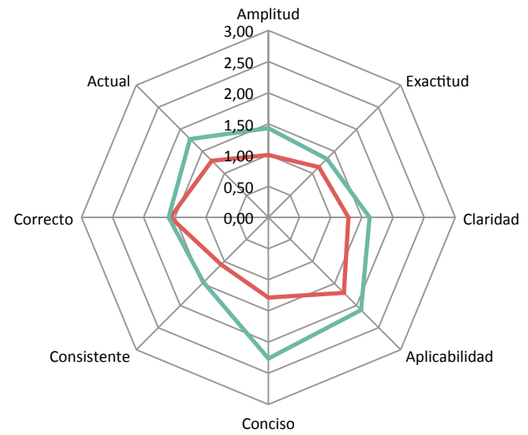
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,03	2,00	51%	1,62
Transacción simple	0,39	3,00	13%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 10,36 (0-19)

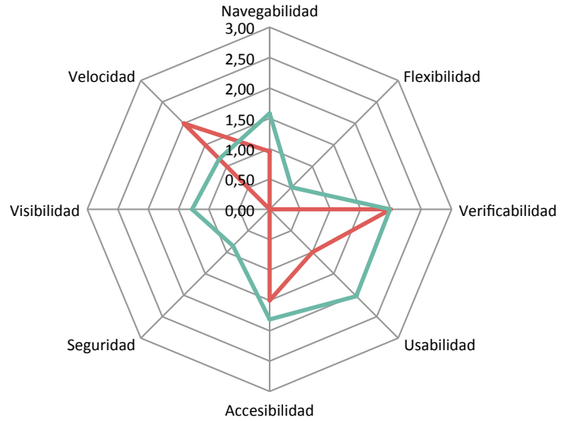
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,00	2,00	50%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,29	2,00	64%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	1,29	3,00	43%	2,26
Consistente	1,07	2,00	54%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,45 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,95	2,00	48%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	2,00	2,00	100%	1,17

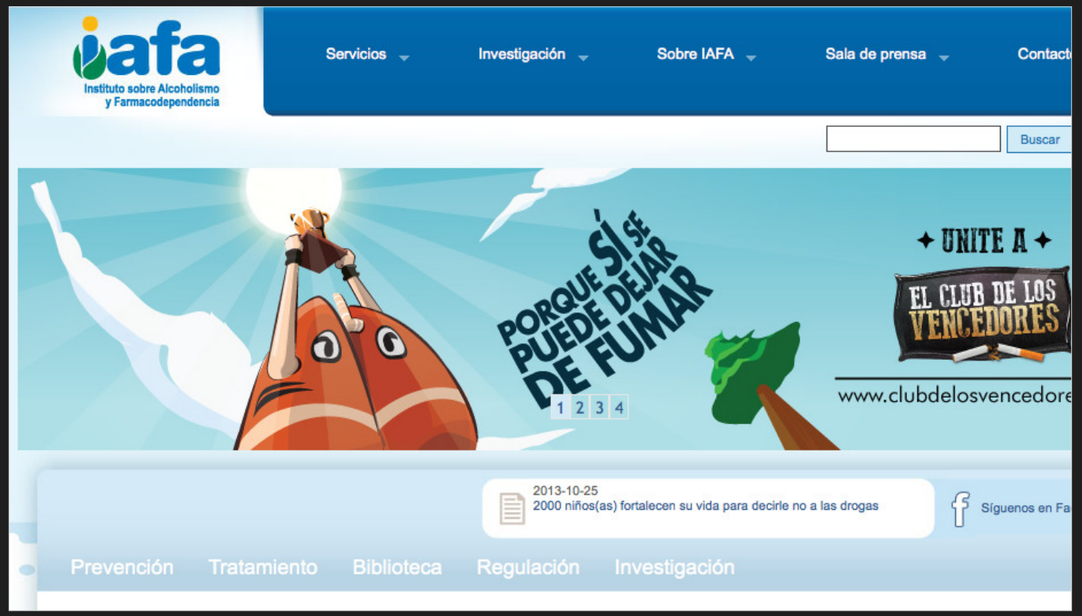


IAFA

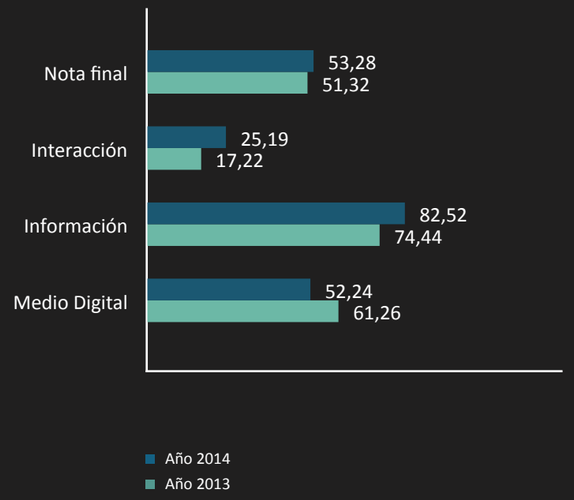
Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia

	2014	2013
Nota final:	53,28 ★★★	
Posición:	75	68

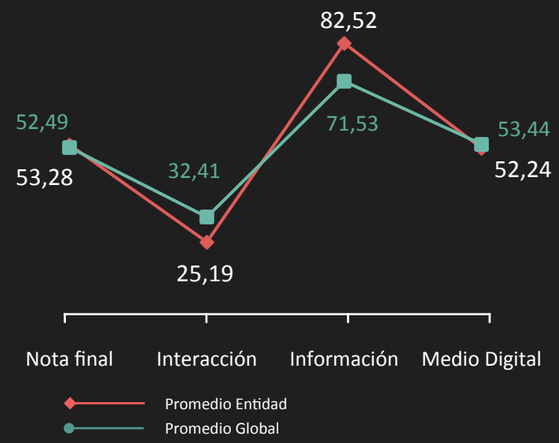
URL: www.iafa.go.cr



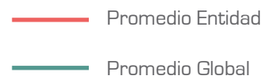
Histórico



Resultados 2014



IAFA

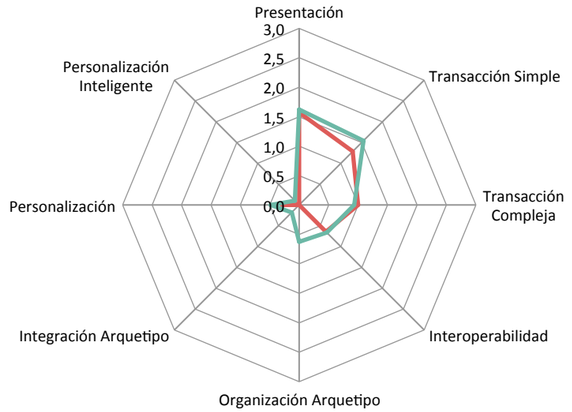


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,79 (0-19)

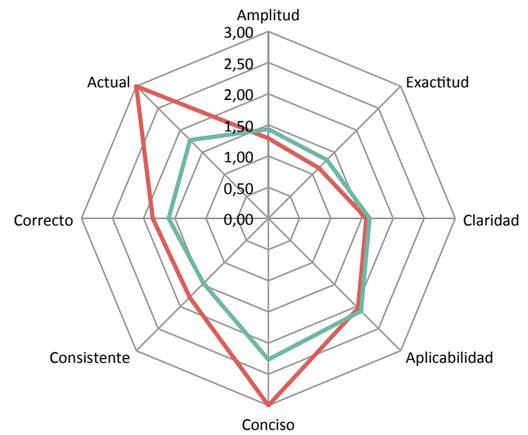
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,29	3,00	43%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,68 (0-19)

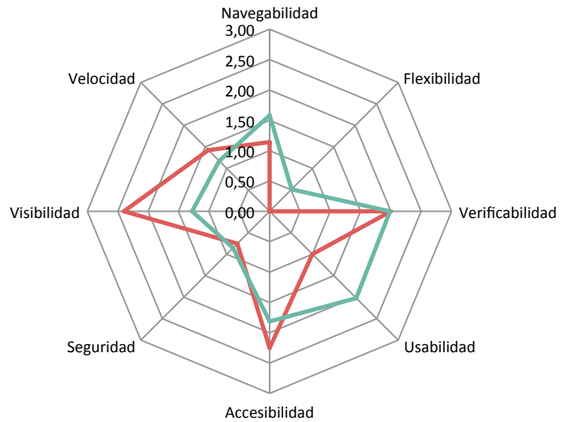
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	1,79	2,00	89%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,97 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,14	2,00	57%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



TEC

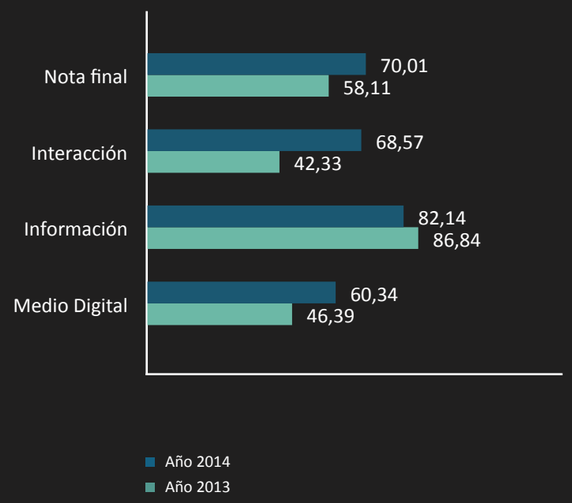
Instituto Tecnológico de Costa Rica

	2014	2013
Nota final: 70,01 ★★★★	**Posición:** 15	25

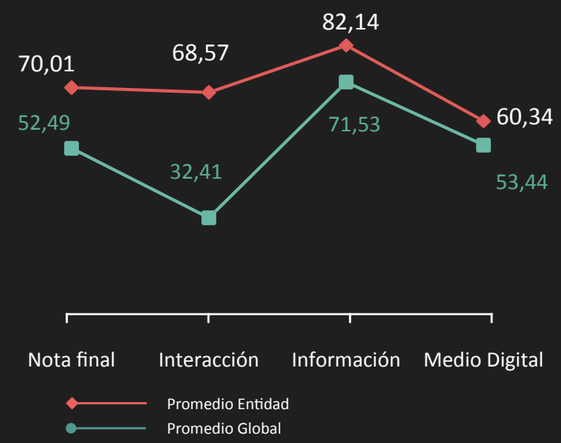
URL: www.tec.cr



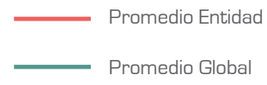
Histórico



Resultados 2014



TEC

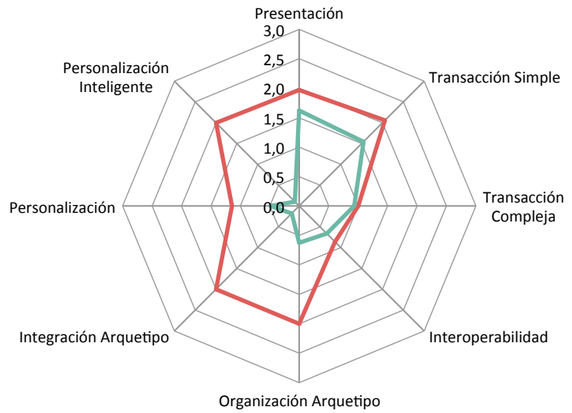


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 13,03 (0-19)

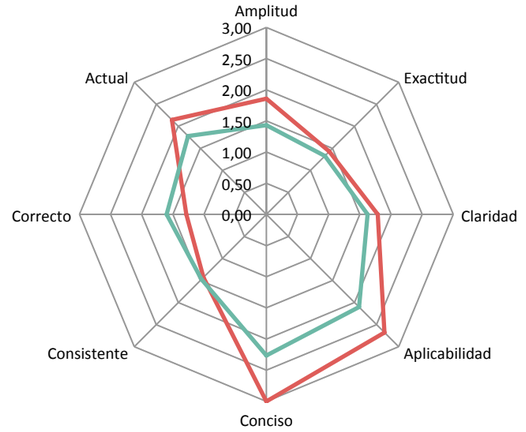
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	2,06	3,00	69%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,86	3,00	29%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,61 (0-19)

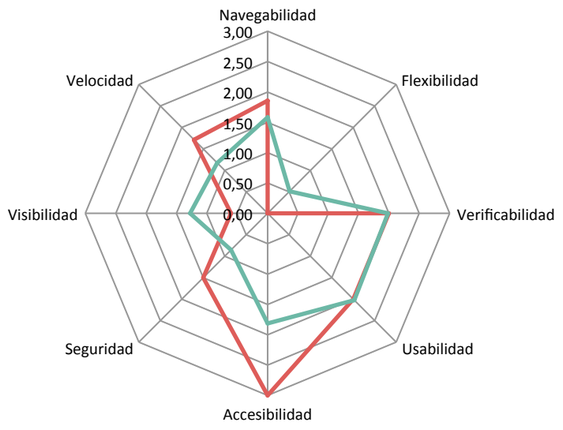
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	2,68	3,00	89%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,29	2,00	64%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,67 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,71	2,00	86%	1,17

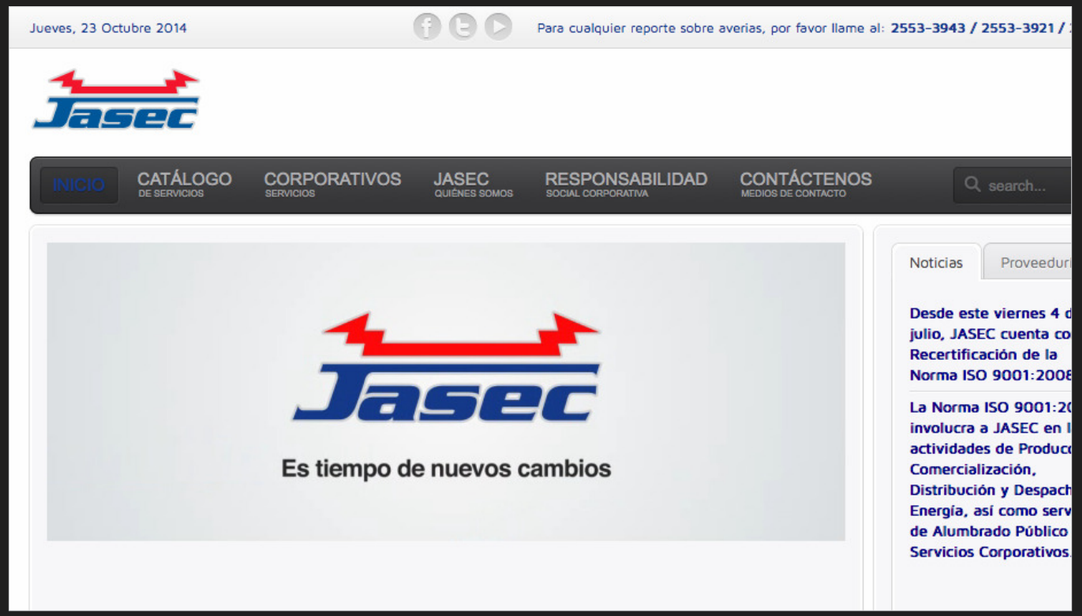


JASEC

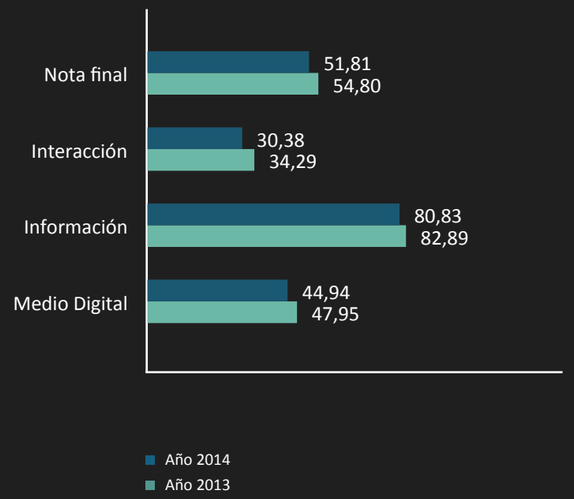
Junta Administradora de Servicios Eléctricos de Cartago

	2014	2013
Nota final: 51,81 ★★★	**Posición:** 86	43

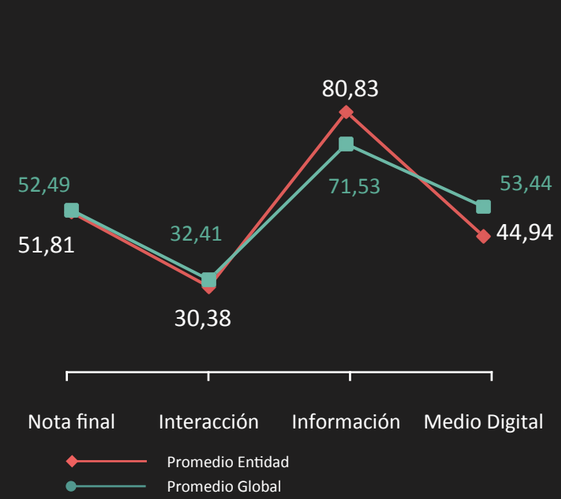
URL: www.jasec.co.cr



Histórico



Resultados 2014



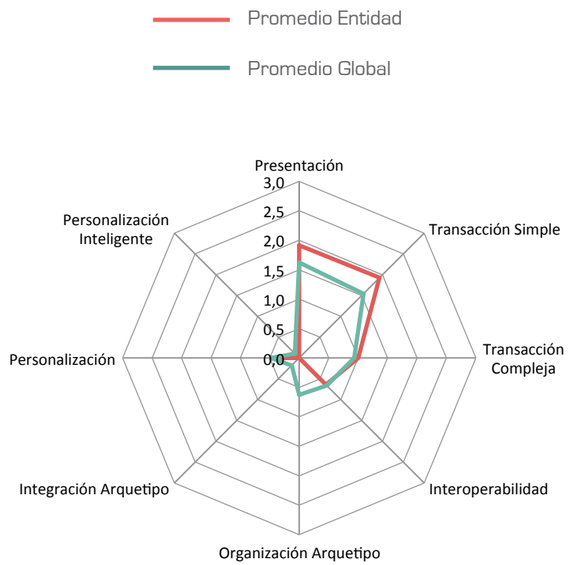
JASEC

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,77 (0-19)

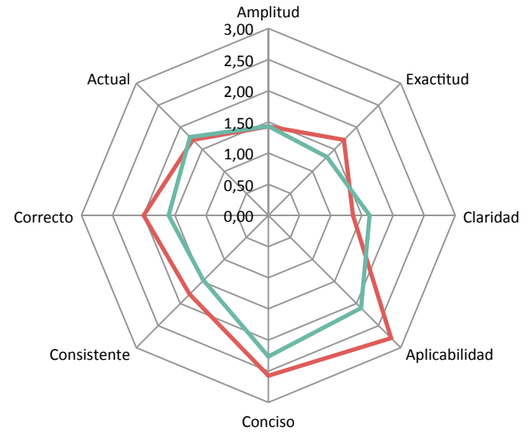
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,91	2,00	96%	1,62
Transacción simple	1,93	3,00	64%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,36 (0-19)

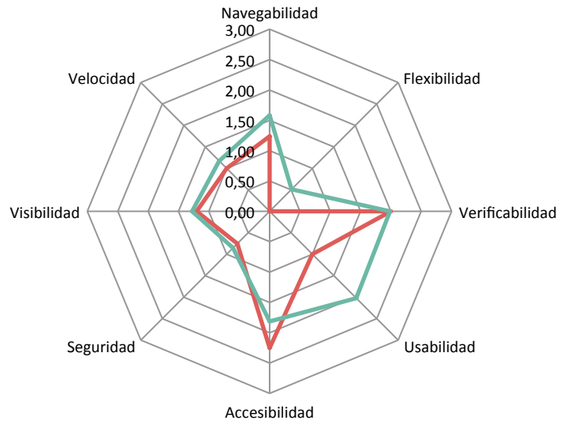
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	2,79	3,00	93%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,79	2,00	89%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,44 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



JAPDEVA

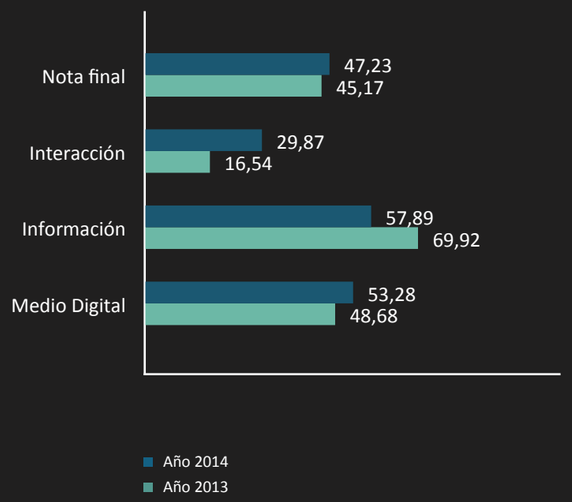
Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica

	2014	2013
Nota final:	47,23 ★★★	
Posición:	119	115

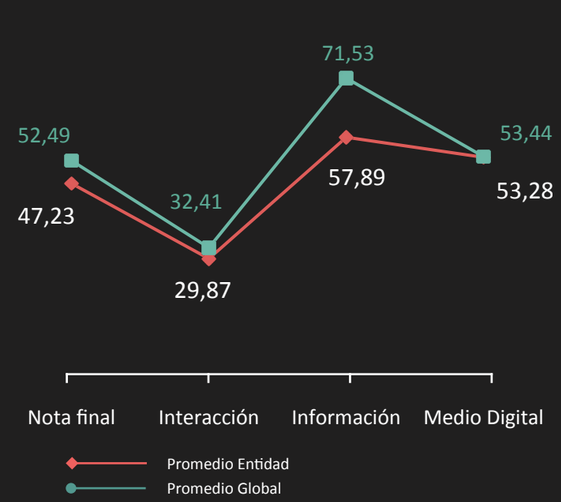
URL: www.japdeva.go.cr



Histórico



Resultados 2014



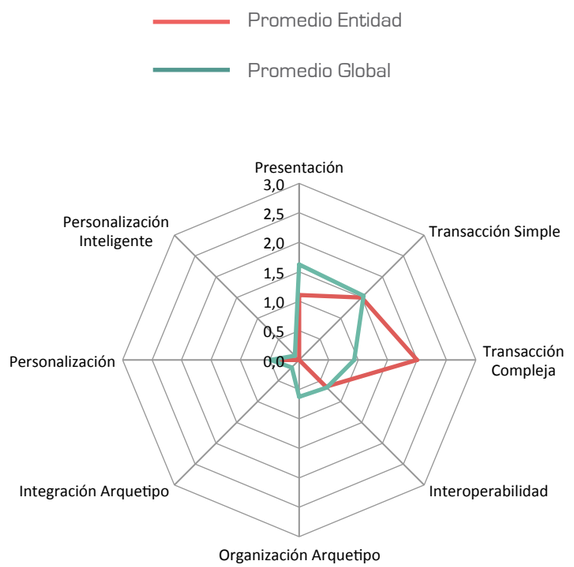
JAPDEVA

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,68 (0-19)

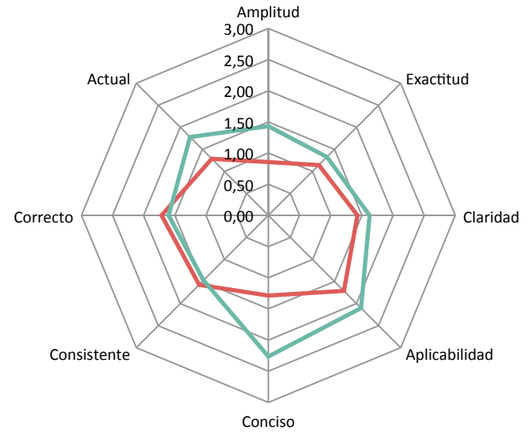
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,10	2,00	55%	1,62
Transacción simple	1,50	3,00	50%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 11,00 (0-19)

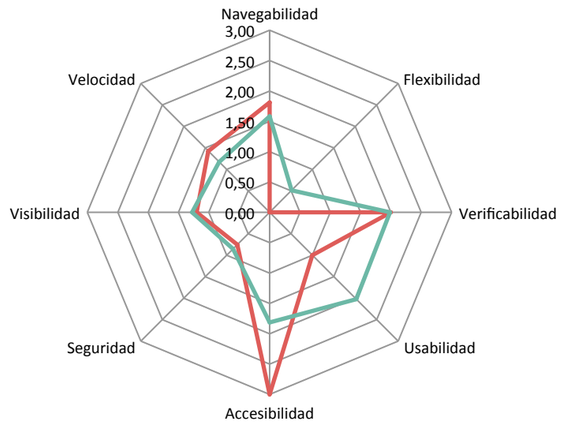
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,86	2,00	43%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	1,29	3,00	43%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,19 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



Junta de Pensiones

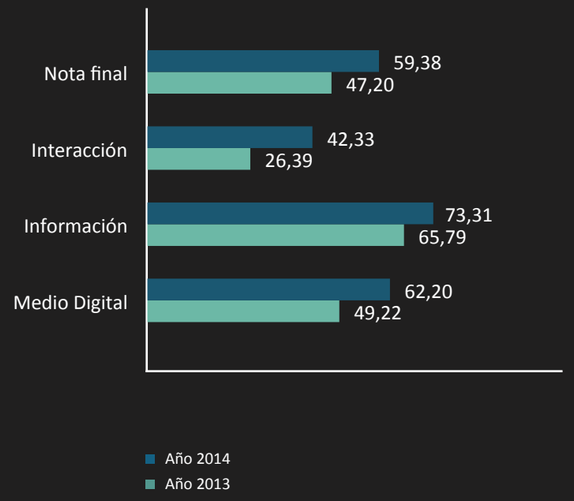
Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional

	2014	2013
Nota final:	59,38 ★★★	
Posición:	41	104

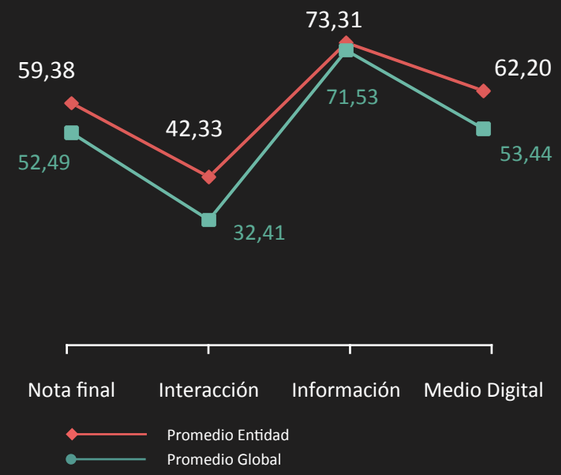
URL: www.pensiones.co.cr



Histórico



Resultados 2014



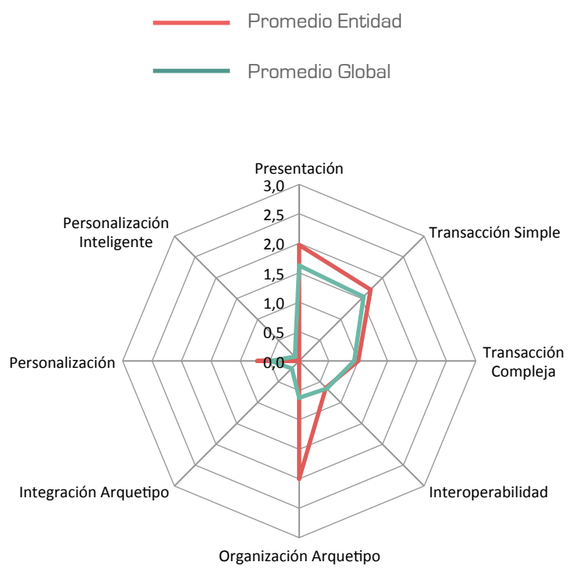
Junta de Pensiones

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 8,04 (0-19)

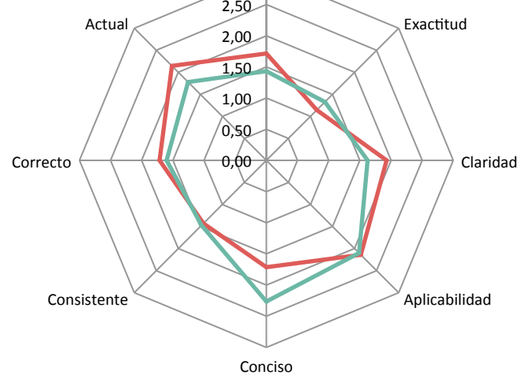
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,71	3,00	57%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,71	2,00	36%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,93 (0-19)

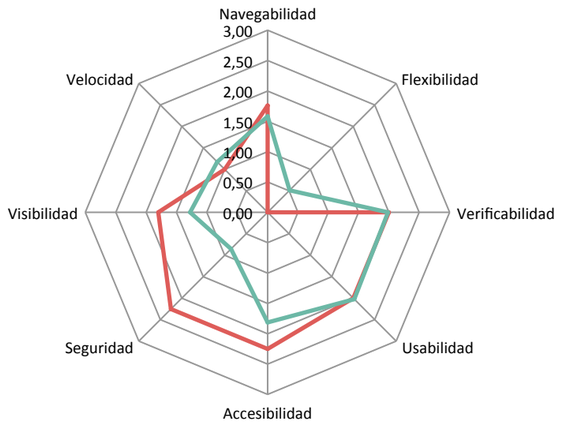
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,93	2,00	96%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	1,71	3,00	57%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,06 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,76	2,00	88%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



JPS

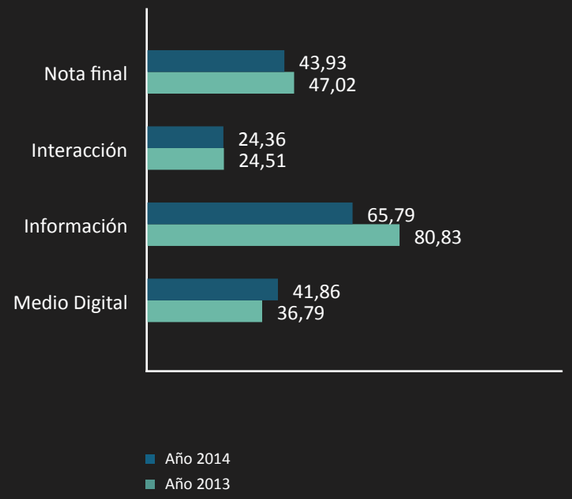
Junta de Protección Social de San José

	2014	2013
Nota final:	43,93 ★★★	
Posición:	139	105

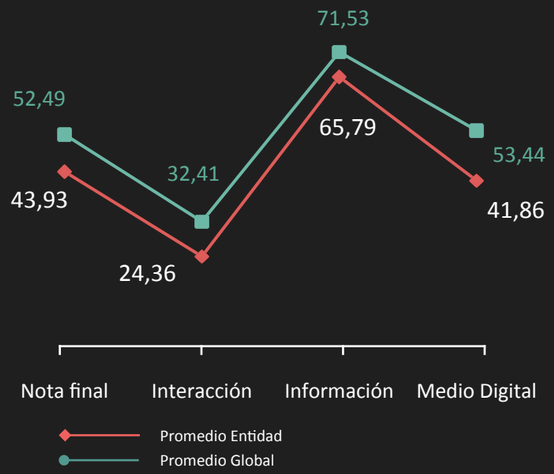
URL: www.jps.go.cr



Histórico



Resultados 2014



JPS

Promedio Entidad

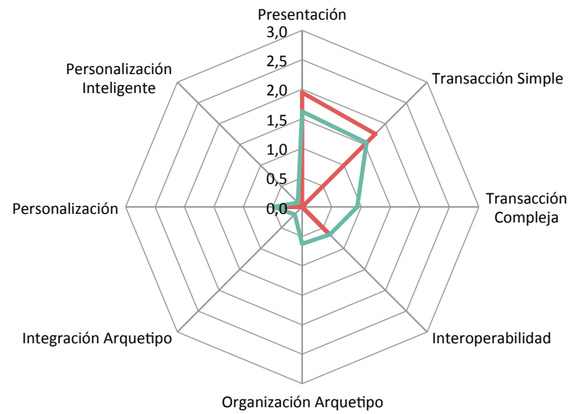
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,63 (0-19)

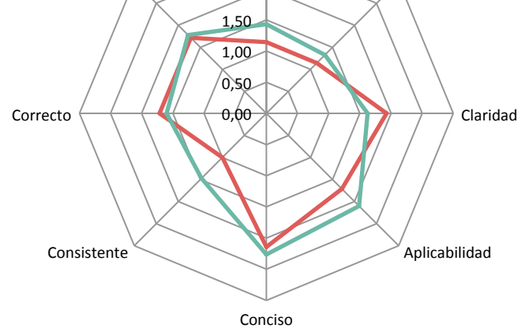
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	1,76	3,00	59%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,50 (0-19)

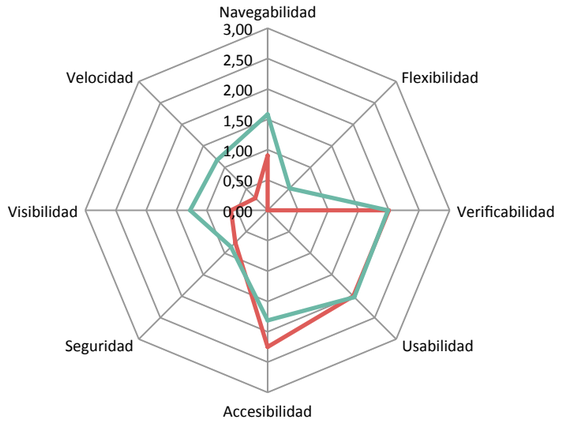
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,93	2,00	96%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,00	2,00	50%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,79 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,90	2,00	45%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	0,29	2,00	14%	1,17



MAG

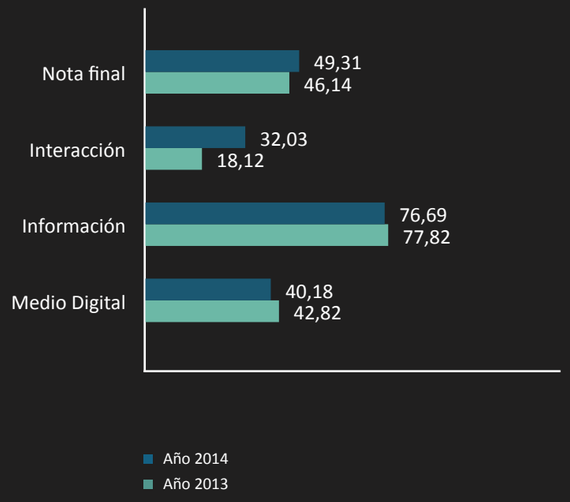
Ministerio de Agricultura y Ganaderia

	2014	2013
Nota final:	49,31 ★★★	
Posición:	106	108

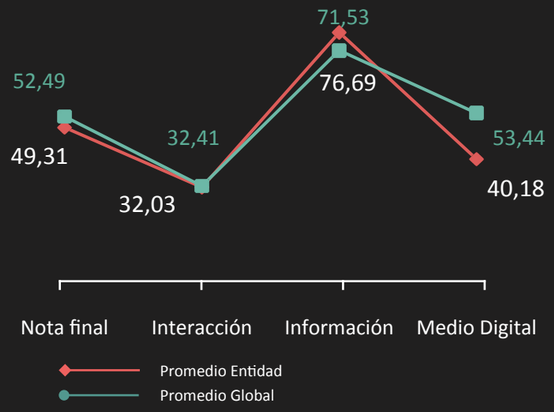
URL: www.mag.go.cr



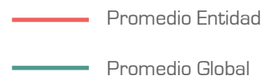
Histórico



Resultados 2014



MAG

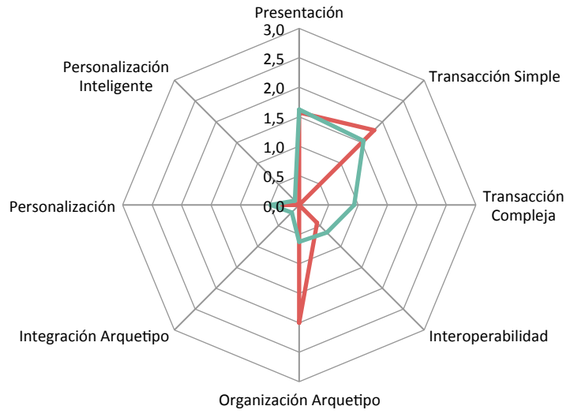


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,09 (0-19)

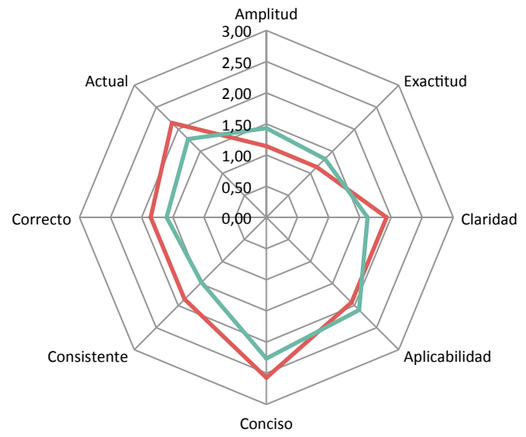
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,80	3,00	60%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,57 (0-19)

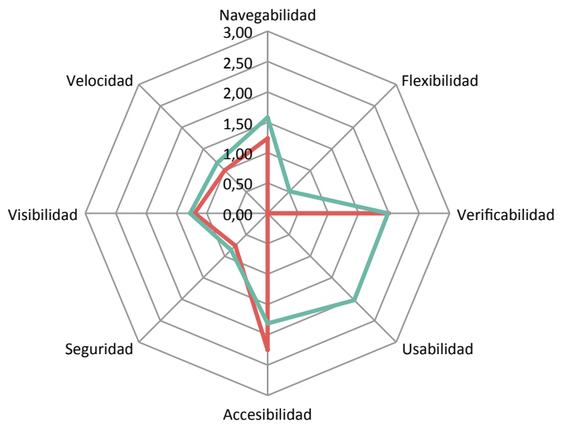
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,93	2,00	96%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,44 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	0,00	3,00	0%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



MINAE

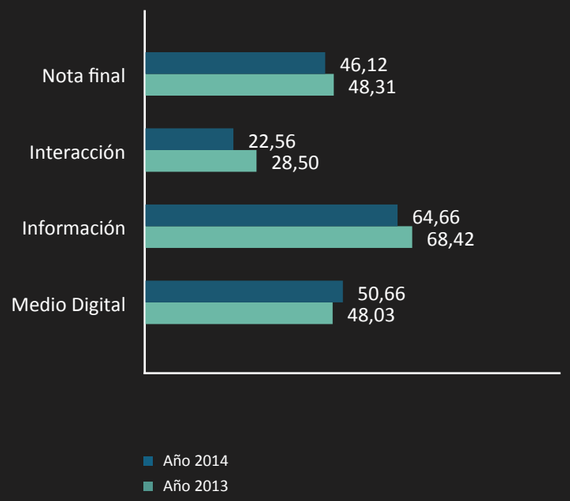
Ministerio de Ambiente y Energía

	2014	2013
Nota final:	46,12 ★★★	
Posición:	127	96

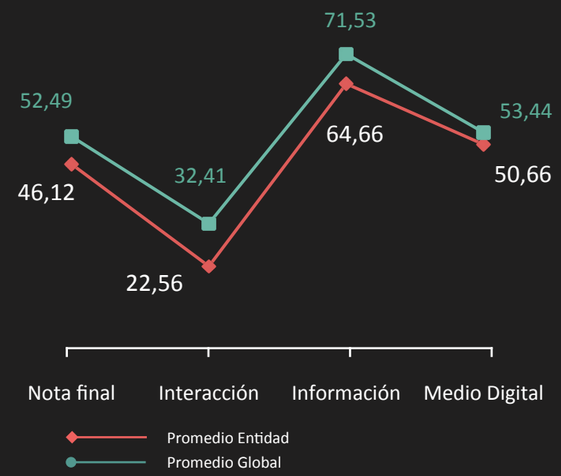
URL: www.minae.go.cr



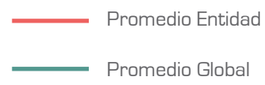
Histórico



Resultados 2014



MINAE

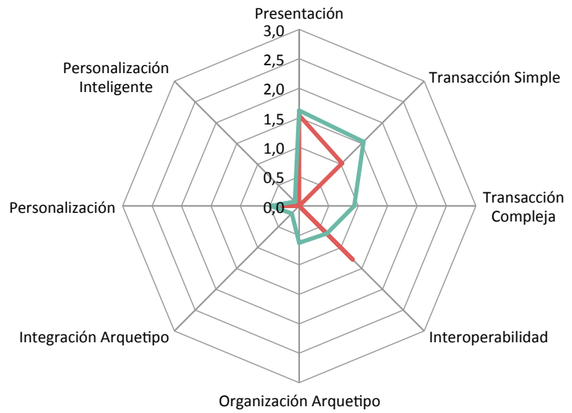


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,29 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	1,03	3,00	34%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	1,29	3,00	43%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

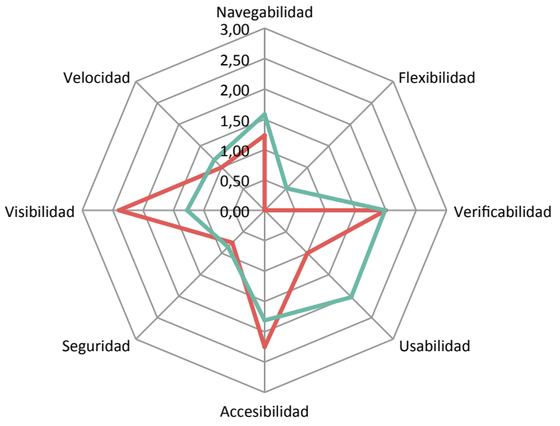
Nota Nivel 12,29 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,86	2,00	43%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	1,50	3,00	50%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78

Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,64 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



MICITT

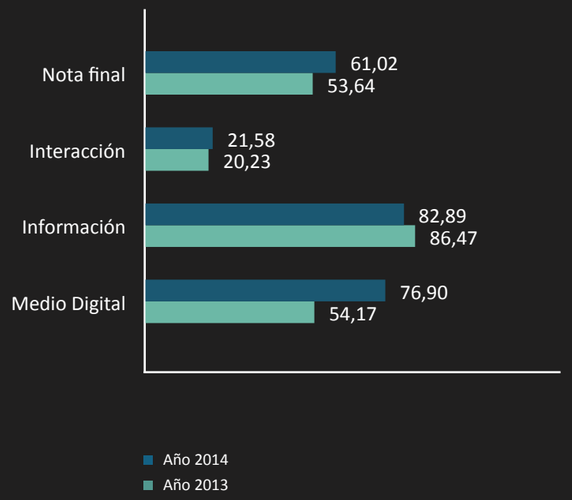
Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones

	2014	2013
Nota final:	61,02 ★★★★	
Posición:	33	48

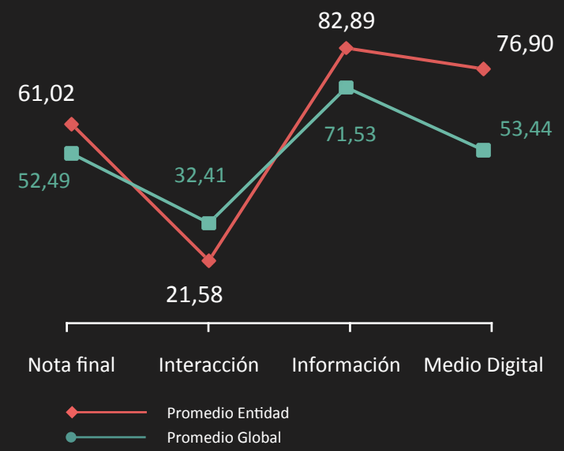
URL: www.micit.go.cr



Histórico



Resultados 2014



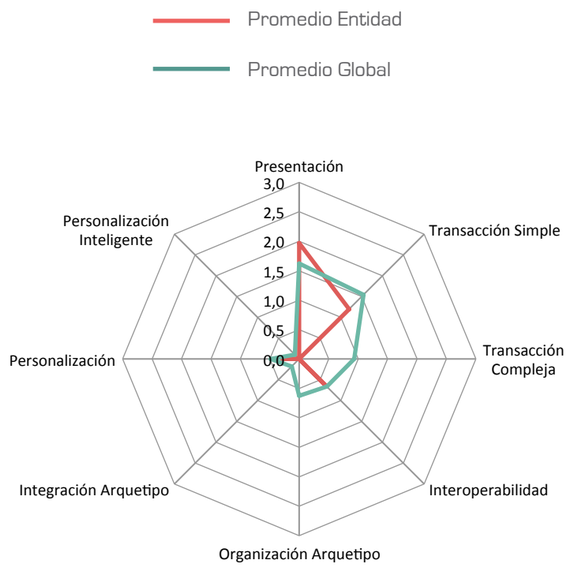
MICITT

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,10 (0-19)

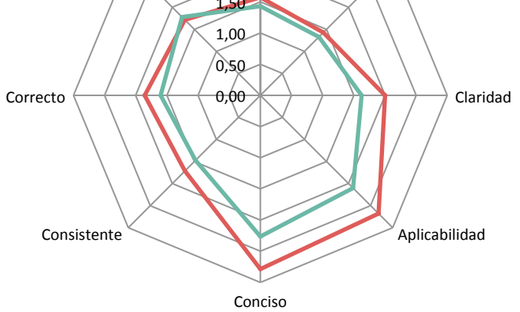
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,20	3,00	40%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,75 (0-19)

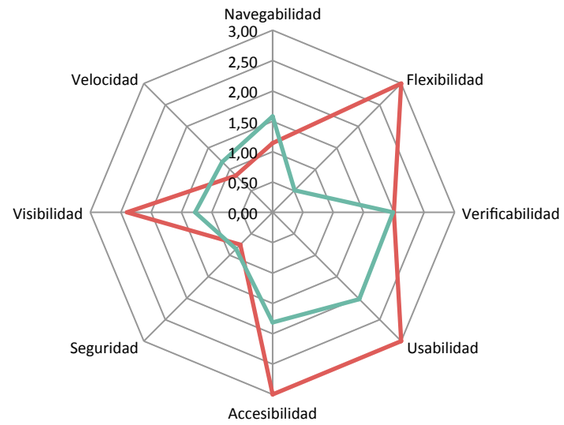
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,68	3,00	89%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 16,15 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,14	2,00	57%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	0,86	2,00	43%	1,17



COMEX

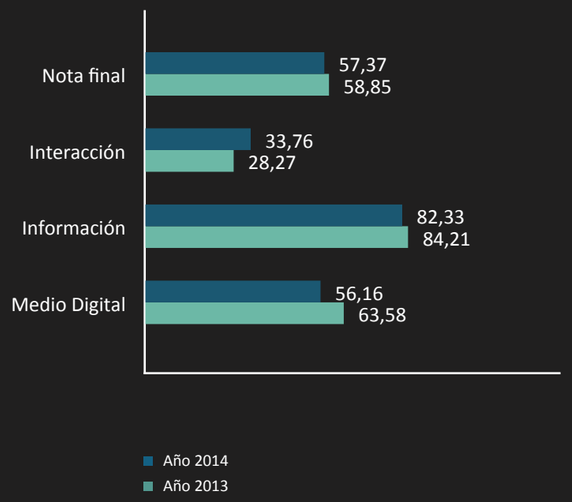
Ministerio de Comercio Exterior

	2014	2013
Nota final: 57,37 ★★★	Posición: 49	20

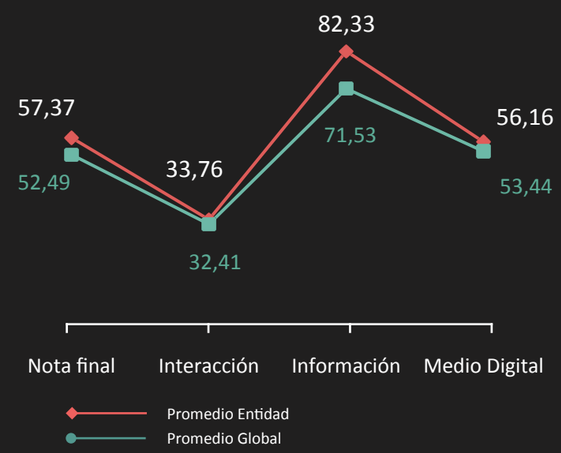
URL: www.comex.go.cr



Histórico



Resultados 2014



COMEX

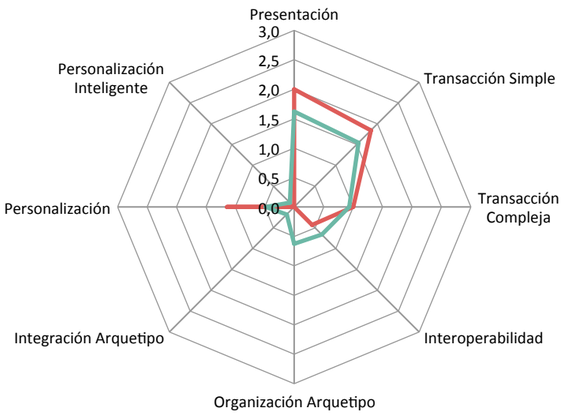
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,41 (0-19)

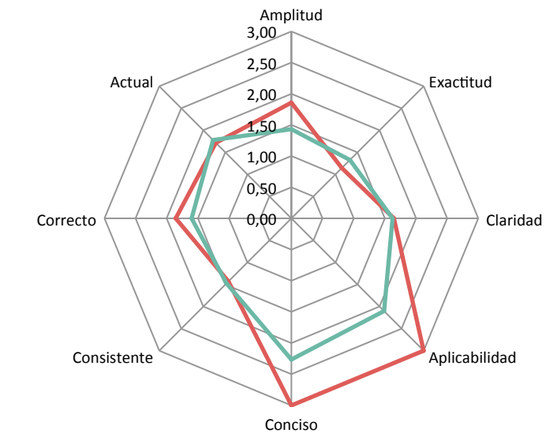
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,84	3,00	61%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,64 (0-19)

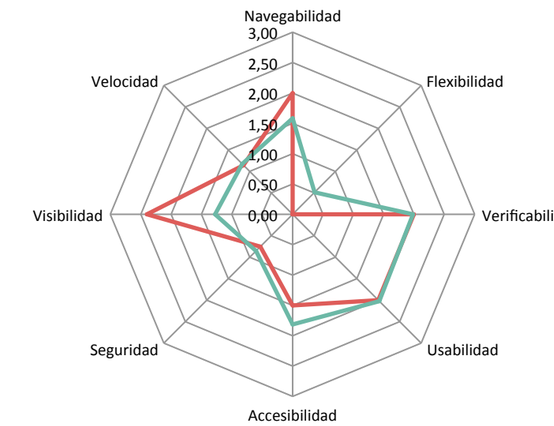
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	3,00	3,00	100%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,79 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



MCJ

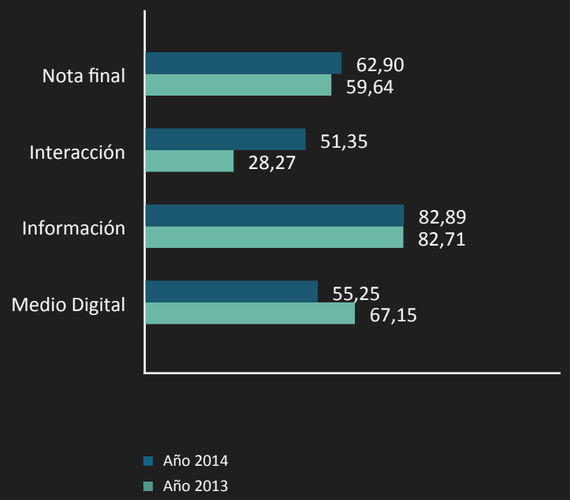
Ministerio de Cultura y Juventud

	2014	2013
Nota final: 62,90 ★★★★	**Posición:** 27	17

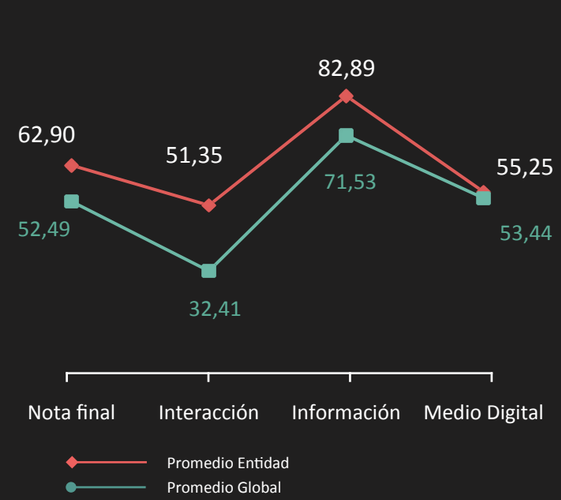
URL: www.mcj.go.cr



Histórico



Resultados 2014



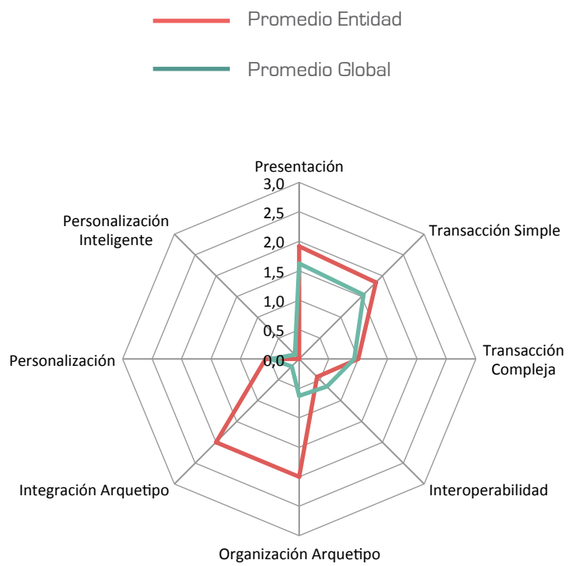
MCJ

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 9,76 (0-19)

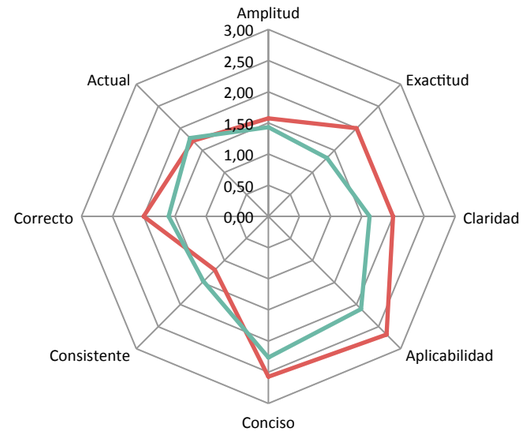
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,91	2,00	96%	1,62
Transacción simple	1,84	3,00	61%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	0,57	2,00	29%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,75 (0-19)

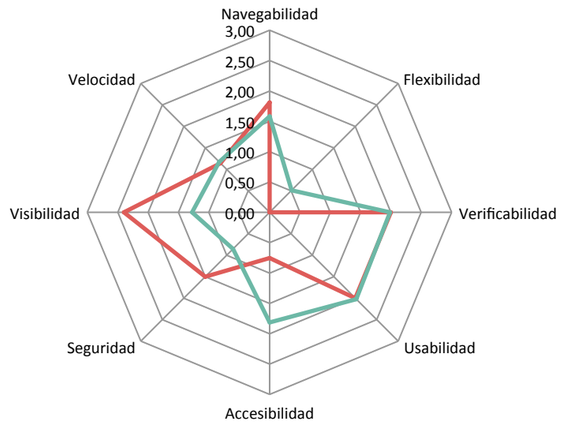
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	2,00	2,00	100%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,68	3,00	89%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,21	2,00	61%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,60 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



MEIC

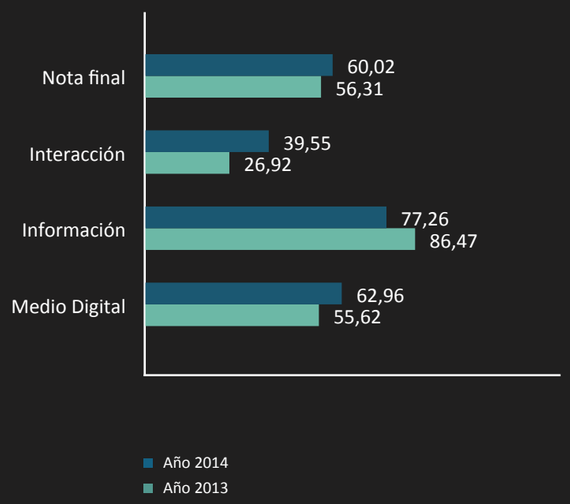
Ministerio de Economía Industria y Comercio

	2014	2013
Nota final:	60,02 ★★★★	
Posición:	37	34

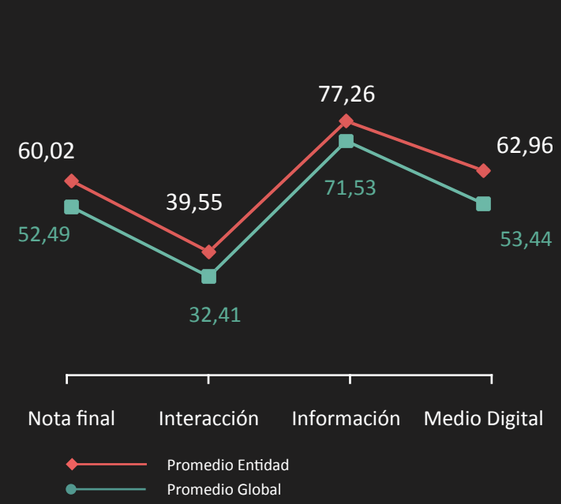
URL: www.meic.go.cr



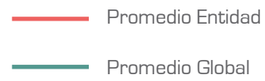
Histórico



Resultados 2014



MEIC

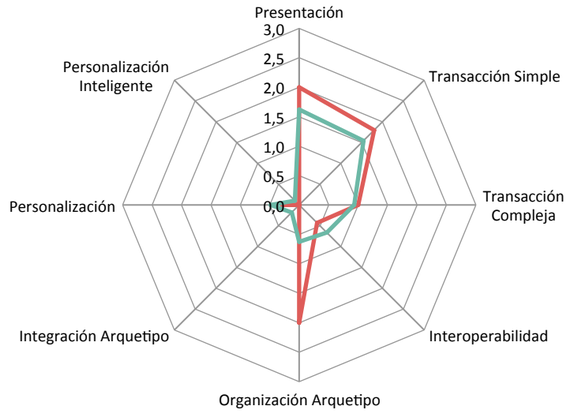


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,51 (0-19)

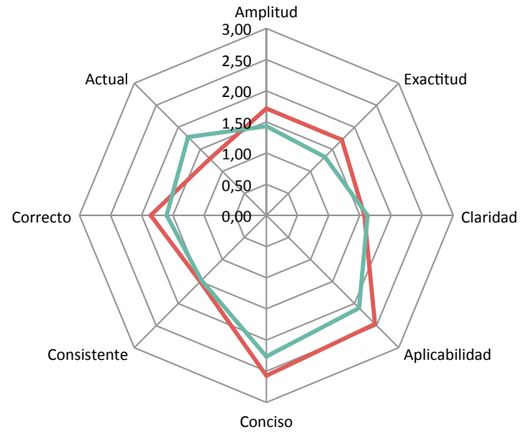
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,80	3,00	60%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,68 (0-19)

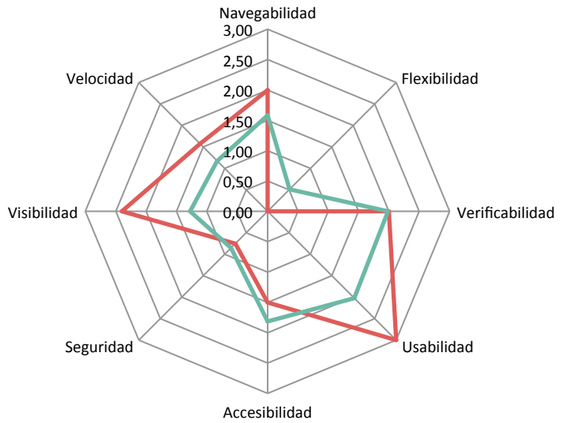
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	2,46	3,00	82%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,22 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



MEP

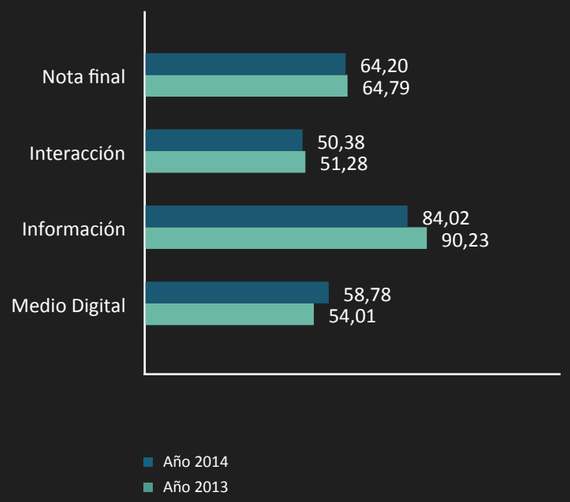
Ministerio de Educación Pública

	2014	2013
Nota final:	64,20 ★★★★	
Posición:	24	7

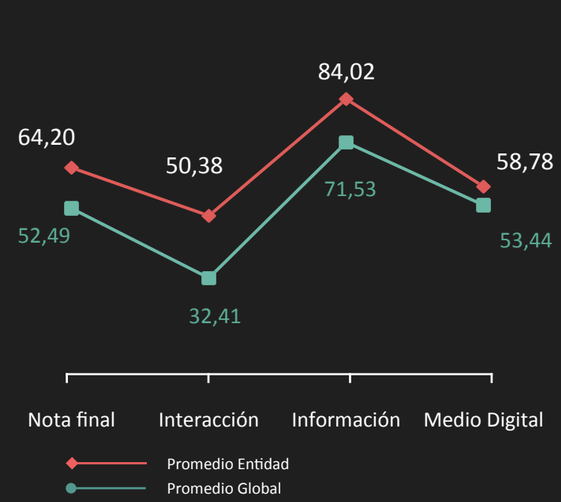
URL: www.mep.go.cr



Histórico



Resultados 2014



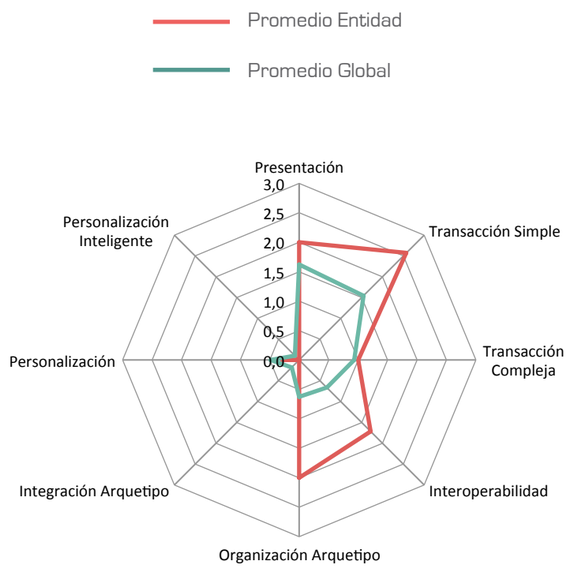
MEP

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 9,57 (0-19)

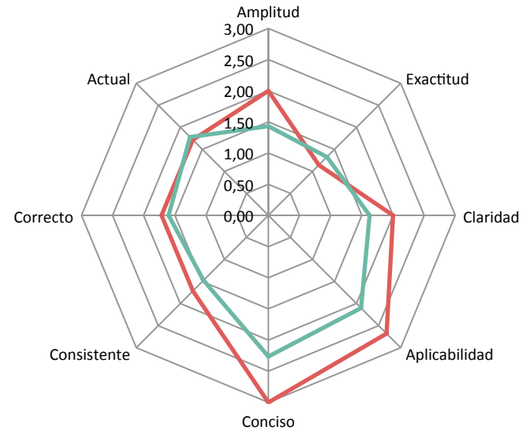
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	2,57	3,00	86%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	1,71	3,00	57%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,96 (0-19)

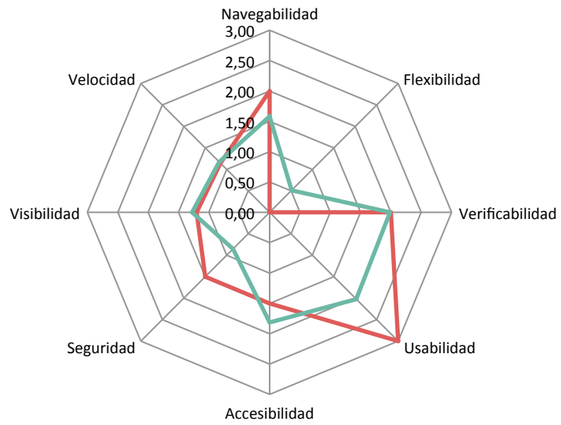
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	2,00	2,00	100%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,68	3,00	89%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,34 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



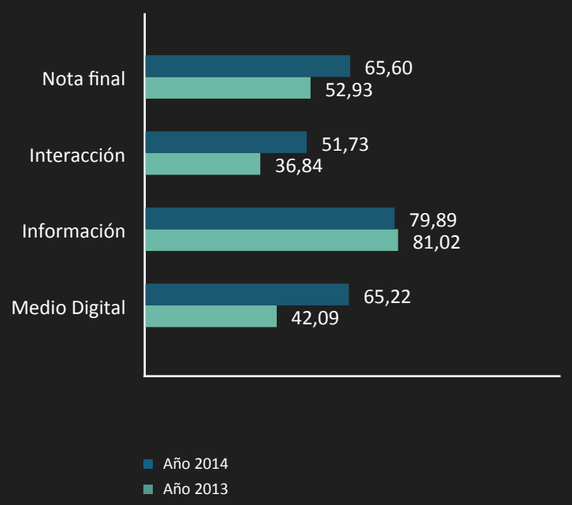
Ministerio de Hacienda

	2014	2013
Nota final: 65,60 ★★★★	**Posición:** 19	52

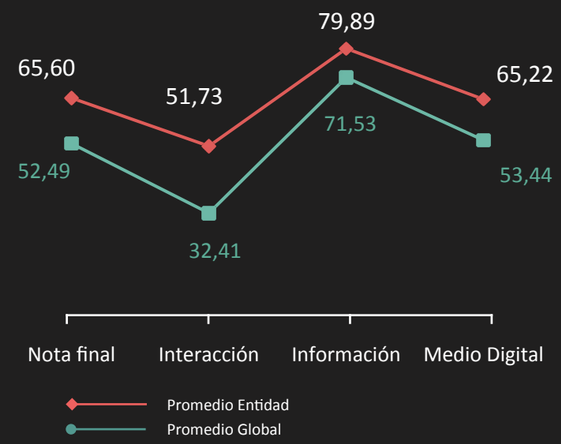
URL: www.hacienda.go.cr



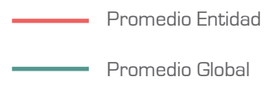
Histórico



Resultados 2014



Ministerio de Hacienda

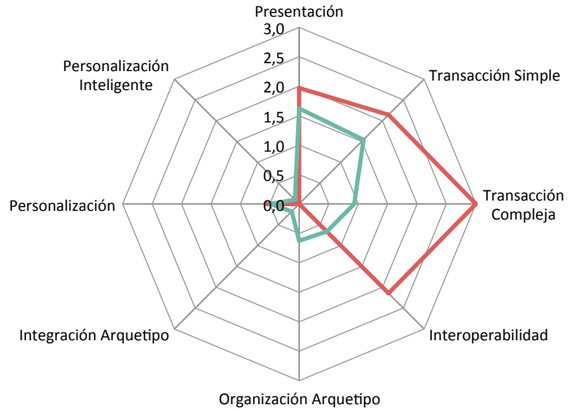


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 9,83 (0-19)

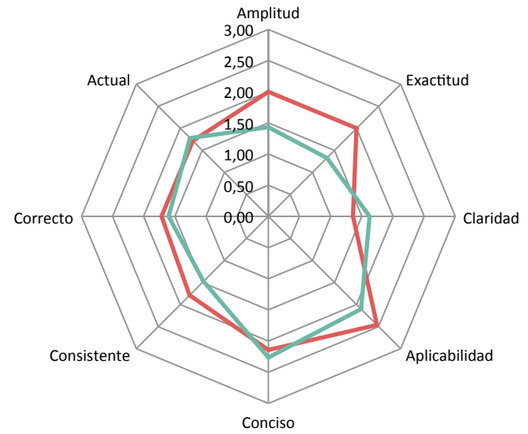
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	2,14	3,00	71%	1,54
Transacción compleja	3,00	3,00	100%	0,93
Interoperabilidad	2,14	3,00	71%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,57	2,00	29%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,18 (0-19)

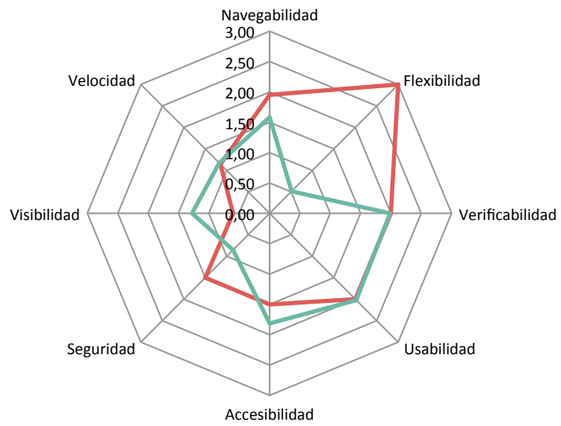
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	2,00	2,00	100%	1,43
Exactitud	2,00	2,00	100%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	2,46	3,00	82%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,79	2,00	89%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,70 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



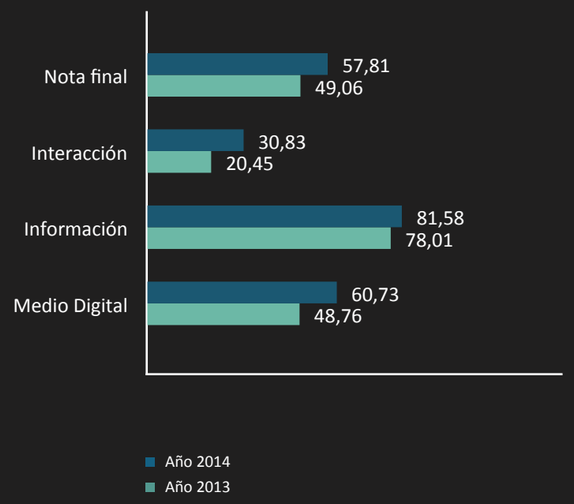
Ministerio de Justicia y Paz

	2014	2013
Nota final:	57,81 ★★★	
Posición:	48	87

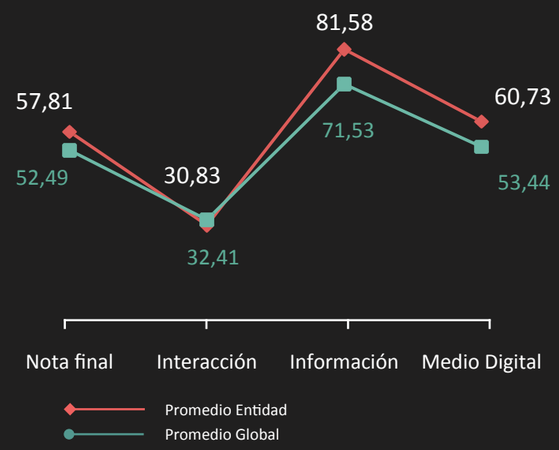
URL: www.mjp.go.cr



Histórico



Resultados 2014



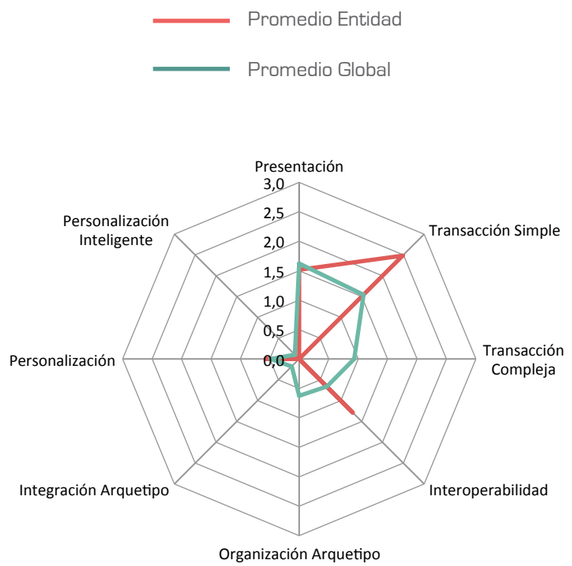
Ministerio de Justicia y Paz

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,86 (0-19)

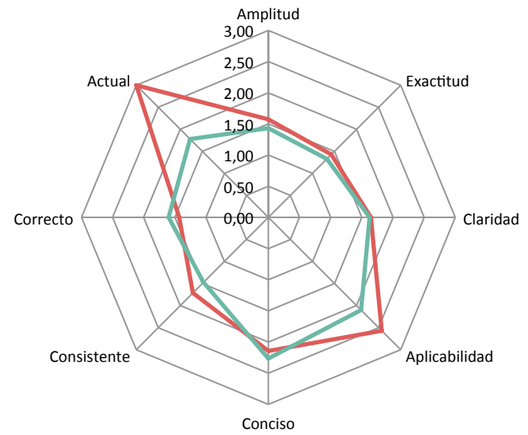
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,51	2,00	76%	1,62
Transacción simple	2,49	3,00	83%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	1,29	3,00	43%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,57	2,00	29%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,50 (0-19)

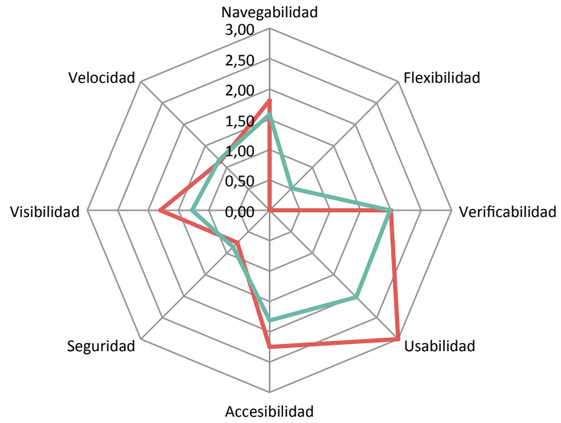
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,75 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



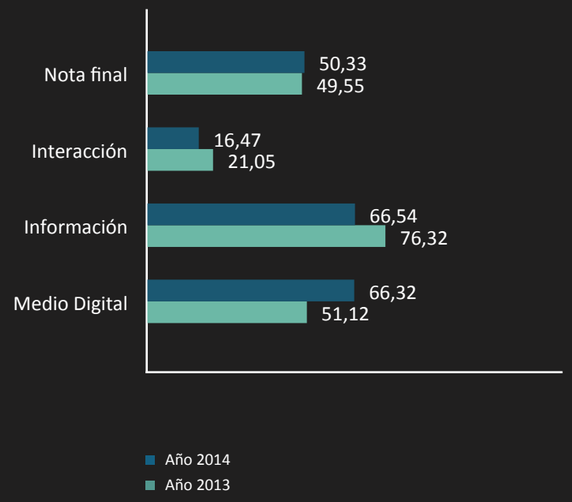
Ministerio de la Presidencia

	2014	2013
Nota final: 50,33 ★★★	**Posición:** 99	83

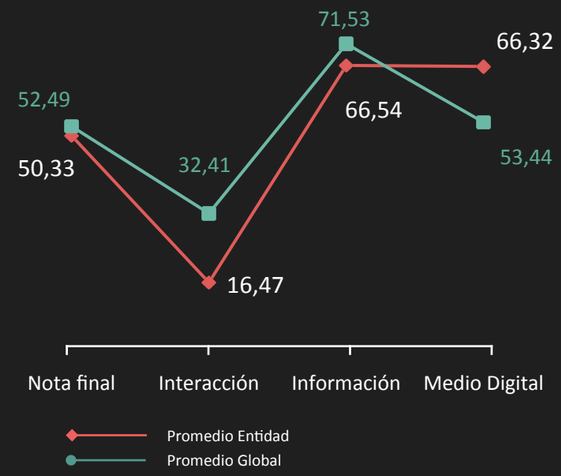
URL: www.presidencia.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Ministerio de la Presidencia

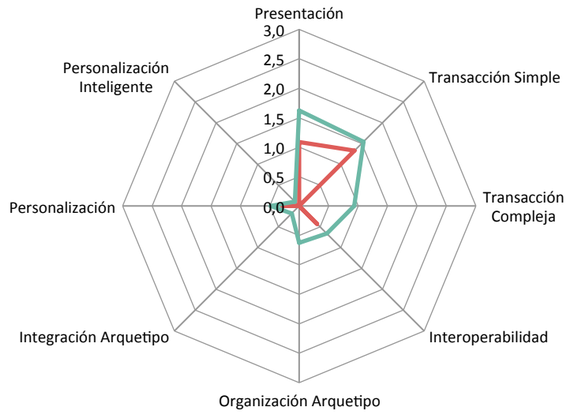
Promedio Entidad
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,13 (0-19)

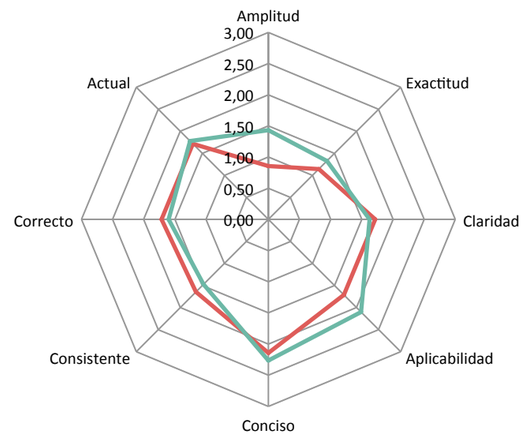
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,09	2,00	54%	1,62
Transacción simple	1,33	3,00	44%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,64 (0-19)

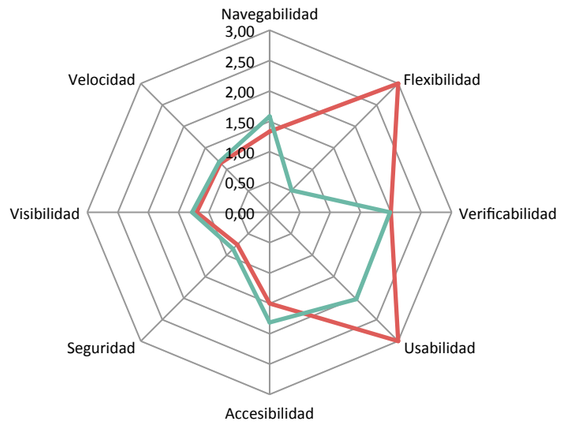
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,86	2,00	43%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,93 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,33	2,00	67%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



MOPT

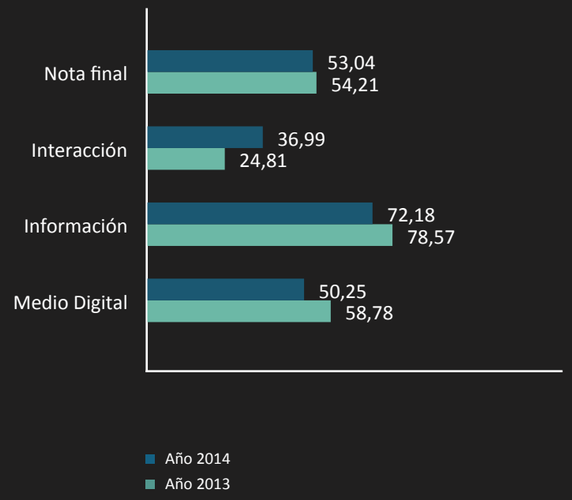
Ministerio de Obras Públicas y Transporte

	2014	2013
Nota final:	53,04 ★★★	
Posición:	79	46

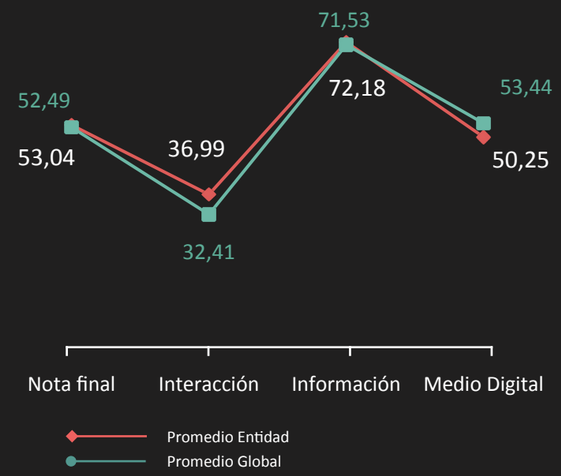
URL: www.mopt.go.cr



Histórico



Resultados 2014

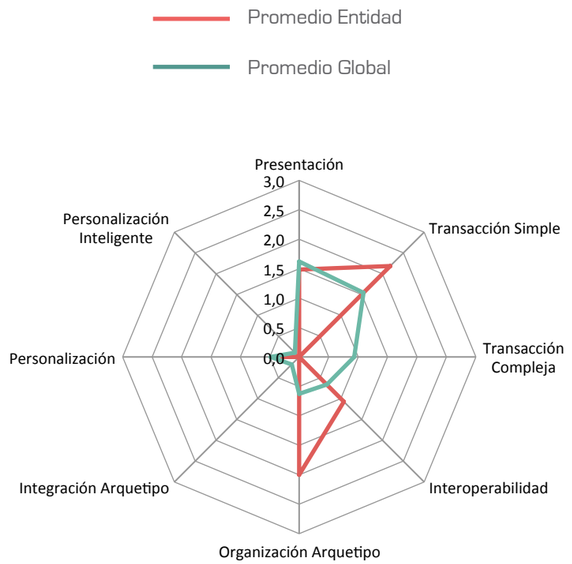


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,03 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,49	2,00	74%	1,62
Transacción simple	2,19	3,00	73%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	1,07	3,00	36%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

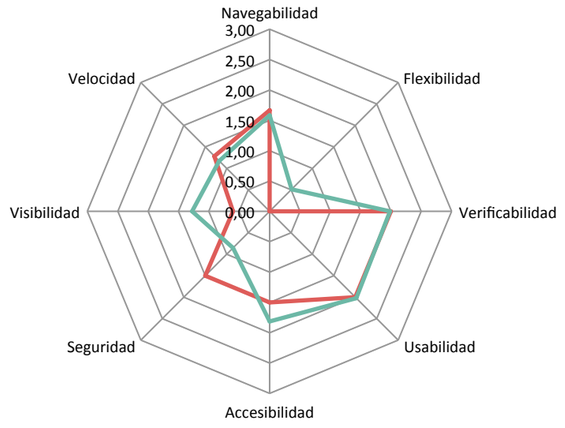
Nota Nivel 13,71 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78

Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,55 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,67	2,00	83%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



MIDEPLAN

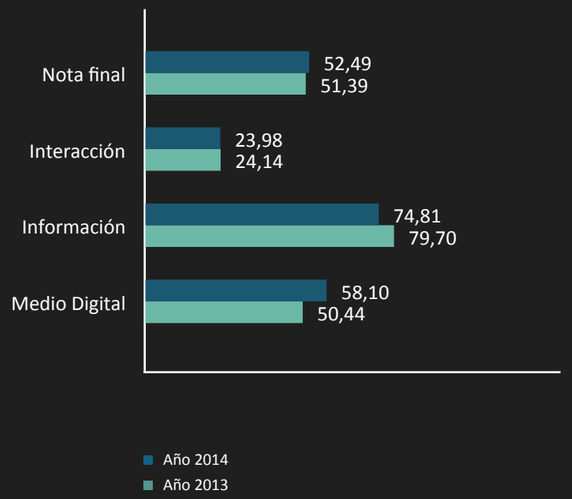
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica

	2014	2013
Nota final: 52,49 ★★★	**Posición:** 83	66

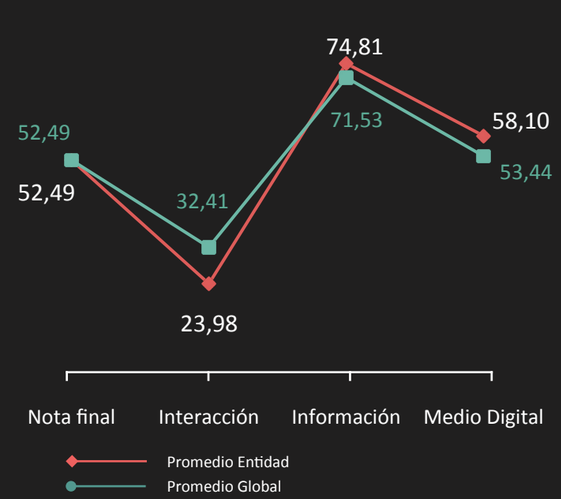
URL: www.mideplan.go.cr



Histórico



Resultados 2014



MIDEPLAN

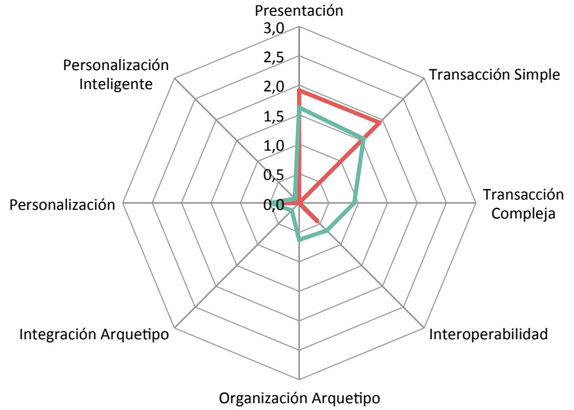
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,56 (0-19)

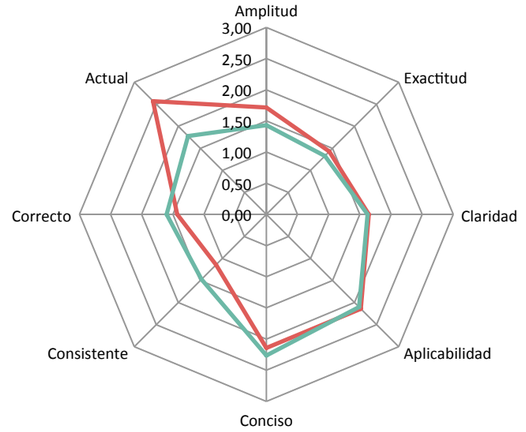
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,91	2,00	96%	1,62
Transacción simple	1,93	3,00	64%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,21 (0-19)

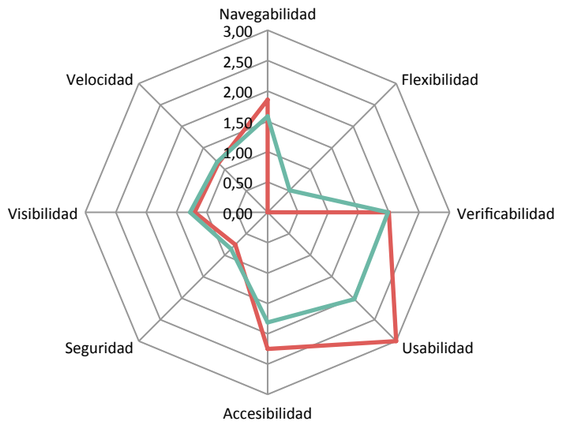
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,14	2,00	57%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	2,57	3,00	86%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,20 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



RREE

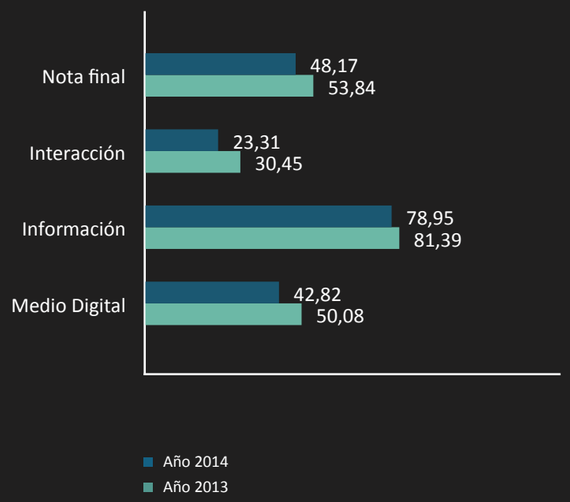
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

	2014	2013
Nota final:	48,17 ★★★	
Posición:	114	47

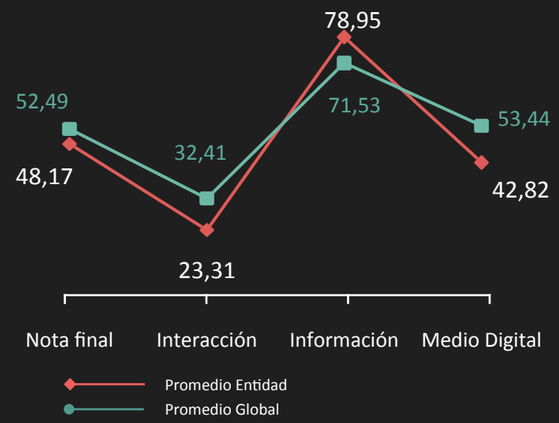
URL: www.rree.go.cr



Histórico



Resultados 2014



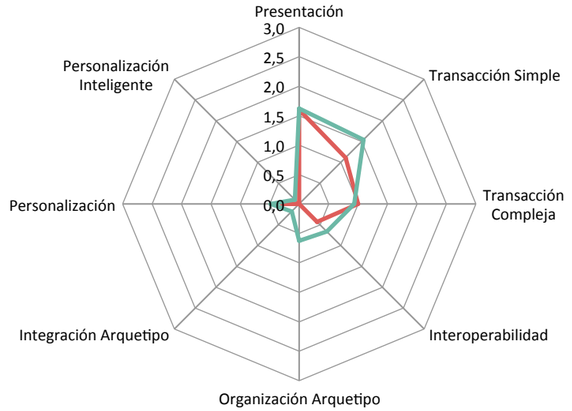
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,43 (0-19)

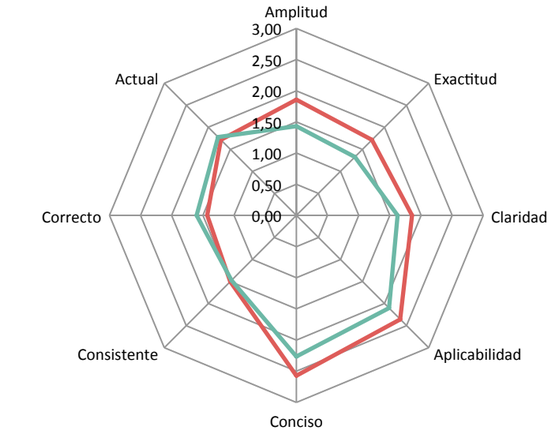
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,60	2,00	80%	1,62
Transacción simple	1,11	3,00	37%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,00 (0-19)

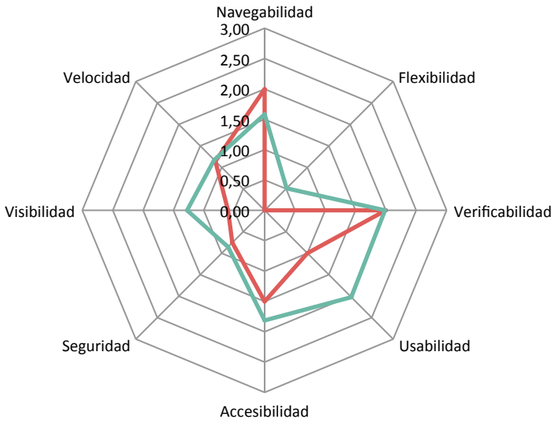
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,99 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



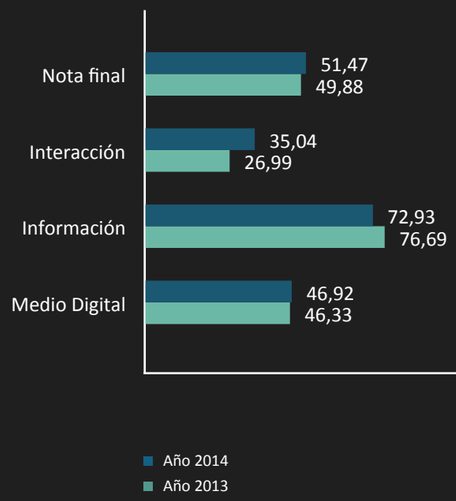
Ministerio de Salud

	2014	2013
Nota final: 51,47 ★★★	**Posición:** 88	80

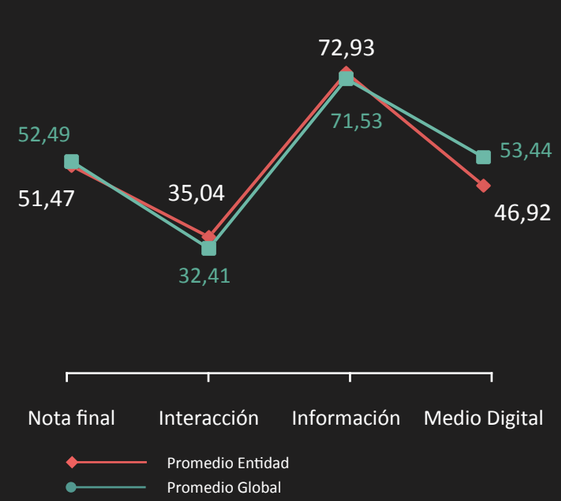
URL: www.ministeriodesalud.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Ministerio de Salud

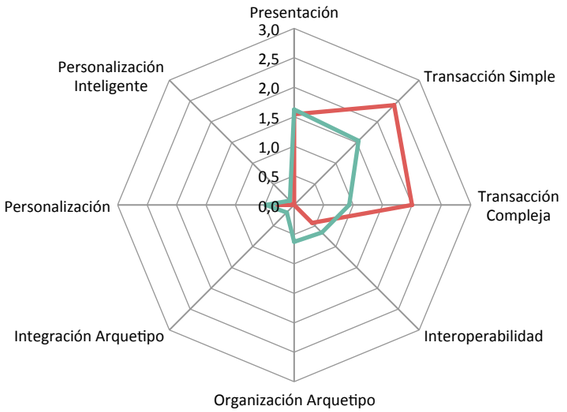
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,66 (0-19)

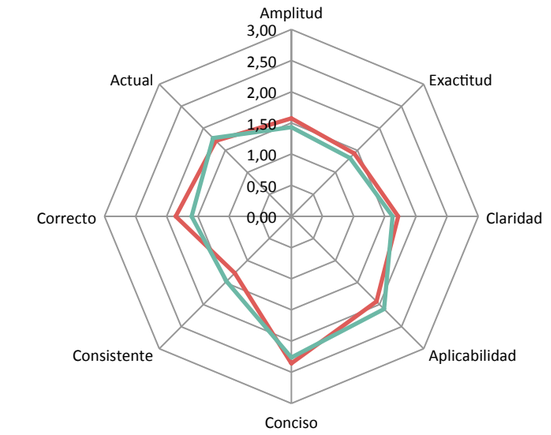
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	2,40	3,00	80%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,86 (0-19)

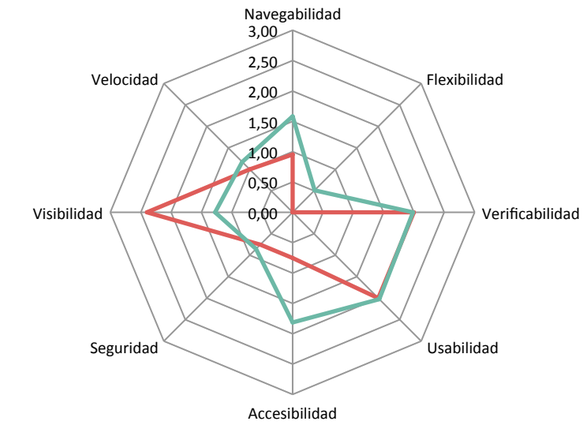
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,85 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,95	2,00	48%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



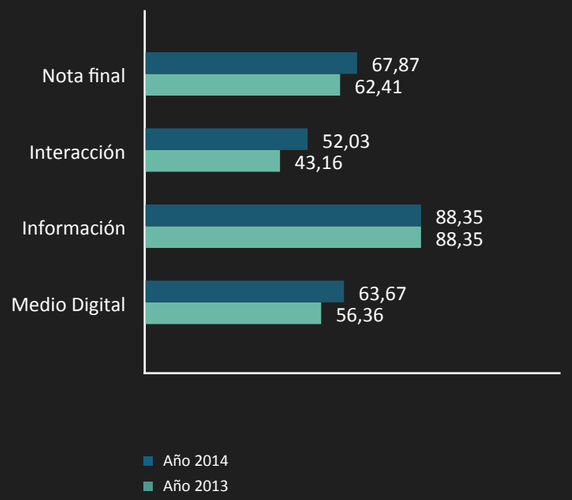
Ministerio de Seguridad Pública

	2014	2013
Nota final:	67,87 ★★★★	
Posición:	17	11

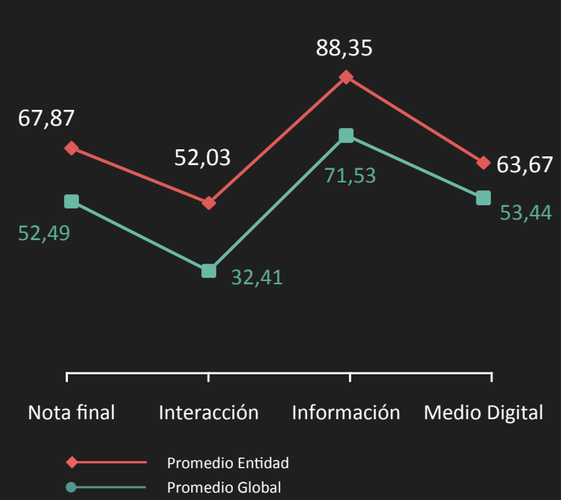
URL: www.seguridadpublica.go.cr



Histórico



Resultados 2014



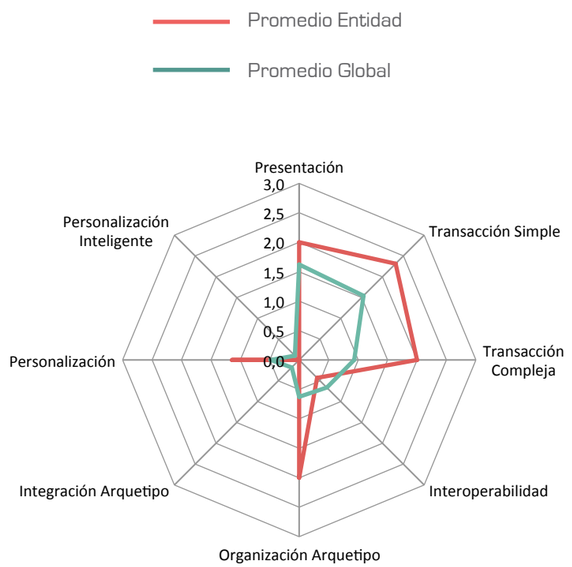
Ministerio de Seguridad Pública

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 9,89 (0-19)

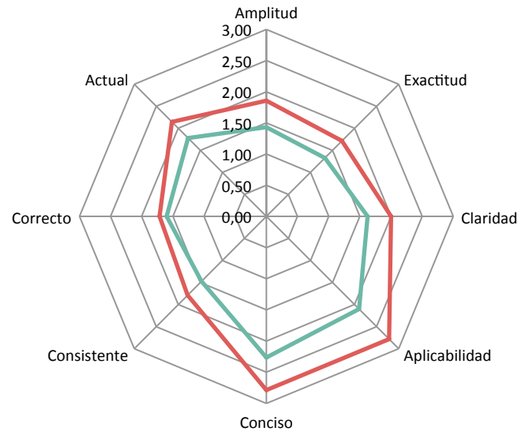
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	2,31	3,00	77%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,79 (0-19)

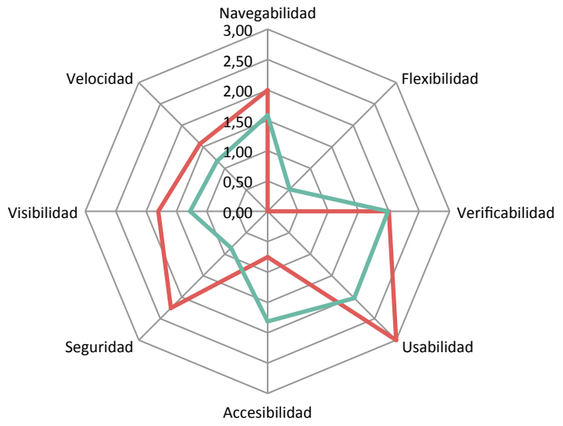
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,79	3,00	93%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,79	2,00	89%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,37 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



MTSS

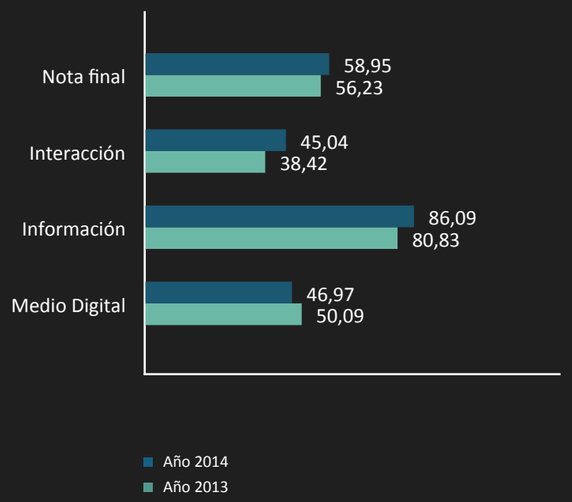
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

	2014	2013
Nota final: 58,95 ★★★	**Posición:** 43	36

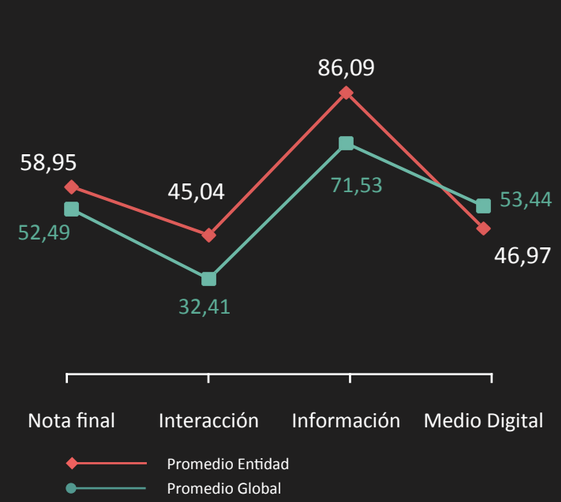
URL: www.mtss.go.cr



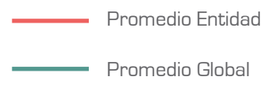
Histórico



Resultados 2014



MTSS

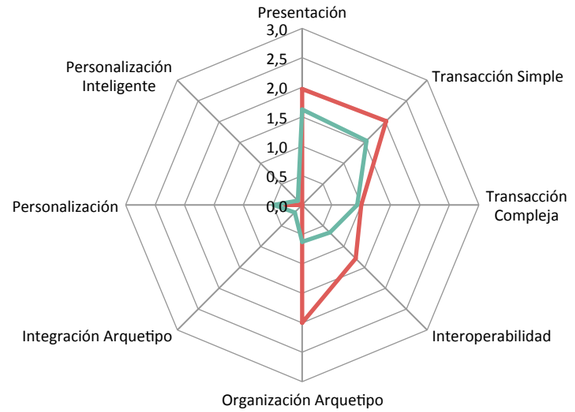


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 8,56 (0-19)

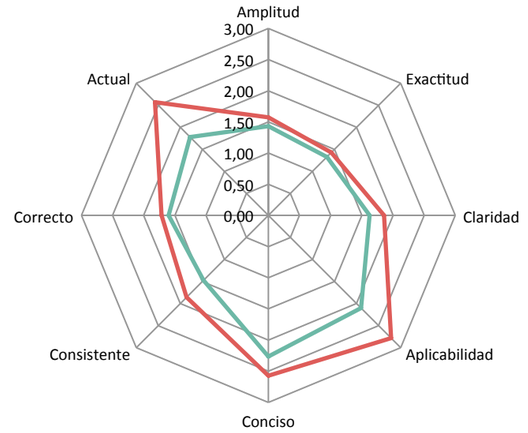
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	2,01	3,00	67%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	1,29	3,00	43%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,36 (0-19)

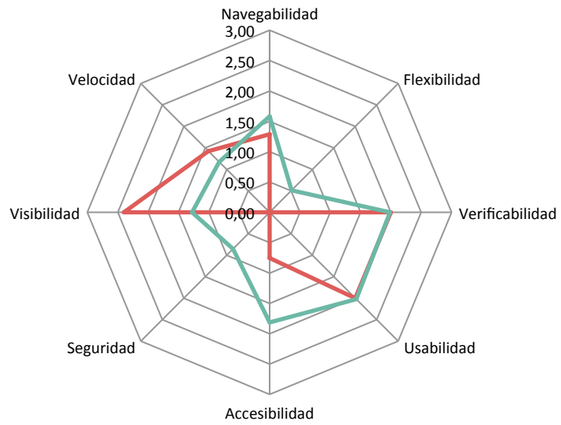
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,79	3,00	93%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,57	3,00	86%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,86 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,29	2,00	64%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



MIVAH

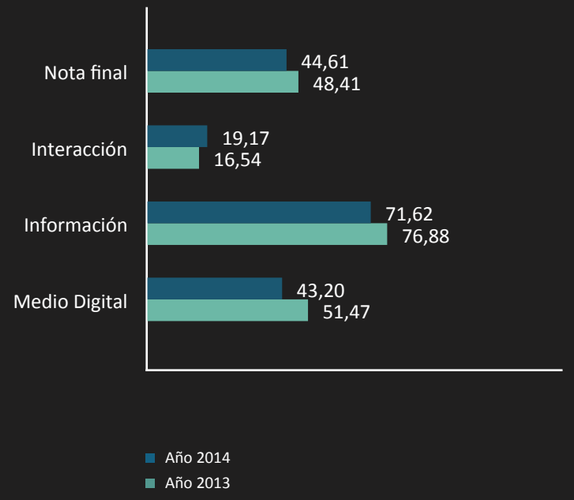
Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos

	2014	2013
Nota final:	44,61 ★★★	
Posición:	136	94

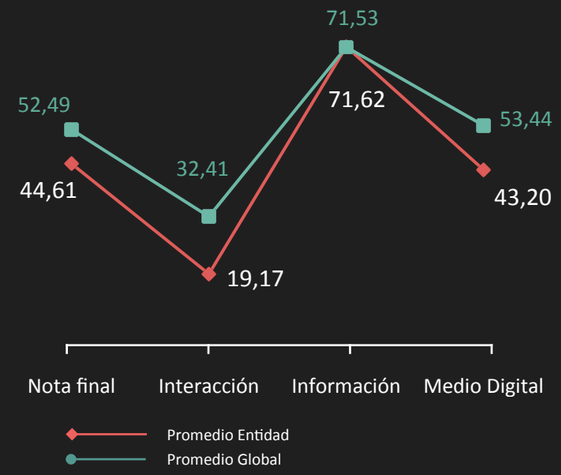
URL: www.mivah.go.cr



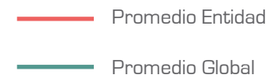
Histórico



Resultados 2014



MIVAH

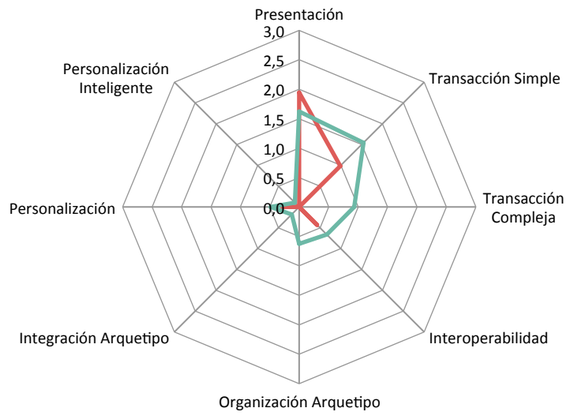


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,64 (0-19)

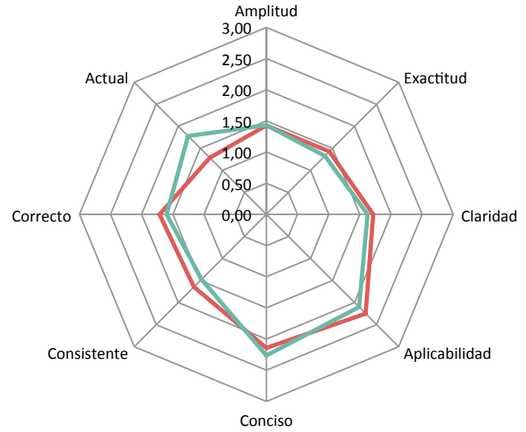
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	0,99	3,00	33%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,61 (0-19)

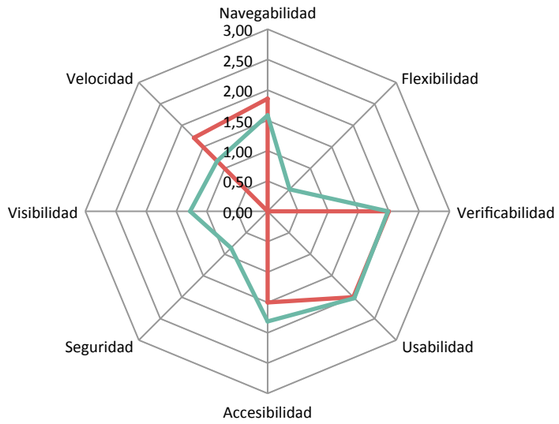
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,07 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,71	2,00	86%	1,17



Ministerio Público

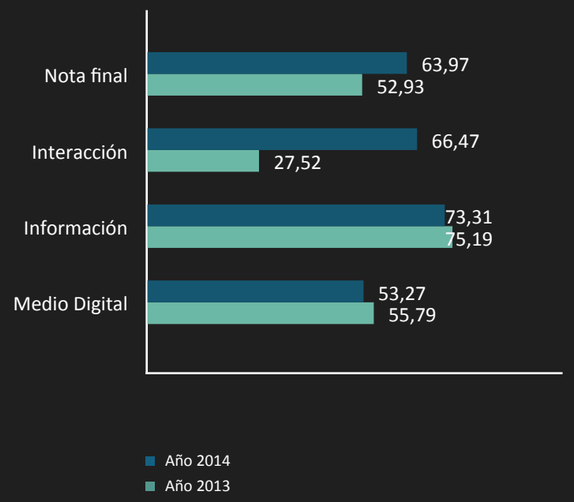
Ministerio Público de Costa Rica

	2014	2013
Nota final: 63,97 ★★★★	**Posición:** 25	52

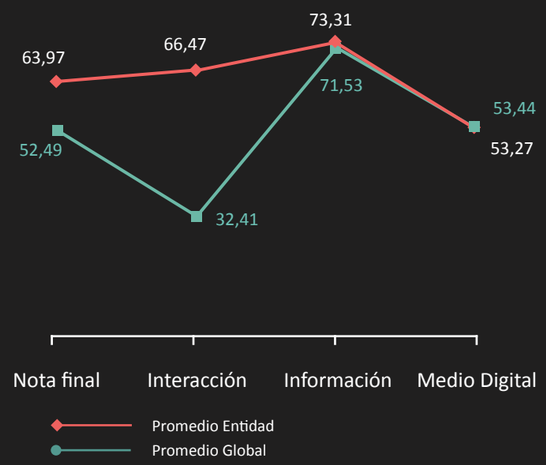
URL: ministeriopublico.poder-judicial.go.cr



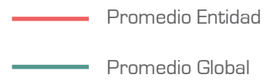
Histórico



Resultados 2014



Ministerio Público

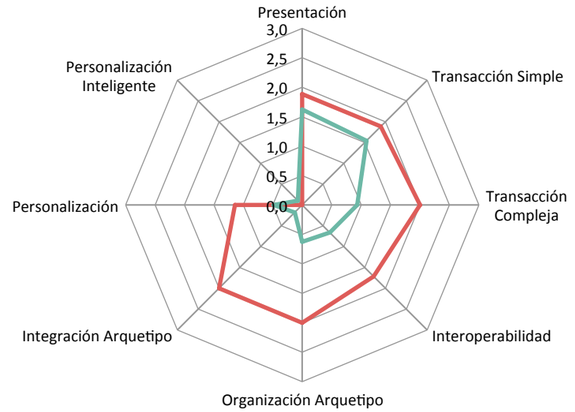


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 12,63 (0-19)

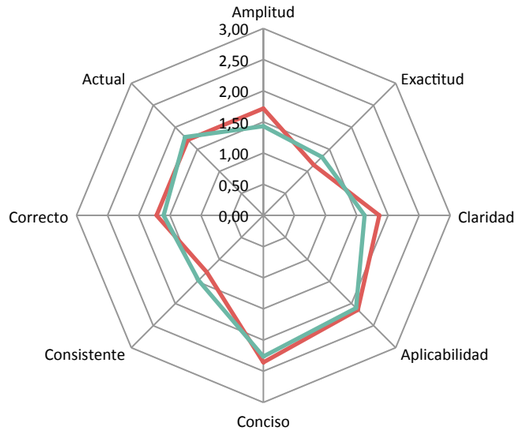
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,89	2,00	94%	1,62
Transacción simple	1,89	3,00	63%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	1,71	3,00	57%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,93 (0-19)

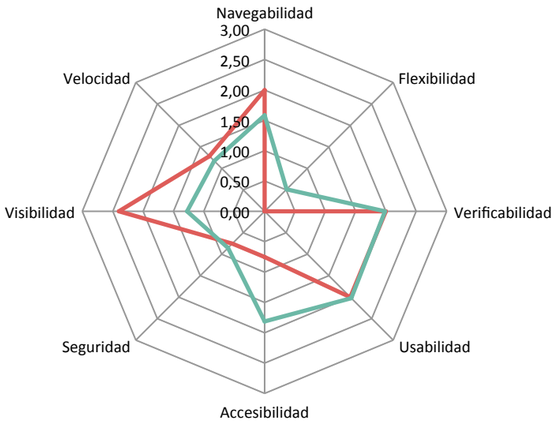
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,19 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



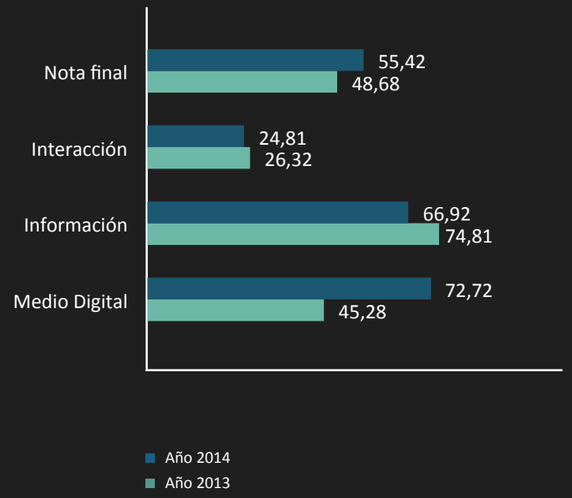
Municipalidad de Abangares

	2014	2013
Nota final:	55,42 ★★★	
Posición:	61	91

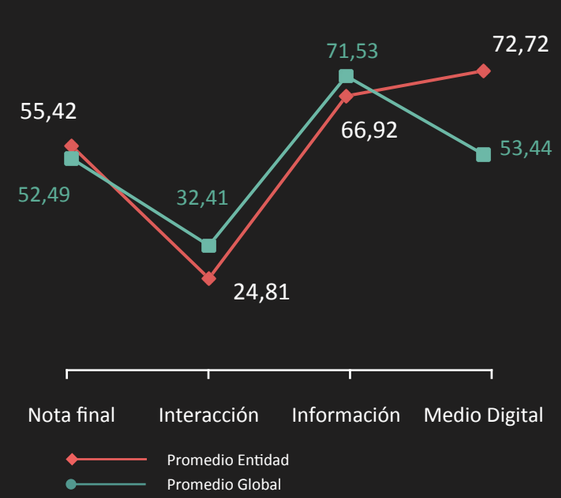
URL: www.abangares.go.cr



Histórico



Resultados 2014



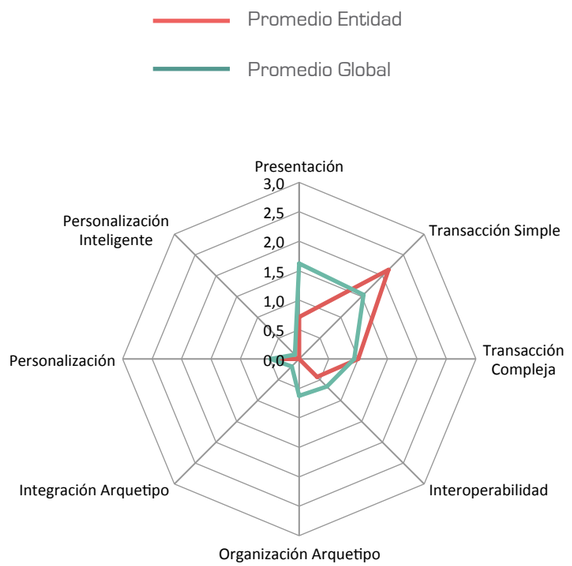
Municipalidad de Abangares

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,71 (0-19)

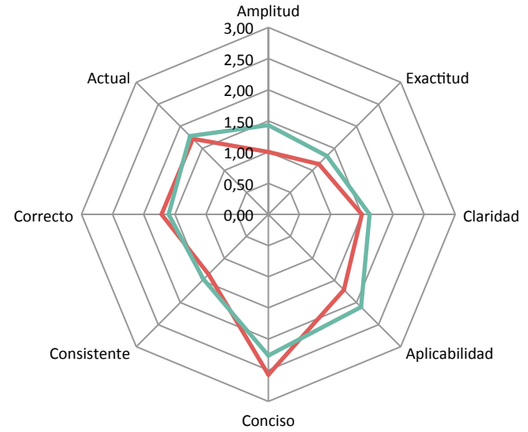
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	0,71	2,00	36%	1,62
Transacción simple	2,14	3,00	71%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,71 (0-19)

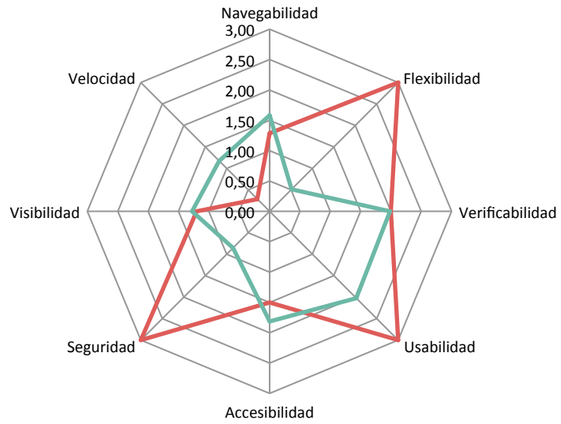
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,00	2,00	50%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 15,27 (0-21)

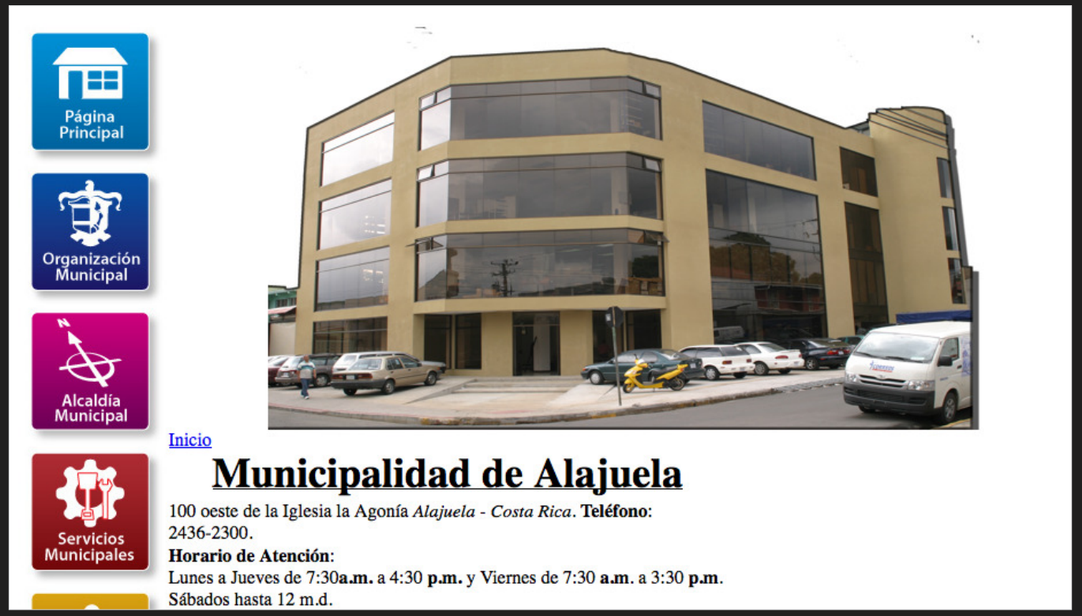
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,29	2,00	64%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	0,29	2,00	14%	1,17



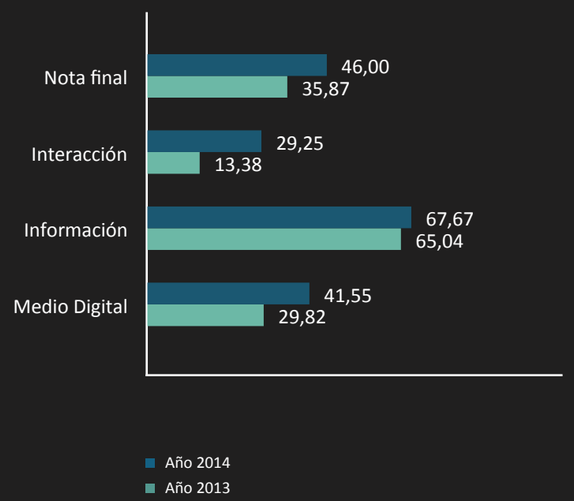
Municipalidad de Alajuela

	2014	2013
Nota final:	46,00 ★★★	
Posición:	130	145

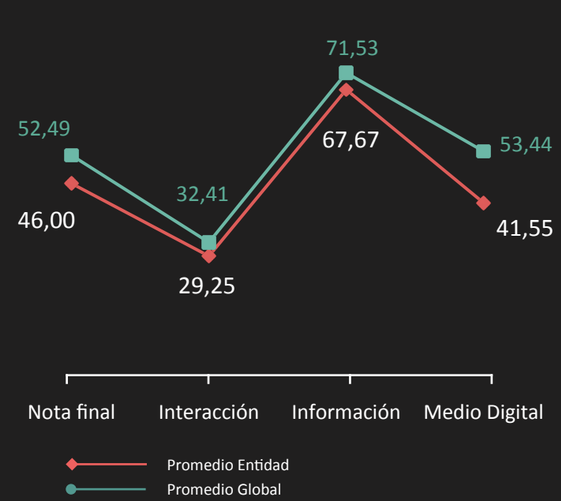
URL: www.munialajuela.go.cr



Histórico



Resultados 2014



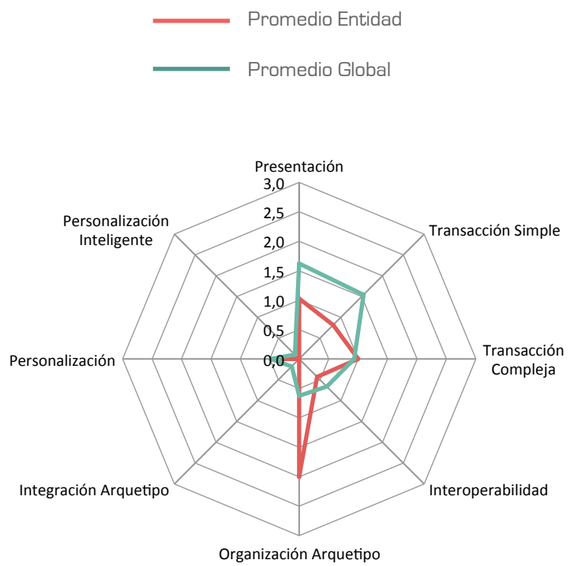
Municipalidad de Alajuela

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,56 (0-19)

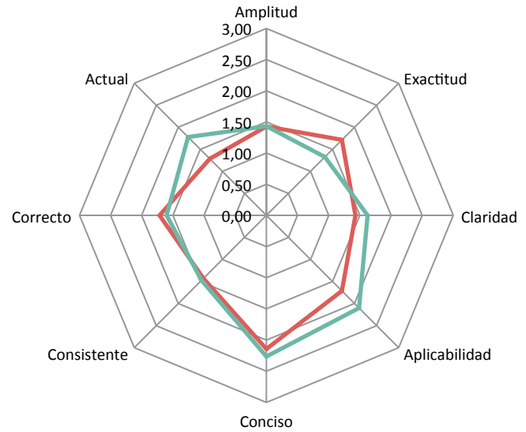
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,03	2,00	51%	1,62
Transacción simple	0,81	3,00	27%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,86 (0-19)

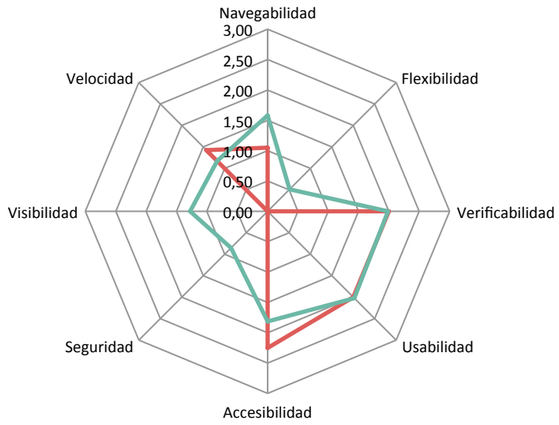
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,73 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,05	2,00	52%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



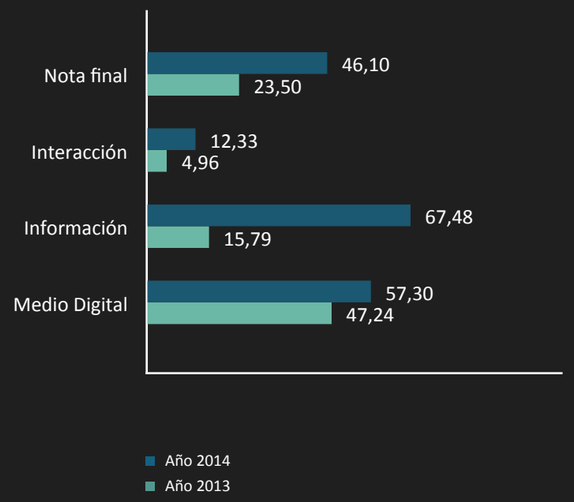
Municipalidad de Alvarado

	2014	2013
Nota final:	46,10 ★★★	
Posición:	128	154

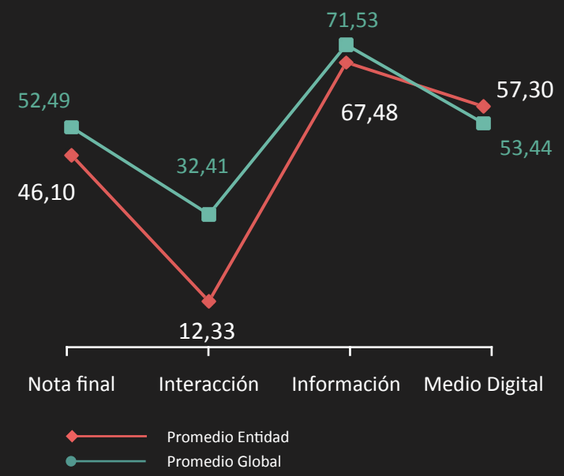
URL: www.munialvarado.go.cr



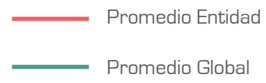
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Alvarado

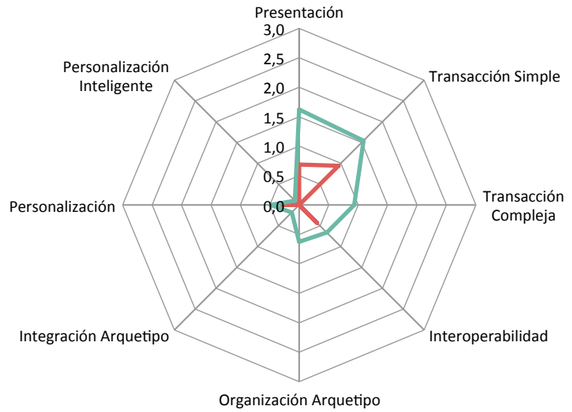


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,34 (0-19)

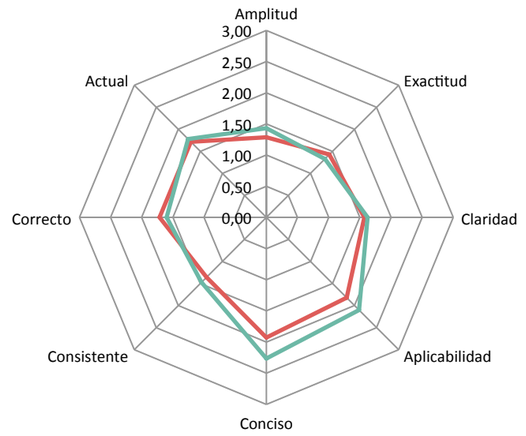
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	0,69	2,00	34%	1,62
Transacción simple	0,94	3,00	31%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,82 (0-19)

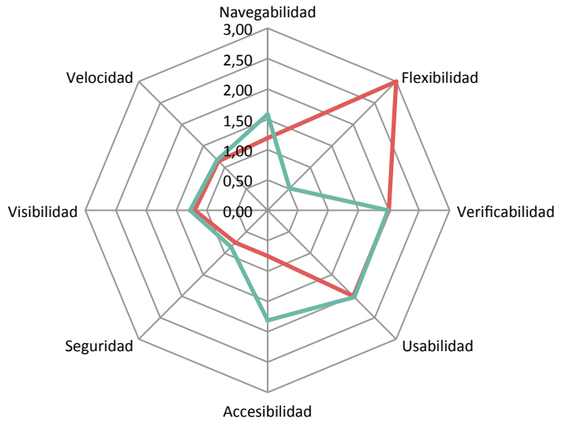
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	1,82	3,00	61%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,03 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,19	2,00	60%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



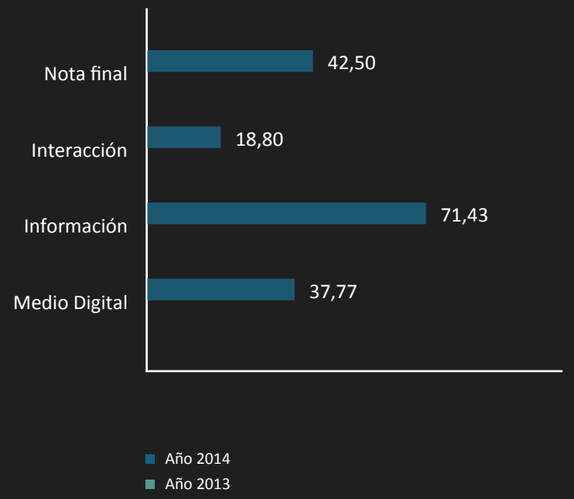
Municipalidad de Atenas

	2014	2013
Nota final:	42,50 ★★★	
Posición:	148	158

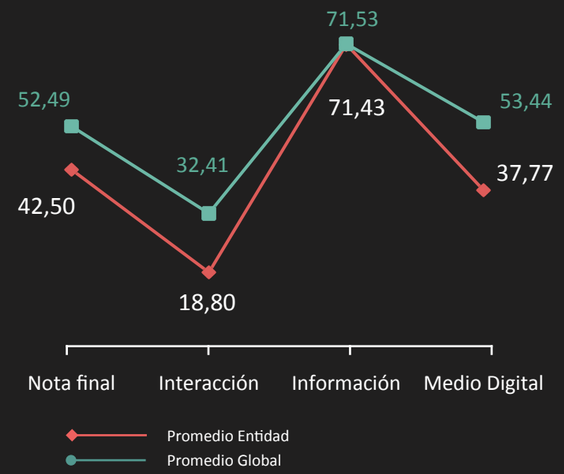
URL: www.atenasmuni.go.cr



Histórico



Resultados 2014



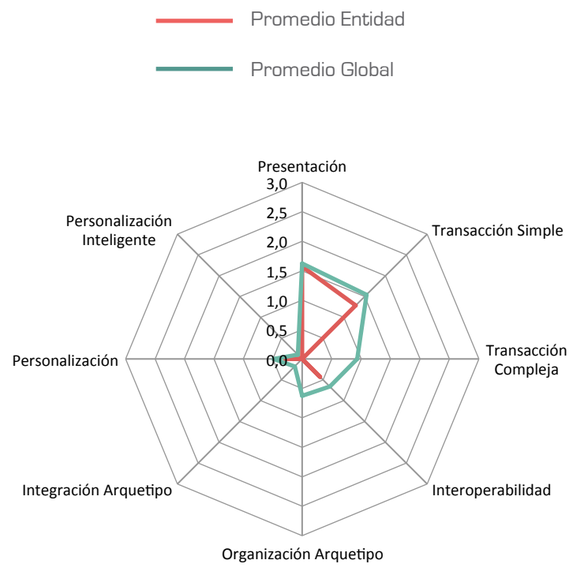
Municipalidad de Atenas

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,57 (0-19)

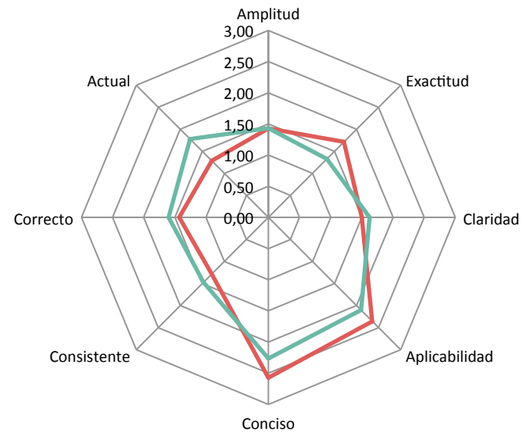
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,29	3,00	43%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,57 (0-19)

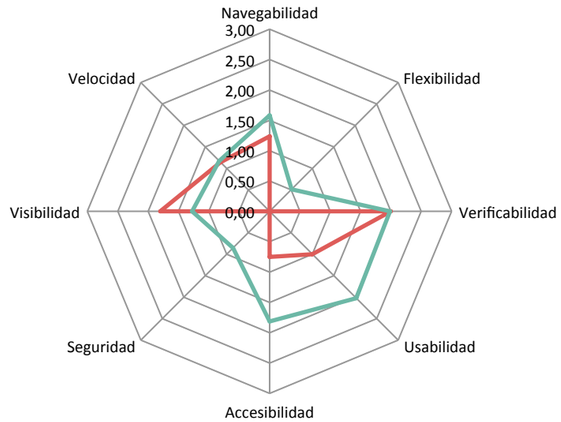
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,93 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



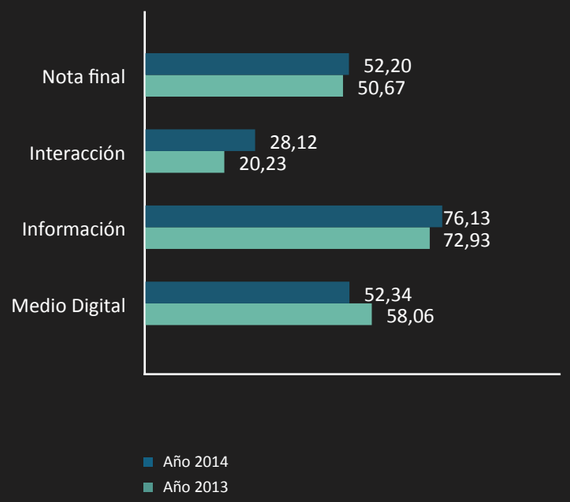
Municipalidad de Bagaces

	2014	2013
Nota final:	52,20 ★★★	
Posición:	84	76

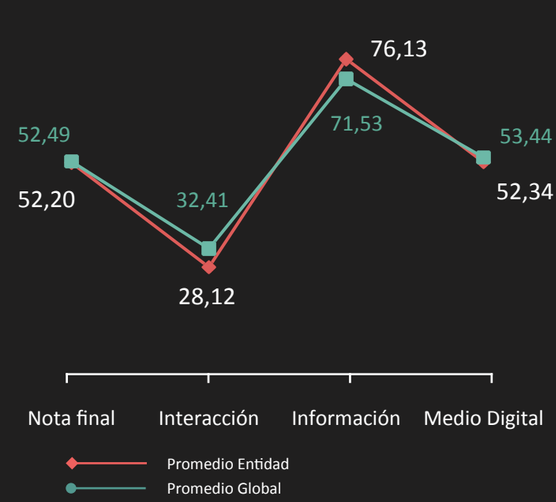
URL: www.bagaces.go.cr



Histórico



Resultados 2014



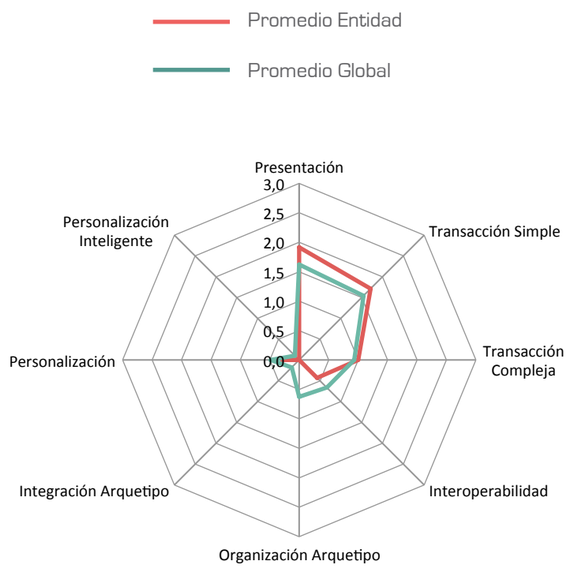
Municipalidad de Bagaces

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,34 (0-19)

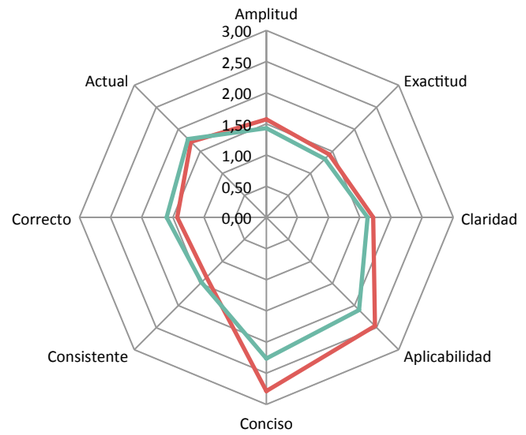
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,91	2,00	96%	1,62
Transacción simple	1,71	3,00	57%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,46 (0-19)

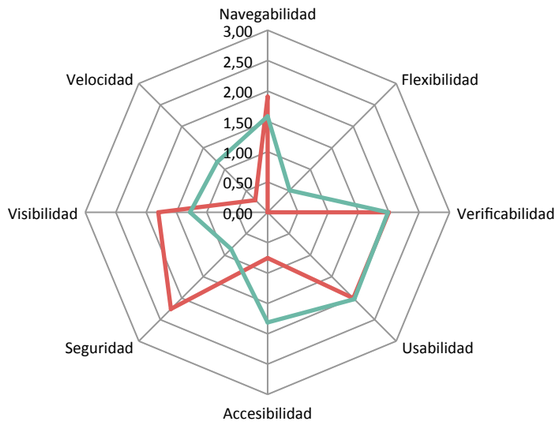
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,46	3,00	82%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,99 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	0,29	2,00	14%	1,17



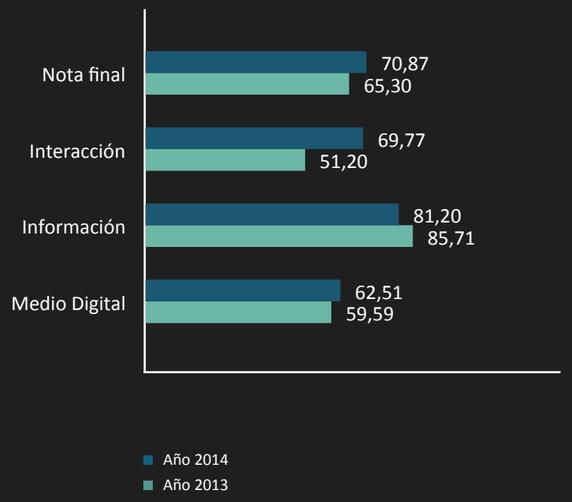
Municipalidad de Belén

	2014	2013
Nota final:	70,87 ★★★★	
Posición:	10	6

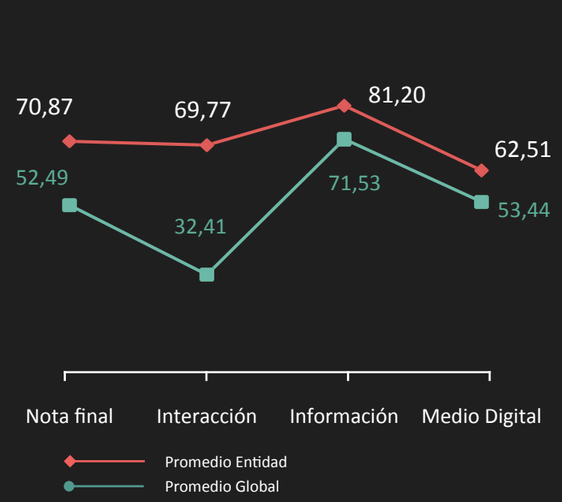
URL: www.belen.go.cr



Histórico



Resultados 2014



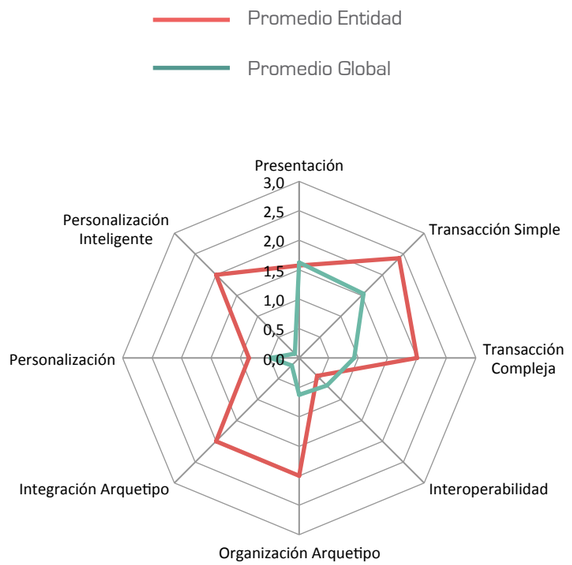
Municipalidad de Belén

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 13,26 (0-19)

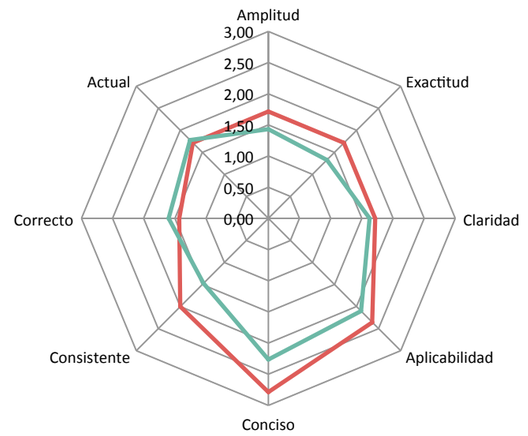
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	2,40	3,00	80%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,43 (0-19)

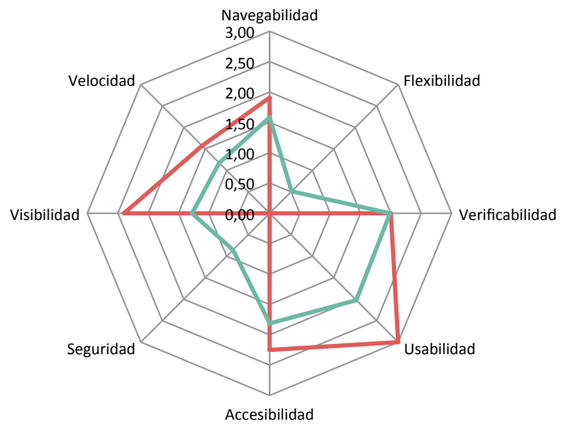
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	2,00	2,00	100%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,13 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



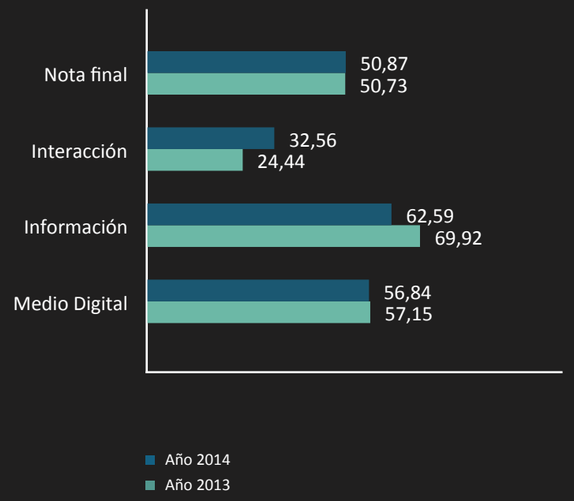
Municipalidad de Buenos Aires

	2014	2013
Nota final:	50,87 ★★★	
Posición:	94	74

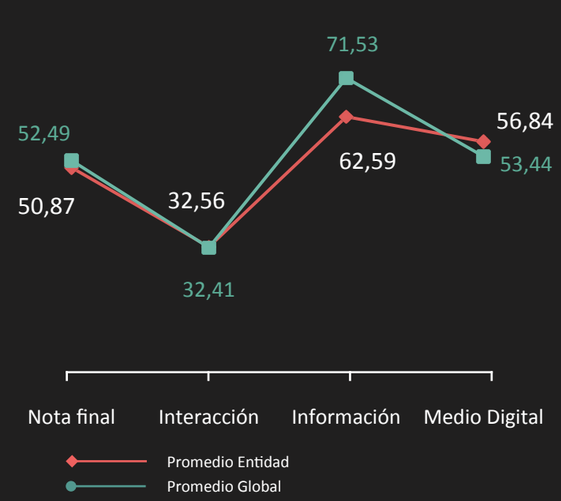
URL: www.munibuenosaires.go.cr



Histórico

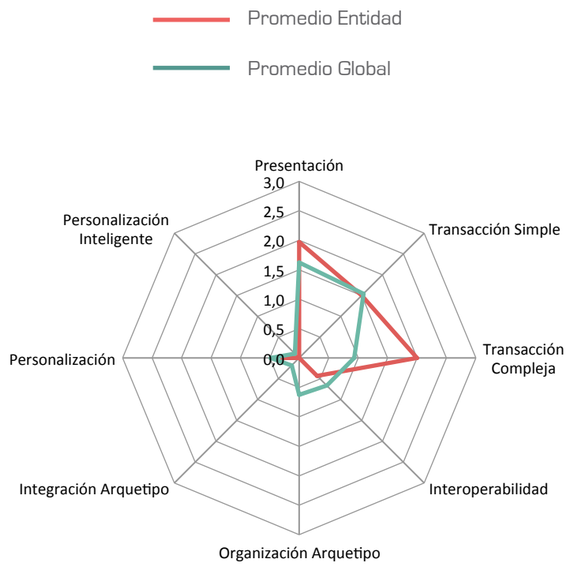


Resultados 2014



Municipalidad de Buenos Aires

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

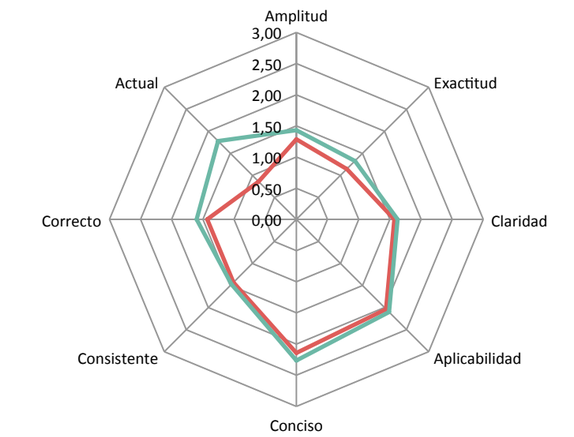
Nota Nivel 6,19 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,50	3,00	50%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10

Calidad de la información

Nota Nivel 11,89 (0-19)

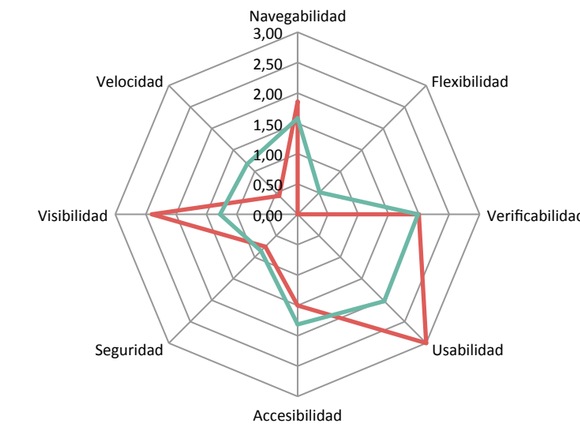
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	0,86	3,00	29%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,94 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	0,43	2,00	21%	1,17



Municipalidad de Cañas

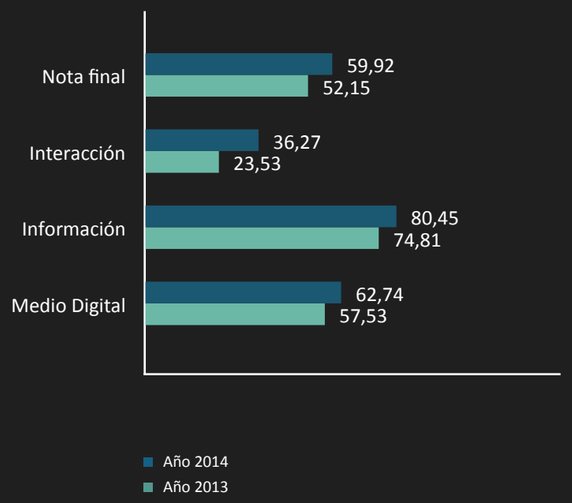
Nota final: 59,92 ★★★

	2014	2013
Posición:	39	58

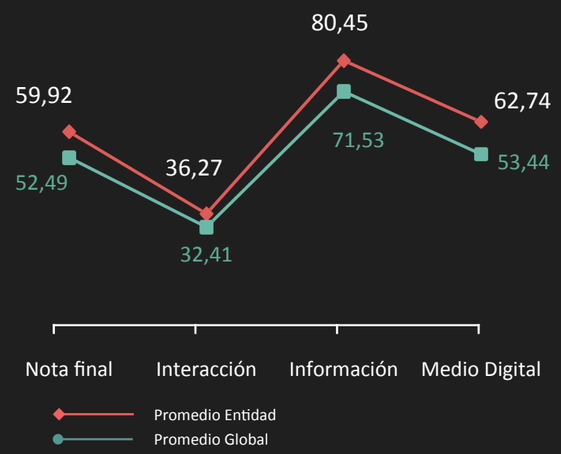
URL: www.municanas.go.cr



Histórico



Resultados 2014



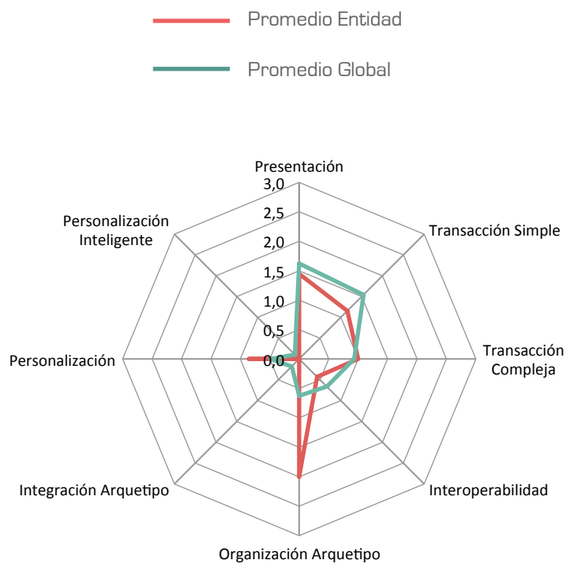
Municipalidad de Cañas

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,89 (0-19)

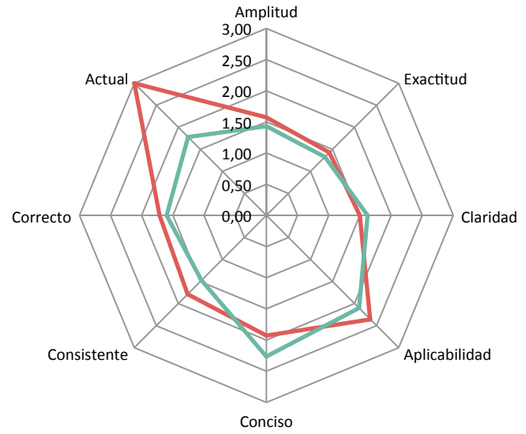
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,45	2,00	72%	1,62
Transacción simple	1,16	3,00	39%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,29 (0-19)

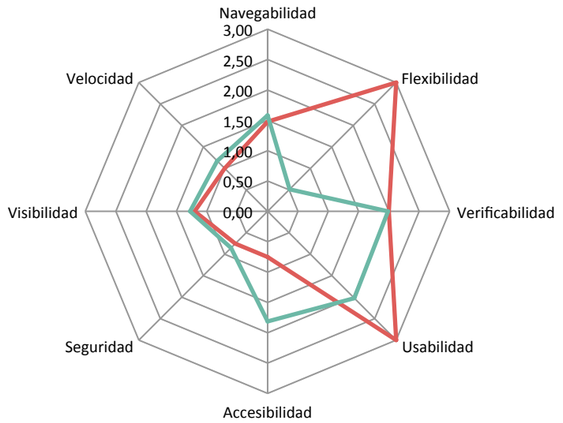
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,79	2,00	89%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,18 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,48	2,00	74%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



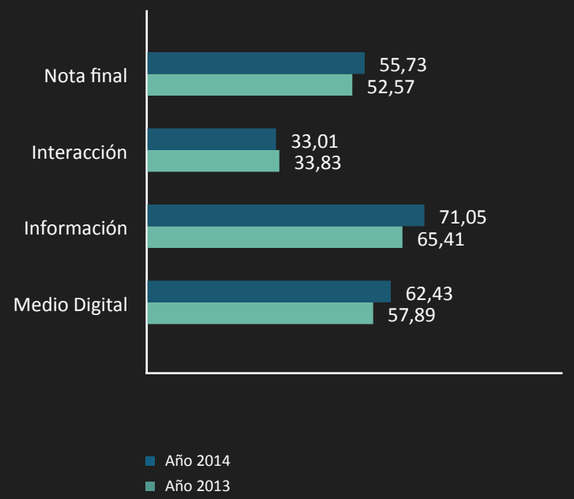
Municipalidad de Carrillo

	2014	2013
Nota final: 55,73 ★★★	**Posición:** 58	57

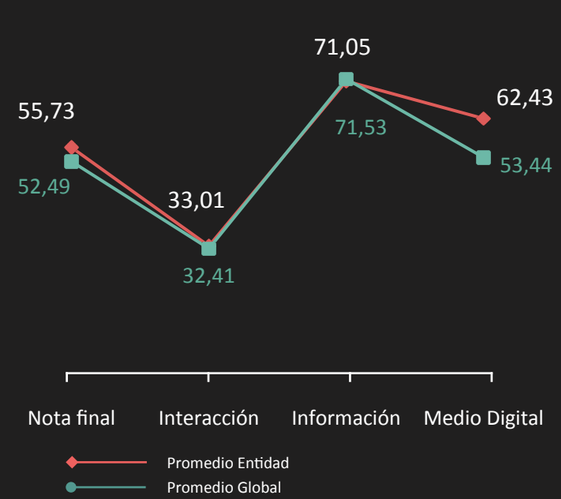
URL: www.municarrillo.go.cr



Histórico



Resultados 2014



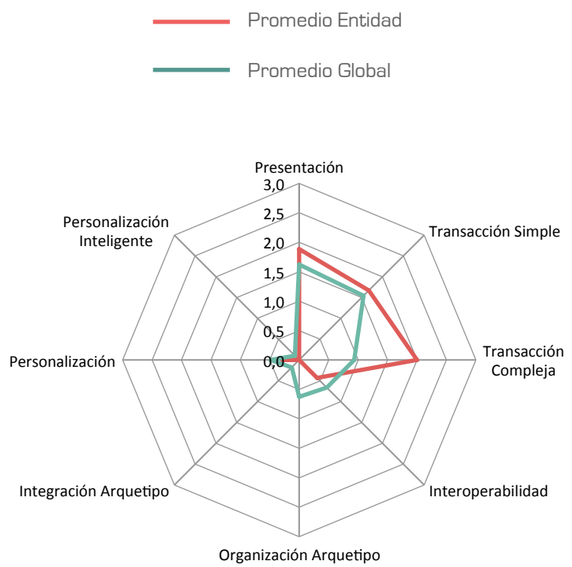
Municipalidad de Carrillo

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,27 (0-19)

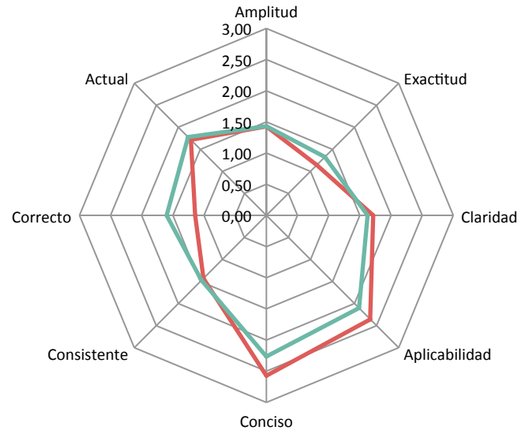
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,89	2,00	94%	1,62
Transacción simple	1,67	3,00	56%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,50 (0-19)

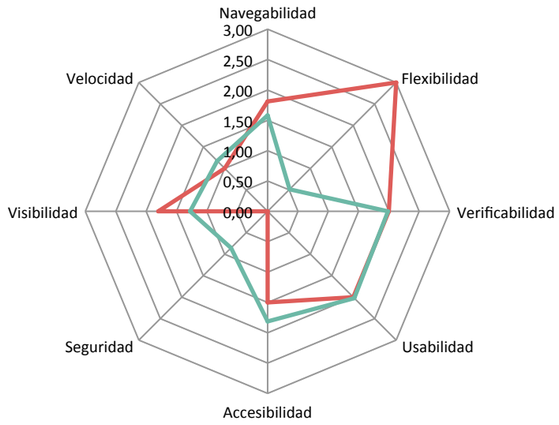
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,14	2,00	57%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,11 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



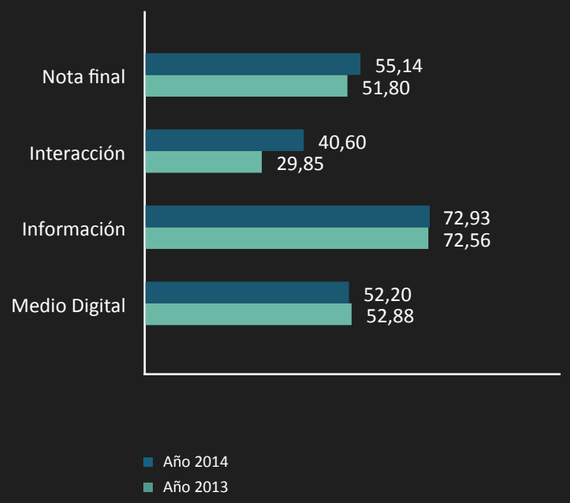
Municipalidad de Cartago

	2014	2013
Nota final:	55,14 ★★★	
Posición:	63	60

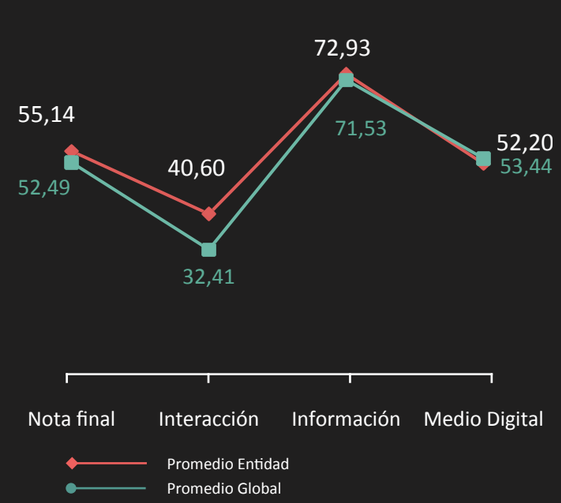
URL: www.muni-carta.go.cr



Histórico



Resultados 2014



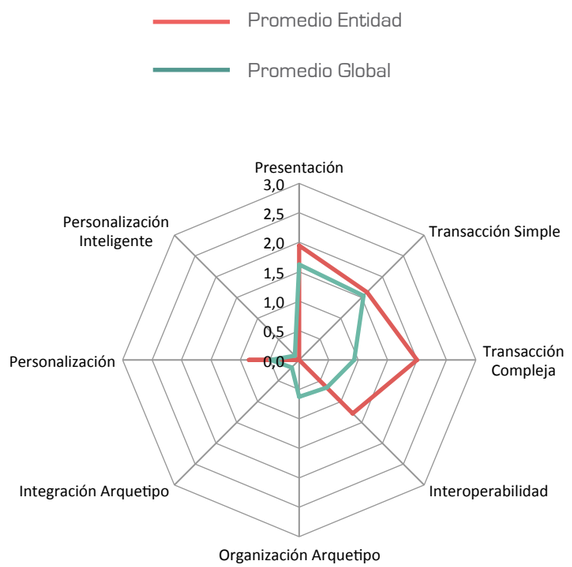
Municipalidad de Cartago

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,71 (0-19)

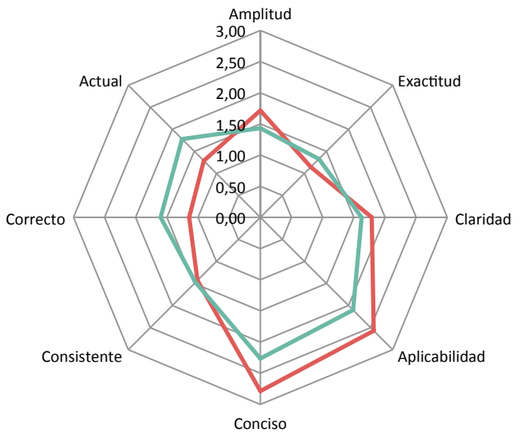
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	1,63	3,00	54%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	1,29	3,00	43%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,86 (0-19)

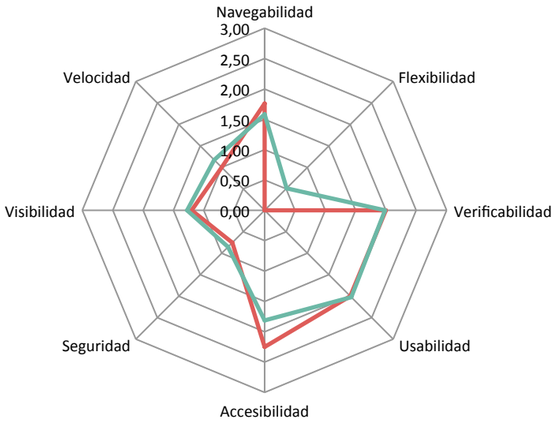
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,14	2,00	57%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,96 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,76	2,00	88%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



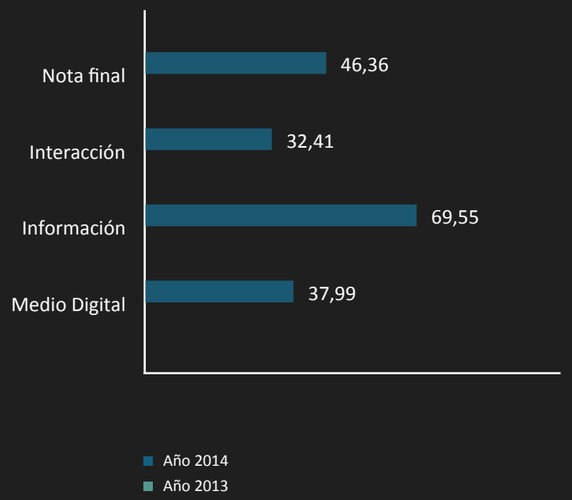
Municipalidad de Corredores

	2014	2013
Nota final:	46,36 ★★★	
Posición:	126	158

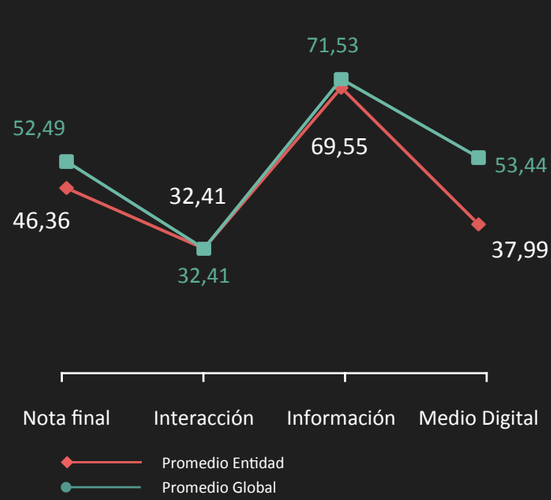
URL: www.municorredores.go.cr



Histórico



Resultados 2014



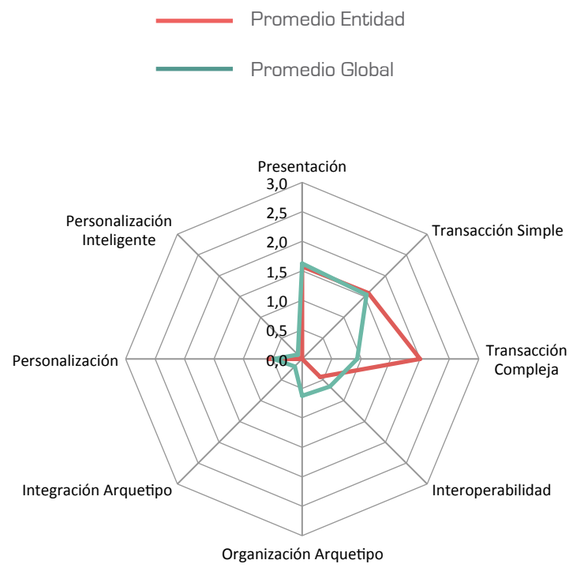
Municipalidad de Corredores

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,16 (0-19)

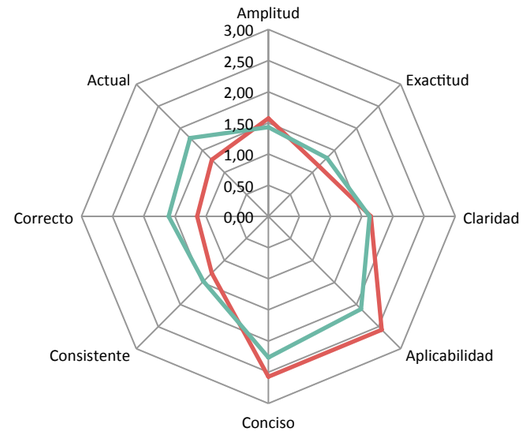
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,59	3,00	53%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,57	2,00	29%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,21 (0-19)

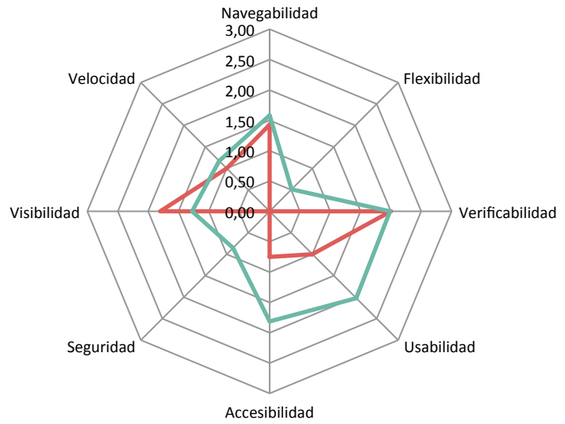
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,14	2,00	57%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,98 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,43	2,00	71%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



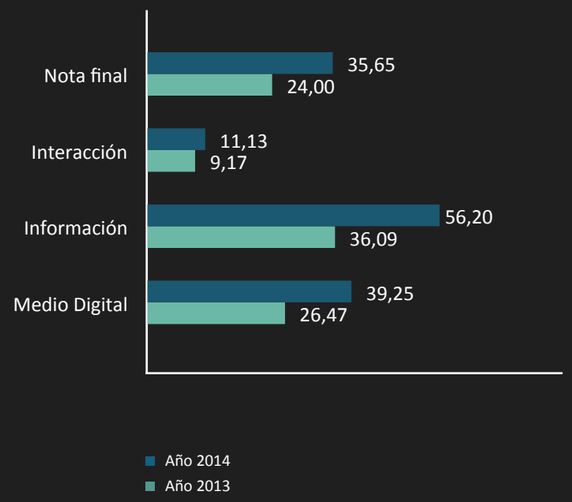
Municipalidad de Coto Brus

	2014	2013
Nota final:	35,65 ★★	
Posición:	157	152

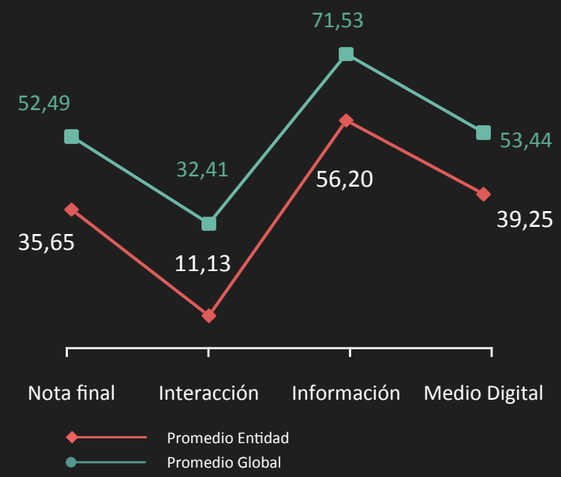
URL: www.municotobrus.go.cr



Histórico



Resultados 2014



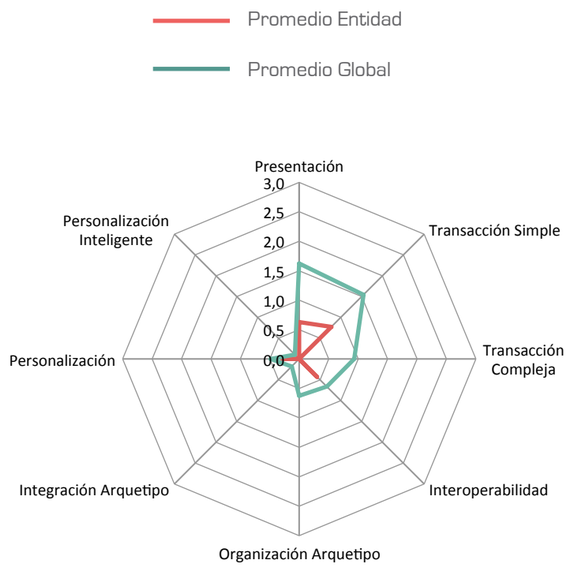
Municipalidad de Coto Brus

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,11 (0-19)

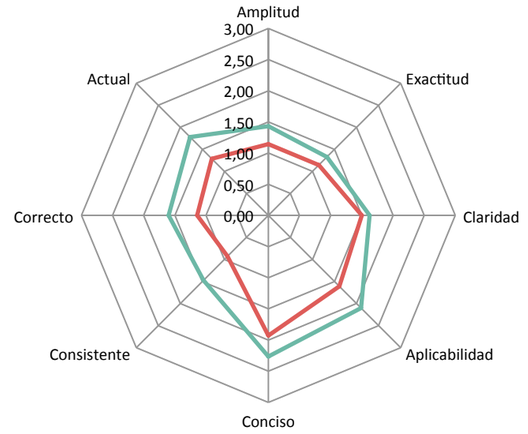
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	0,63	2,00	31%	1,62
Transacción simple	0,77	3,00	26%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 10,68 (0-19)

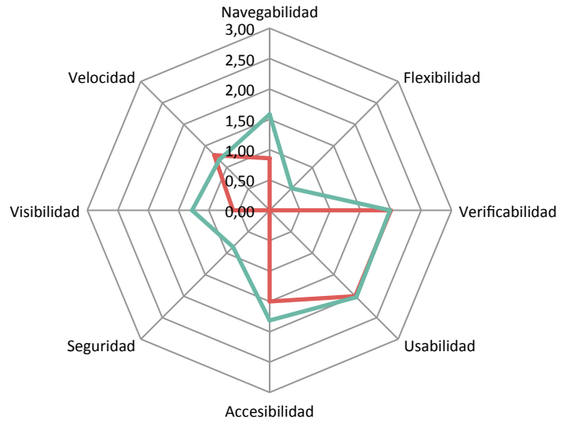
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	1,61	3,00	54%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	0,93	2,00	46%	1,47
Correcto	1,14	2,00	57%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,24 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,86	2,00	43%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



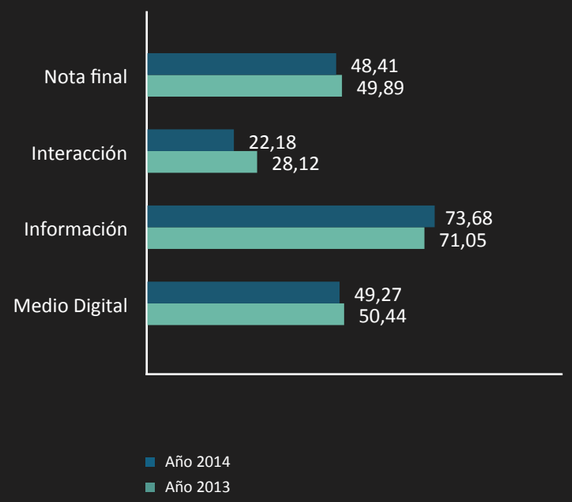
Municipalidad de Curridabat

	2014	2013
Nota final:	48,41 ★★★	
Posición:	112	79

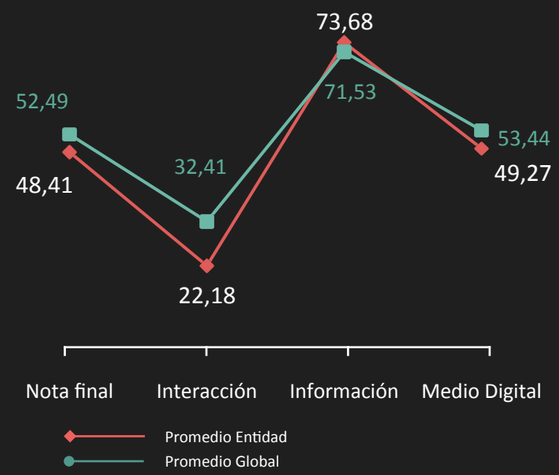
URL: www.curridabat.go.cr



Histórico



Resultados 2014



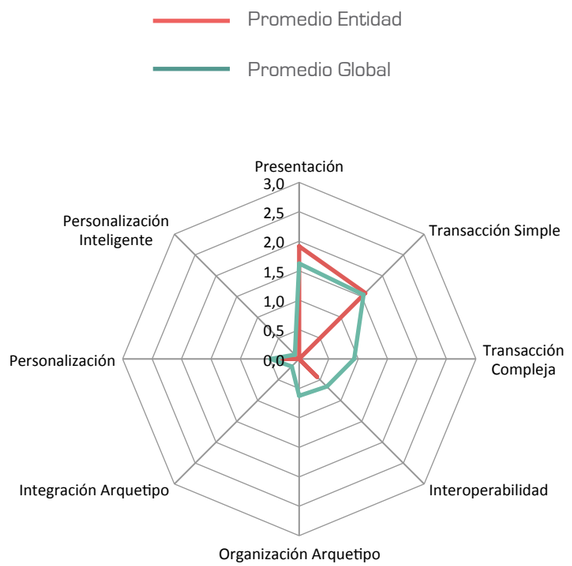
Municipalidad de Curridabat

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,21 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,91	2,00	96%	1,62
Transacción simple	1,59	3,00	53%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

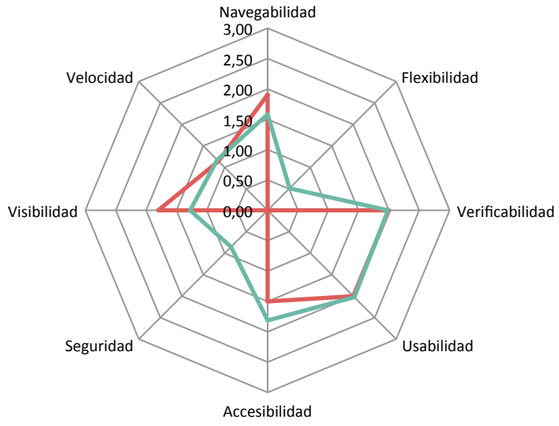
Nota Nivel 14,00 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78

Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,35 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



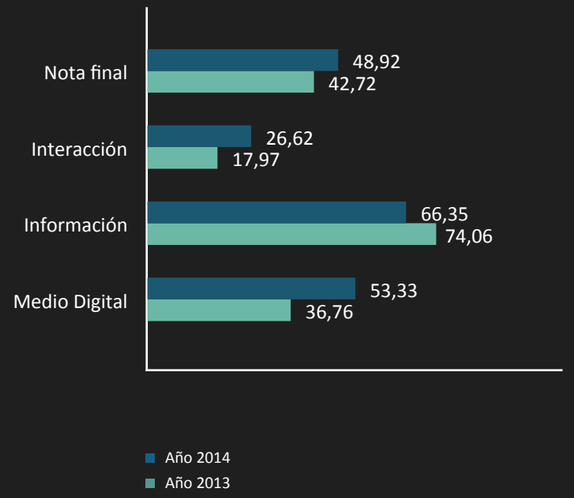
Municipalidad de Desamparados

	2014	2013
Nota final:	48,92 ★★★	
Posición:	109	129

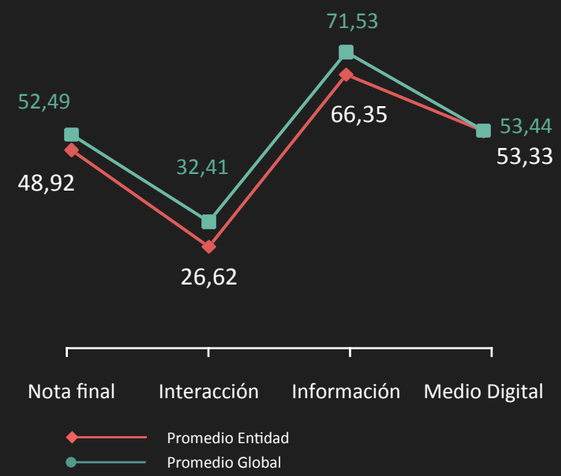
URL: www.desamparados.go.cr



Histórico



Resultados 2014



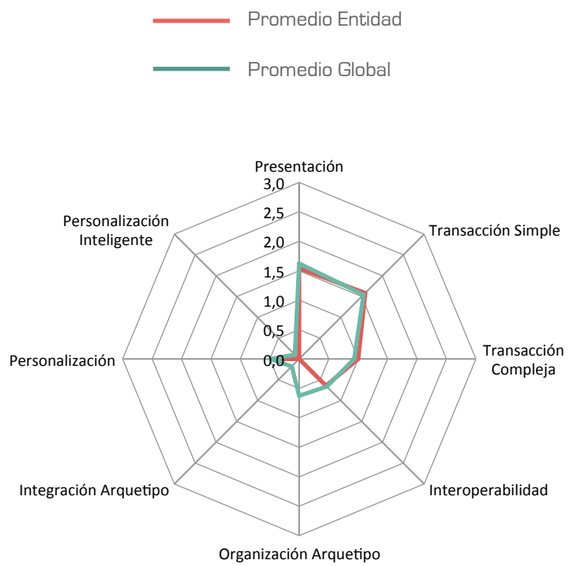
Municipalidad de Desamparados

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,06 (0-19)

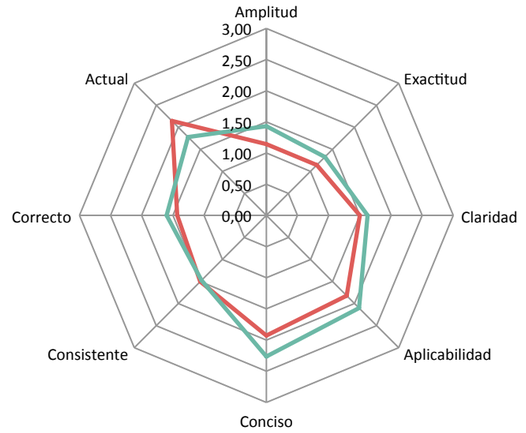
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	1,59	3,00	53%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,61 (0-19)

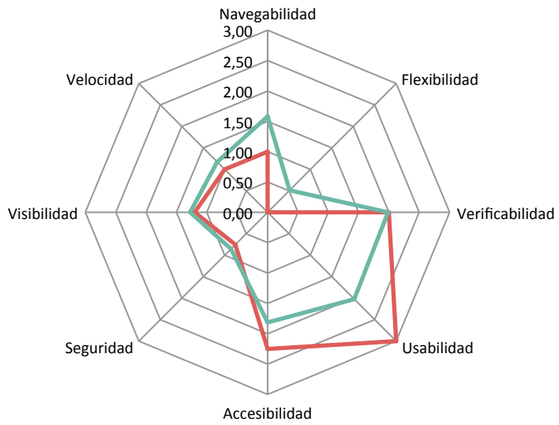
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	1,82	3,00	61%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,20 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,00	2,00	50%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



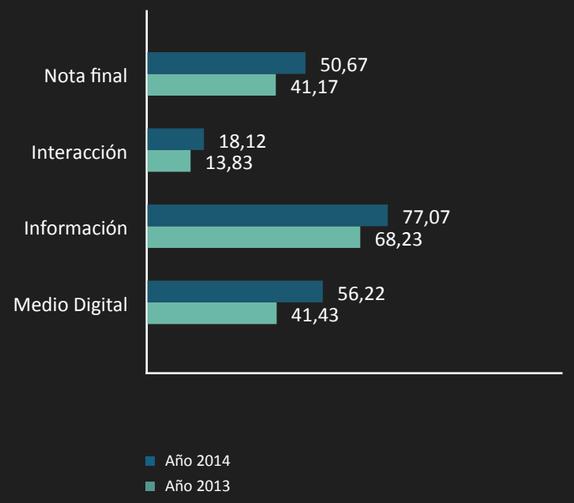
Municipalidad de Dota

	2014	2013
Nota final: 50,67 ★★★	**Posición:** 96	134

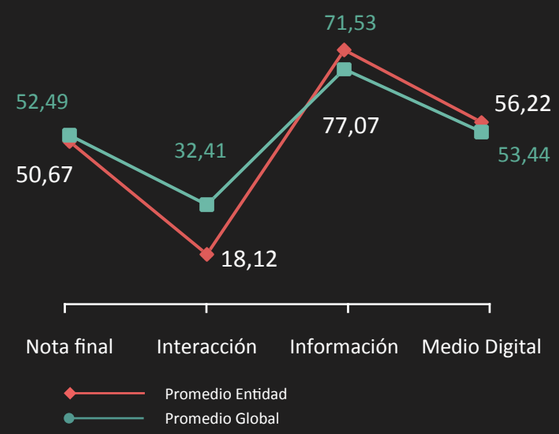
URL: www.dota.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Dota

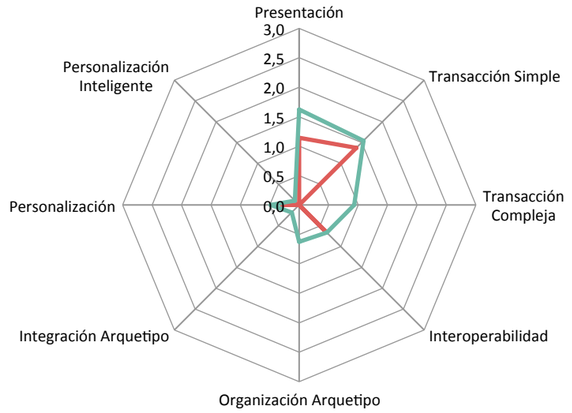
Promedio Entidad
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,44 (0-19)

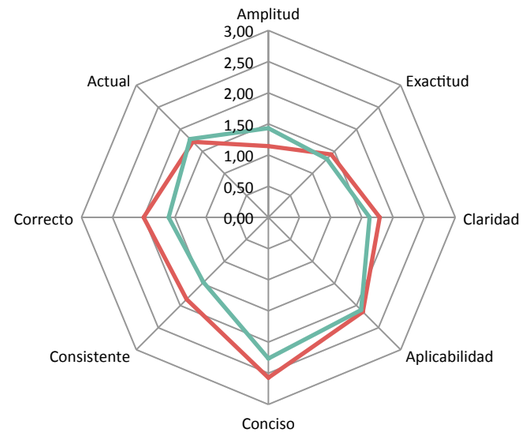
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,14	2,00	57%	1,62
Transacción simple	1,37	3,00	46%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,64 (0-19)

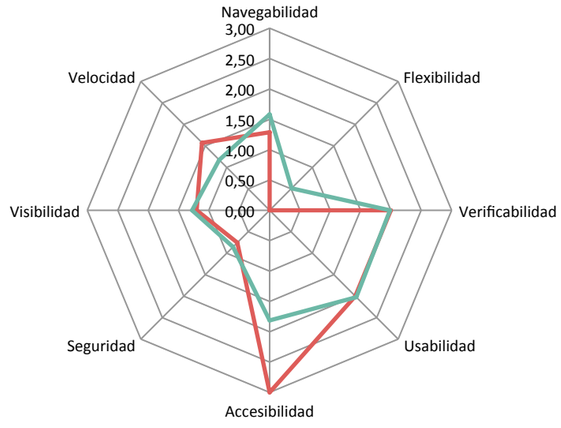
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,81 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,29	2,00	64%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



Municipalidad de El Guarco

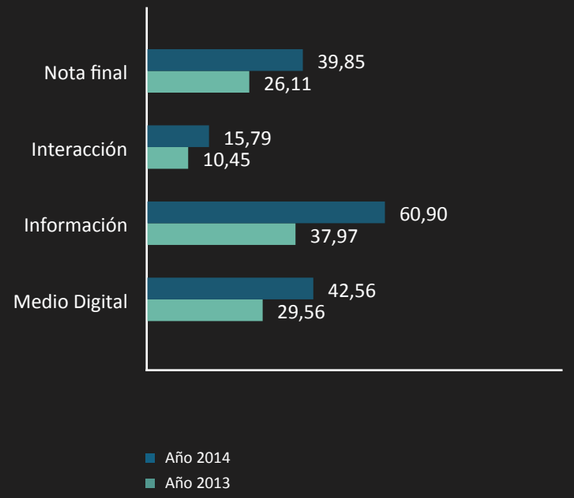
Nota final: 39,85 ★★

	2014	2013
Posición:	155	150

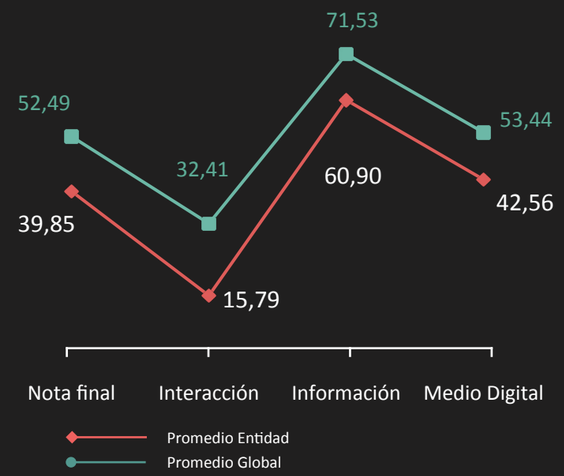
URL: www.muniguarco.com



Histórico



Resultados 2014



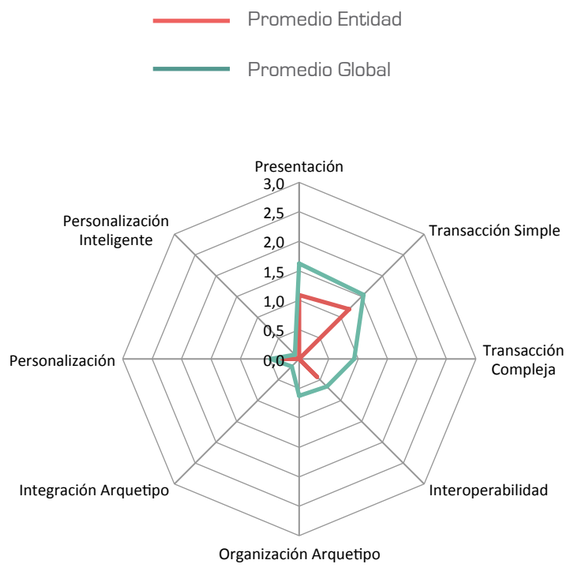
Municipalidad de El Guarco

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,00 (0-19)

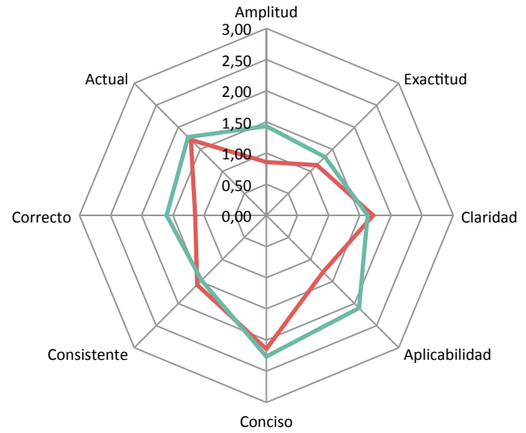
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,09	2,00	54%	1,62
Transacción simple	1,20	3,00	40%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 11,57 (0-19)

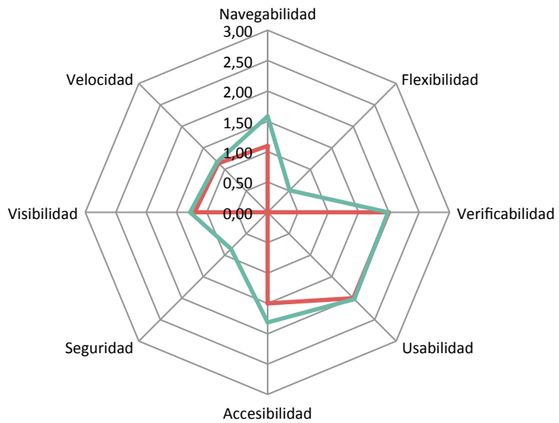
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,86	2,00	43%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	1,29	3,00	43%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,14	2,00	57%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,94 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,10	2,00	55%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



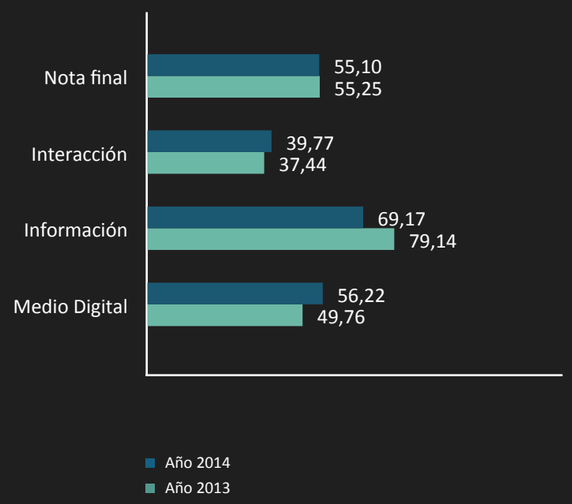
Municipalidad de Flores

	2014	2013
Nota final:	55,10 ★★★	
Posición:	65	39

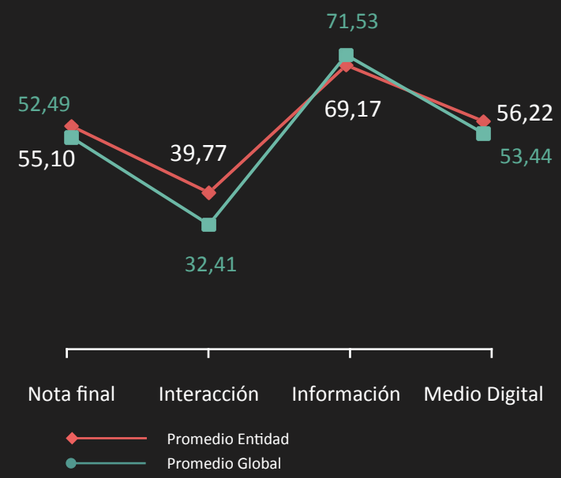
URL: www.flores.go.cr



Histórico



Resultados 2014



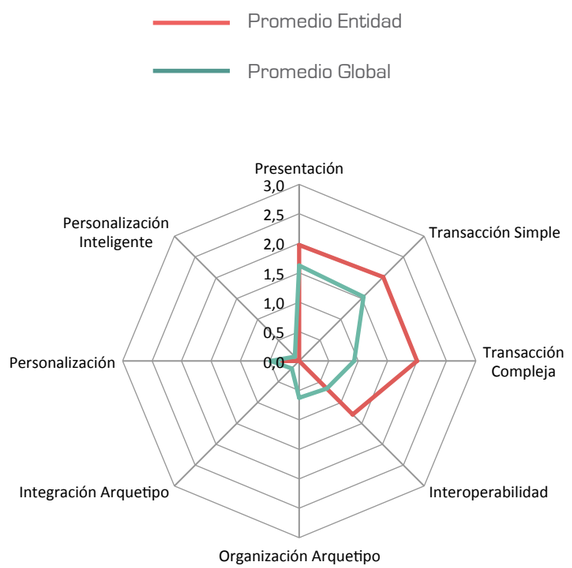
Municipalidad de Flores

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,56 (0-19)

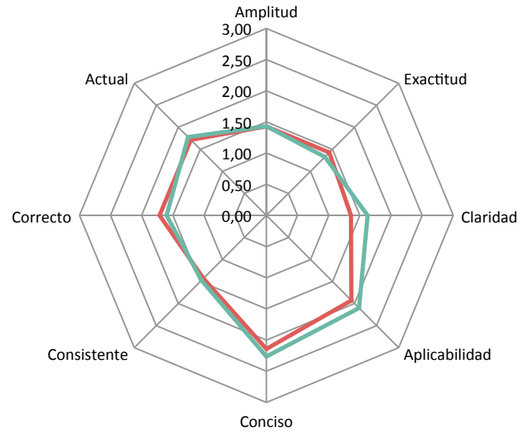
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	2,01	3,00	67%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	1,29	3,00	43%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,14 (0-19)

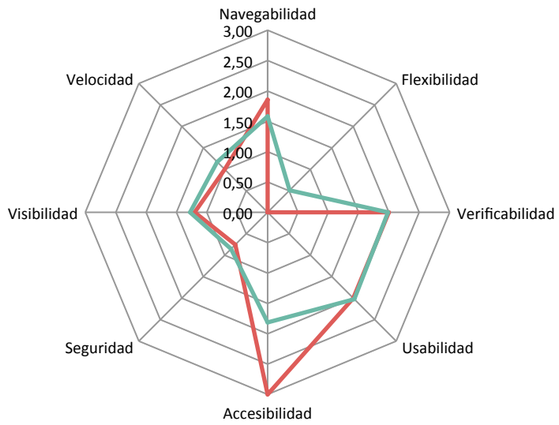
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,81 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



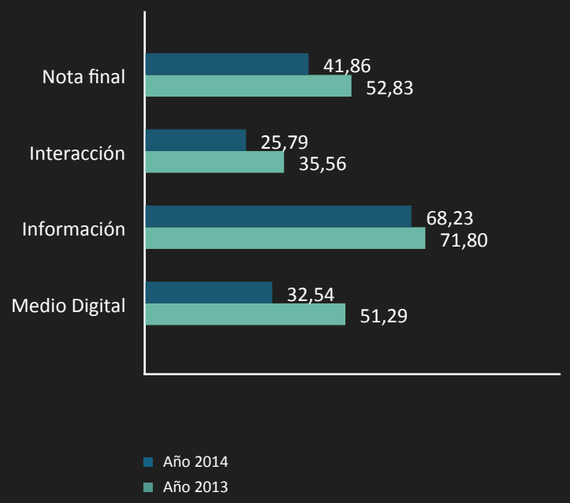
Municipalidad de Garabito

	2014	2013
Nota final:	41,86 ★★★	
Posición:	150	55

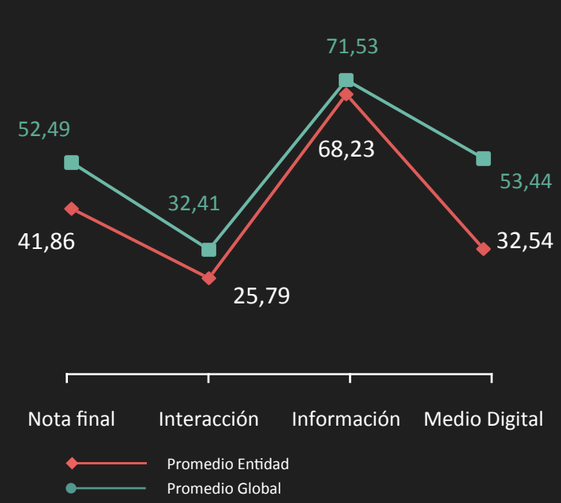
URL: www.munigarabito.go.cr



Histórico



Resultados 2014



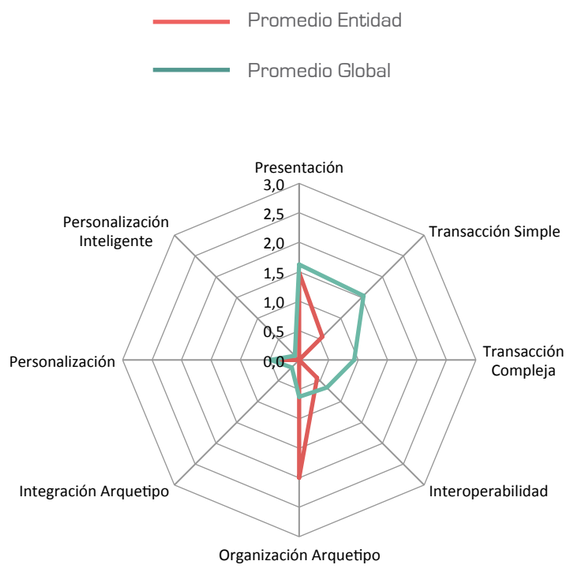
Municipalidad de Garabito

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,90 (0-19)

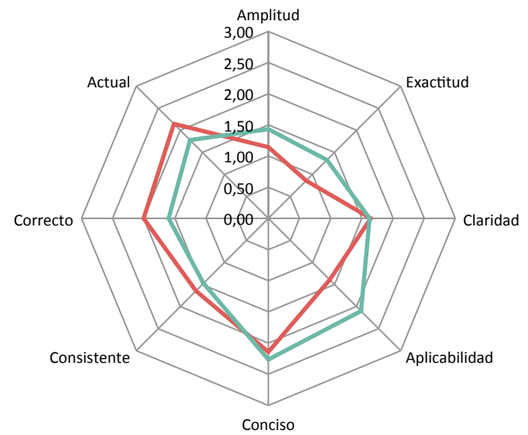
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,49	2,00	74%	1,62
Transacción simple	0,56	3,00	19%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,96 (0-19)

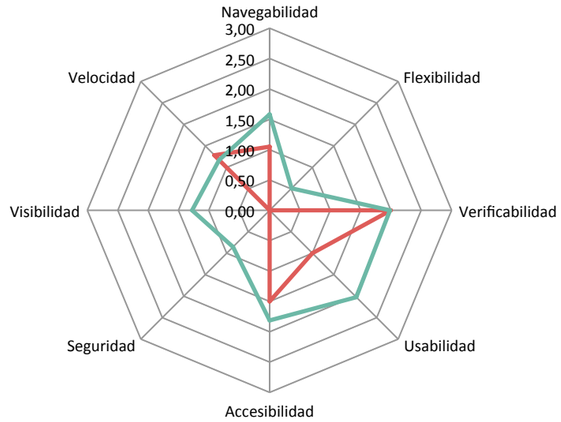
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	0,86	2,00	43%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	1,39	3,00	46%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 6,83 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,05	2,00	52%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



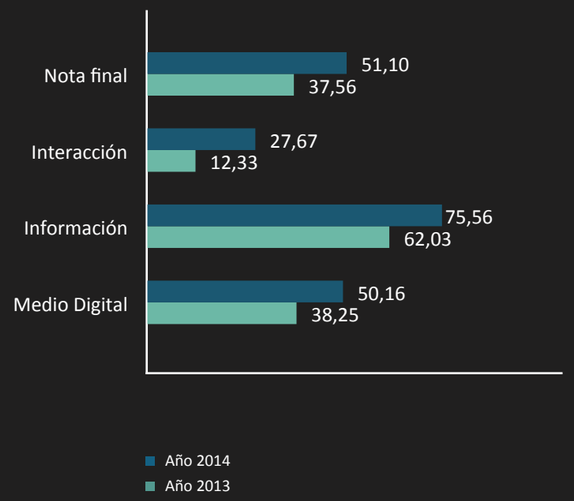
Municipalidad de Goicoechea

	2014	2013
Nota final:	51,10 ★★★	
Posición:	93	141

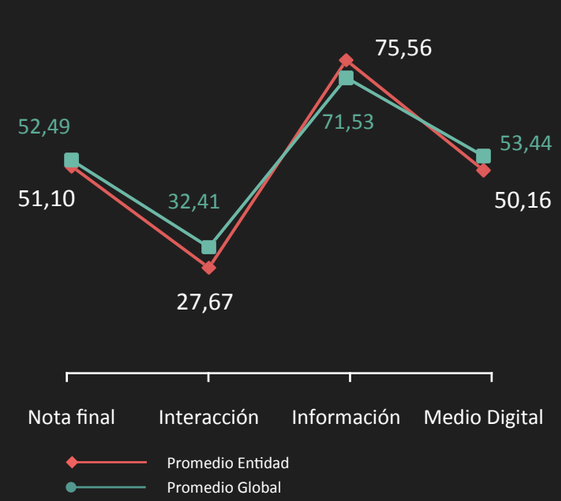
URL: www.munigoicoechea.com



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Goicoechea

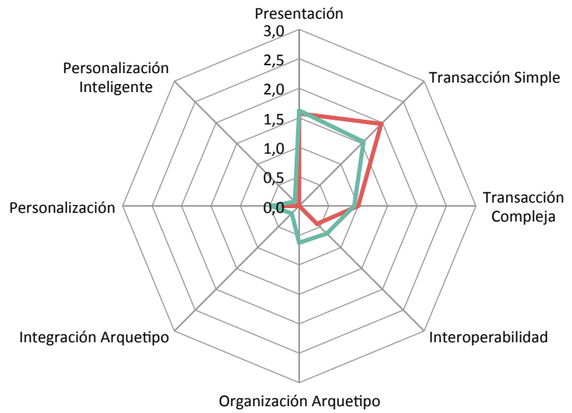
Promedio Entidad
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,26 (0-19)

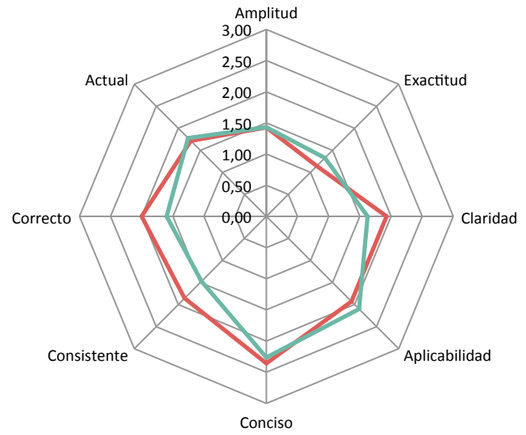
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,97	3,00	66%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,36 (0-19)

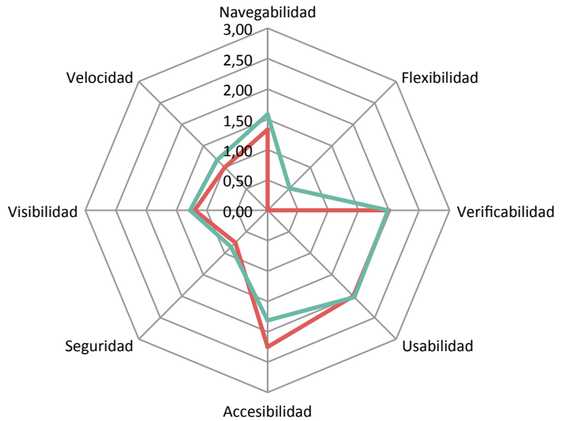
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,93	2,00	96%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,53 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,33	2,00	67%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



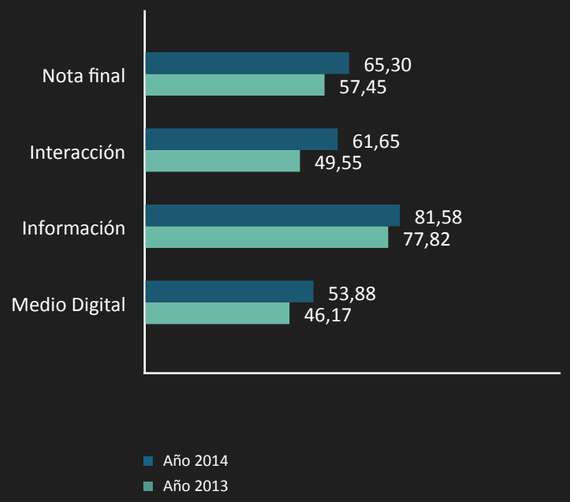
Municipalidad de Grecia

	2014	2013
Nota final: 65,30 ★★★★	**Posición:** 20	27

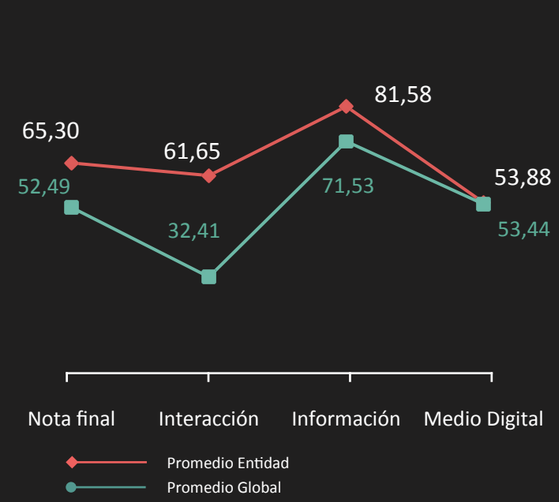
URL: www.grecia.go.cr



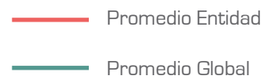
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Grecia

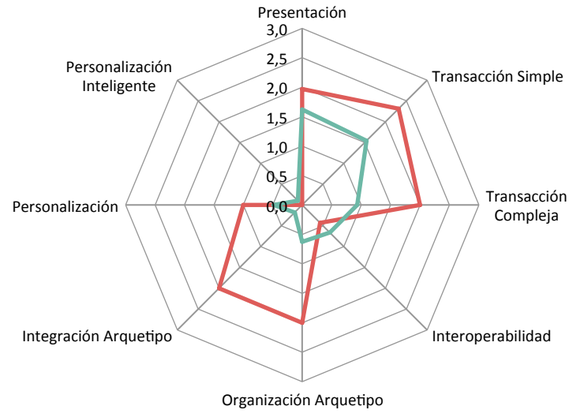


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 11,71 (0-19)

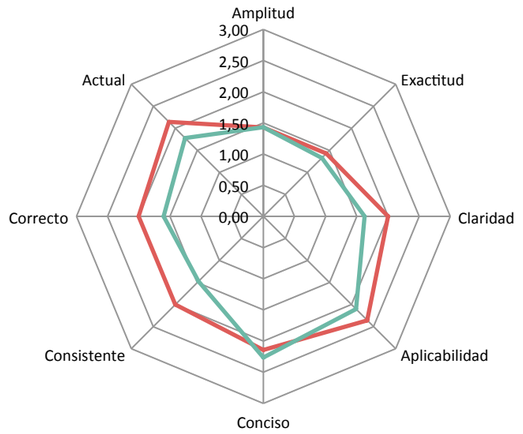
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	2,31	3,00	77%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,00	2,00	50%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,50 (0-19)

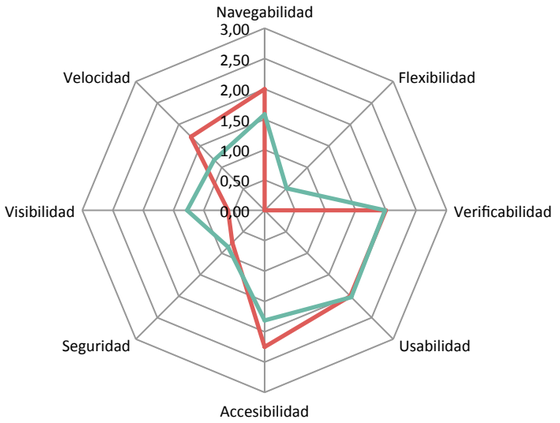
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	2,00	2,00	100%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,31 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,71	2,00	86%	1,17



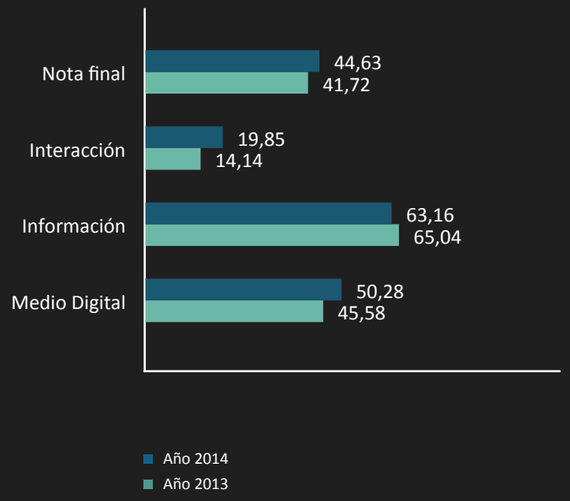
Municipalidad de Guácimo

	2014	2013
Nota final:	44,63 ★★★	
Posición:	135	131

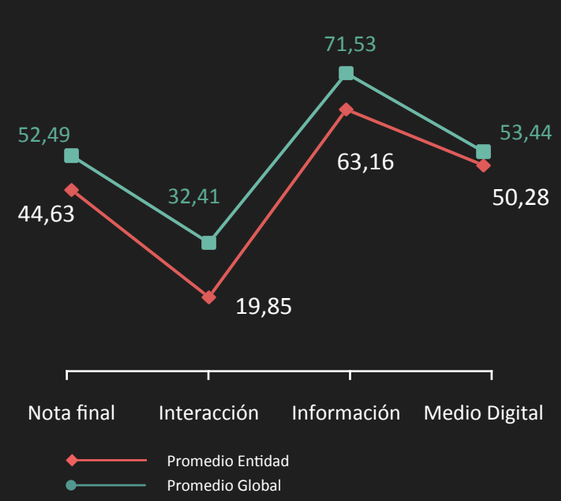
URL: www.guacimo.go.cr



Histórico

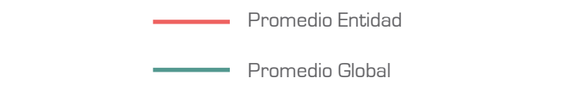


Resultados 2014



Municipalidad de Guácimo

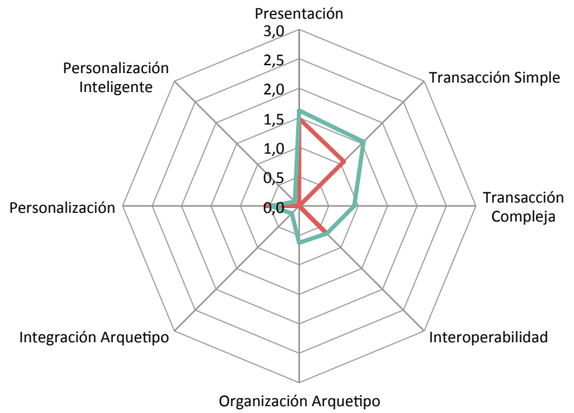
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,77 (0-19)

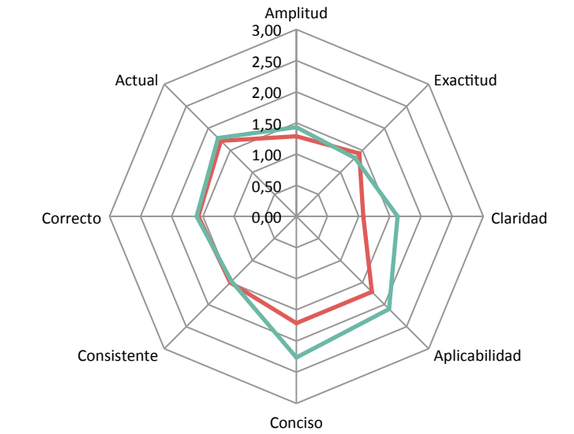
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,49	2,00	74%	1,62
Transacción simple	1,07	3,00	36%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,57	2,00	29%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,00 (0-19)

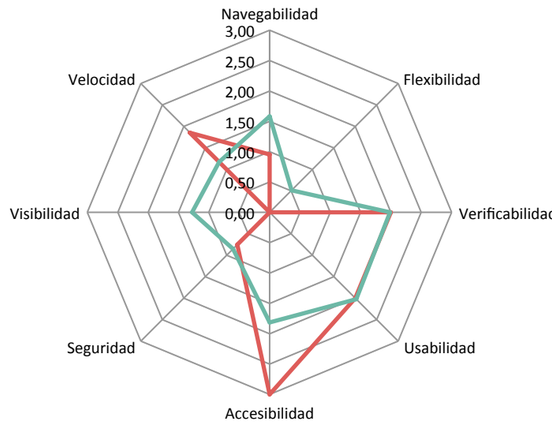
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,07	2,00	54%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	1,71	3,00	57%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,56 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,95	2,00	48%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,86	2,00	93%	1,17



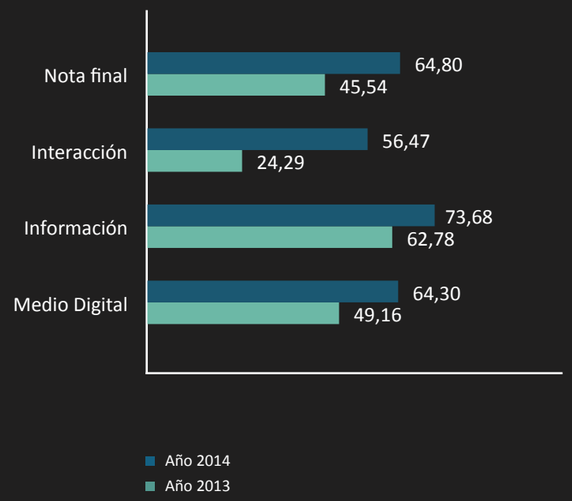
Municipalidad de Heredia

	2014	2013
Nota final: 64,80 ★★★★	**Posición:** 22	114

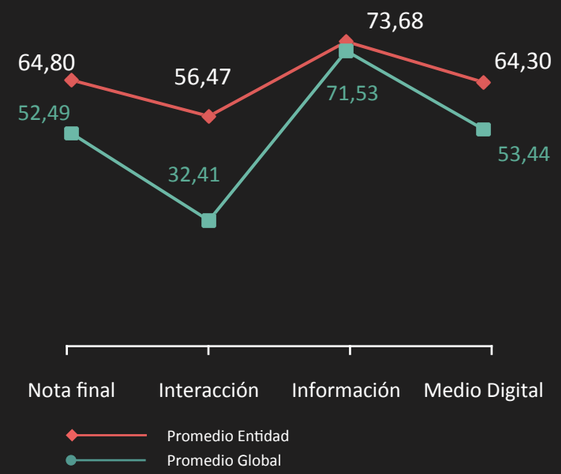
URL: www.heredia.go.cr



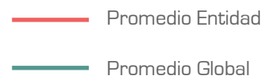
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Heredia

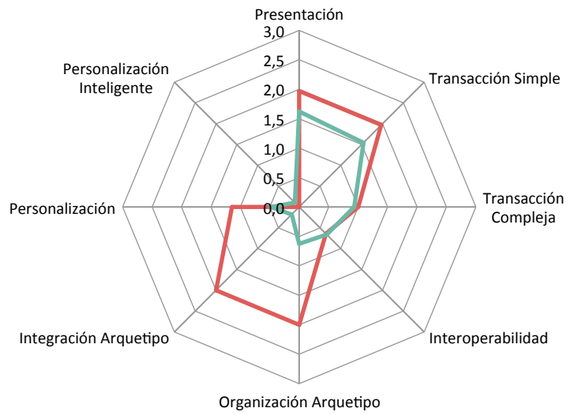


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 10,73 (0-19)

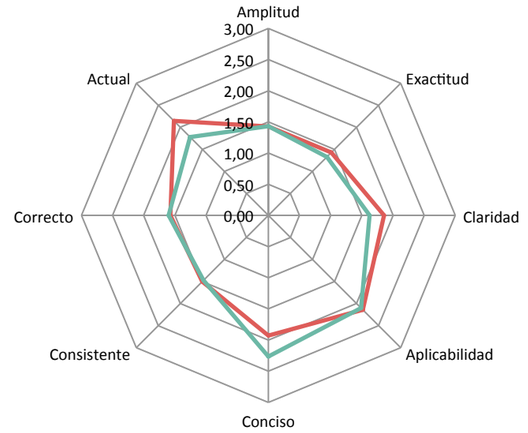
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,97	3,00	66%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,00 (0-19)

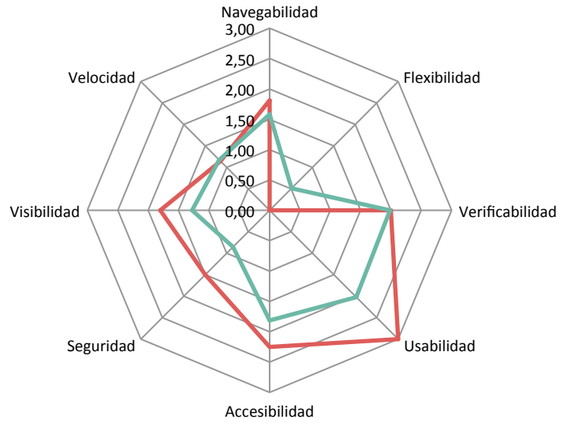
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,50 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



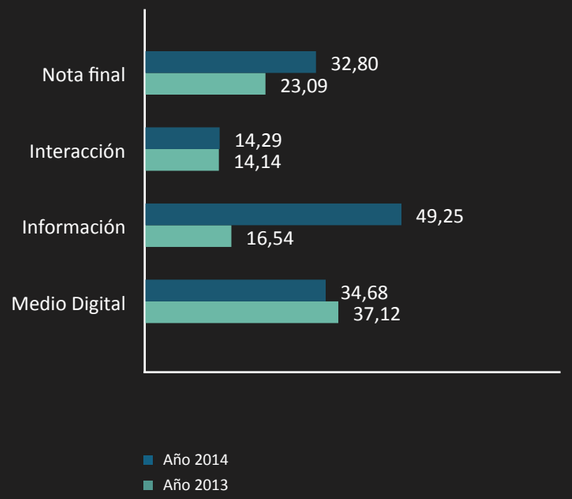
Municipalidad de Hojancha

	2014	2013
Nota final:	32,80 ★★	
Posición:	161	155

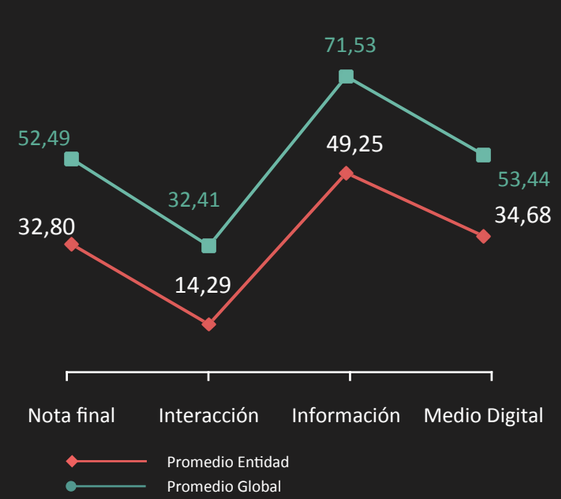
URL: 201.193.215.98/hojancha



Histórico



Resultados 2014



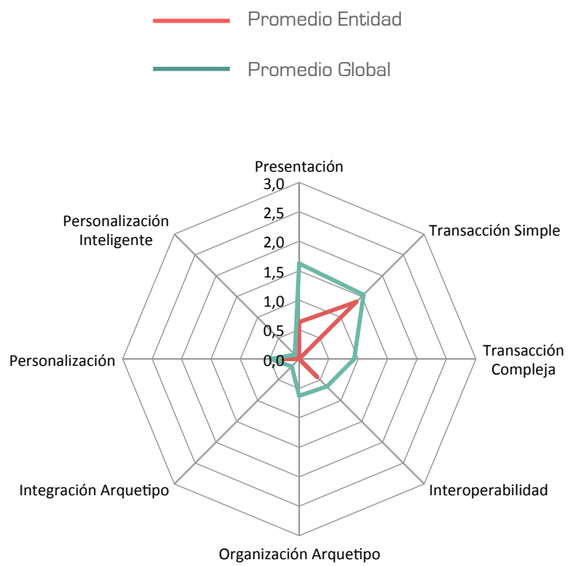
Municipalidad de Hojancha

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,71 (0-19)

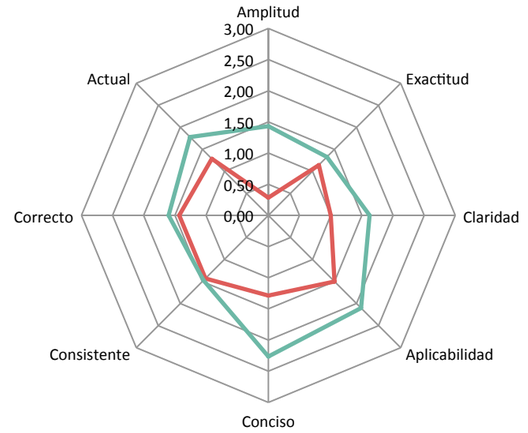
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	0,63	2,00	31%	1,62
Transacción simple	1,37	3,00	46%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 9,36 (0-19)

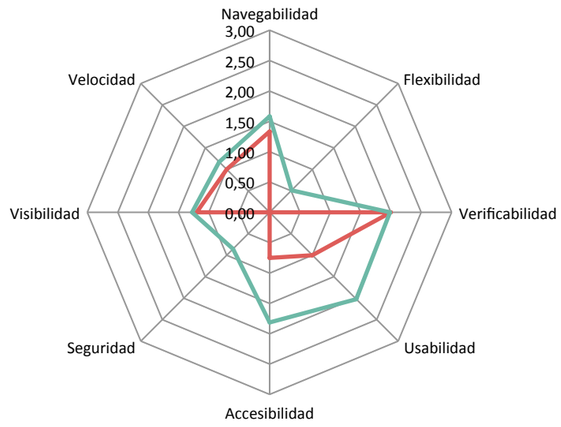
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,29	2,00	14%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,00	2,00	50%	1,62
Aplicabilidad	1,50	3,00	50%	2,10
Conciso	1,29	3,00	43%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,28 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,33	2,00	67%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



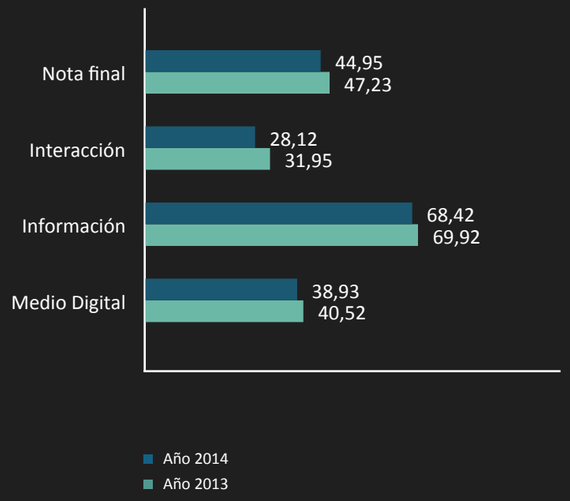
Municipalidad de La Cruz

	2014	2013
Nota final:	44,95 ★★★	
Posición:	134	102

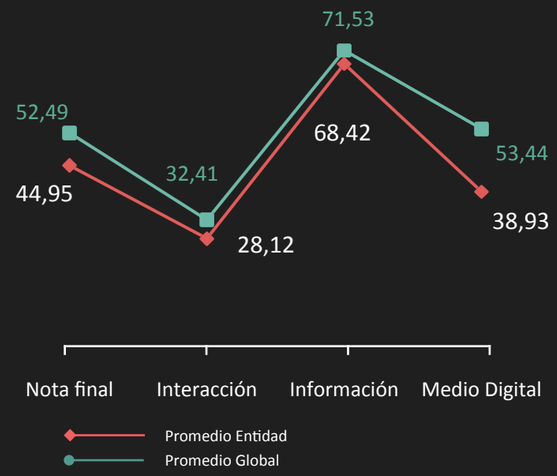
URL: www.munilacruz.go.cr



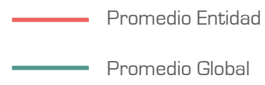
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de La Cruz

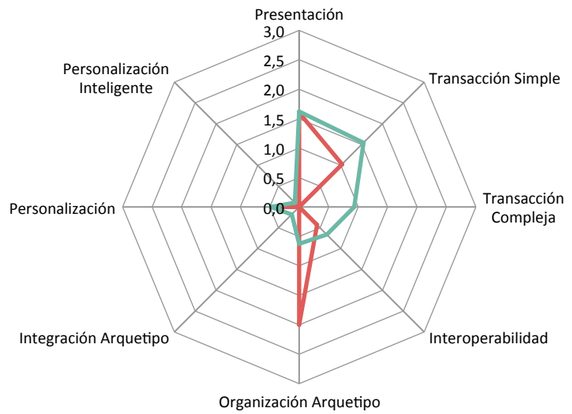


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,34 (0-19)

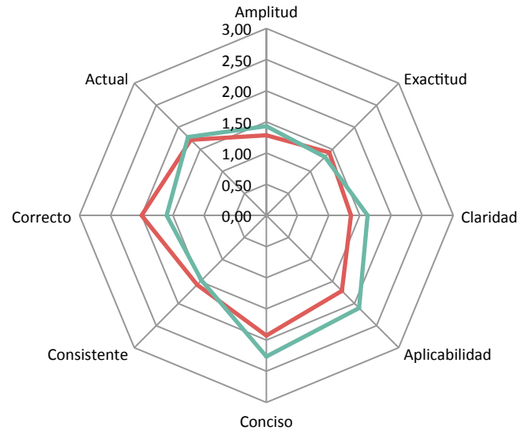
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,60	2,00	80%	1,62
Transacción simple	1,03	3,00	34%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,00 (0-19)

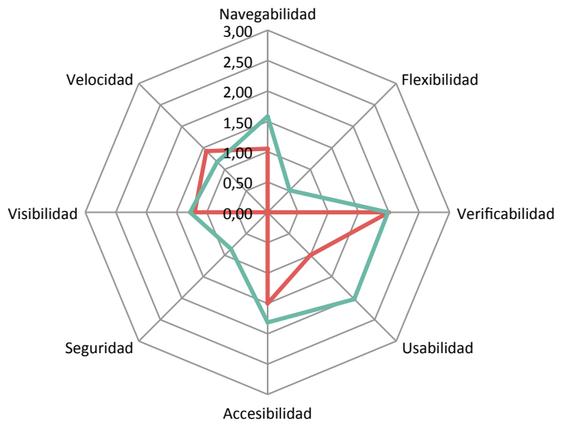
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,18 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,05	2,00	52%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



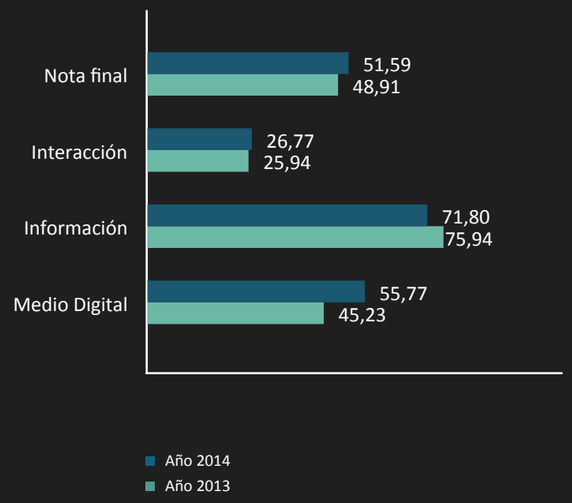
Municipalidad de La Unión

	2014	2013
Nota final:	51,59 ★★★	
Posición:	87	89

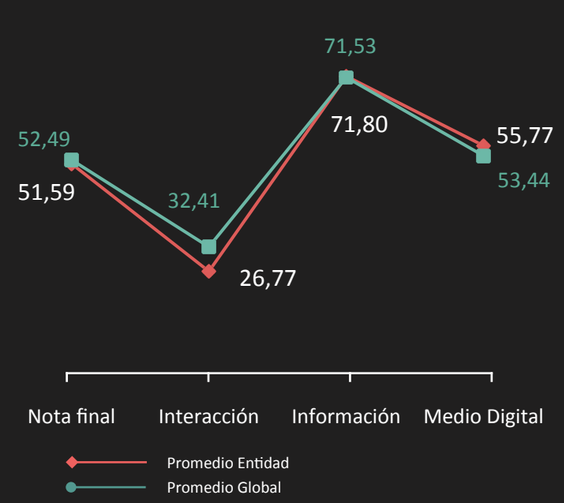
URL: www.launion.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de La Unión

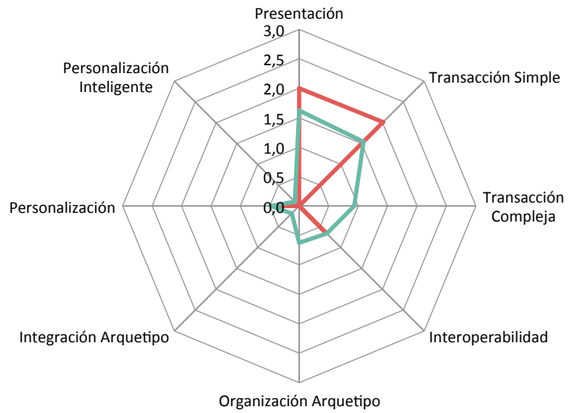
Promedio Entidad
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,09 (0-19)

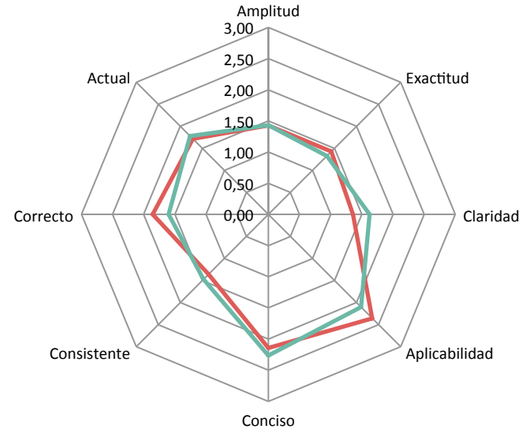
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	2,01	3,00	67%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,64 (0-19)

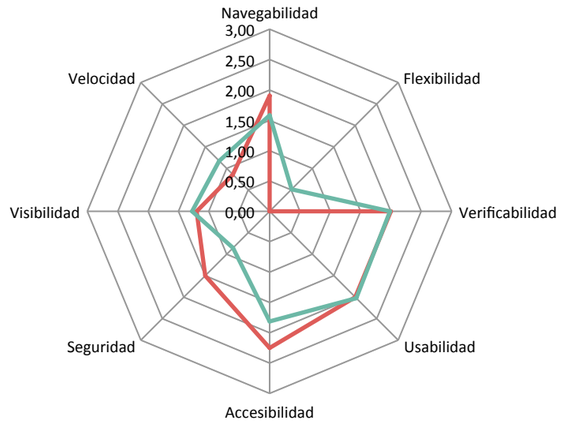
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,71 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	0,86	2,00	43%	1,17



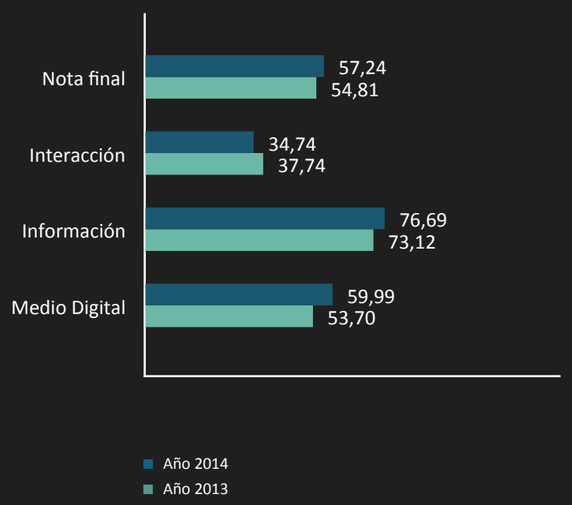
Municipalidad de Liberia

	2014	2013
Nota final:	57,24 ★★★	
Posición:	50	42

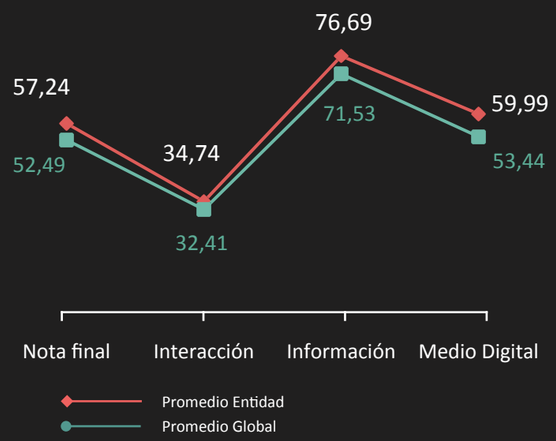
URL: www.muniliberia.go.cr



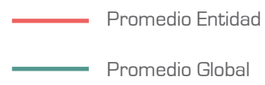
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Liberia

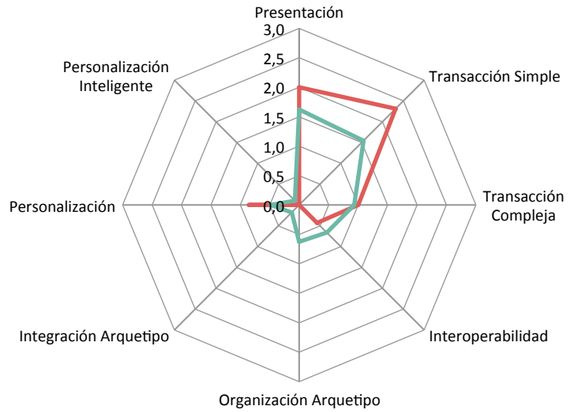


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,60 (0-19)

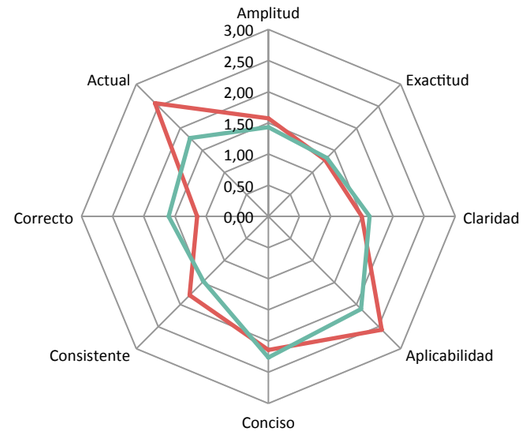
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	2,31	3,00	77%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,57 (0-19)

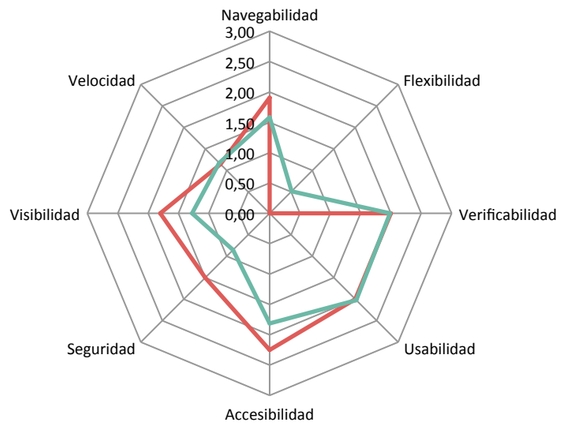
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,29	2,00	64%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,79	2,00	89%	1,47
Correcto	1,14	2,00	57%	1,60
Actual	2,57	3,00	86%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,60 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



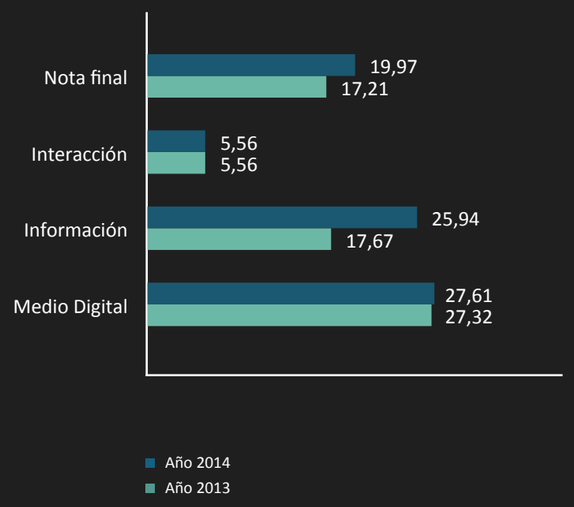
Municipalidad de Los Chiles

	2014	2013
Nota final:	19,97 ★	
Posición:	163	156

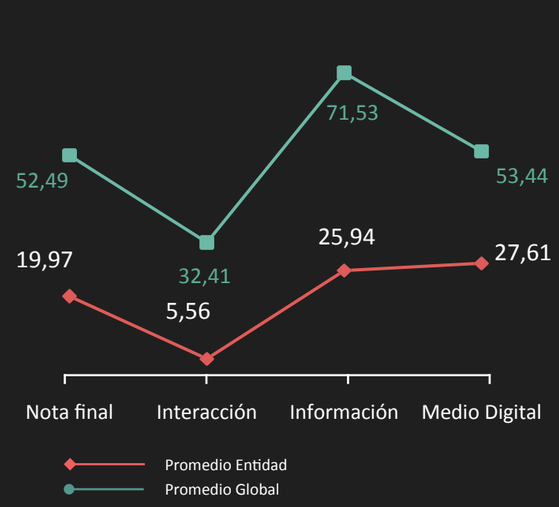
URL: www.muniloschiles.com



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Los Chiles

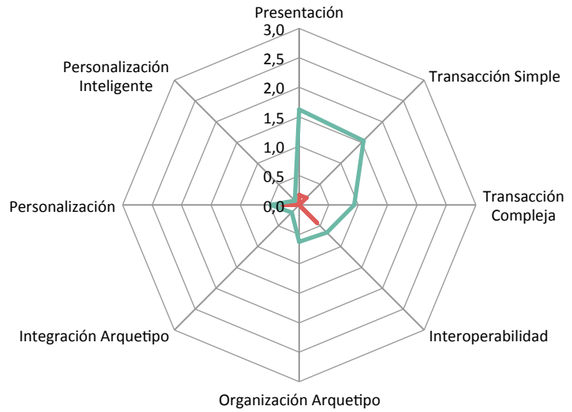
Promedio Entidad
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 1,06 (0-19)

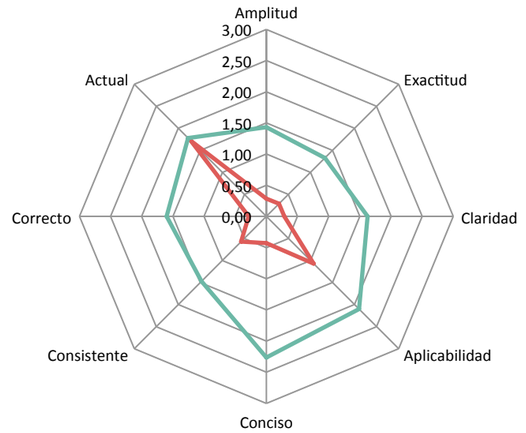
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	0,17	2,00	9%	1,62
Transacción simple	0,17	3,00	6%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 4,93 (0-19)

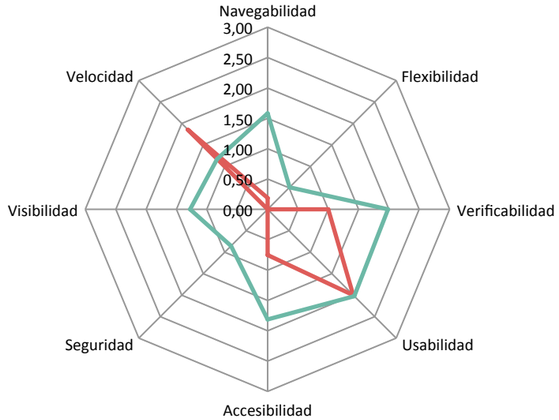
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,29	2,00	14%	1,43
Exactitud	0,29	2,00	14%	1,33
Claridad	0,29	2,00	14%	1,62
Aplicabilidad	1,07	3,00	36%	2,10
Conciso	0,43	3,00	14%	2,26
Consistente	0,57	2,00	29%	1,47
Correcto	0,29	2,00	14%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 5,80 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,19	2,00	10%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	1,00	2,00	50%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,86	2,00	93%	1,17



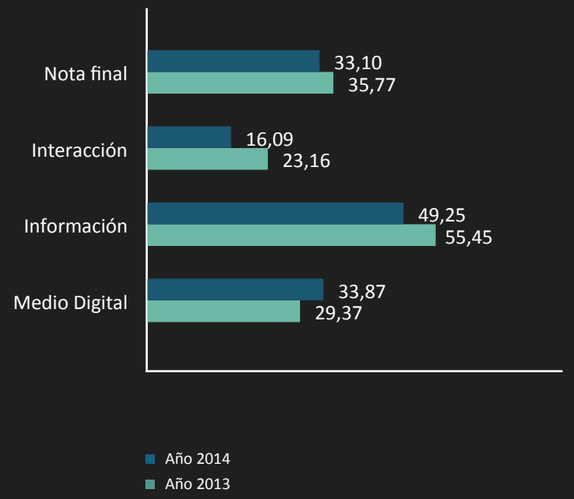
Municipalidad de Matina

	2014	2013
Nota final:	33,10 ★★	
Posición:	160	147

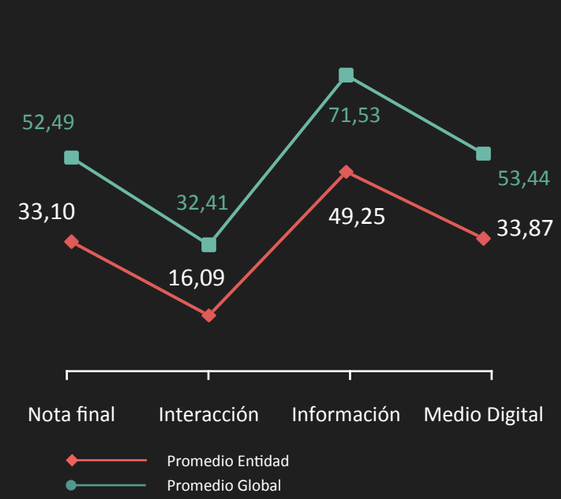
URL: www.munimatina.go.cr



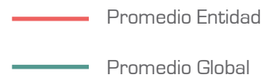
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Matina

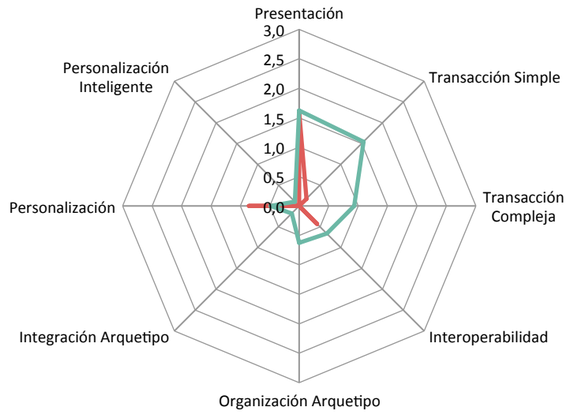


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,06 (0-19)

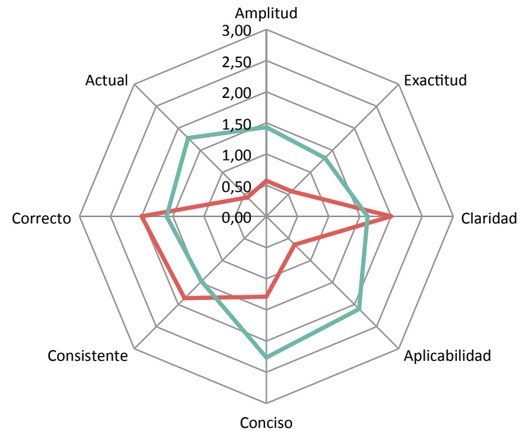
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,60	2,00	80%	1,62
Transacción simple	0,17	3,00	6%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 9,36 (0-19)

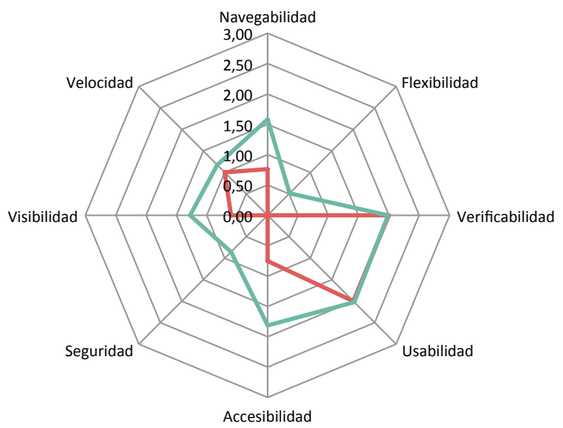
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,57	2,00	29%	1,43
Exactitud	0,57	2,00	29%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	0,64	3,00	21%	2,10
Conciso	1,29	3,00	43%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	0,43	3,00	14%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,11 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,76	2,00	38%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



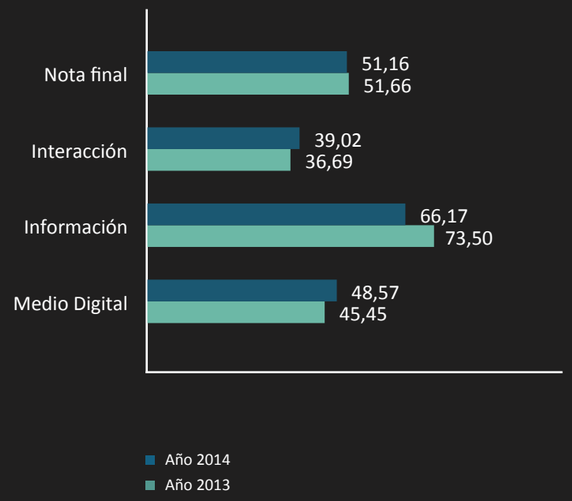
Municipalidad de Montes de Oca

	2014	2013
Nota final:	51,16 ★★★	
Posición:	90	61

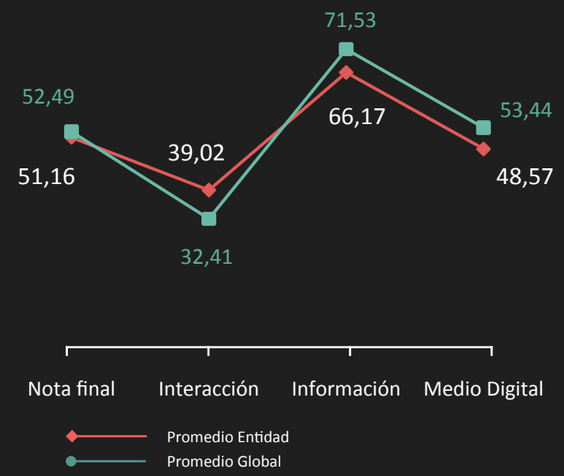
URL: www.montesdeoca.go.cr



Histórico



Resultados 2014



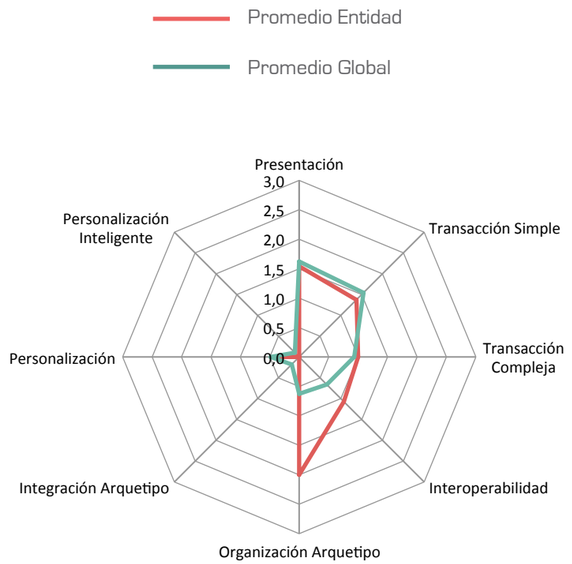
Municipalidad de Montes de Oca

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,41 (0-19)

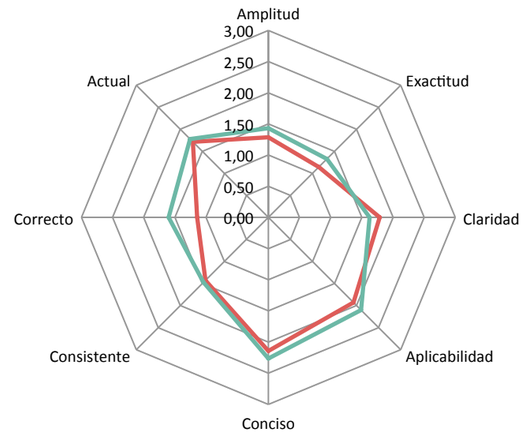
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	1,37	3,00	46%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	1,07	3,00	36%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,57 (0-19)

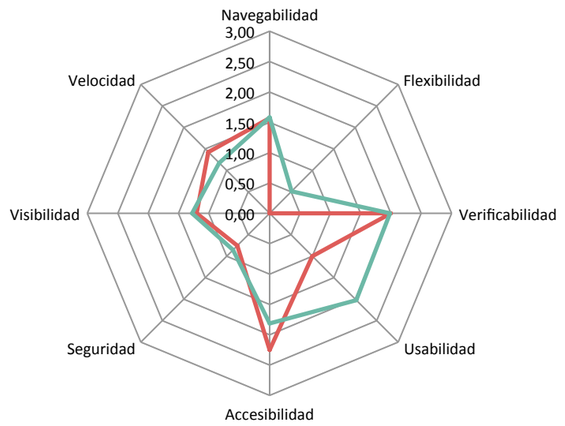
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,14	2,00	57%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,20 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,57	2,00	79%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



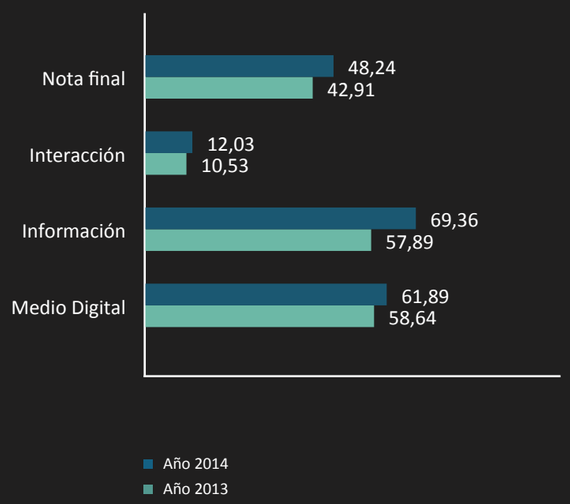
Municipalidad de Montes de Oro

	2014	2013
Nota final:	48,24 ★★★	
Posición:	113	128

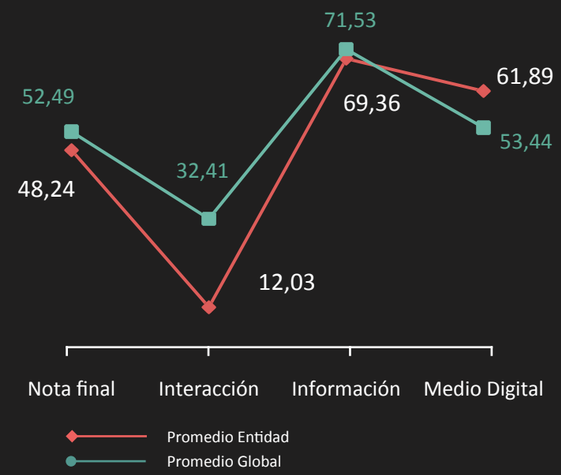
URL: www.munimontesdeoro.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Montes de Oro

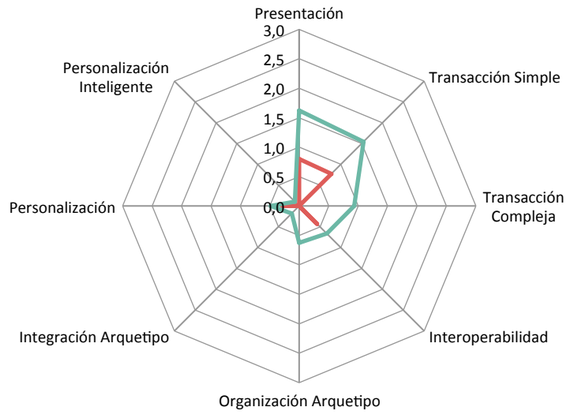
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,29 (0-19)

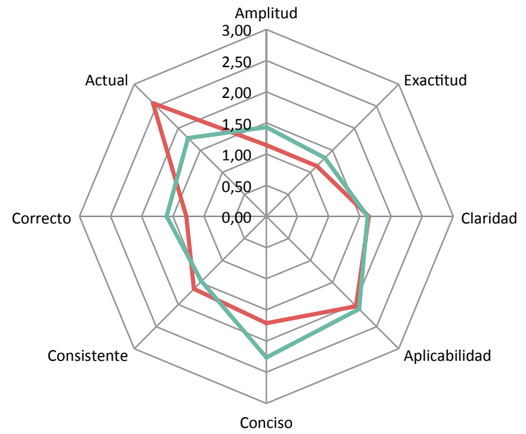
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	0,80	2,00	40%	1,62
Transacción simple	0,77	3,00	26%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,18 (0-19)

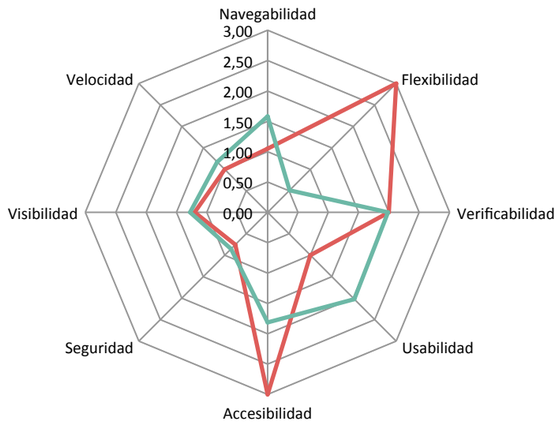
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	1,71	3,00	57%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,29	2,00	64%	1,60
Actual	2,57	3,00	86%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,00 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,05	2,00	52%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



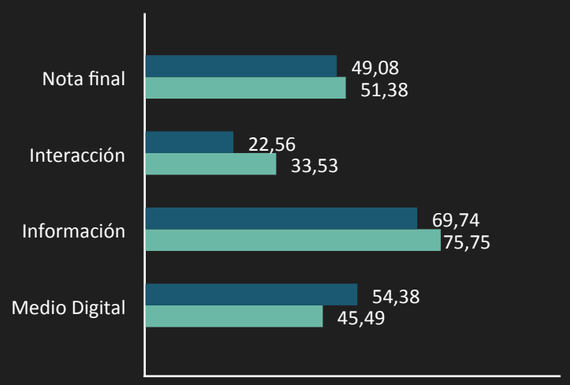
Municipalidad de Mora

	2014	2013
Nota final:	49,08 ★★★	
Posición:	108	67

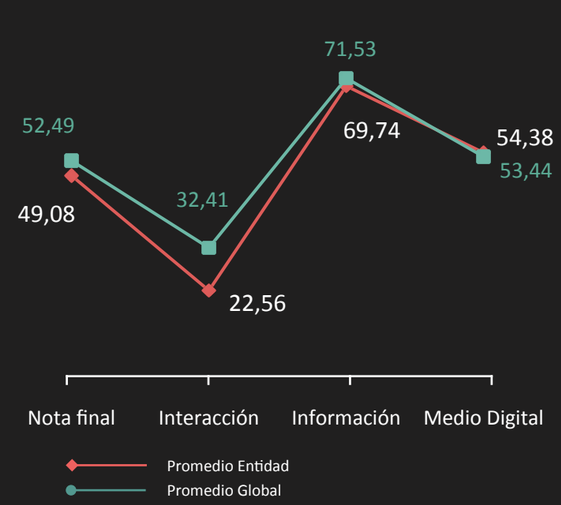
URL: www.mora.go.cr



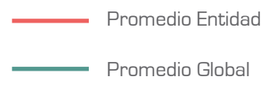
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Mora

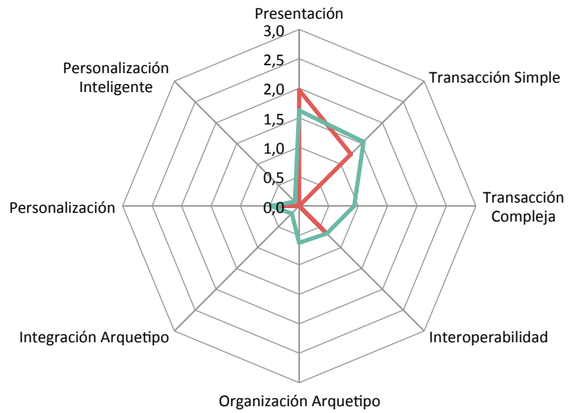


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,29 (0-19)

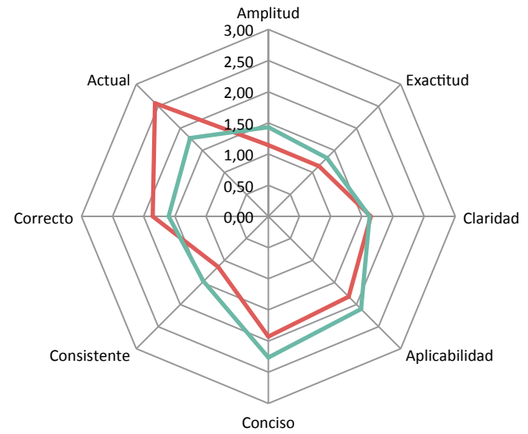
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,24	3,00	41%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,25 (0-19)

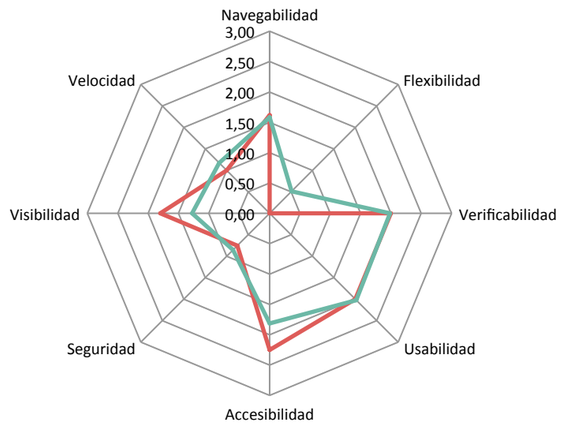
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	1,82	3,00	61%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,14	2,00	57%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	2,57	3,00	86%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,42 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,62	2,00	81%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



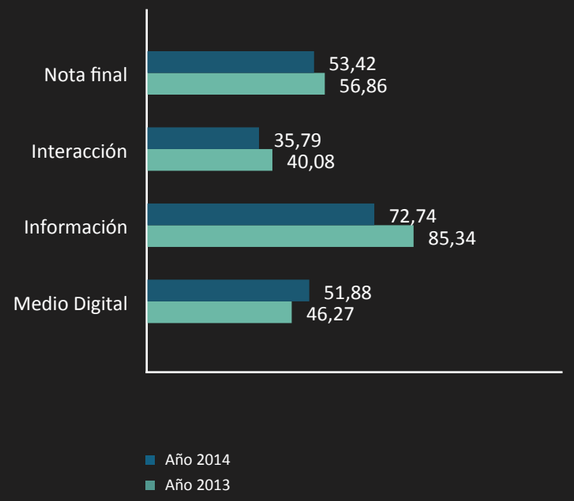
Municipalidad de Moravia

	2014	2013
Nota final:	53,42 ★★★	
Posición:	73	29

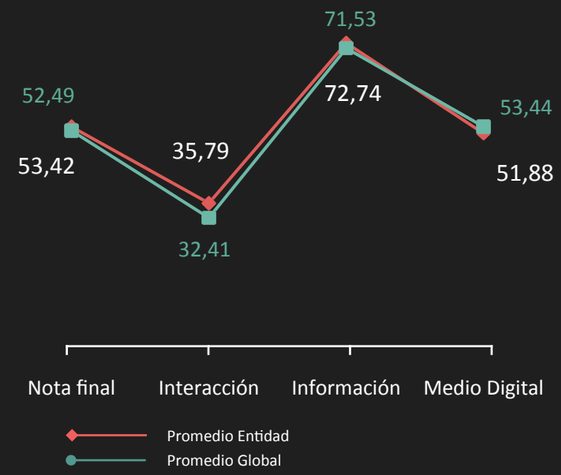
URL: www.moravia.go.cr



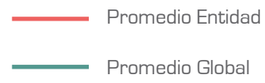
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Moravia

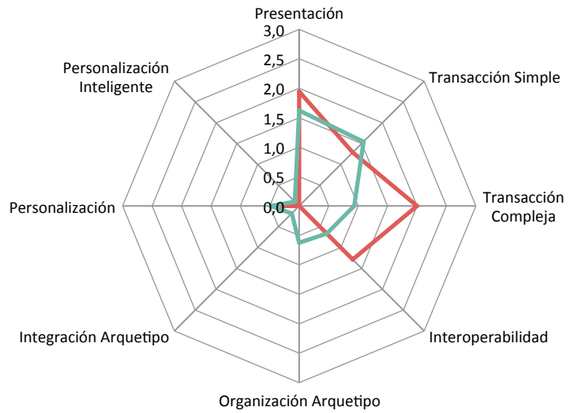


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,80 (0-19)

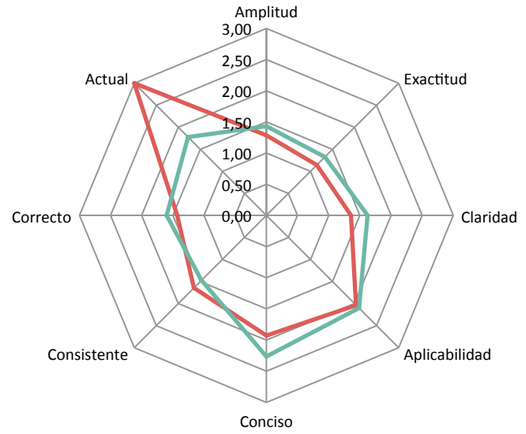
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	1,29	3,00	43%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	1,29	3,00	43%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,82 (0-19)

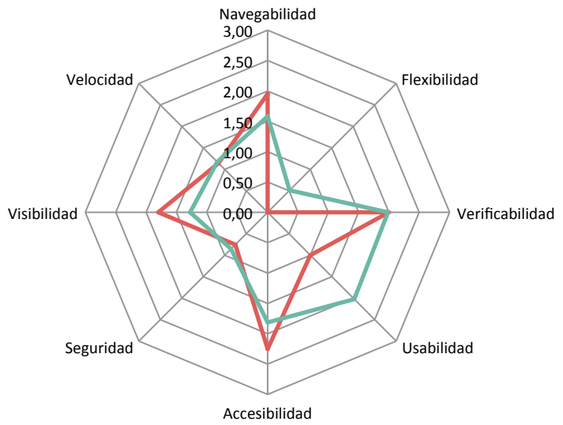
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,90 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



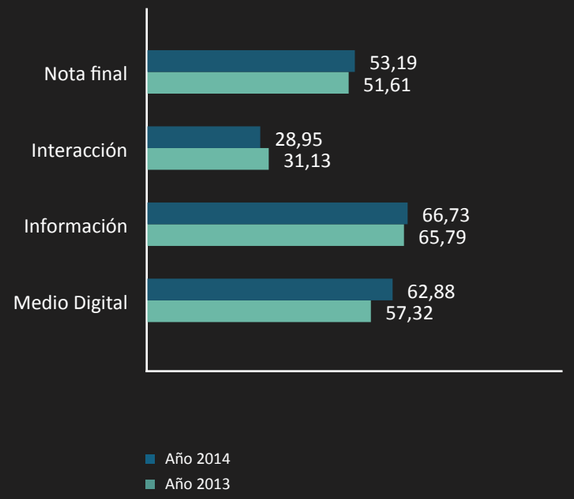
Municipalidad de Naranjo

	2014	2013
Nota final:	53,19 ★★★	
Posición:	77	63

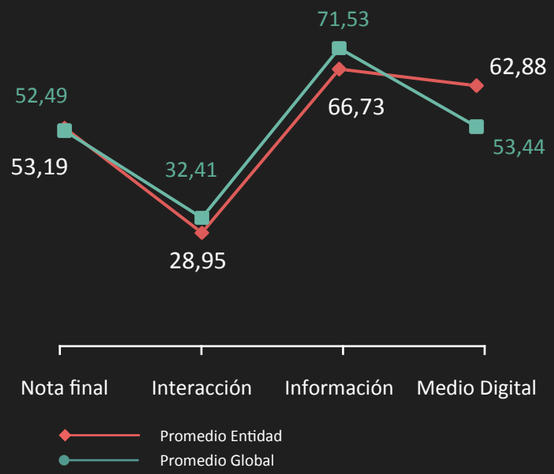
URL: www.naranjo.go.cr



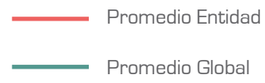
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Naranjo

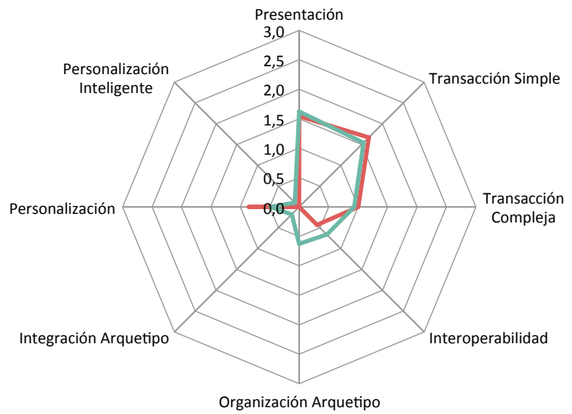


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,50 (0-19)

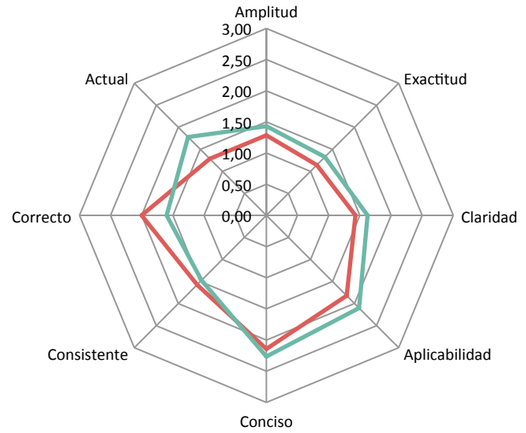
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	1,67	3,00	56%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,68 (0-19)

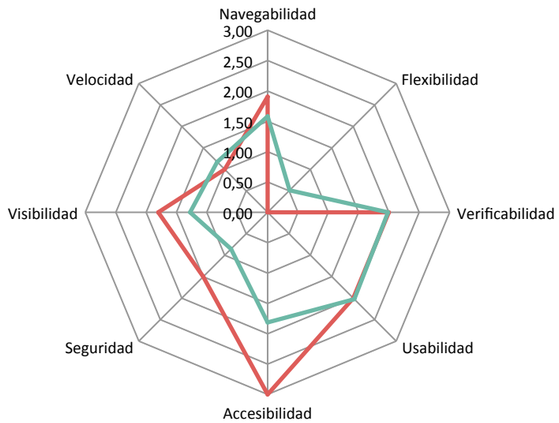
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,82	3,00	61%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,20 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



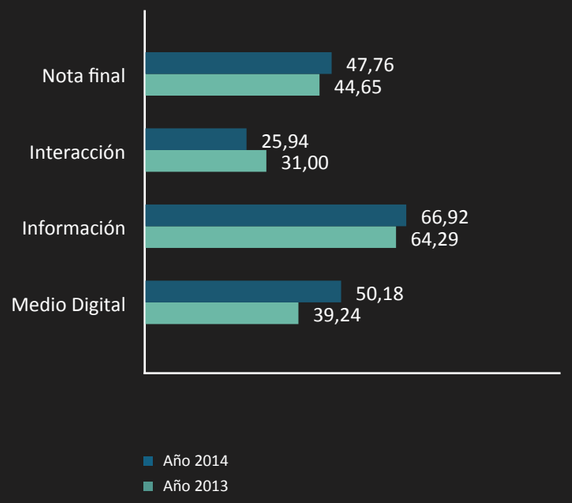
Municipalidad de Nicoya

	2014	2013
Nota final:	47,76 ★★★	
Posición:	115	120

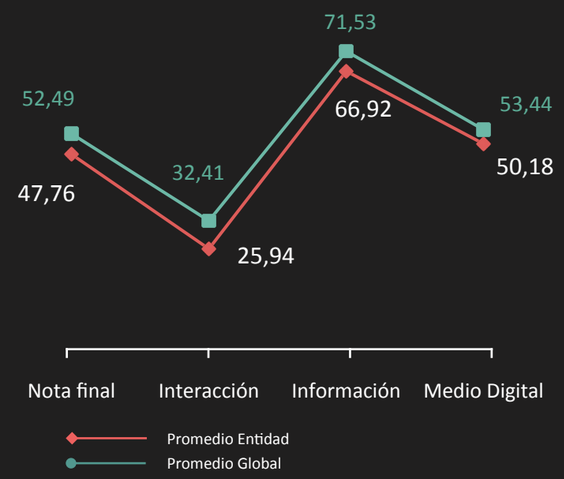
URL: www.nicoya.go.cr



Histórico



Resultados 2014



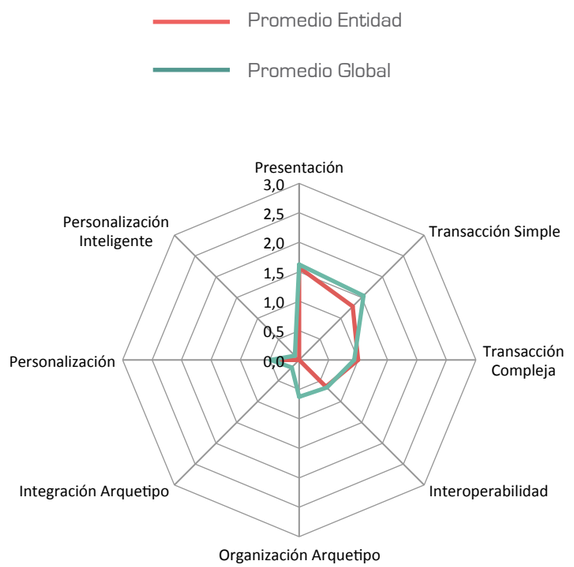
Municipalidad de Nicoya

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,93 (0-19)

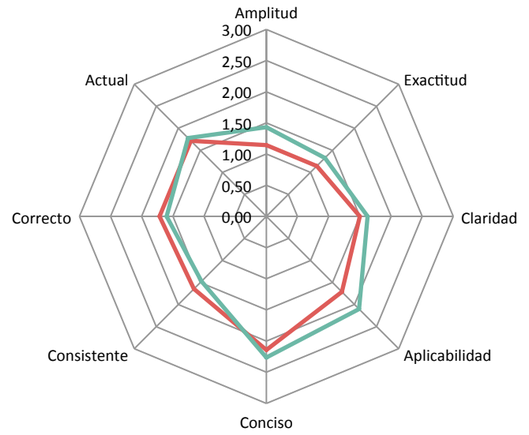
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,29	3,00	43%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,71 (0-19)

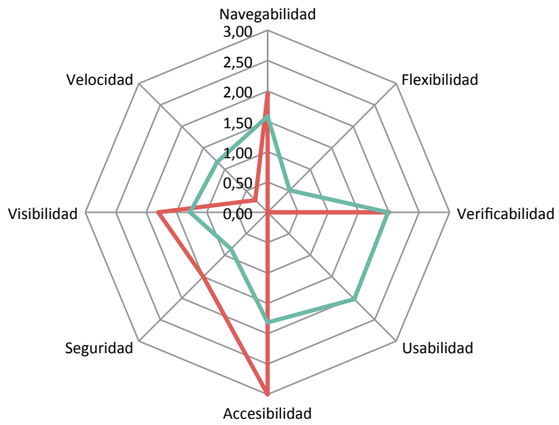
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,54 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	0,00	3,00	0%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	0,29	2,00	14%	1,17



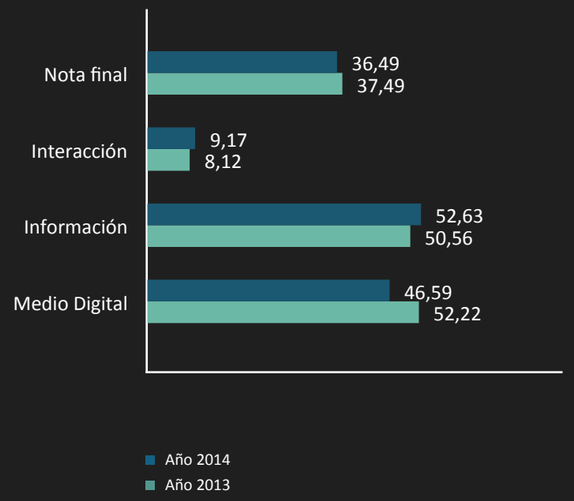
Municipalidad de Oreamuno

	2014	2013
Nota final:	36,49 ★★	
Posición:	156	142

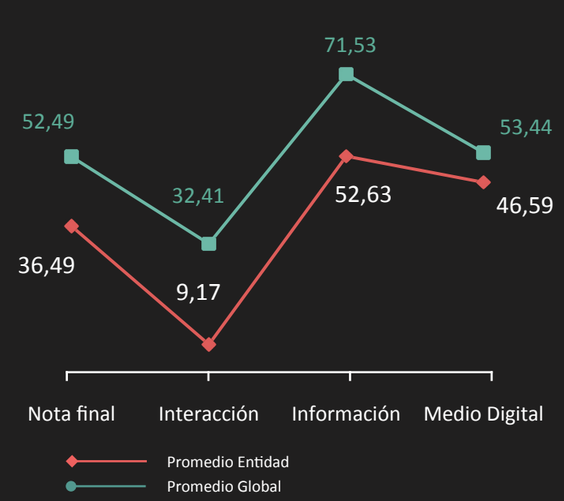
URL: www.munioreamuno.com



Histórico



Resultados 2014



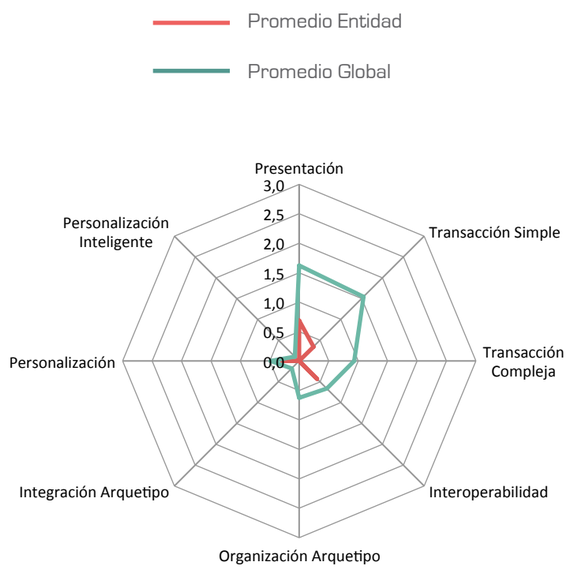
Municipalidad de Oreamuno

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 1,74 (0-19)

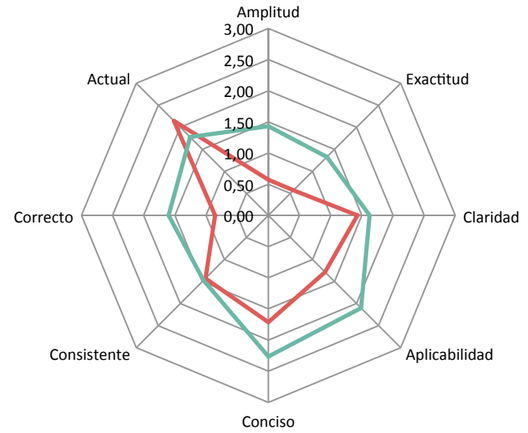
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	0,69	2,00	34%	1,62
Transacción simple	0,34	3,00	11%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 10,00 (0-19)

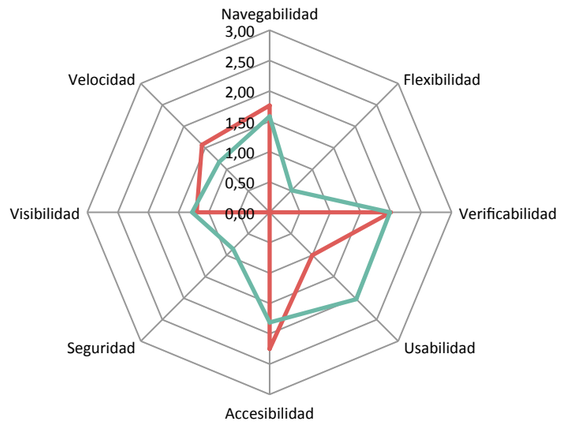
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,57	2,00	29%	1,43
Exactitud	0,57	2,00	29%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,29	3,00	43%	2,10
Conciso	1,71	3,00	57%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	0,86	2,00	43%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,78 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,76	2,00	88%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



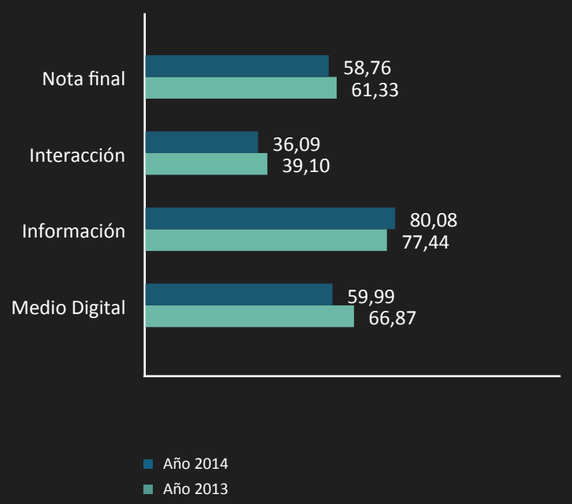
Municipalidad de Osa

	2014	2013
Nota final:	58,76 ★★★	
Posición:	45	12

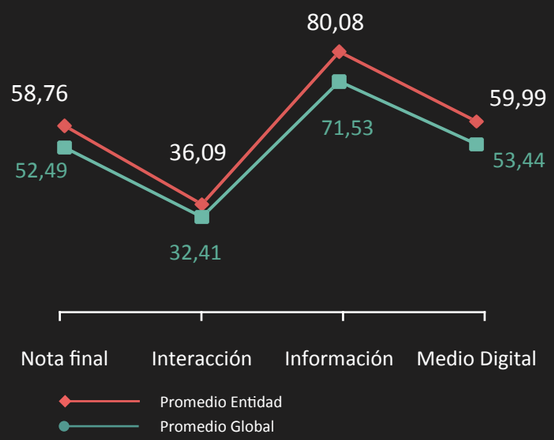
URL: www.gobiernolocalosa.go.cr



Histórico

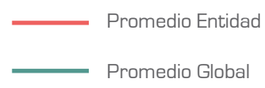


Resultados 2014



Municipalidad de Osa

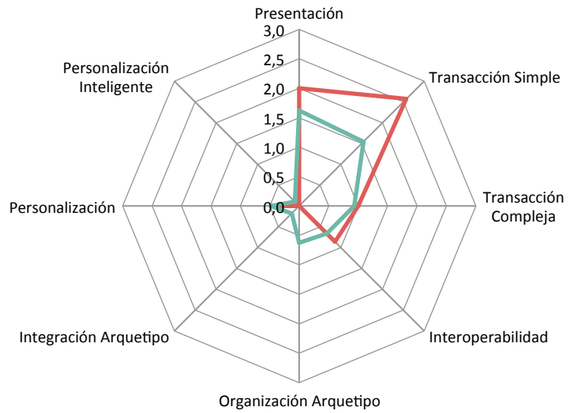
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,86 (0-19)

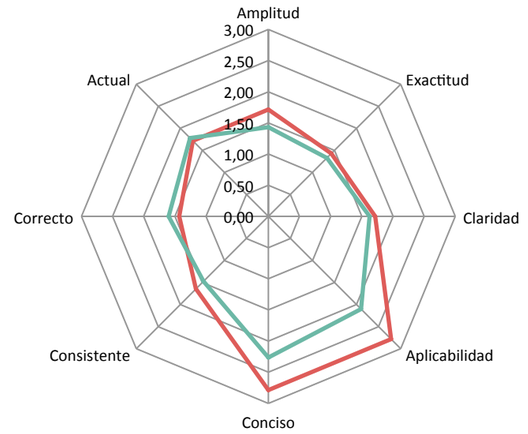
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	2,57	3,00	86%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,86	3,00	29%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,43	2,00	21%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,21 (0-19)

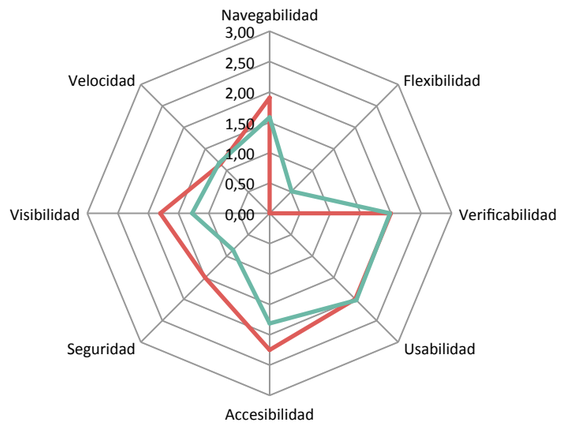
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,79	3,00	93%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,60 (0-21)

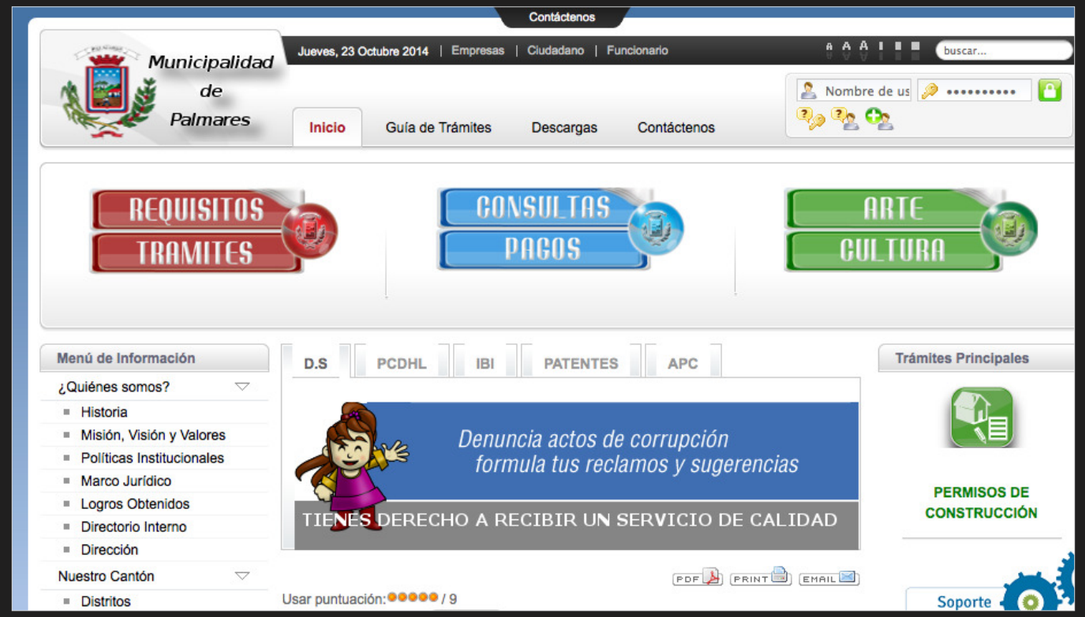
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



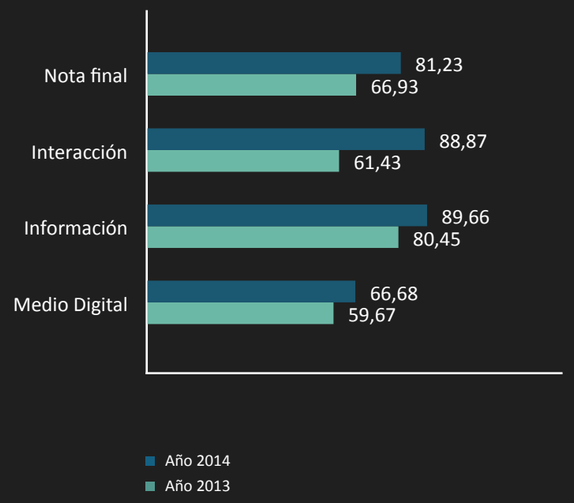
Municipalidad de Palmares

	2014	2013
Nota final:	81,23 ★★★★★	
Posición:	7	5

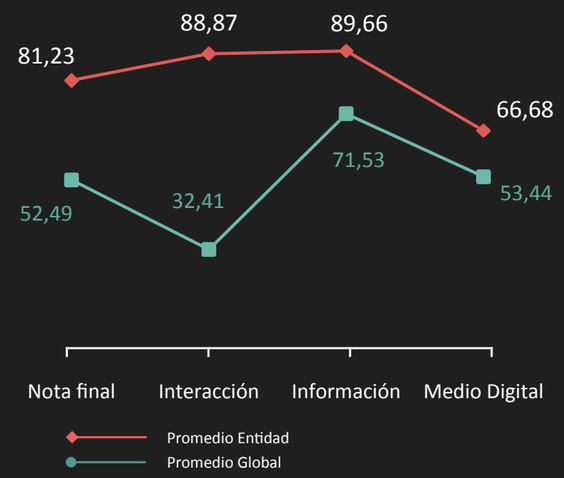
URL: www.munipalmares.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Palmares

Promedio Entidad

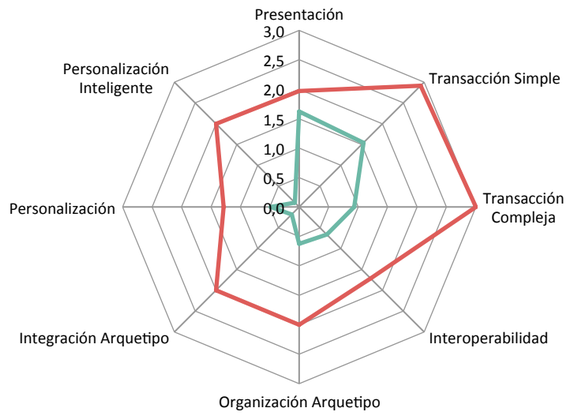
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 16,89 (0-19)

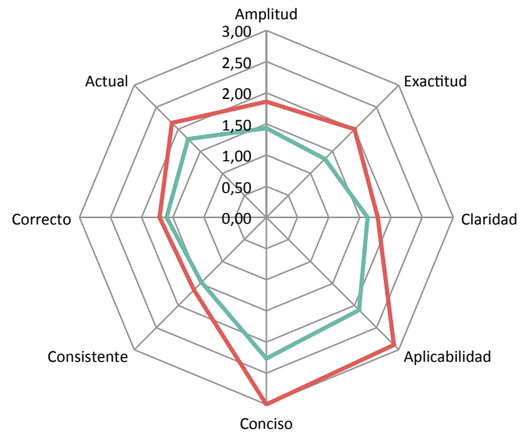
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	2,91	3,00	97%	1,54
Transacción compleja	3,00	3,00	100%	0,93
Interoperabilidad	1,71	3,00	57%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,29	2,00	64%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 17,04 (0-19)

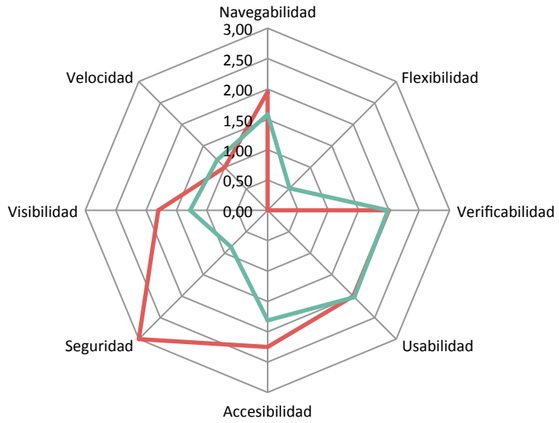
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	2,00	2,00	100%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	2,89	3,00	96%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 14,00 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



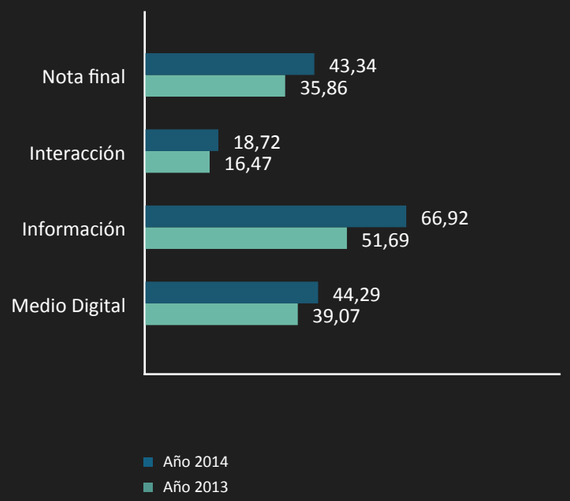
Municipalidad de Paraíso

	2014	2013
Nota final:	43,34 ★★★	
Posición:	142	146

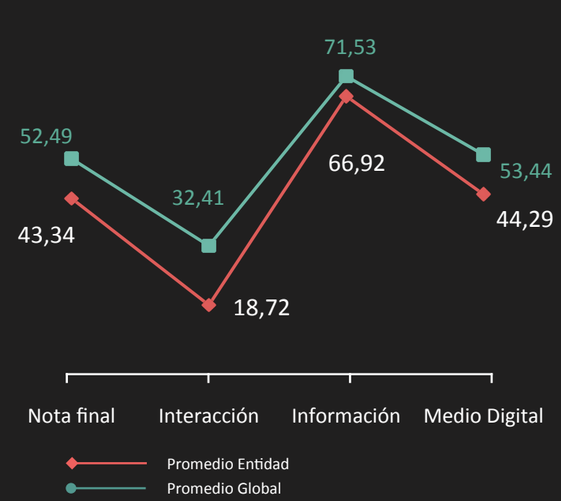
URL: www.muniparaiso.go.cr



Histórico



Resultados 2014



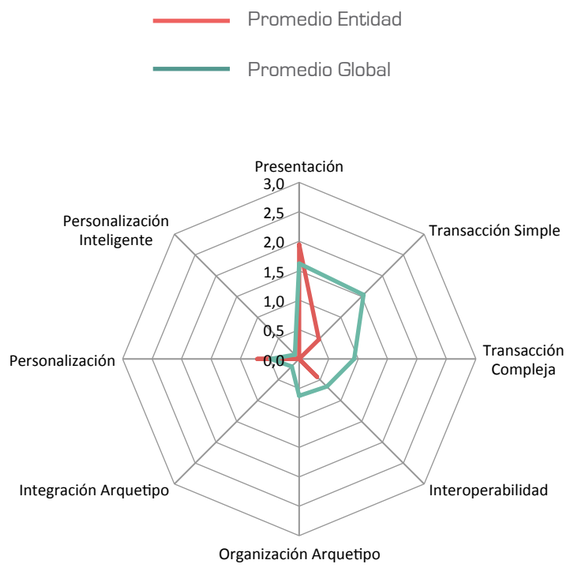
Municipalidad de Paraíso

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,56 (0-19)

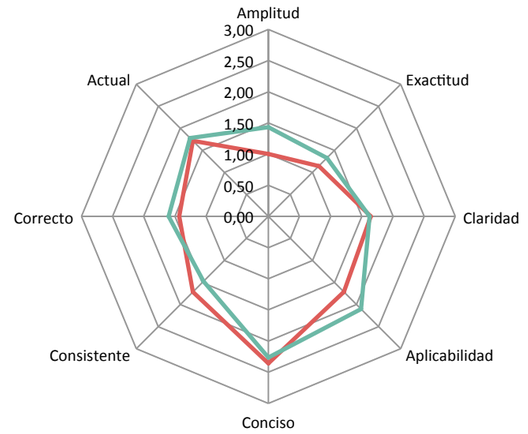
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	0,47	3,00	16%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,71	2,00	36%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,71 (0-19)

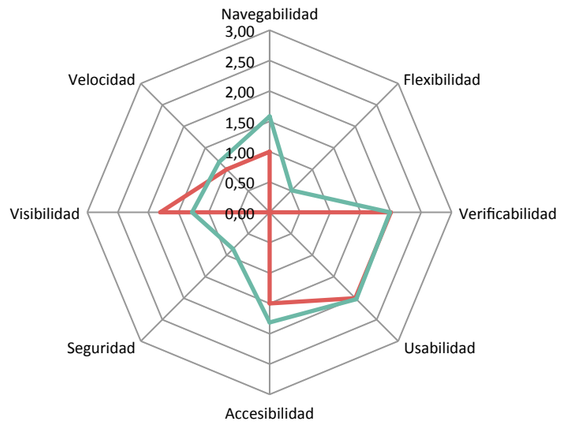
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,00	2,00	50%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,30 (0-21)

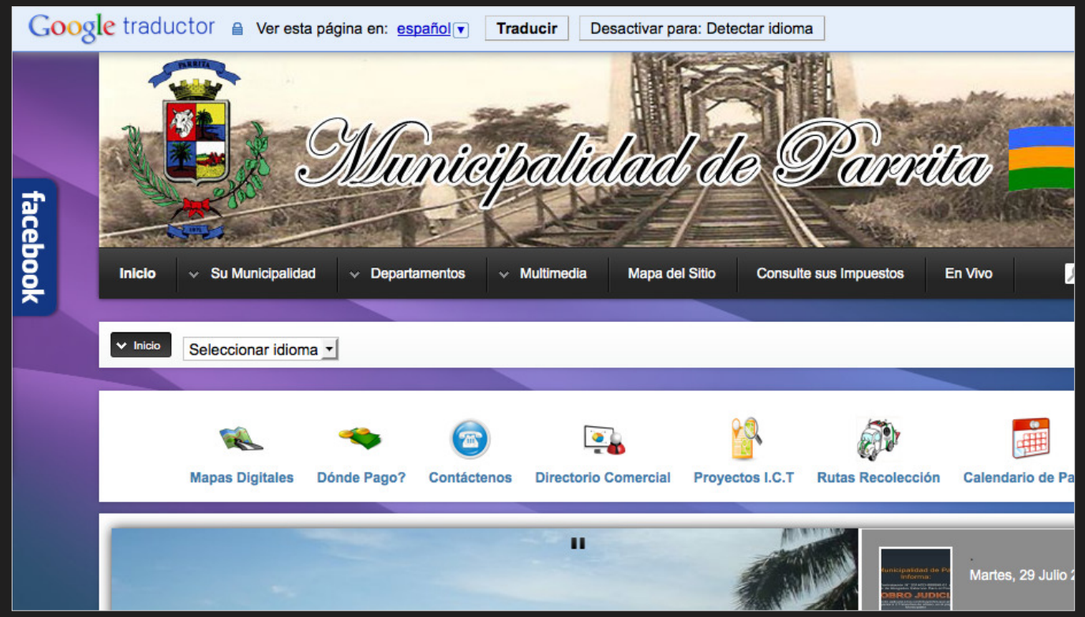
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,00	2,00	50%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



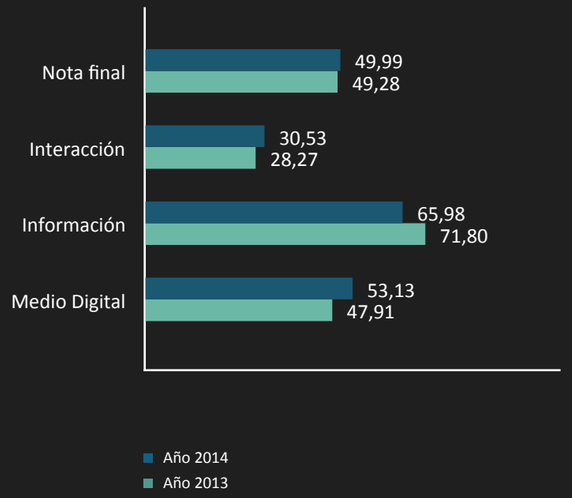
Municipalidad de Parrita

	2014	2013
Nota final:	49,99 ★★★	
Posición:	103	86

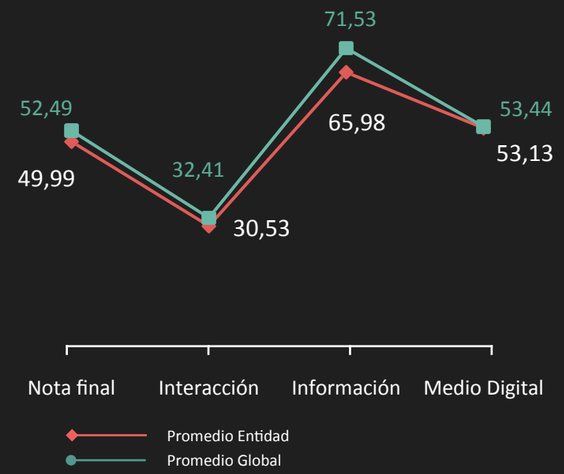
URL: www.municipalidadparrita.go.cr



Histórico



Resultados 2014



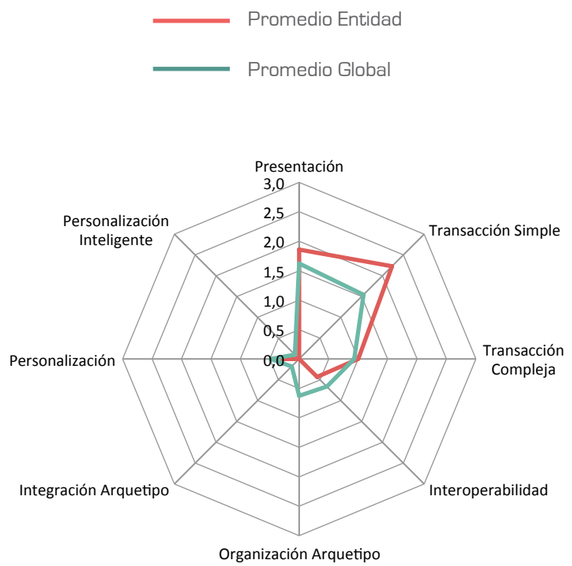
Municipalidad de Parrita

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,80 (0-19)

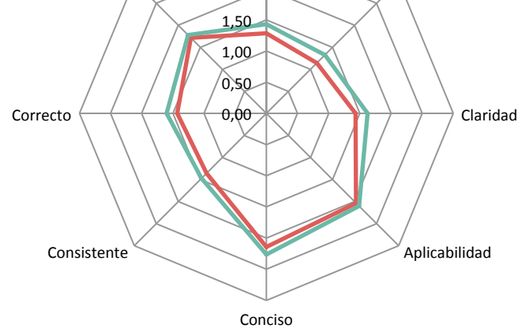
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,86	2,00	93%	1,62
Transacción simple	2,23	3,00	74%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,54 (0-19)

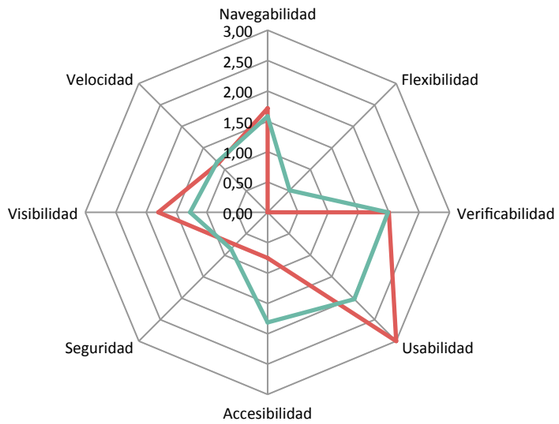
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,16 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,71	2,00	86%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



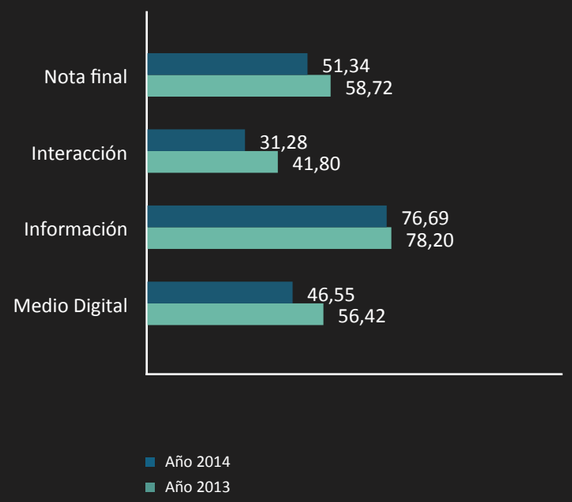
Municipalidad de Pérez Zeledón

	2014	2013
Nota final:	51,34 ★★★	
Posición:	89	23

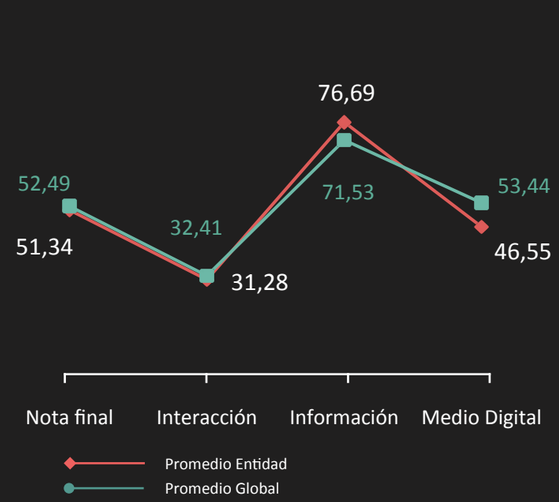
URL: www.mpz.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Pérez Zeledón

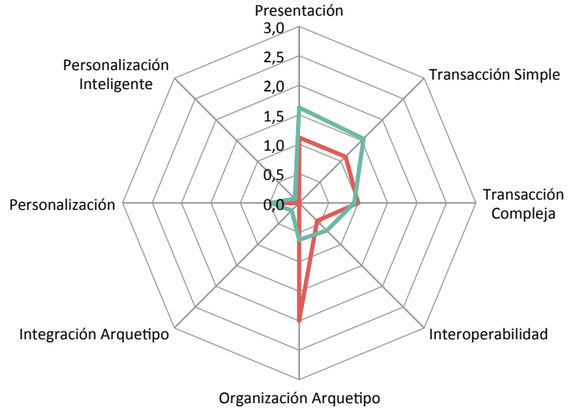
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,94 (0-19)

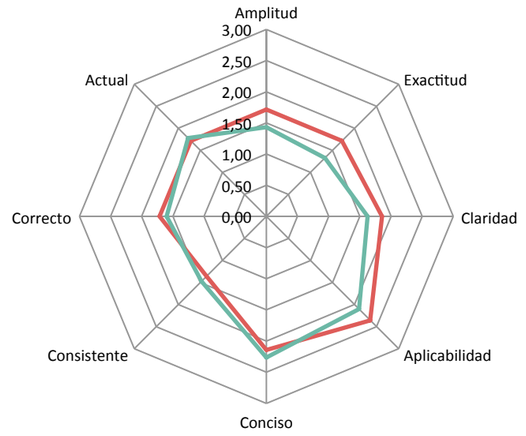
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,11	2,00	56%	1,62
Transacción simple	1,11	3,00	37%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,57 (0-19)

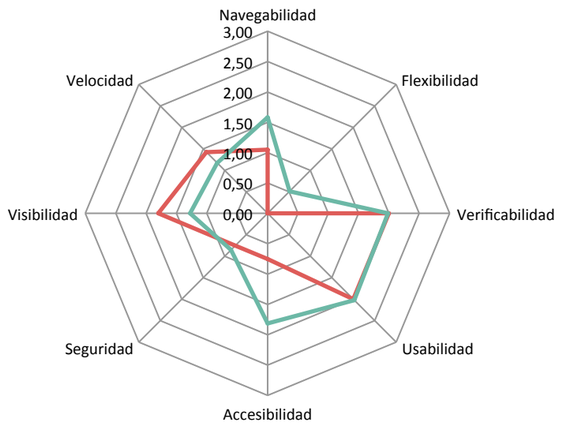
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,78 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,05	2,00	52%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



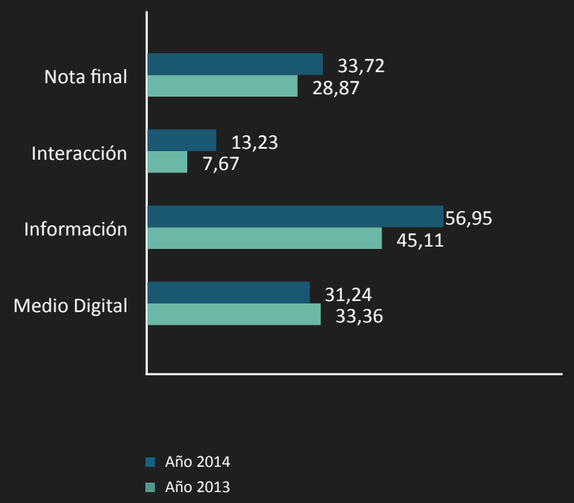
Municipalidad de Poás

	2014	2013
Nota final:	33,72 ★★	
Posición:	159	148

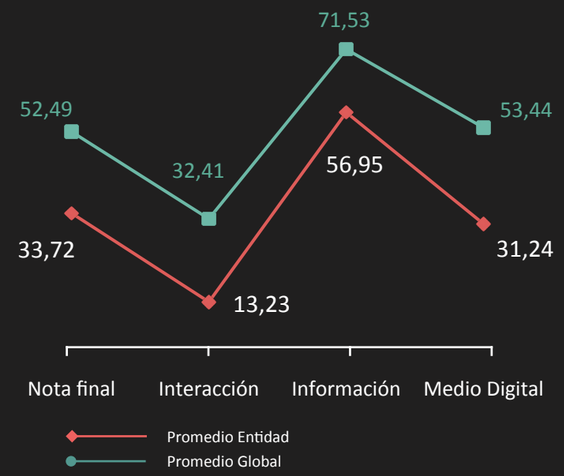
URL: www.municipalidadpoas.com



Histórico



Resultados 2014



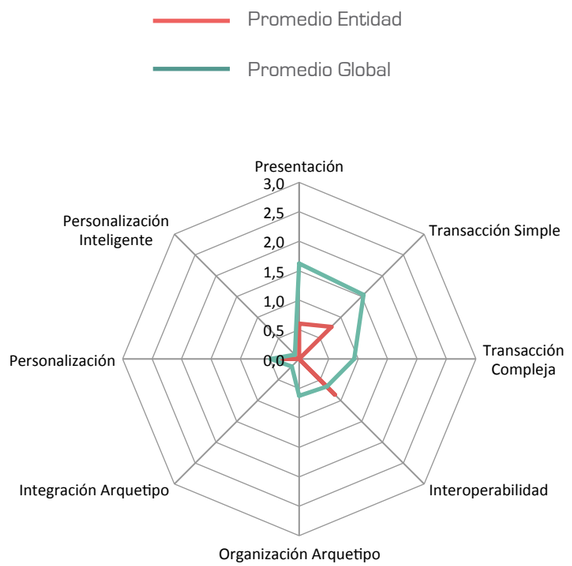
Municipalidad de Poás

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,51 (0-19)

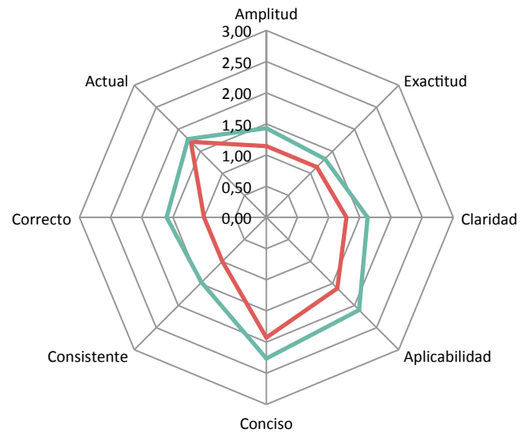
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	0,60	2,00	30%	1,62
Transacción simple	0,77	3,00	26%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,86	3,00	29%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 10,82 (0-19)

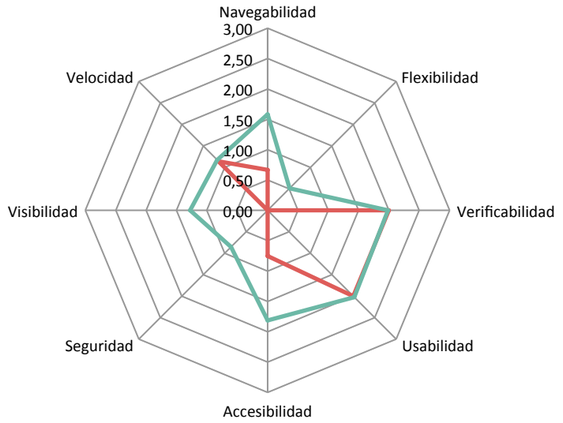
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,29	2,00	64%	1,62
Aplicabilidad	1,61	3,00	54%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,00	2,00	50%	1,47
Correcto	1,00	2,00	50%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 6,56 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,67	2,00	33%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



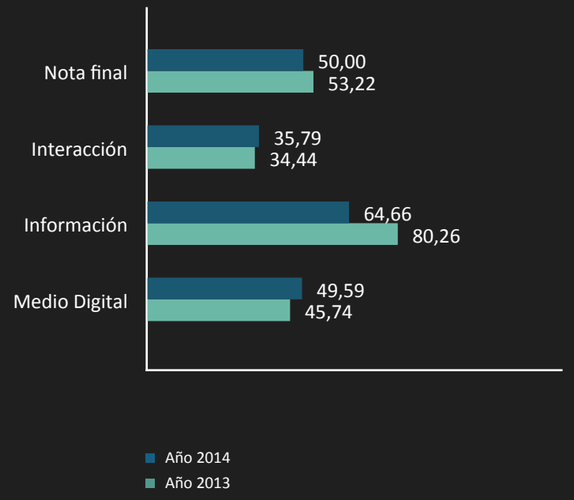
Municipalidad de Puntarenas

	2014	2013
Nota final:	50,00 ★★★	
Posición:	102	51

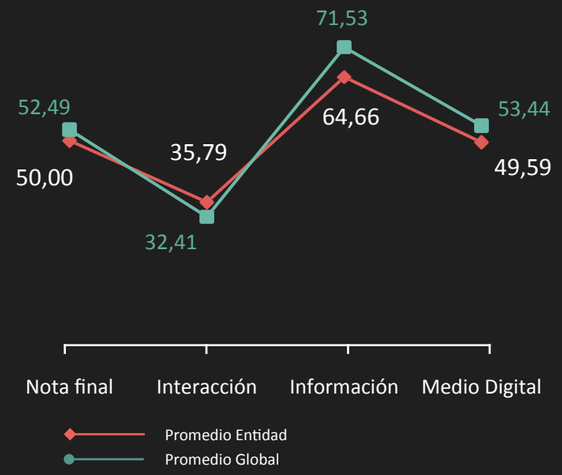
URL: www.puntarenas.go.cr



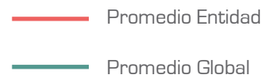
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Puntarenas

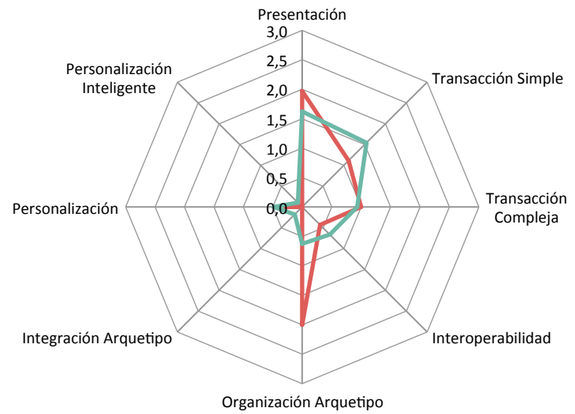


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,80 (0-19)

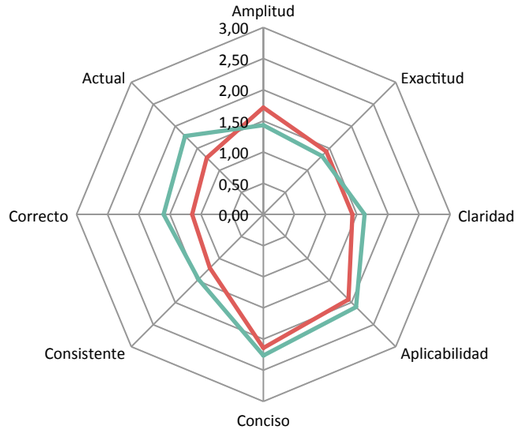
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,11	3,00	37%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,29 (0-19)

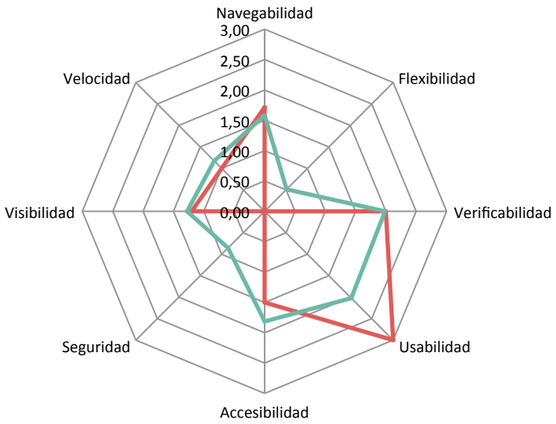
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,21	2,00	61%	1,47
Correcto	1,14	2,00	57%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,41 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,71	2,00	86%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



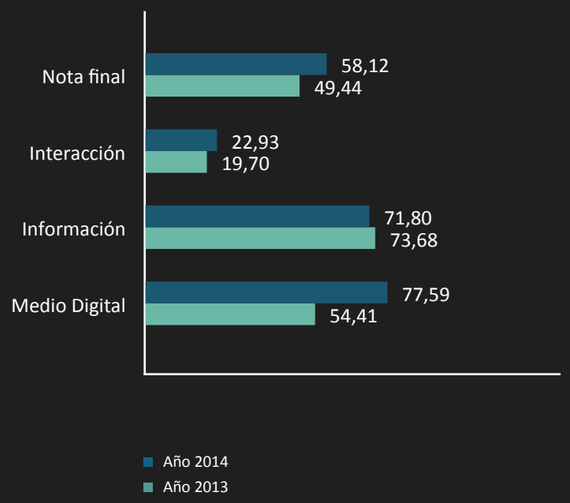
Municipalidad de San Carlos

	2014	2013
Nota final:	58,12 ★★★	
Posición:	47	84

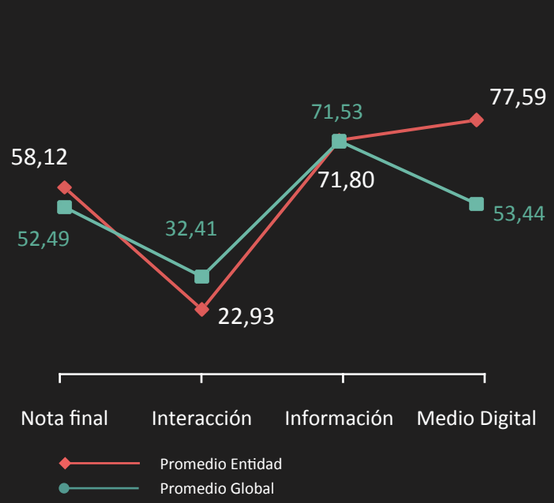
URL: www.munisc.go.cr



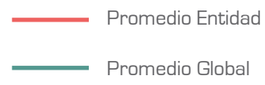
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de San Carlos

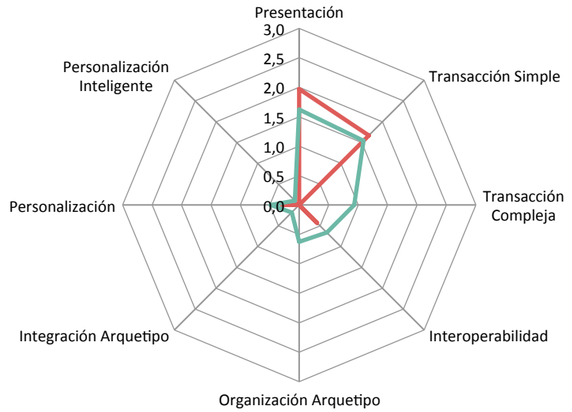


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,36 (0-19)

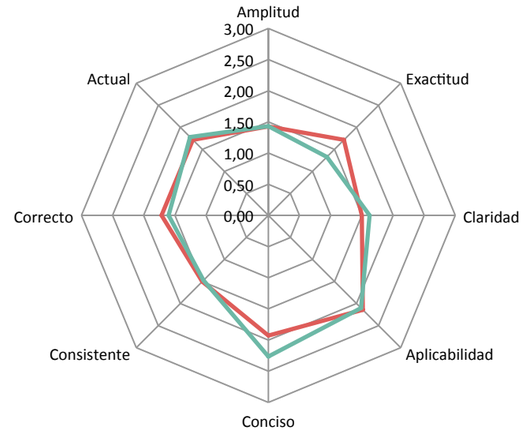
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,67	3,00	56%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,64 (0-19)

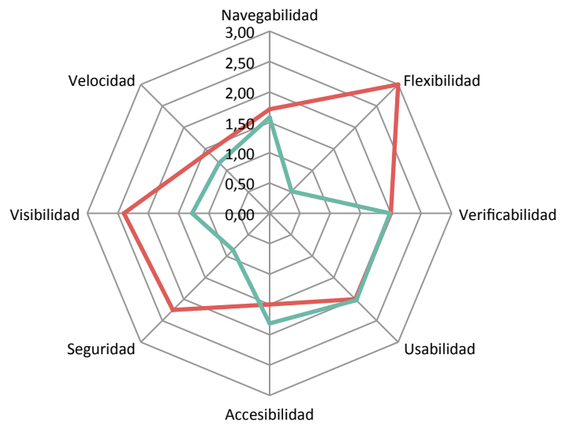
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 16,29 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,71	2,00	86%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



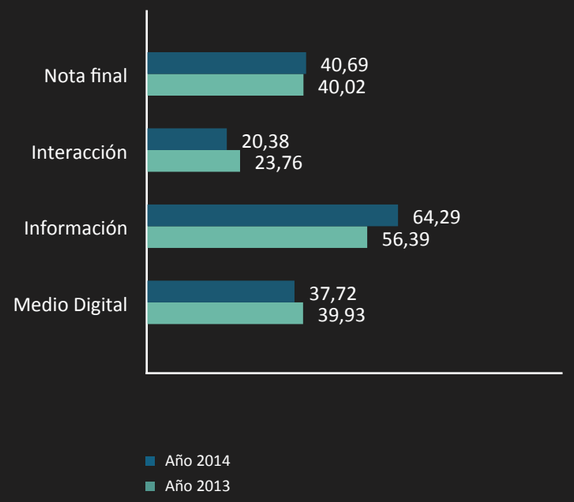
Municipalidad de San Isidro de Heredia

	2014	2013
Nota final:	40,69 ★★★	
Posición:	154	136

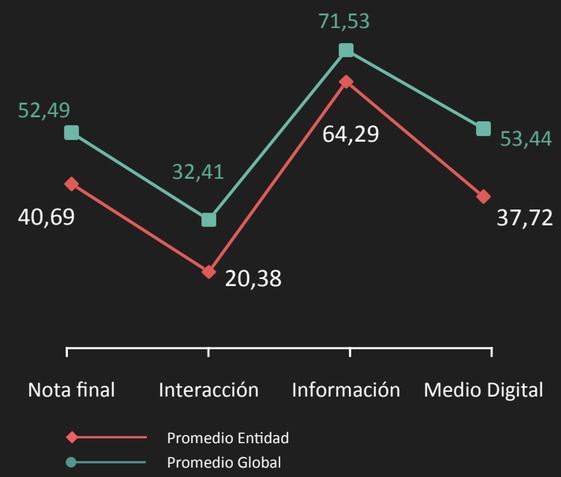
URL: www.munisanisidro.go.cr



Histórico



Resultados 2014



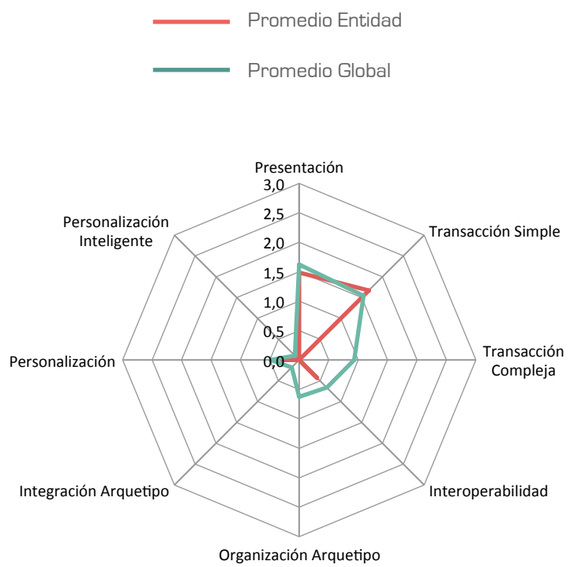
Municipalidad de San Isidro de Heredia

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,87 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,49	2,00	74%	1,62
Transacción simple	1,67	3,00	56%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

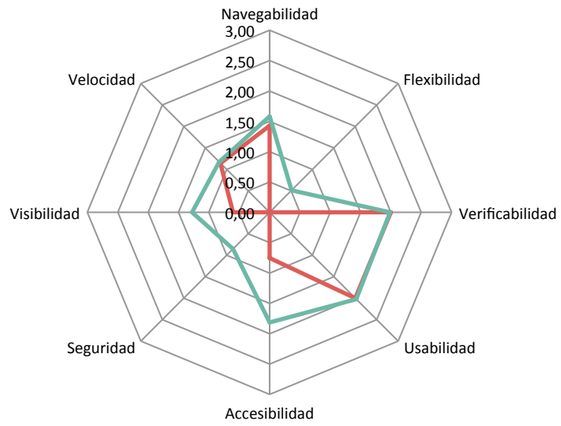
Nota Nivel 12,21 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78

Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,92 (0-21)

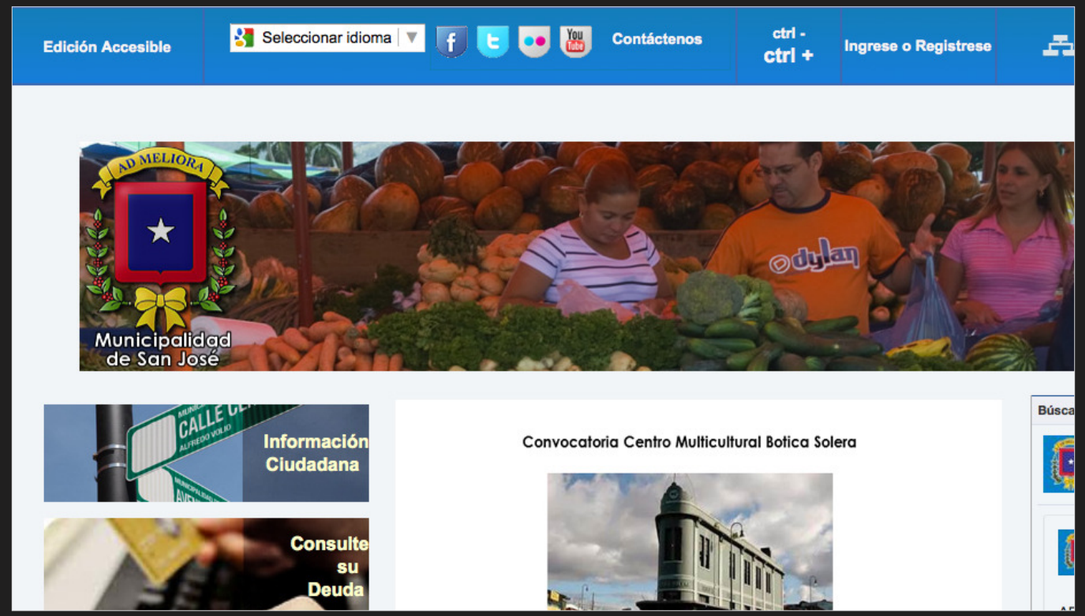
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,43	2,00	71%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



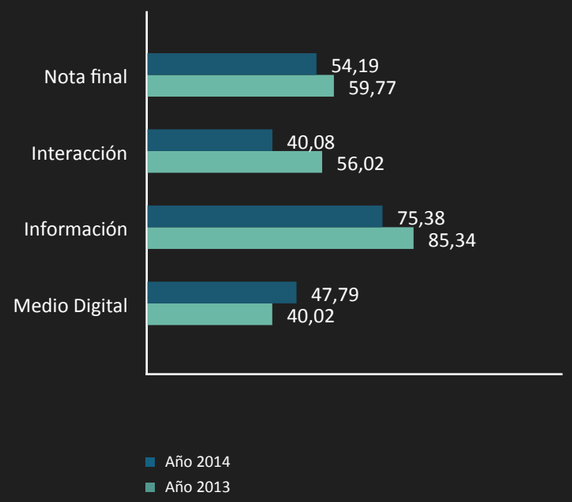
Municipalidad de San José

	2014	2013
Nota final: 54,19 ★★★	**Posición:** 69	16

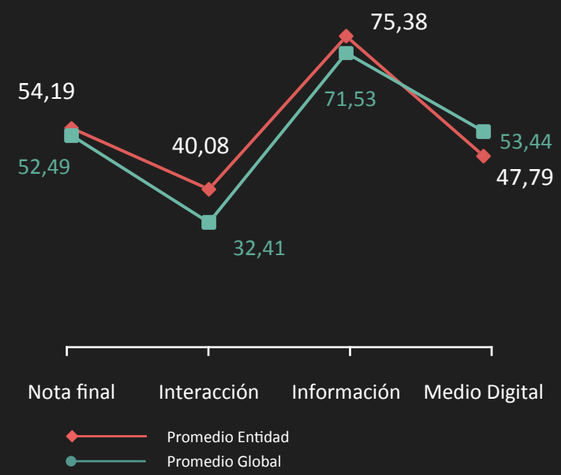
URL: www.msj.go.cr



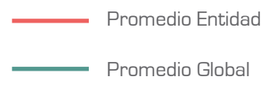
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de San José

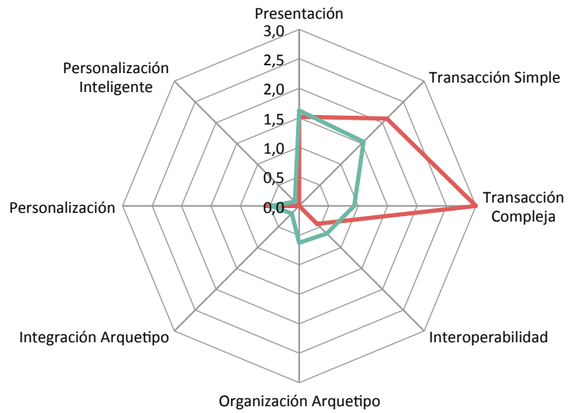


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,61 (0-19)

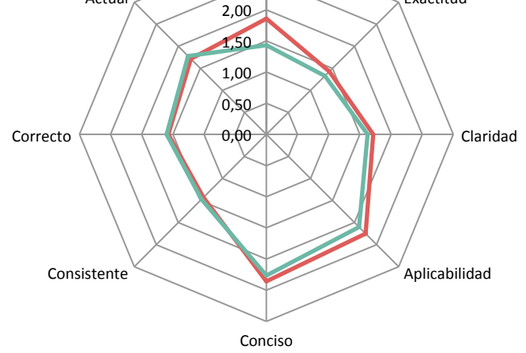
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,51	2,00	76%	1,62
Transacción simple	2,10	3,00	70%	1,54
Transacción compleja	3,00	3,00	100%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,57	2,00	29%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,32 (0-19)

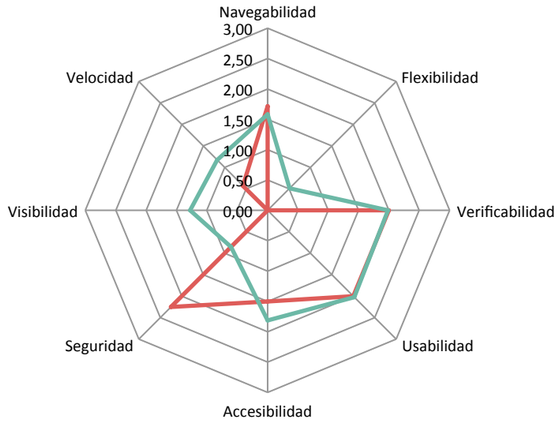
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,04 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,71	2,00	86%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	0,57	2,00	29%	1,17



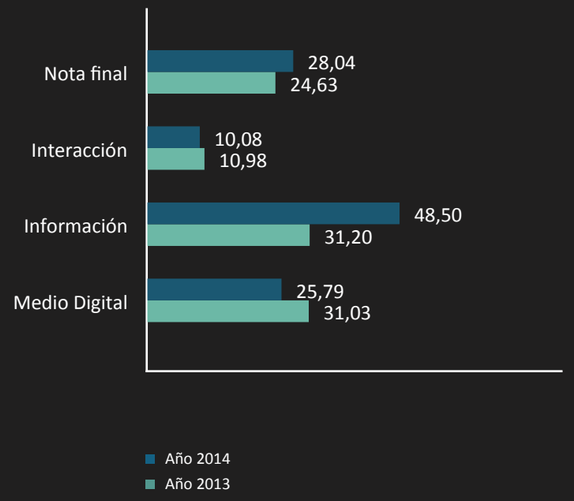
Municipalidad de San Mateo

	2014	2013
Nota final:	28,04 ★★	
Posición:	162	151

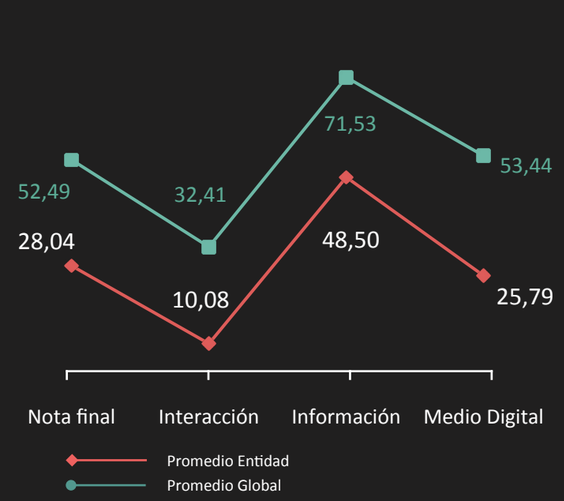
URL: www.munisanmateo.go.cr



Histórico



Resultados 2014



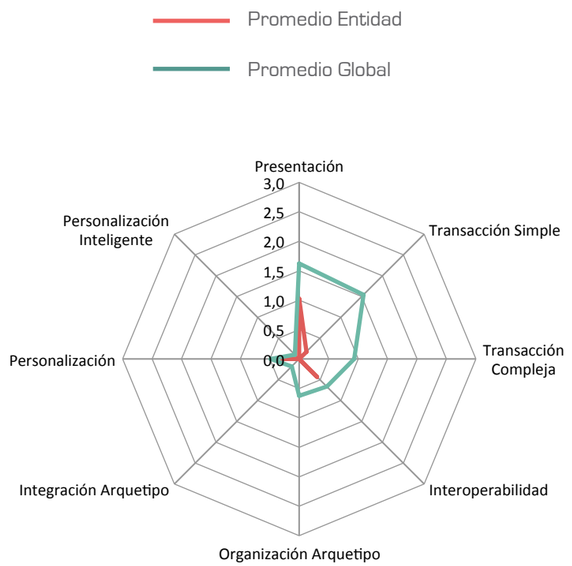
Municipalidad de San Mateo

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 1,91 (0-19)

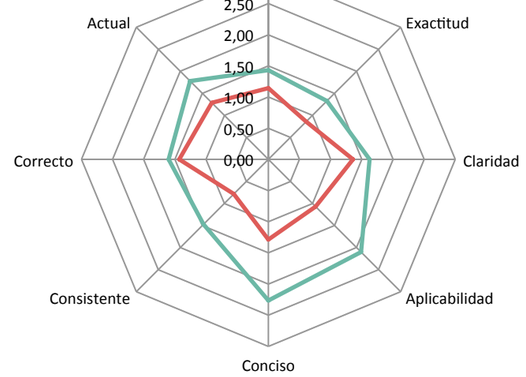
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,03	2,00	51%	1,62
Transacción simple	0,17	3,00	6%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 9,21 (0-19)

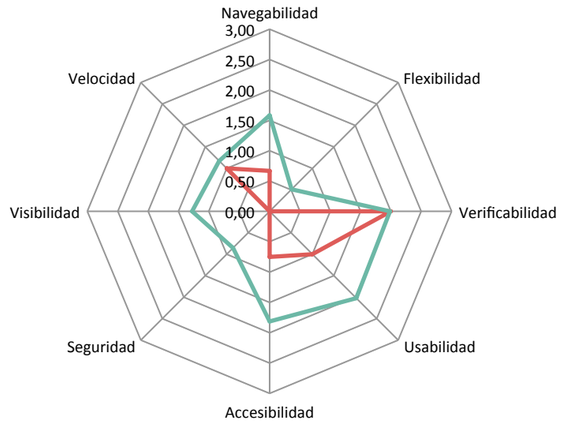
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	0,86	2,00	43%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	1,07	3,00	36%	2,10
Conciso	1,29	3,00	43%	2,26
Consistente	0,79	2,00	39%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 5,42 (0-21)

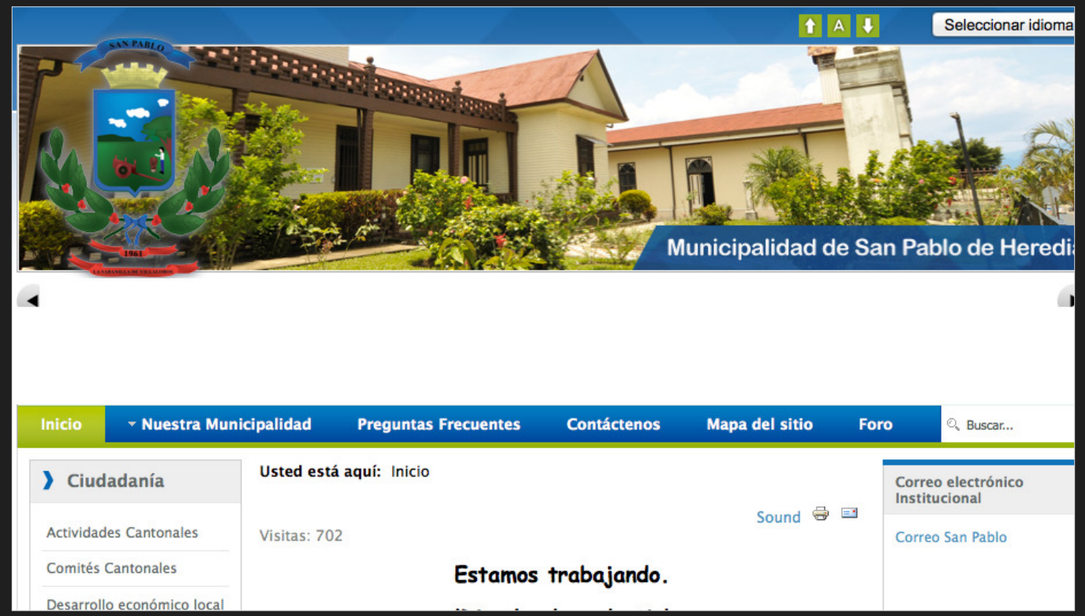
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,67	2,00	33%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



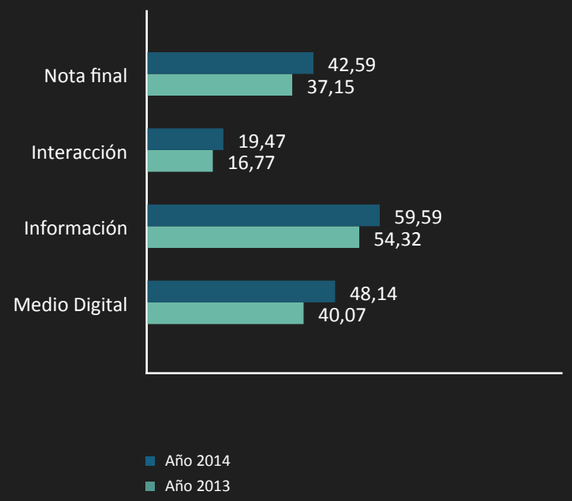
Municipalidad de San Pablo

	2014	2013
Nota final:	42,59 ★★★	
Posición:	147	143

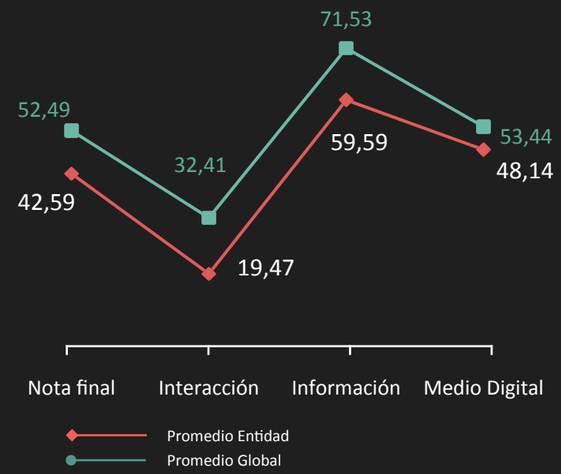
URL: www.sanpablo.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de San Pablo

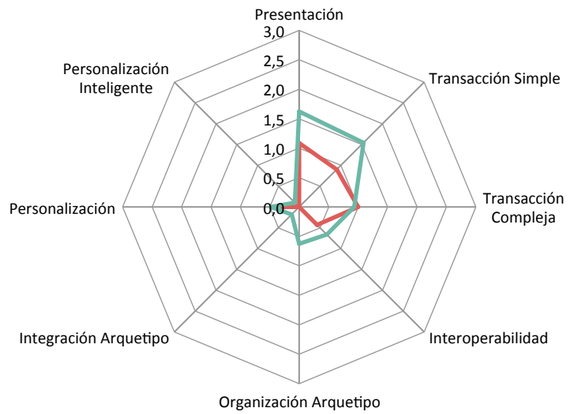
Promedio Entidad
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,70 (0-19)

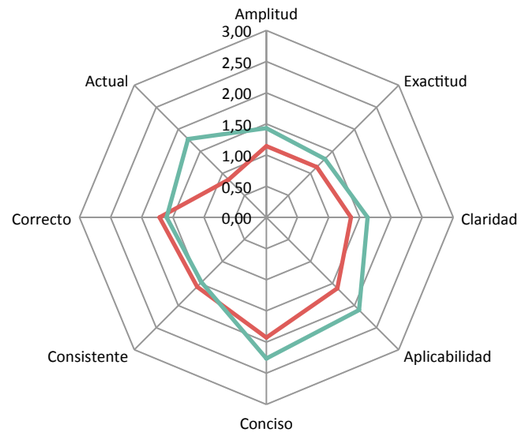
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,09	2,00	54%	1,62
Transacción simple	0,90	3,00	30%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 11,32 (0-19)

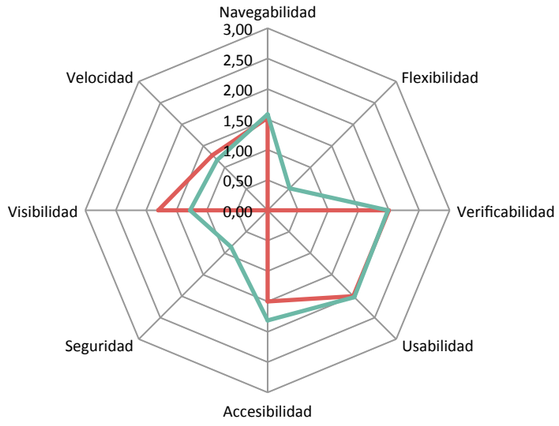
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	1,61	3,00	54%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	0,86	3,00	29%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,11 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,52	2,00	76%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



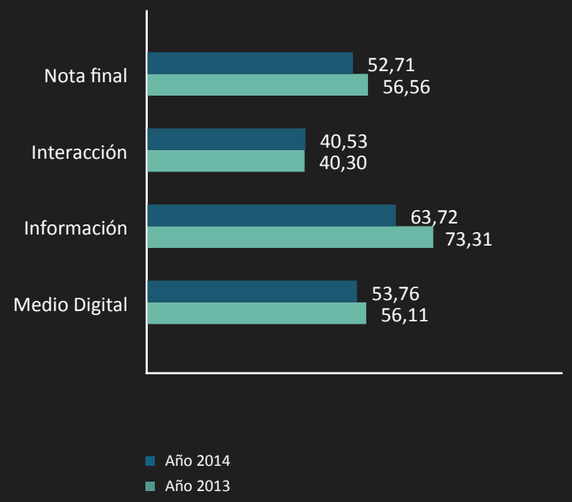
Municipalidad de San Rafael

	2014	2013
Nota final:	52,71 ★★★	
Posición:	82	33

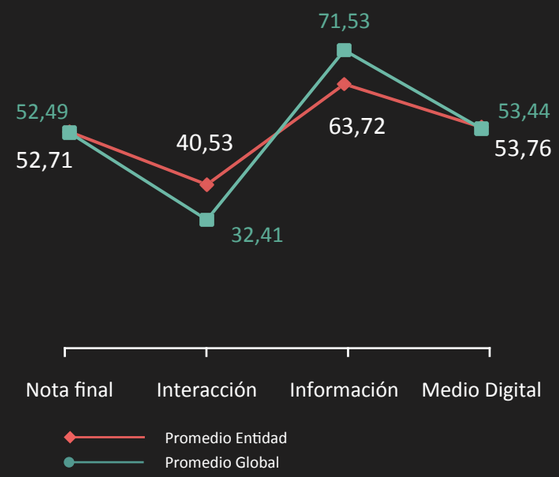
URL: www.munisrh.go.cr



Histórico



Resultados 2014



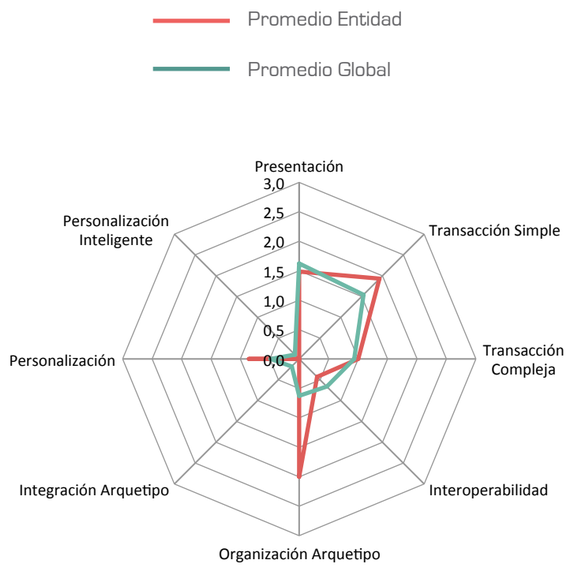
Municipalidad de San Rafael

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,70 (0-19)

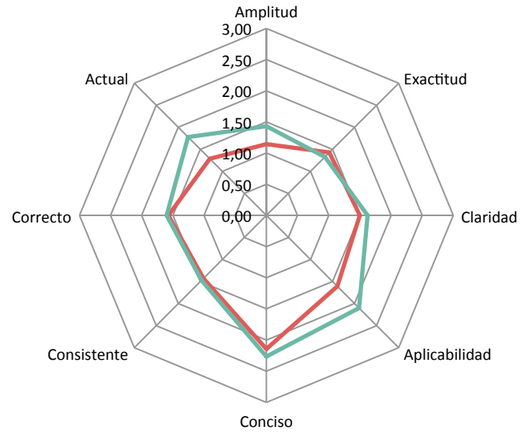
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,49	2,00	74%	1,62
Transacción simple	1,93	3,00	64%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,11 (0-19)

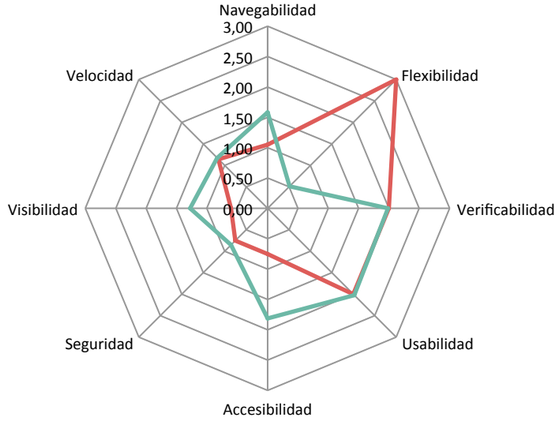
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	1,61	3,00	54%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,29 (0-21)

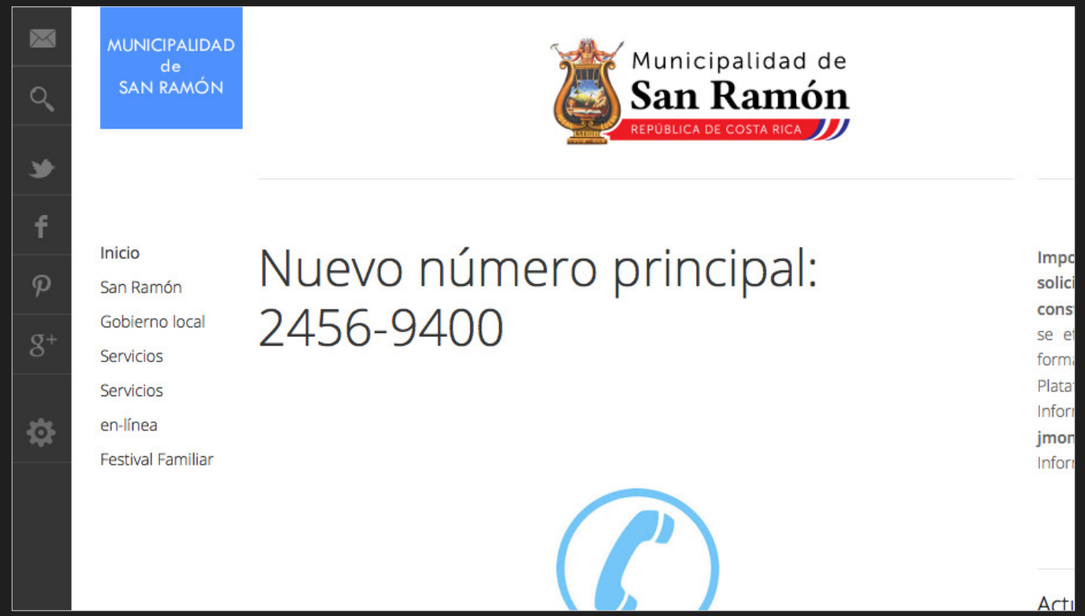
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,05	2,00	52%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



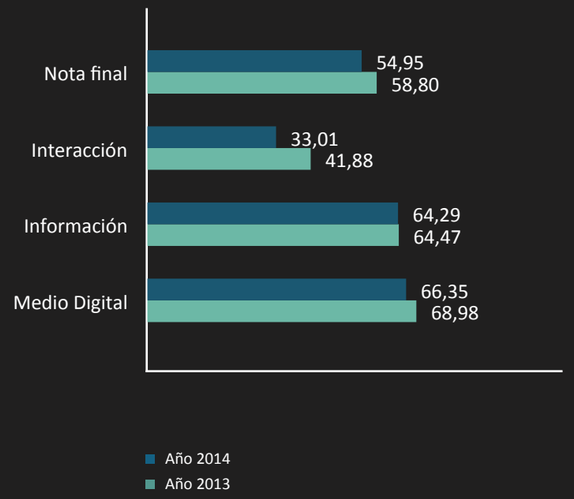
Municipalidad de San Ramón

	2014	2013
Nota final:	54,95 ★★★	
Posición:	66	21

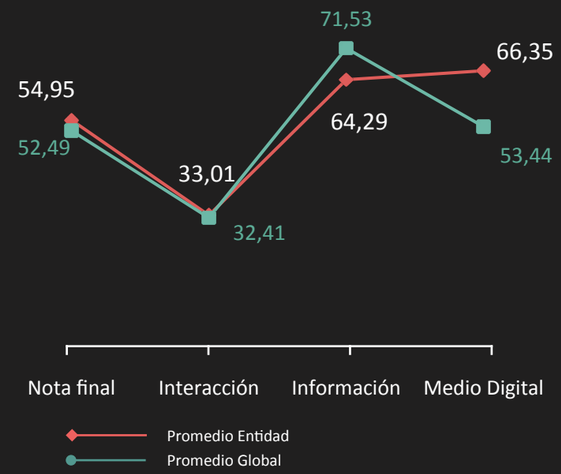
URL: www.sanramon.go.cr



Histórico



Resultados 2014



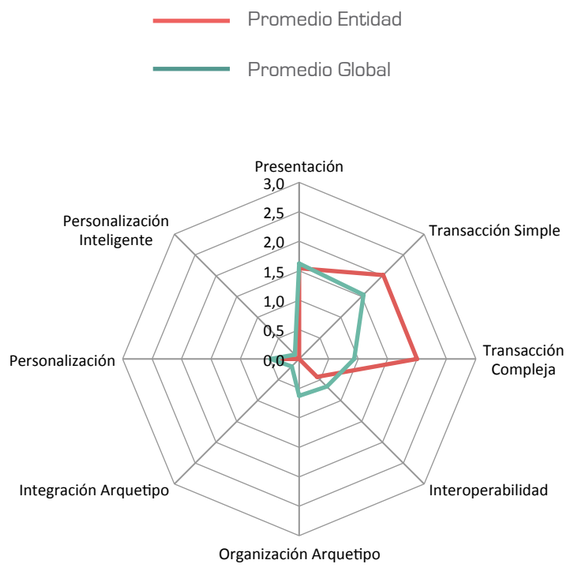
Municipalidad de San Ramón

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,27 (0-19)

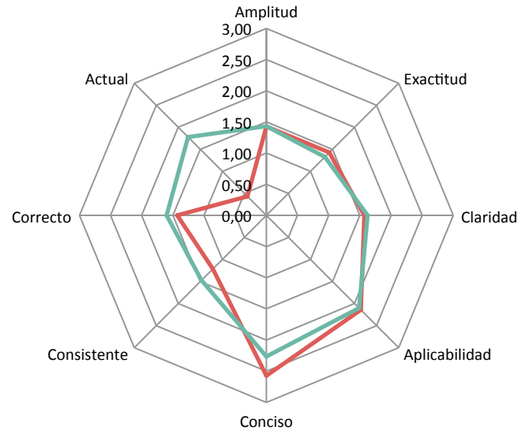
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	2,01	3,00	67%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,21 (0-19)

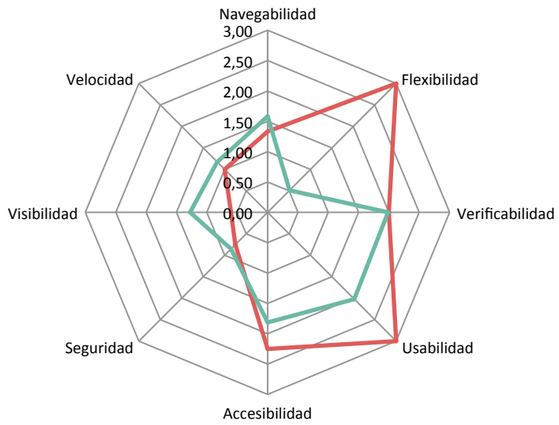
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,21	2,00	61%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	0,43	3,00	14%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,93 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,33	2,00	67%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



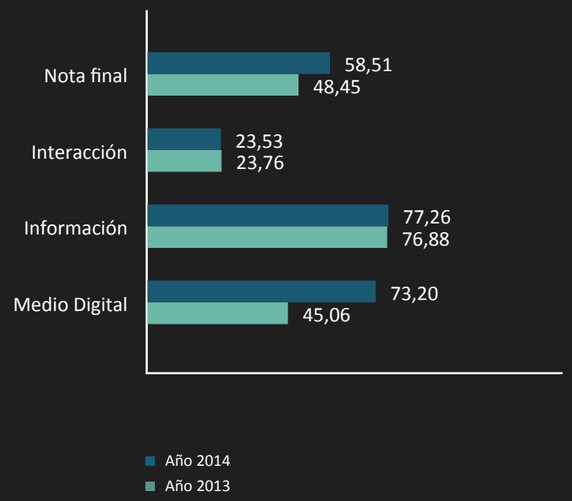
Municipalidad de Santa Ana

	2014	2013
Nota final: 58,51 ★★★	**Posición:** 46	93

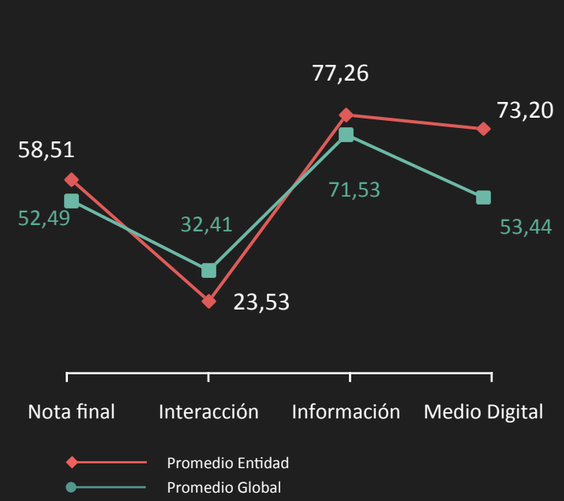
URL: www.santaana.go.cr



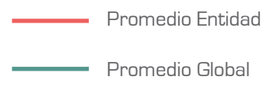
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Santa Ana

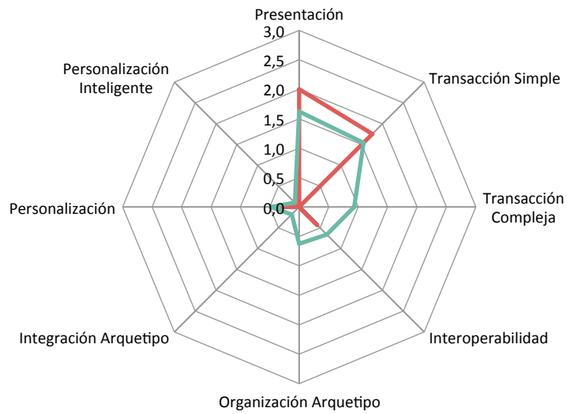


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,47 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,76	3,00	59%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

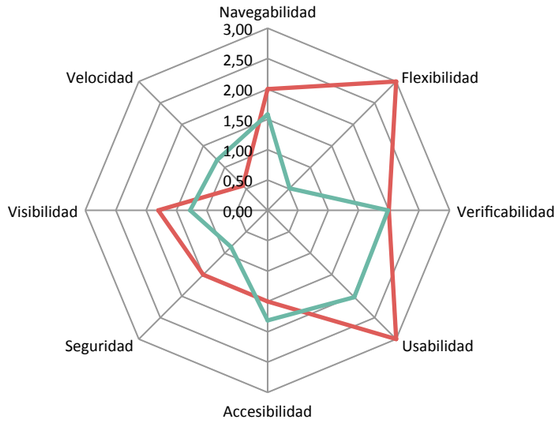
Nota Nivel 14,68 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,46	3,00	82%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78

Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 15,37 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	0,57	2,00	29%	1,17



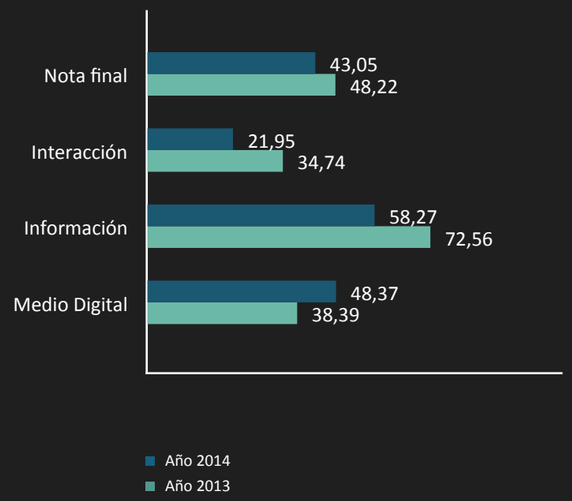
Municipalidad de Santa Bárbara

	2014	2013
Nota final:	43,05 ★★★	
Posición:	145	97

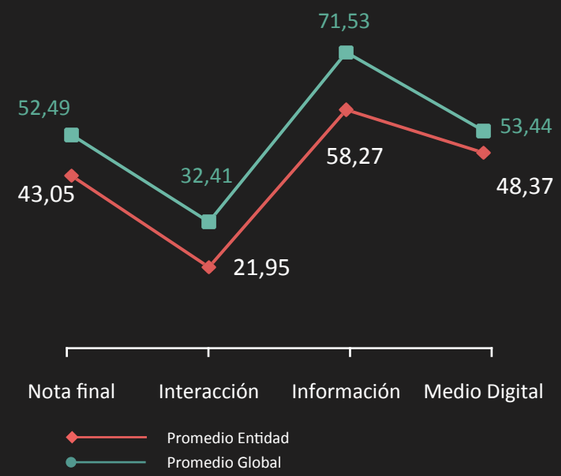
URL: www.santabarbara.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Santa Bárbara

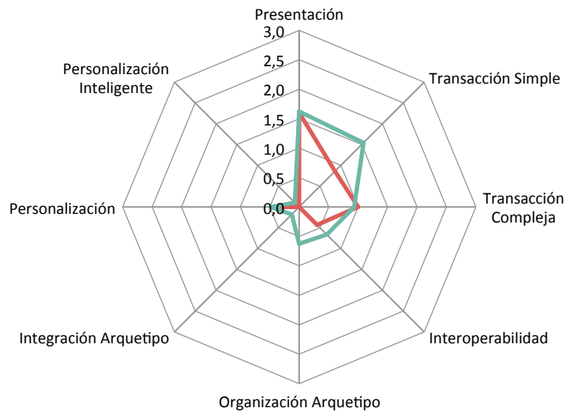
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,17 (0-19)

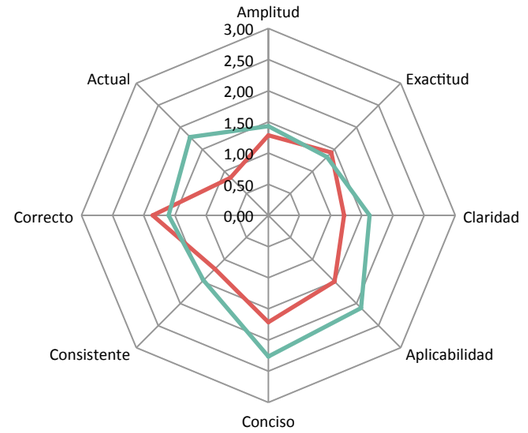
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,60	2,00	80%	1,62
Transacción simple	0,86	3,00	29%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 11,07 (0-19)

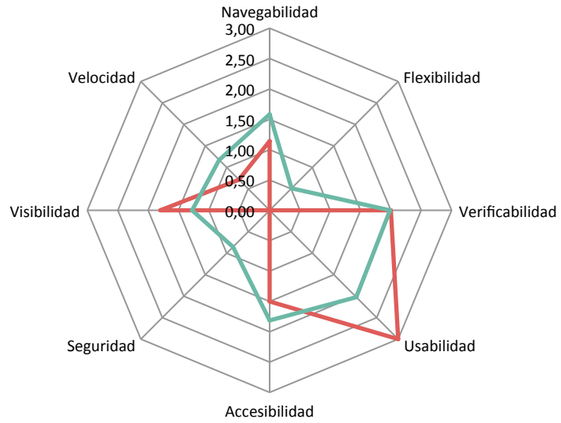
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,21	2,00	61%	1,62
Aplicabilidad	1,50	3,00	50%	2,10
Conciso	1,71	3,00	57%	2,26
Consistente	1,21	2,00	61%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	0,86	3,00	29%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,16 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,14	2,00	57%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	0,71	2,00	36%	1,17



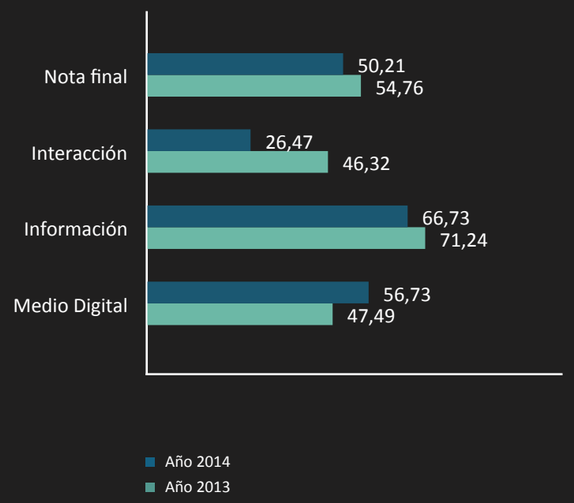
Municipalidad de Santo Domingo

	2014	2013
Nota final:	50,21 ★★★	
Posición:	100	44

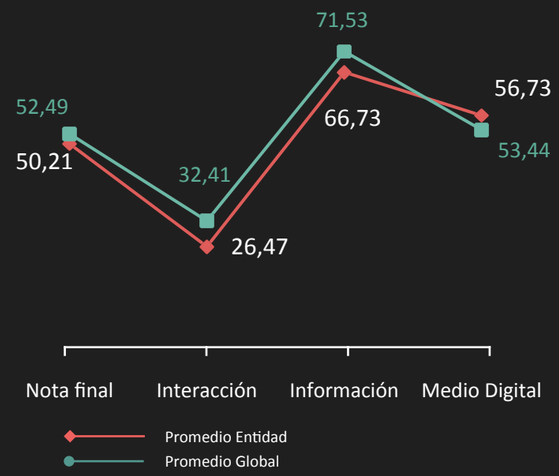
URL: www.santodomingo.go.cr



Histórico



Resultados 2014



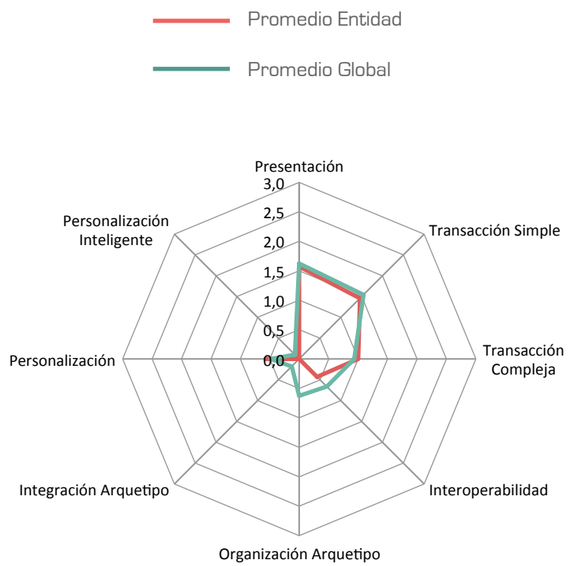
Municipalidad de Santo Domingo

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,03 (0-19)

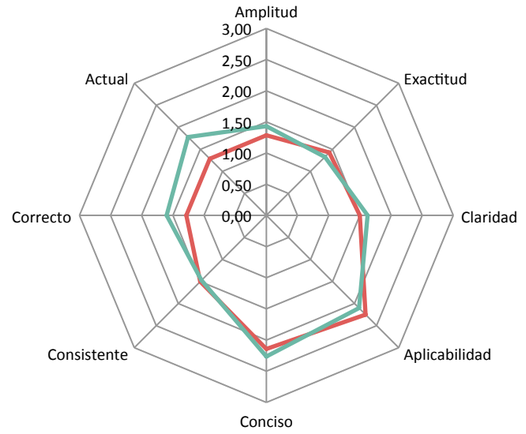
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,46	3,00	49%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,57	2,00	29%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,68 (0-19)

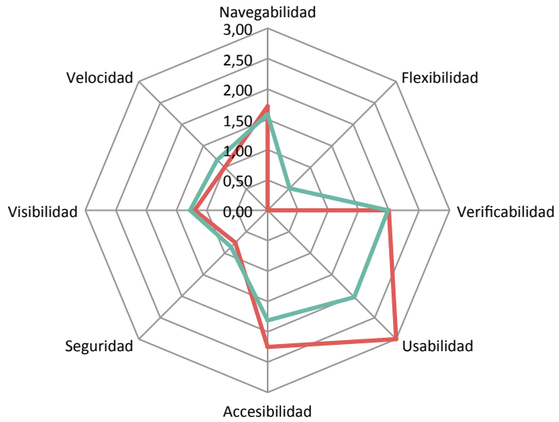
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,29	2,00	64%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,91 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,71	2,00	86%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



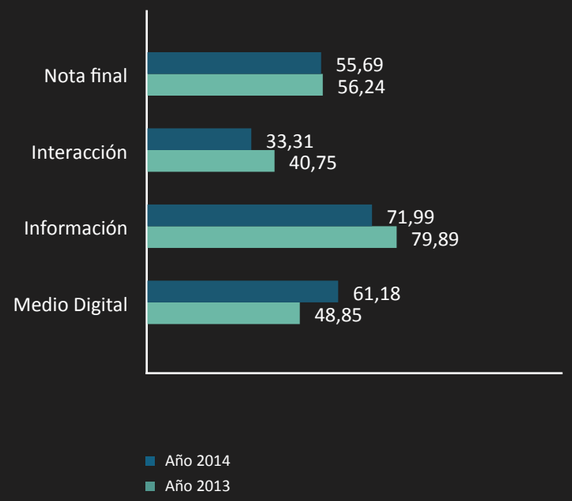
Municipalidad de Sarapiquí

	2014	2013
Nota final:	55,69 ★★★	
Posición:	59	35

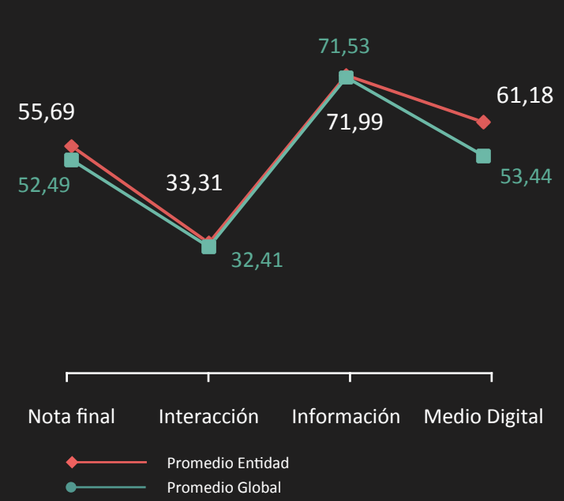
URL: www.sarapiqui.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Sarapiquí

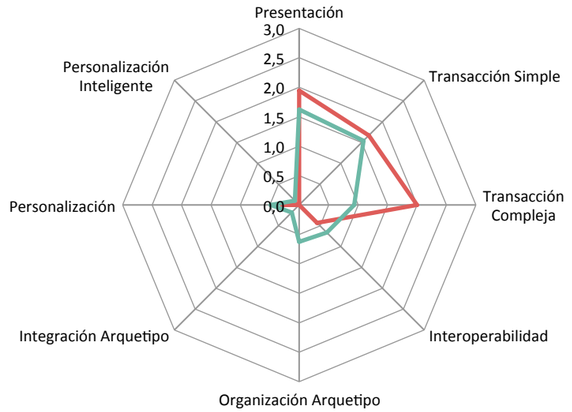
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,33 (0-19)

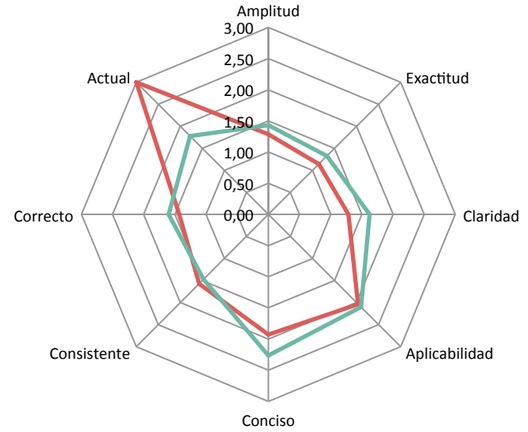
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	1,67	3,00	56%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,68 (0-19)

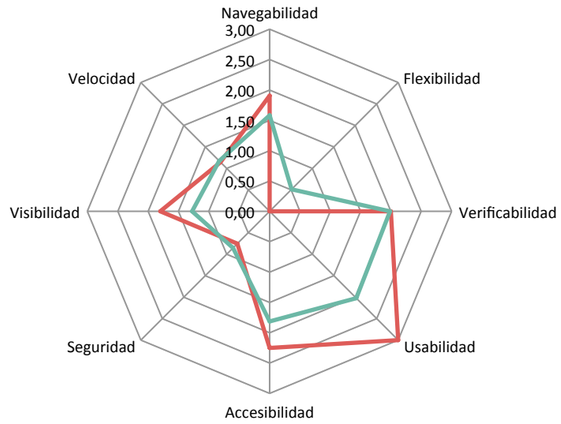
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,29	2,00	64%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,85 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



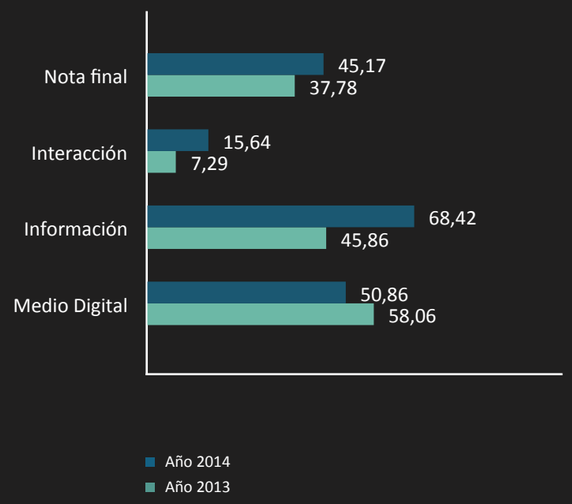
Municipalidad de Siquirres

	2014	2013
Nota final:	45,17 ★★★	
Posición:	132	140

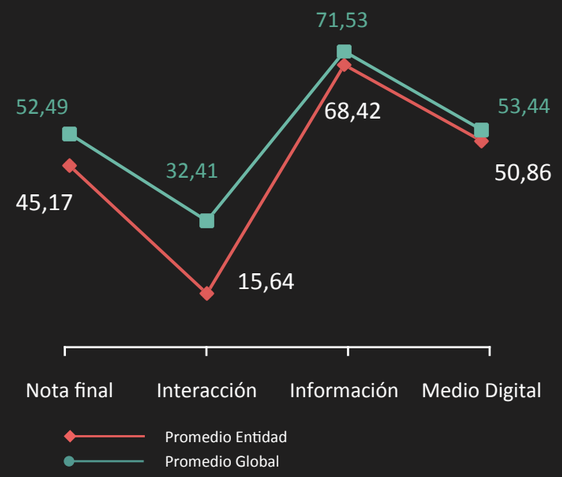
URL: www.siquirres.go.cr



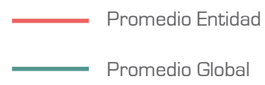
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Siquirres

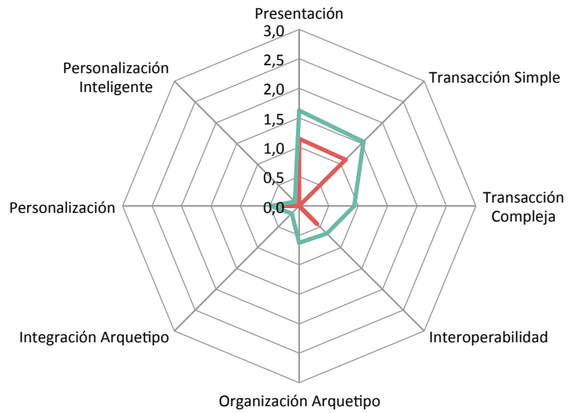


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,97 (0-19)

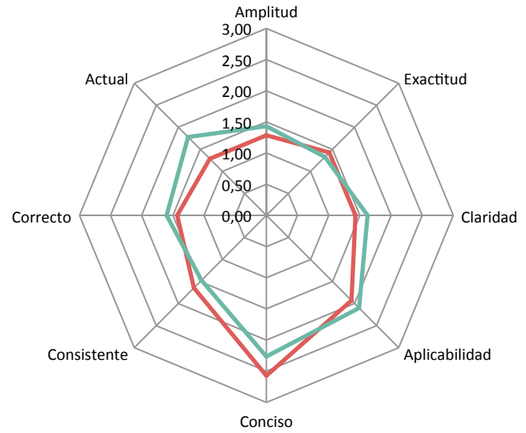
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,14	2,00	57%	1,62
Transacción simple	1,11	3,00	37%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,00 (0-19)

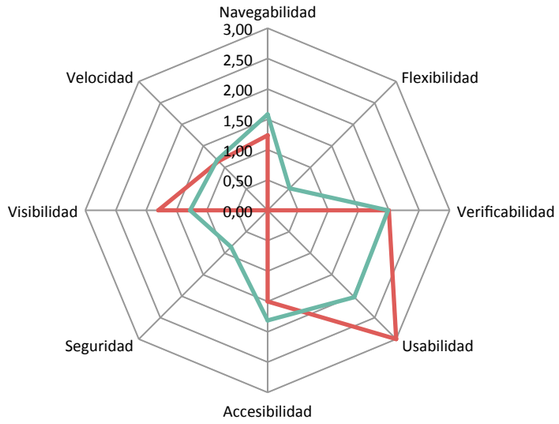
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,68 (0-21)

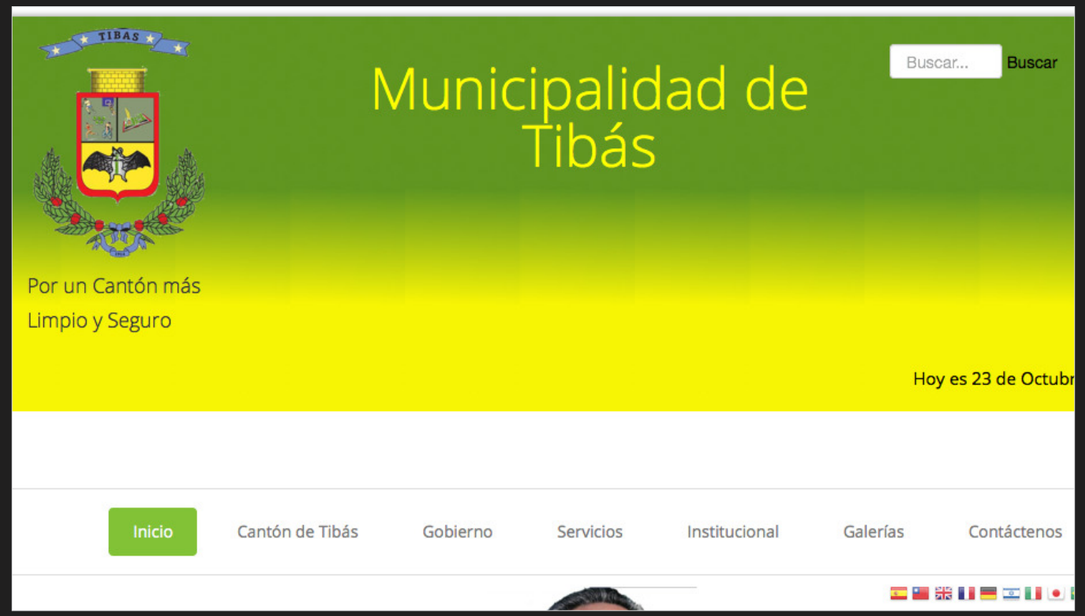
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



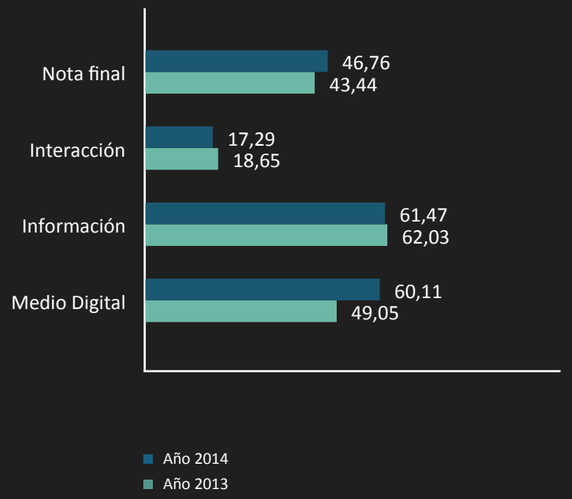
Municipalidad de Tibás

	2014	2013
Nota final:	46,76 ★★★	**Posición:** 123 | 125

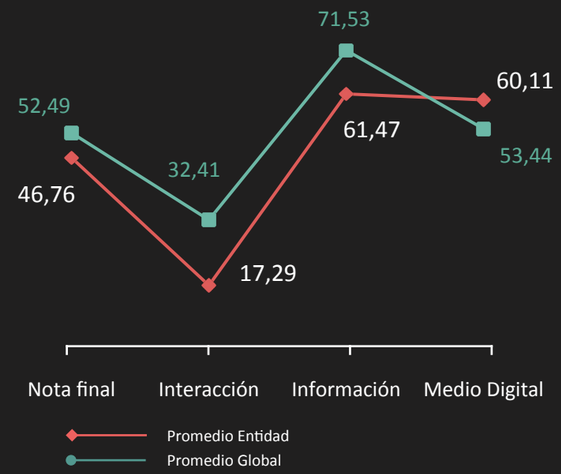
URL: www.tibas.go.cr



Histórico



Resultados 2014



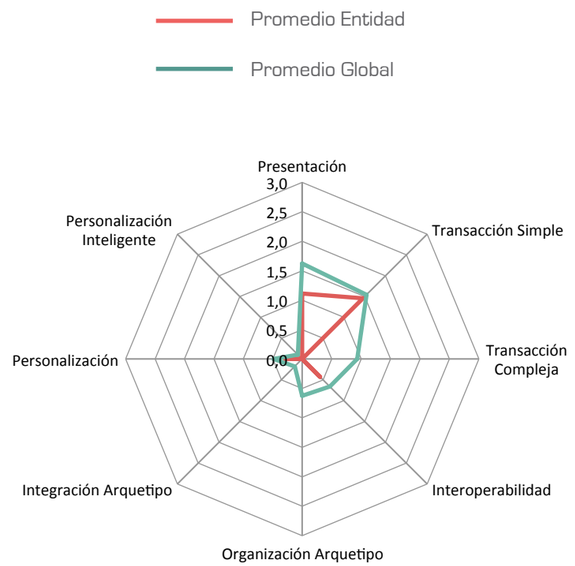
Municipalidad de Tibás

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,29 (0-19)

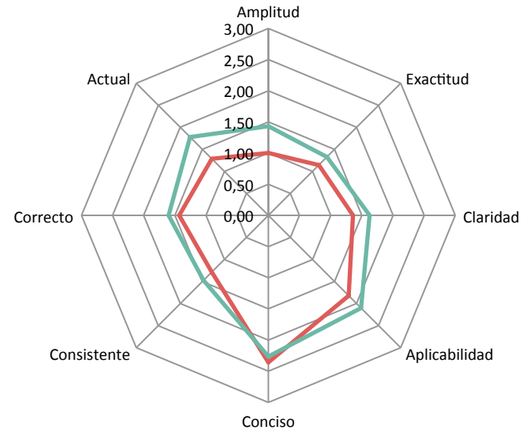
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,11	2,00	56%	1,62
Transacción simple	1,46	3,00	49%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 11,68 (0-19)

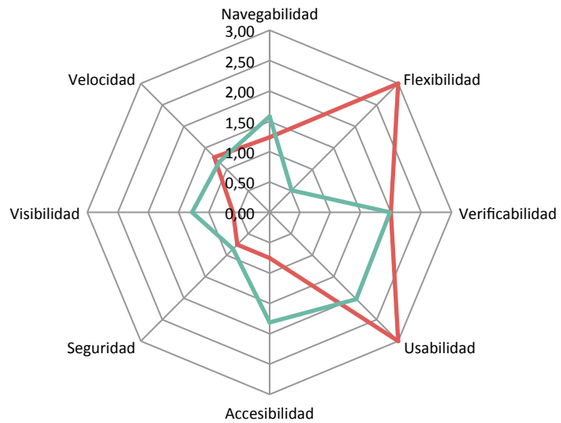
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,00	2,00	50%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	1,82	3,00	61%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,62 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



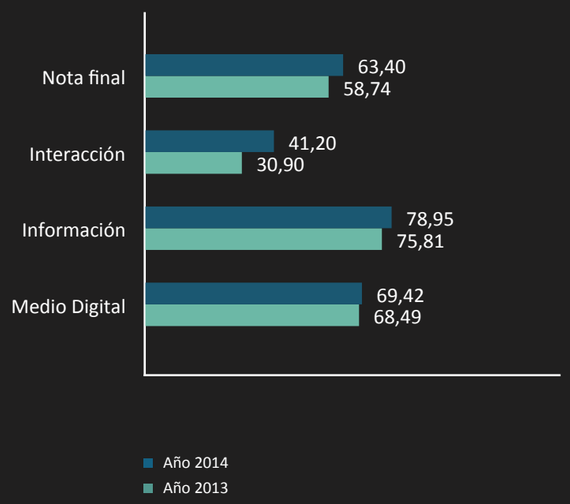
Municipalidad de Tilarán

	2014	2013
Nota final:	63,40 ★★★★	
Posición:	26	22

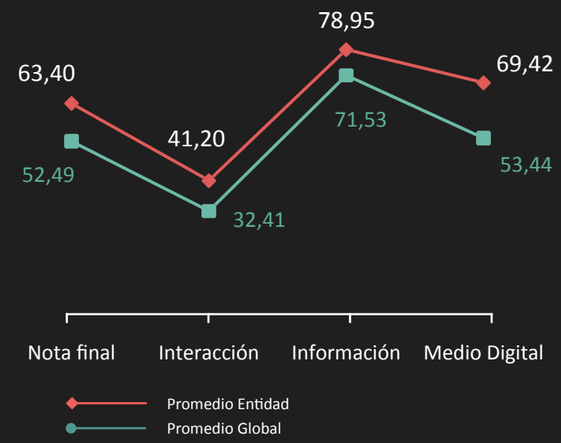
URL: www.munitila.com



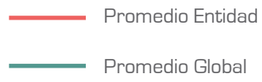
Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Tilarán

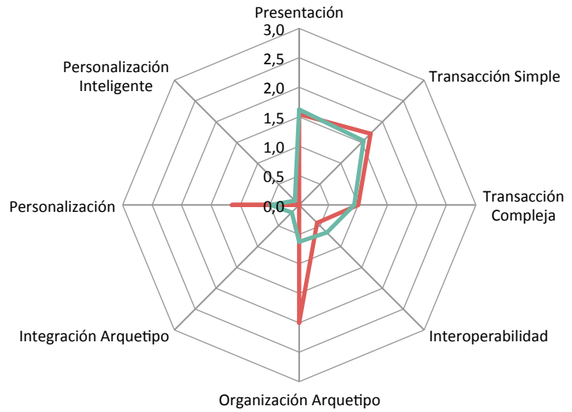


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,83 (0-19)

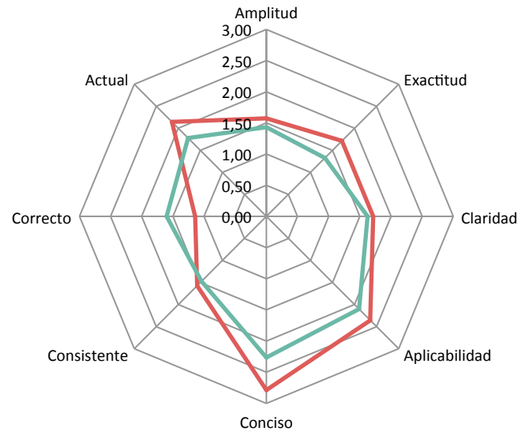
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	1,71	3,00	57%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,00 (0-19)

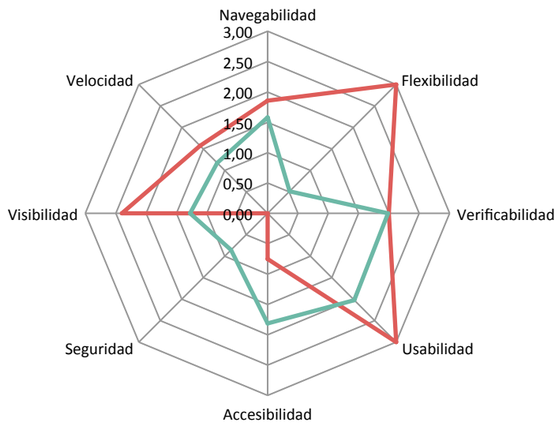
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,14	2,00	57%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 14,58 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



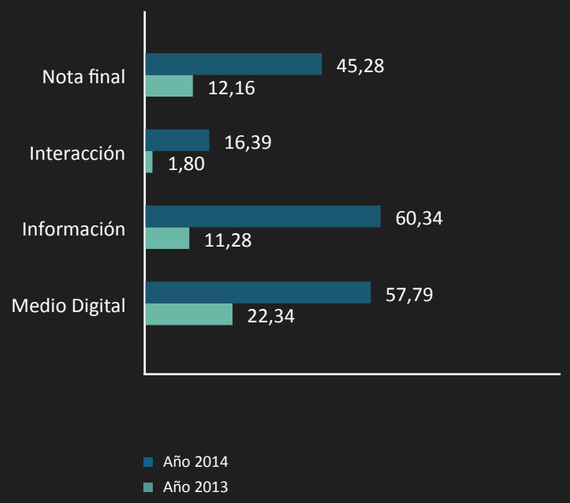
Municipalidad de Turrialba

	2014	2013
Nota final:	45,28 ★★★	
Posición:	131	157

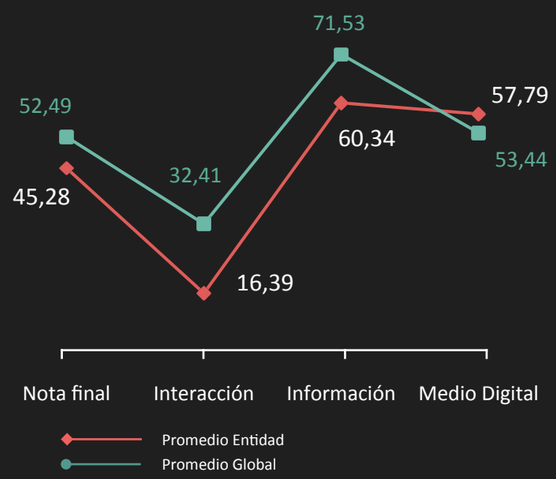
URL: www.muniturrialba.go.cr



Histórico



Resultados 2014



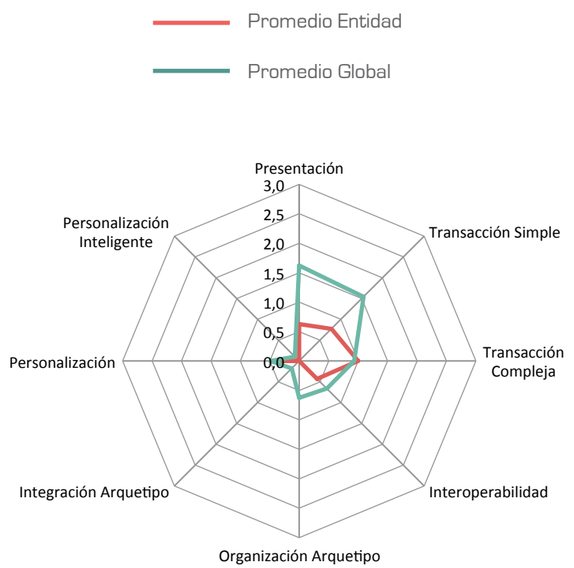
Municipalidad de Turrialba

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,11 (0-19)

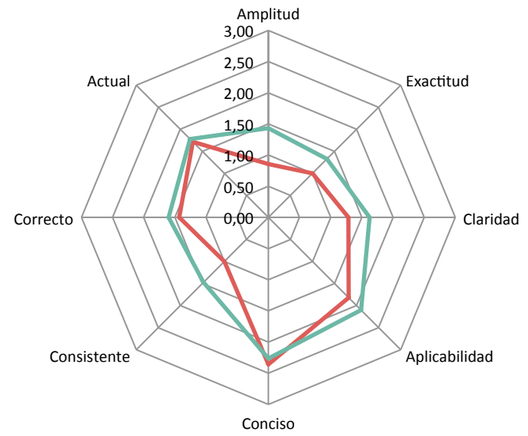
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	0,63	2,00	31%	1,62
Transacción simple	0,77	3,00	26%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 11,46 (0-19)

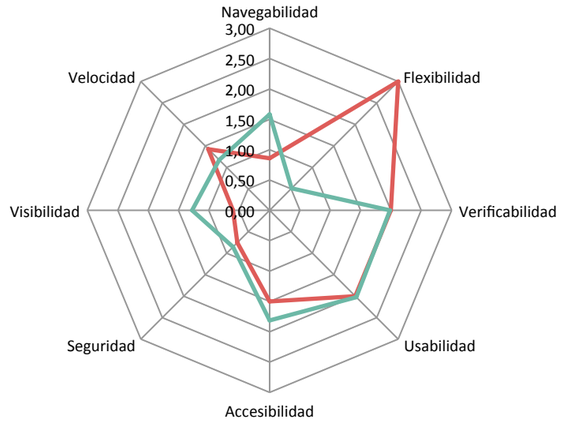
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,86	2,00	43%	1,43
Exactitud	1,00	2,00	50%	1,33
Claridad	1,29	2,00	64%	1,62
Aplicabilidad	1,82	3,00	61%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,00	2,00	50%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,14 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,86	2,00	43%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



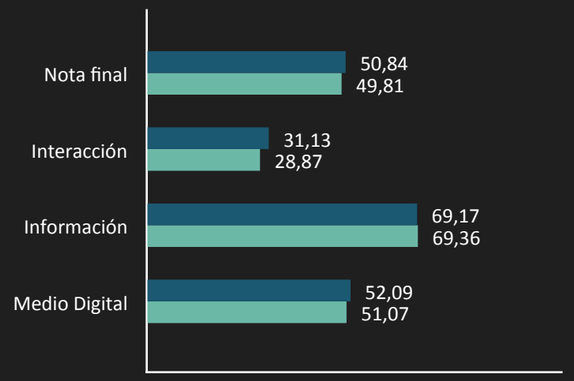
Municipalidad de Upala

	2014	2013
Nota final:	50,84 ★★★	
Posición:	95	81

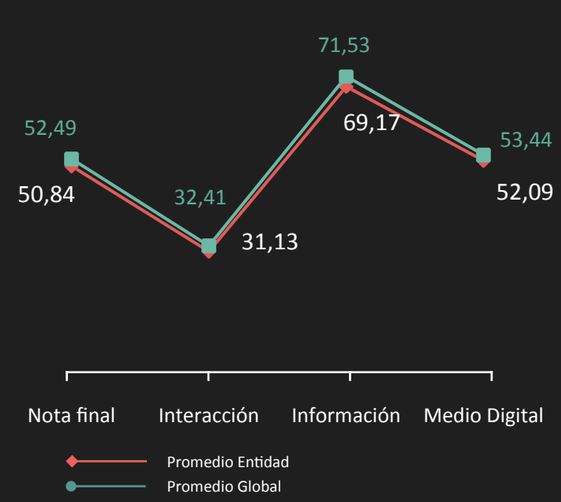
URL: www.muniupala.go.cr



Histórico



Resultados 2014



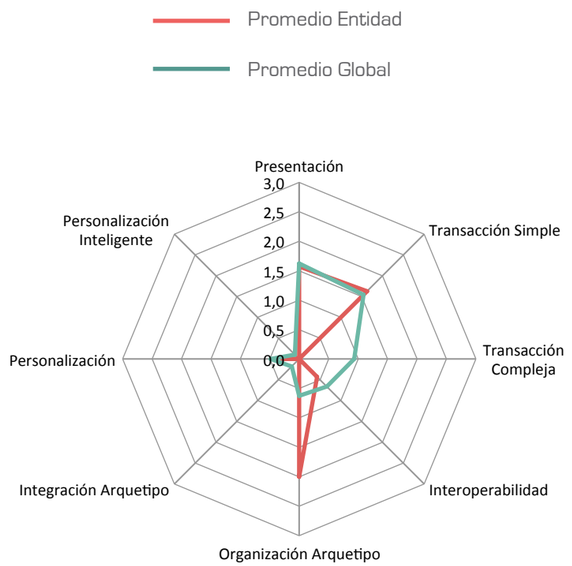
Municipalidad de Upala

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,91 (0-19)

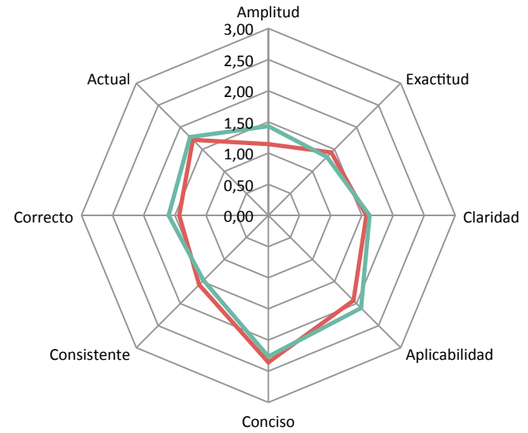
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,63	3,00	54%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,14 (0-19)

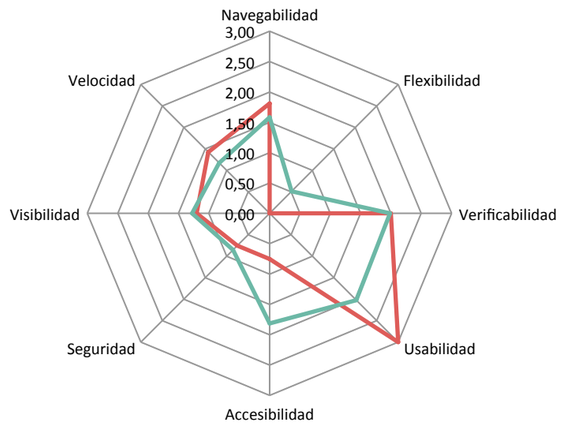
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,94 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



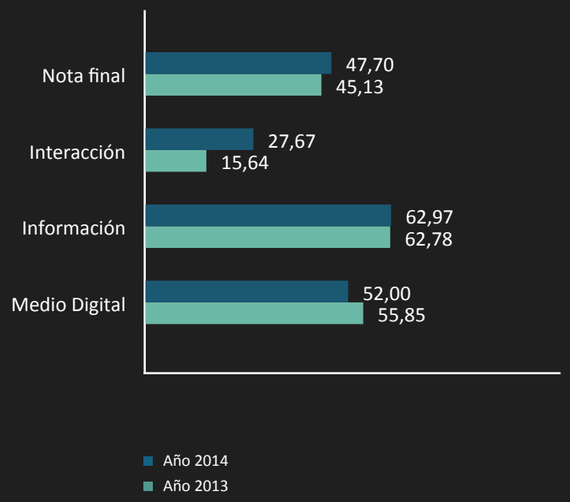
Municipalidad de Vázquez de Coronado

	2014	2013
Nota final:	47,70 ★★★	
Posición:	116	116

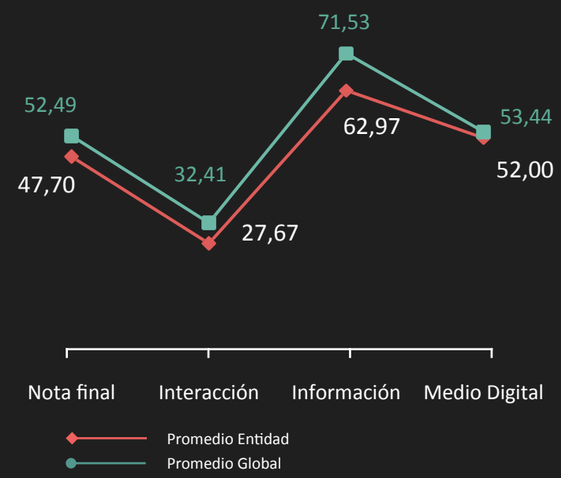
URL: www.coromuni.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Municipalidad de Vázquez de Coronado

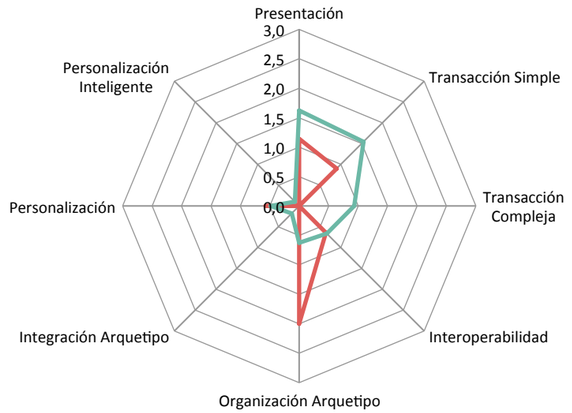
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 5,26 (0-19)

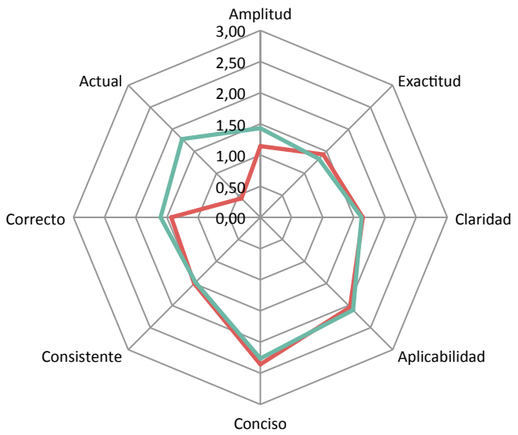
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,14	2,00	57%	1,62
Transacción simple	0,90	3,00	30%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,57	2,00	29%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 11,96 (0-19)

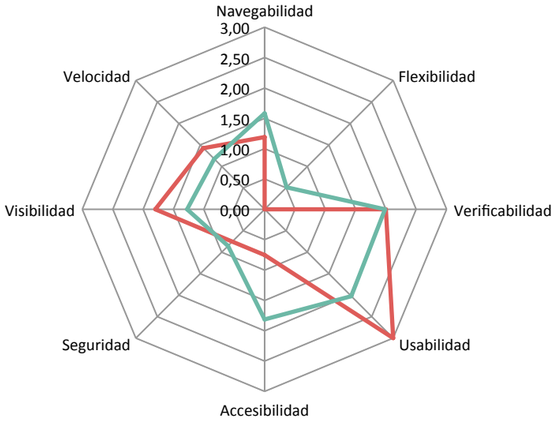
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,64	2,00	82%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	0,43	3,00	14%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,92 (0-21)

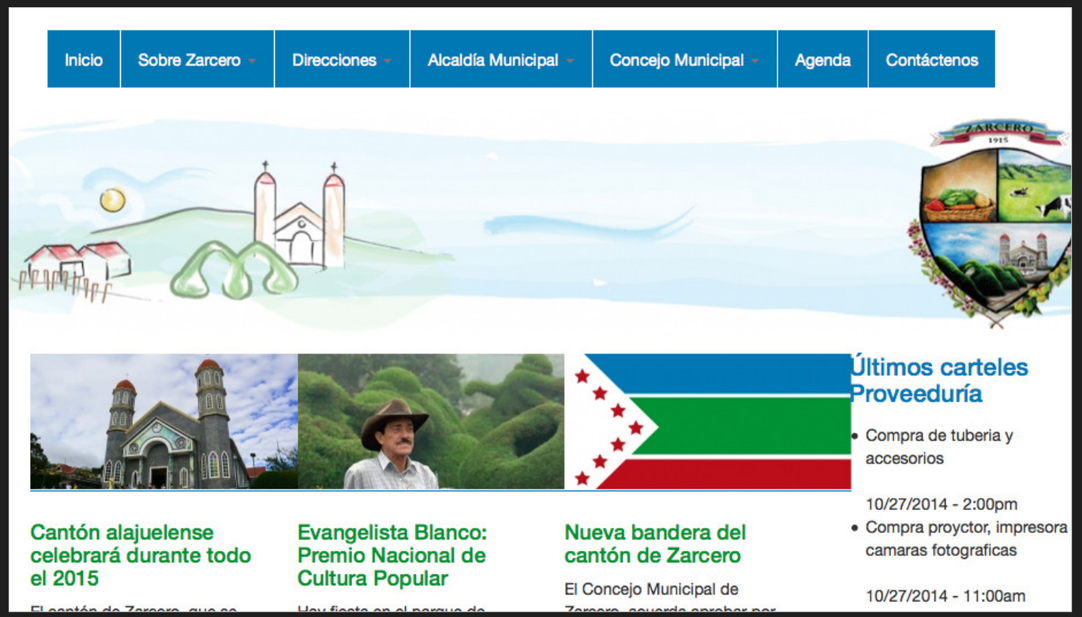
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,19	2,00	60%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	0,75	3,00	25%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



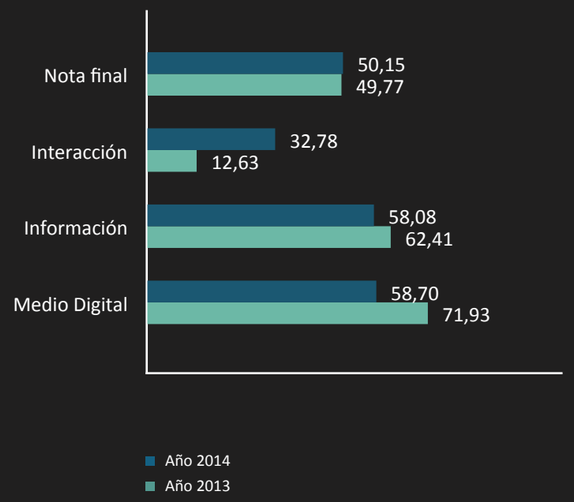
Municipalidad de Zarcero

	2014	2013
Nota final:	50,15 ★★★	
Posición:	101	82

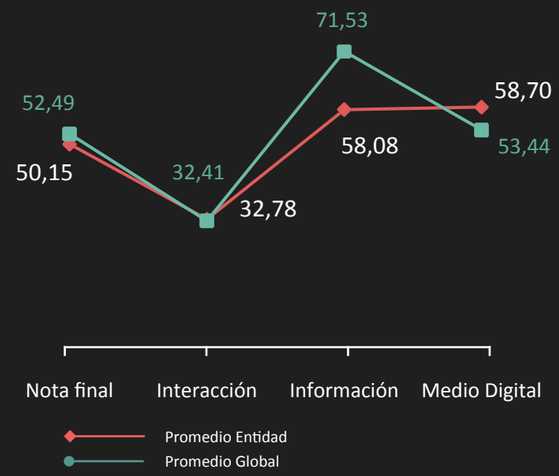
URL: www.zarcero.com



Histórico



Resultados 2014



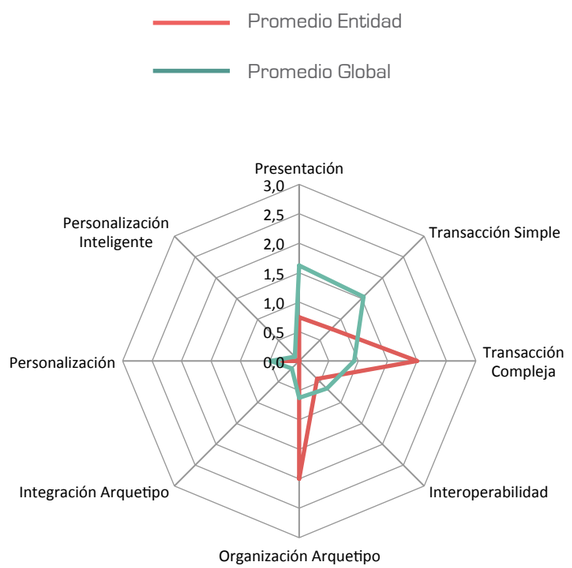
Municipalidad de Zarcero

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,23 (0-19)

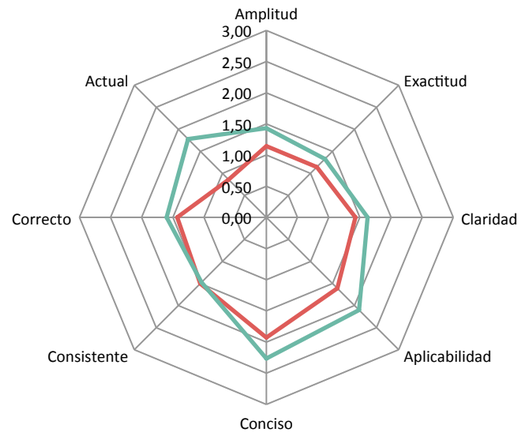
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	0,74	2,00	37%	1,62
Transacción simple	0,77	3,00	26%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 11,04 (0-19)

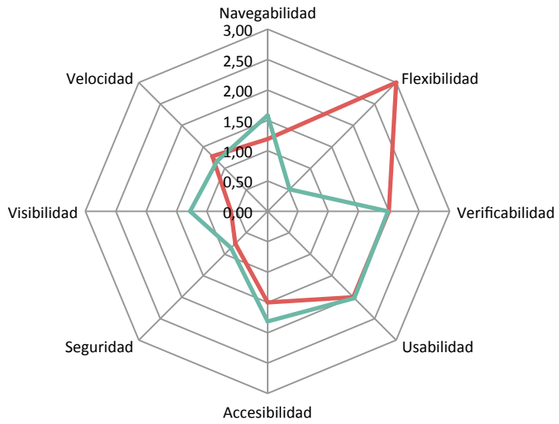
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,43	2,00	71%	1,62
Aplicabilidad	1,61	3,00	54%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	0,86	3,00	29%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,33 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,19	2,00	60%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



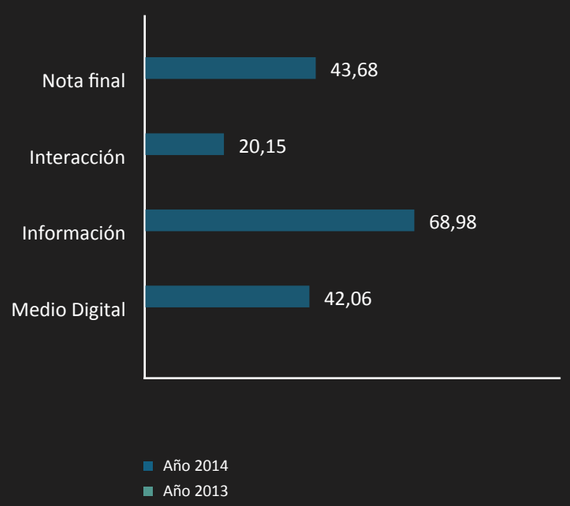
Museo de Arte Costarricense

	2014	2013
Nota final:	43,68 ★★★	
Posición:	141	NA

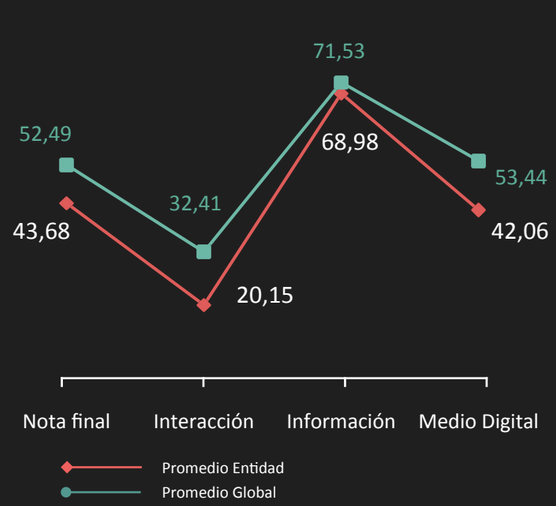
URL: www.musarco.go.cr



Histórico



Resultados 2014



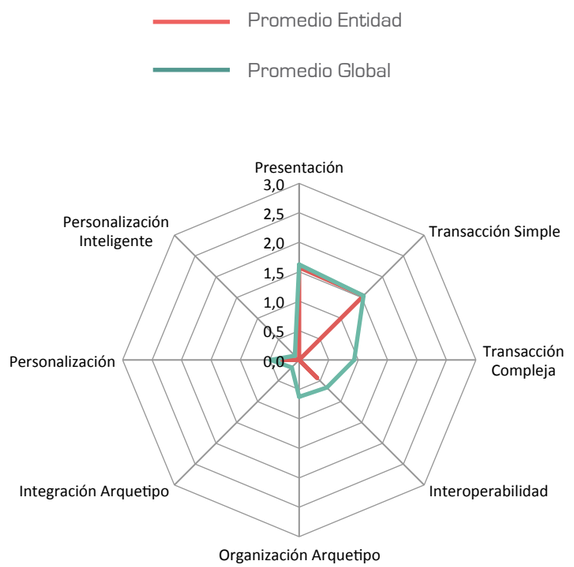
Museo de Arte Costarricense

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,83 (0-19)

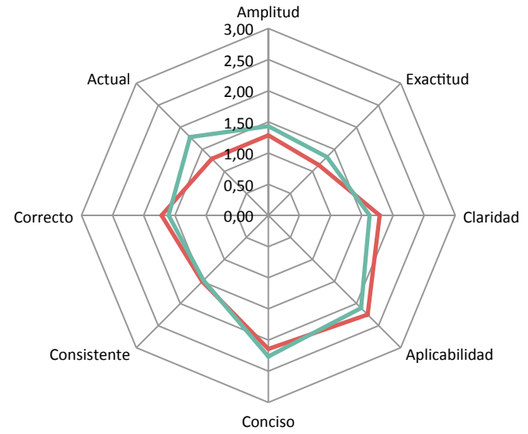
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,54	3,00	51%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,11 (0-19)

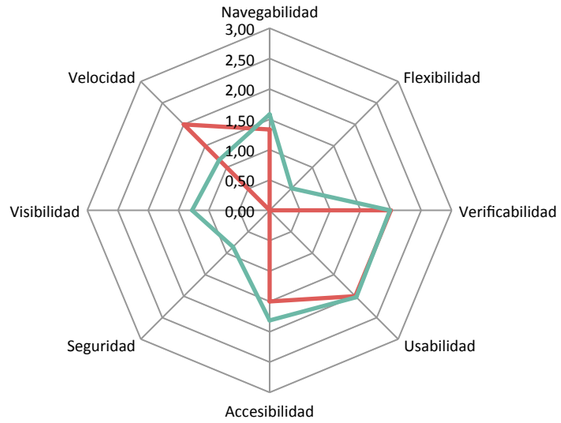
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	2,25	3,00	75%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,83 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,33	2,00	67%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	2,00	2,00	100%	1,17



Museo Nacional

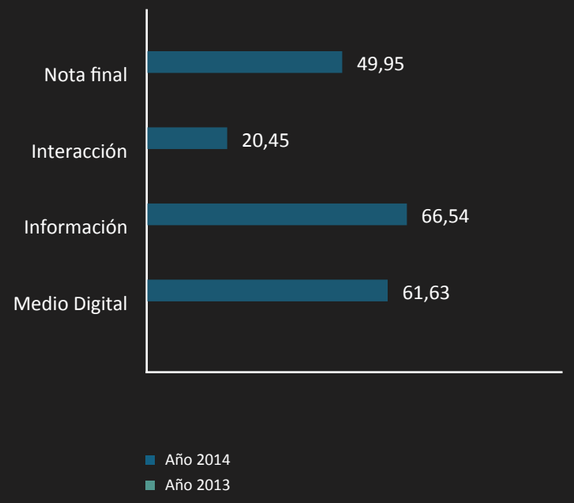
Nota final: 49,95 ★★★

	2014	2013
Posición:	104	NA

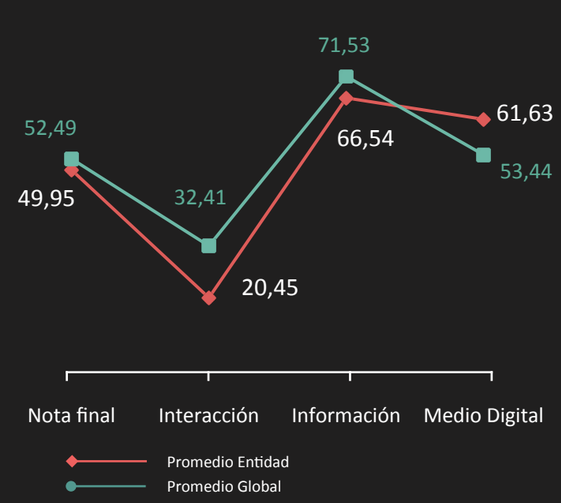
URL: www.museocostarica.go.cr



Histórico

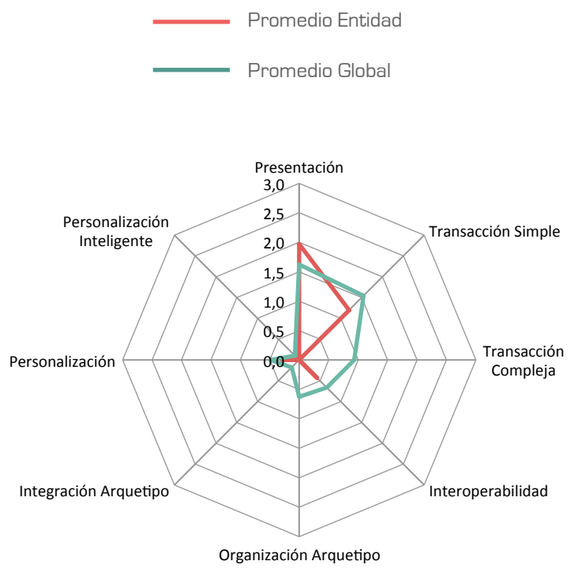


Resultados 2014



Museo Nacional

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

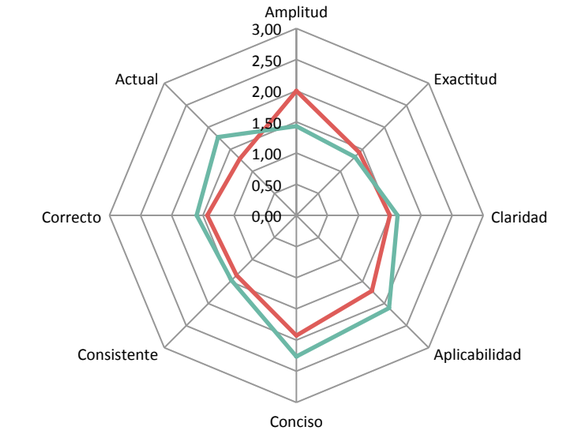
Nota Nivel 3,89 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,20	3,00	40%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10

Calidad de la información

Nota Nivel 12,64 (0-19)

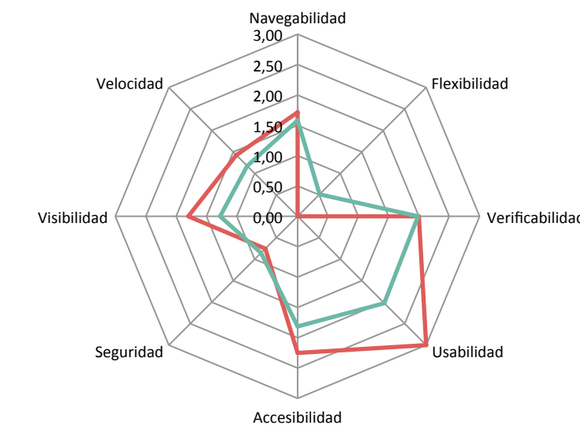
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	2,00	2,00	100%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,36	2,00	68%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,94 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,71	2,00	86%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



OVSICORI

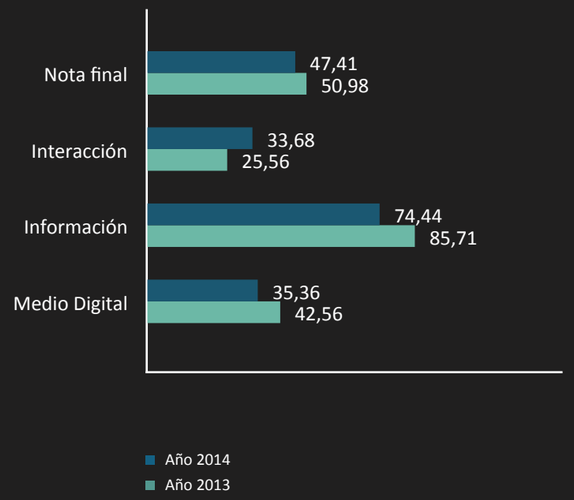
Observatorio Vulcanológico y Sismológico de Costa Rica

	2014	2013
Nota final:	47,41 ★★★	
Posición:	118	71

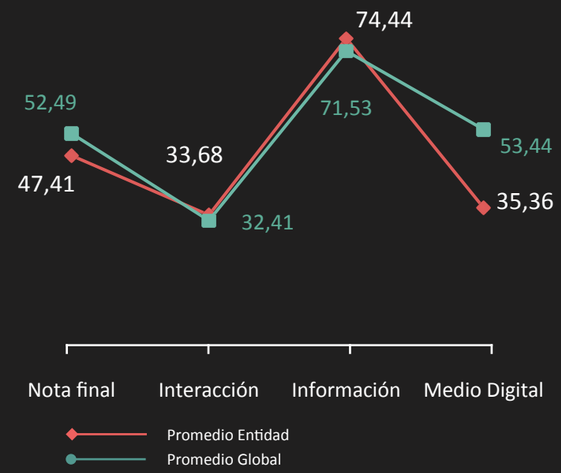
URL: www.ovsicori.una.ac.cr



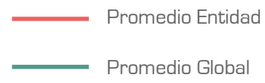
Histórico



Resultados 2014



OVSICORI

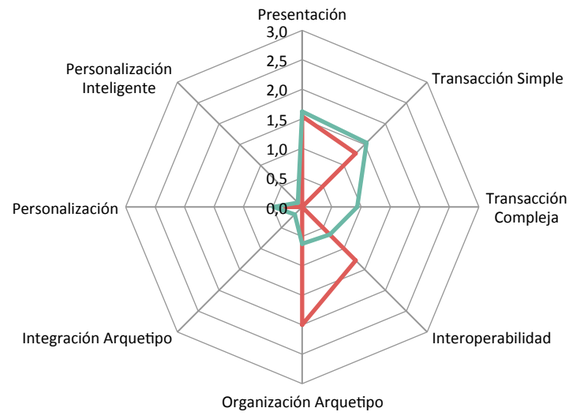


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,40 (0-19)

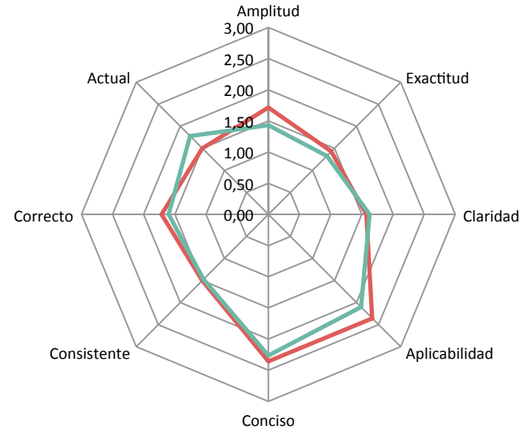
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	1,29	3,00	43%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	1,29	3,00	43%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,14 (0-19)

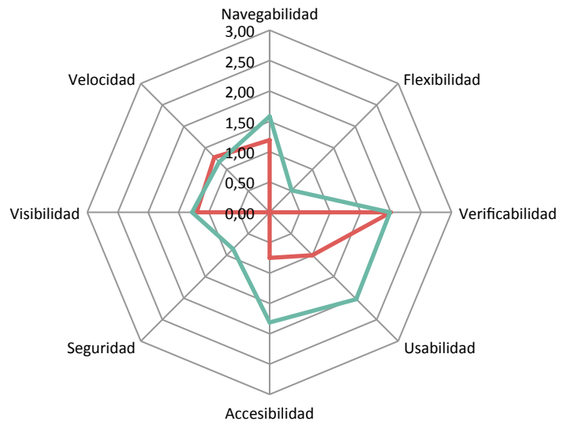
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,57	2,00	79%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,50	3,00	50%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,43 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,95	2,00	48%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



PANACI

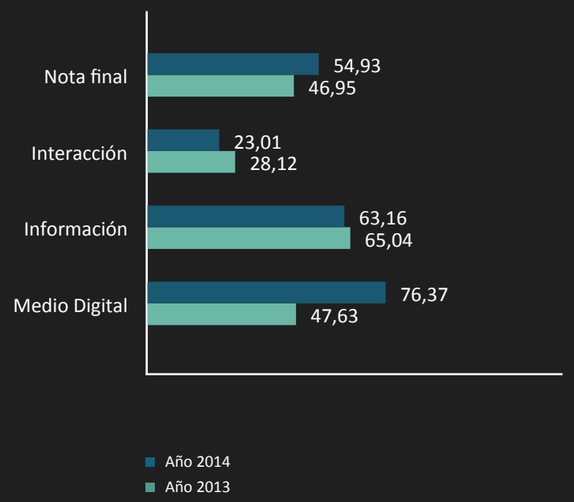
Patronato Nacional de Ciegos

	2014	2013
Nota final:	54,93 ★★★	
Posición:	67	106

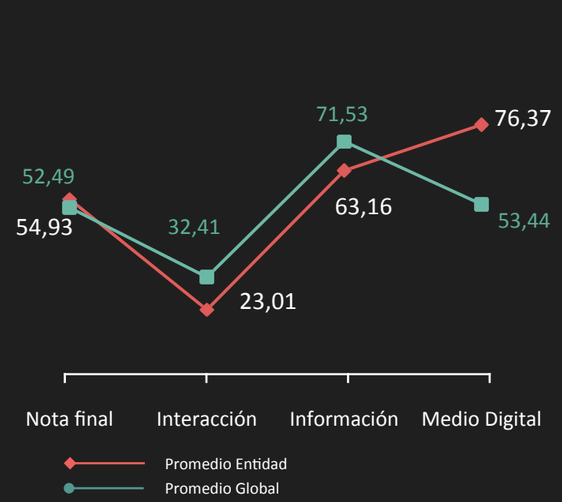
URL: www.panaci.go.cr



Histórico



Resultados 2014

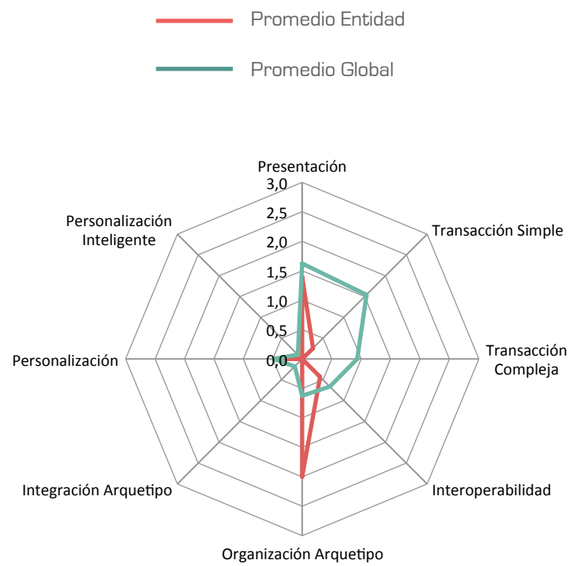


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,37 (0-19)

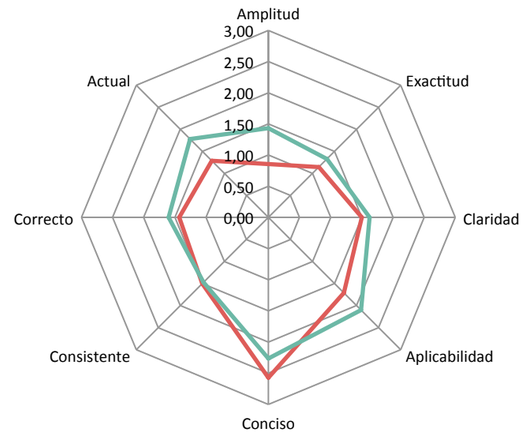
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,40	2,00	70%	1,62
Transacción simple	0,26	3,00	9%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,00 (0-19)

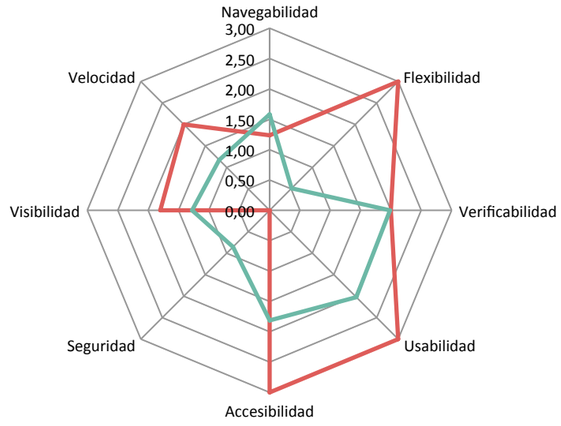
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	0,86	2,00	43%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,29	3,00	43%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 16,04 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	2,00	2,00	100%	1,17



PANI

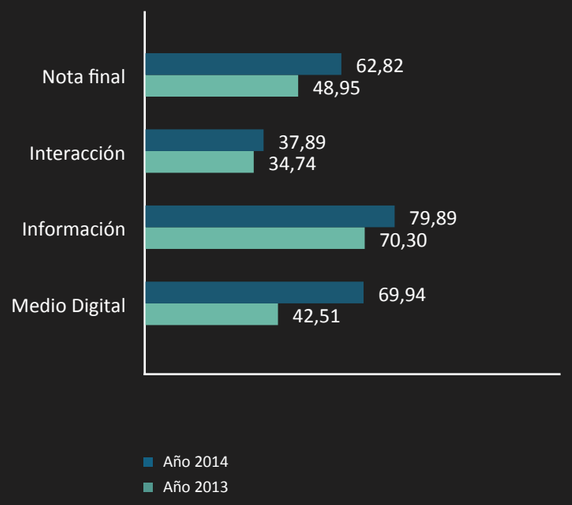
Patronato Nacional de Infancia

	2014	2013
Nota final: 62,82 ★★★★	**Posición:** 28	88

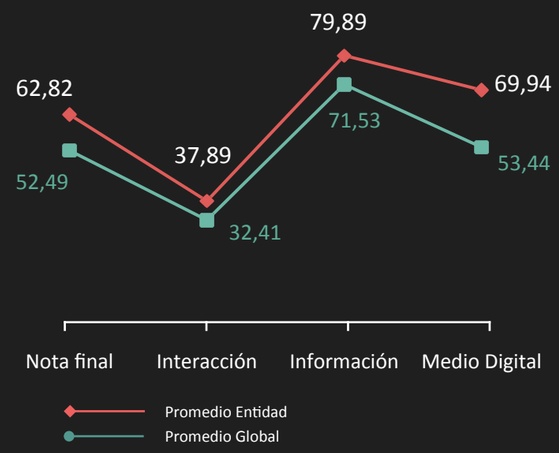
URL: www.pani.go.cr



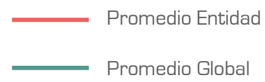
Histórico



Resultados 2014



PANI

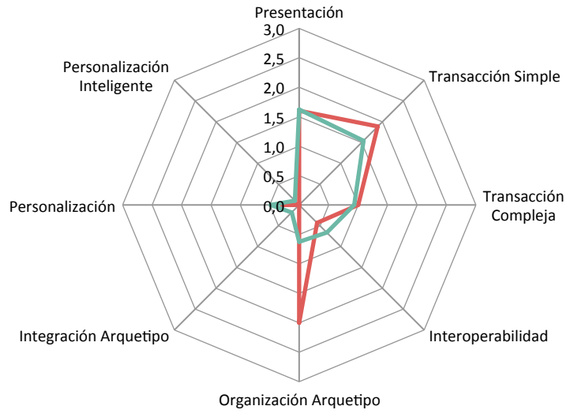


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,20 (0-19)

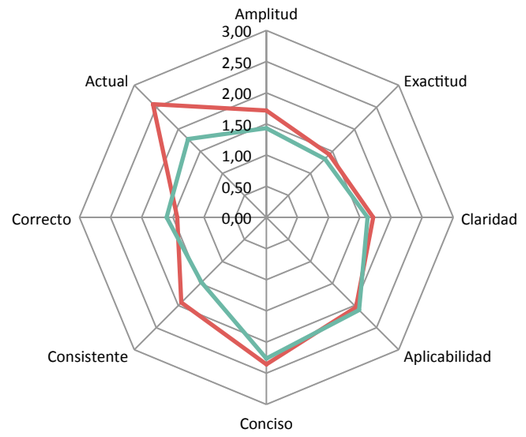
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,60	2,00	80%	1,62
Transacción simple	1,89	3,00	63%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,18 (0-19)

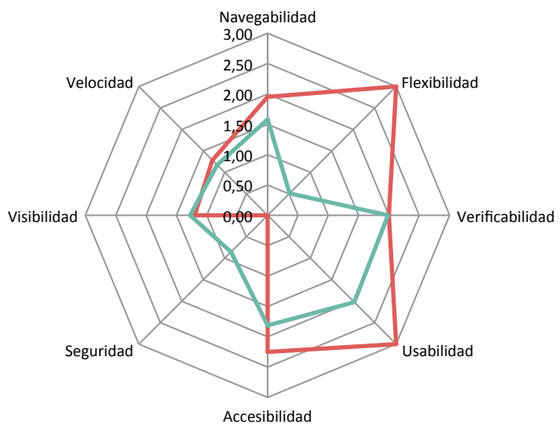
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,93	2,00	96%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	2,57	3,00	86%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 14,69 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



PANARE

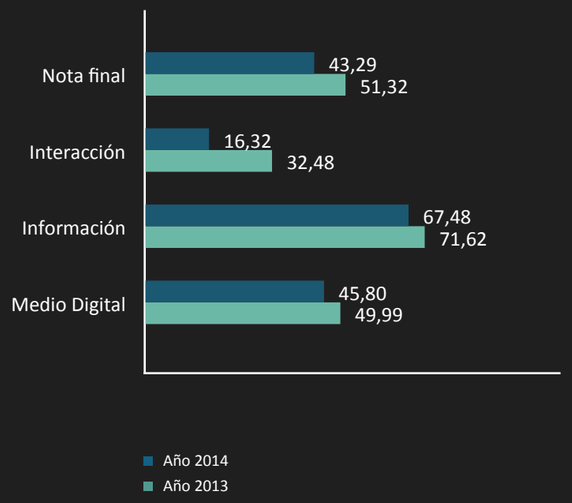
Patronato Nacional de Rehabilitación

	2014	2013
Nota final:	43,29 ★★★	
Posición:	143	68

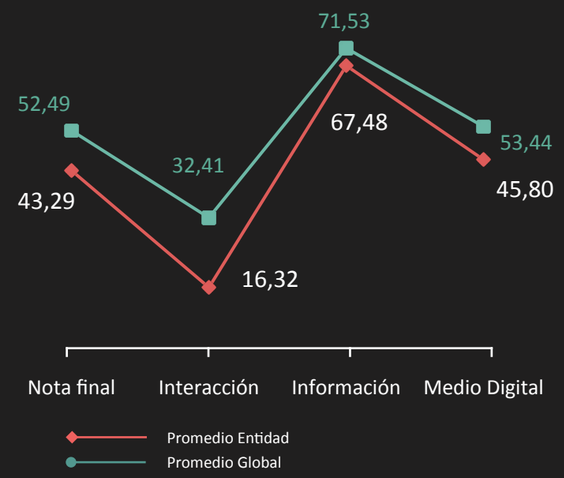
URL: www.panare.sa.cr



Histórico



Resultados 2014



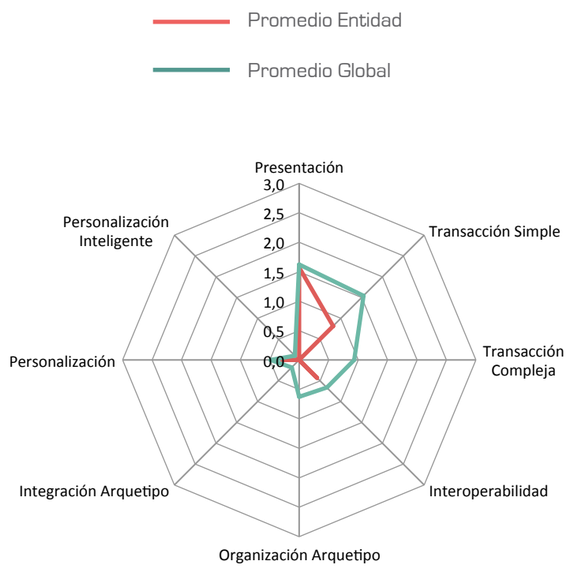
PANARE

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,10 (0-19)

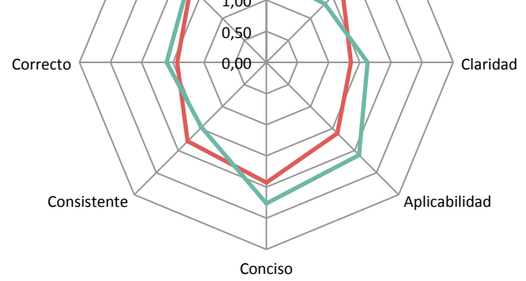
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	0,81	3,00	27%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 12,82 (0-19)

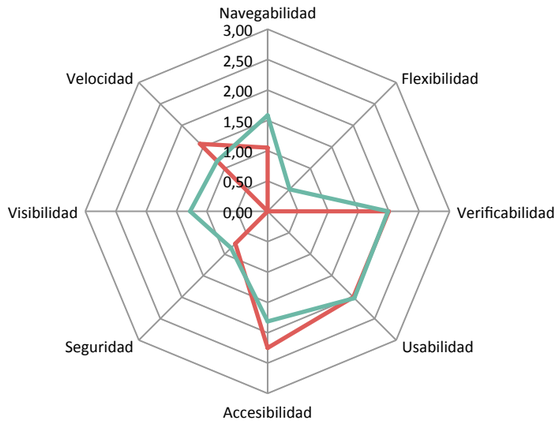
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	1,61	3,00	54%	2,10
Conciso	1,93	3,00	64%	2,26
Consistente	1,79	2,00	89%	1,47
Correcto	1,43	2,00	71%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,62 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,05	2,00	52%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



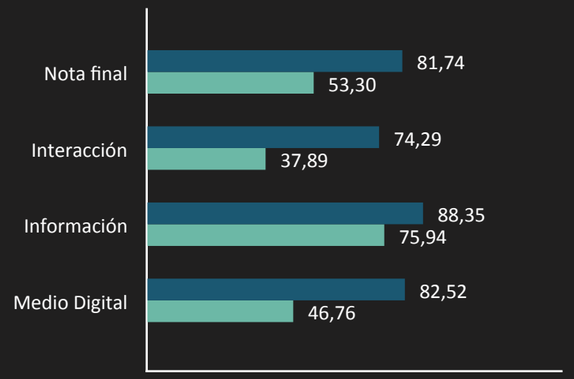
Poder Judicial

	2014	2013
Nota final: 81,47 ★★★★★	**Posición:** 6	50

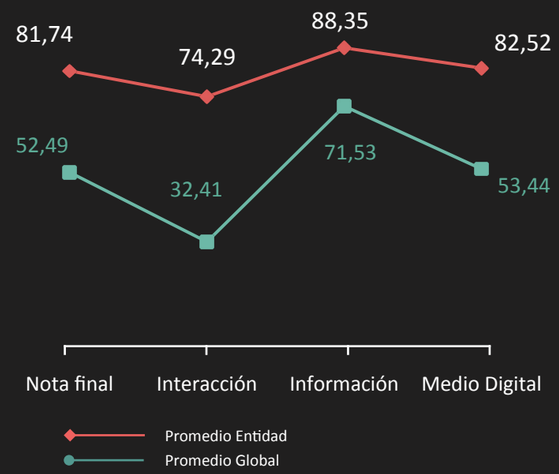
URL: www.poder-judicial.go.cr



Histórico



Resultados 2014



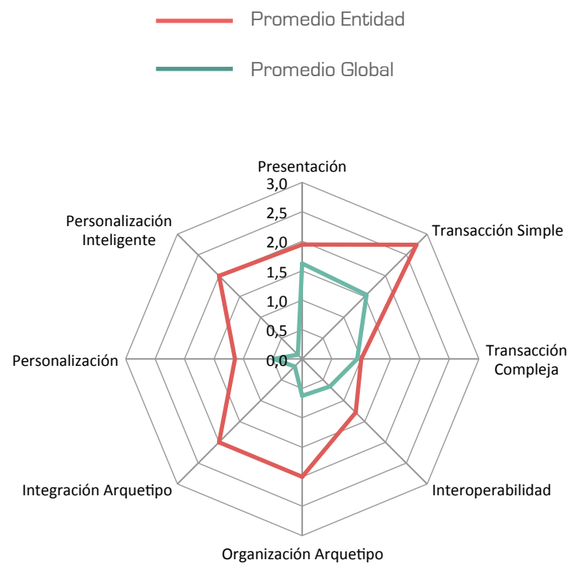
Poder Judicial

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 14,11 (0-19)

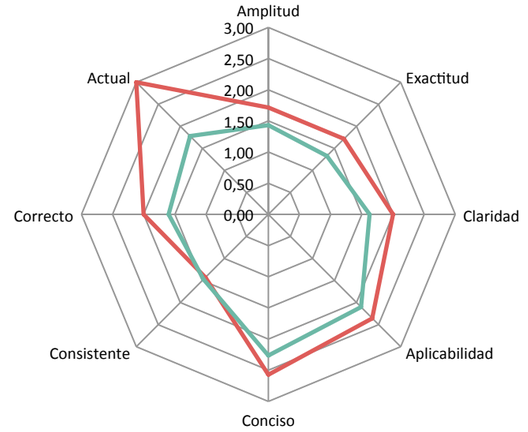
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	2,74	3,00	91%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	1,29	3,00	43%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,79 (0-19)

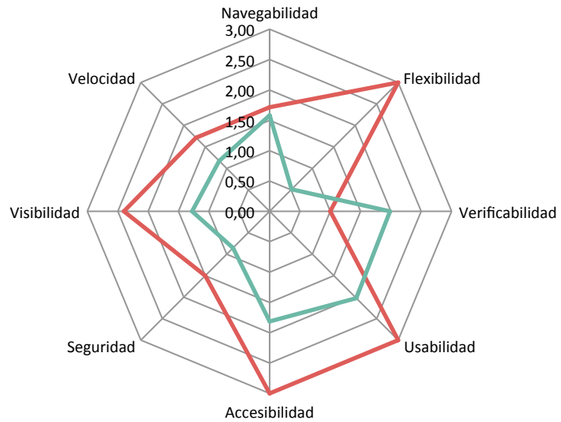
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,43	2,00	71%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 17,33 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,71	2,00	86%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	1,00	2,00	50%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,71	2,00	86%	1,17



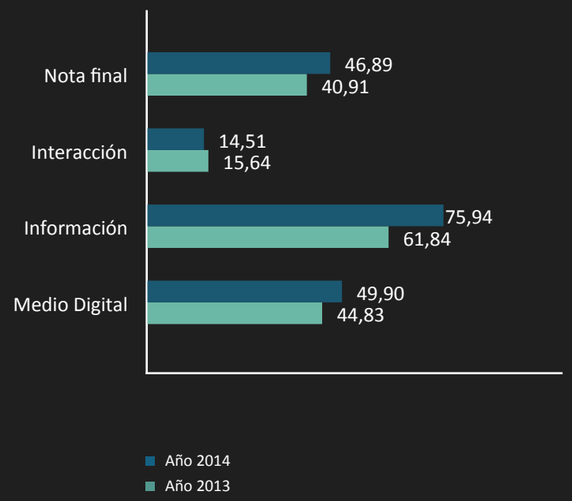
Procuraduría General de la República

	2014	2013
Nota final:	46,89 ★★★	
Posición:	121	135

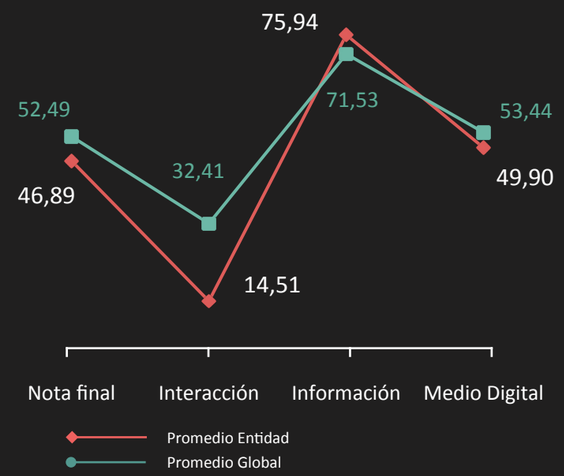
URL: www.pgr.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Procuraduría General de la República

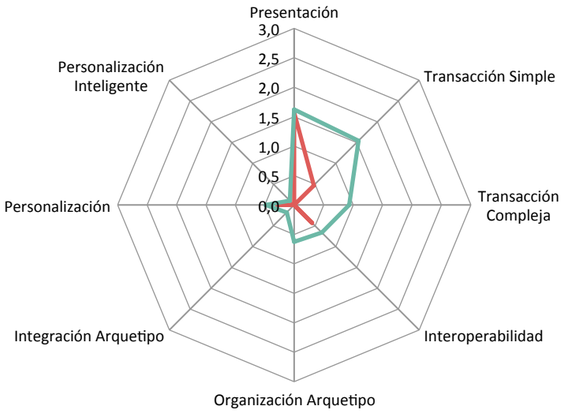
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,76 (0-19)

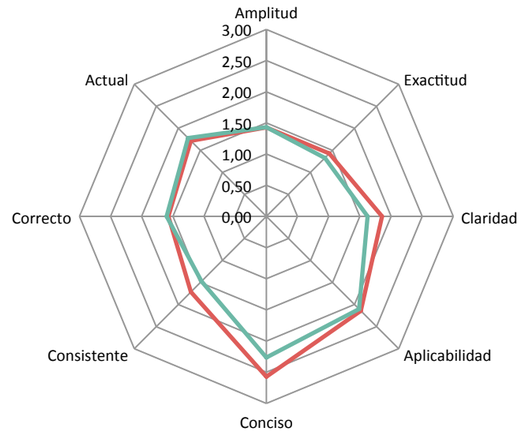
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	0,47	3,00	16%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,43 (0-19)

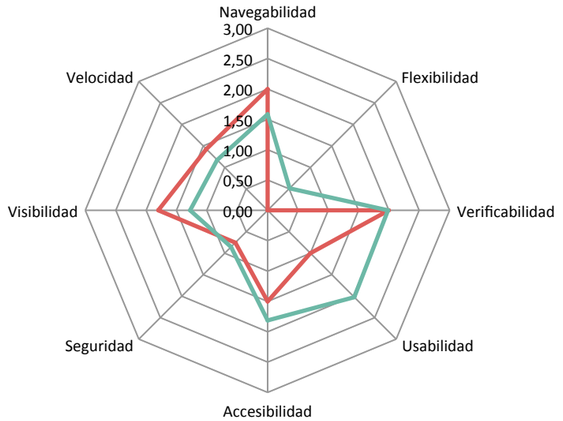
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,14	3,00	71%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	1,57	2,00	79%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,48 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



PROCOMER

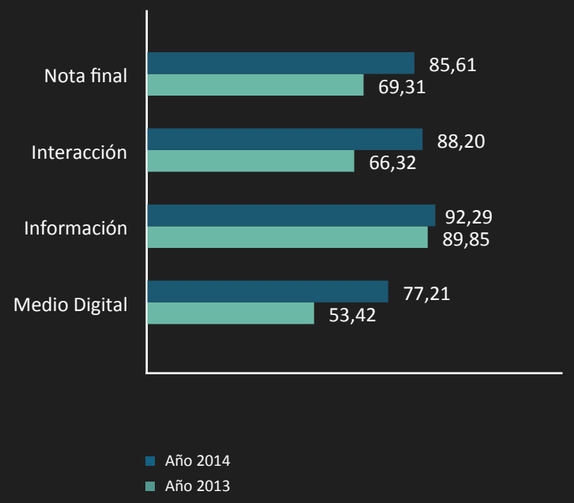
Promotora de Comercio Exterior

	2014	2013
Nota final:	85,61 ★★★★★	
Posición:	2	3

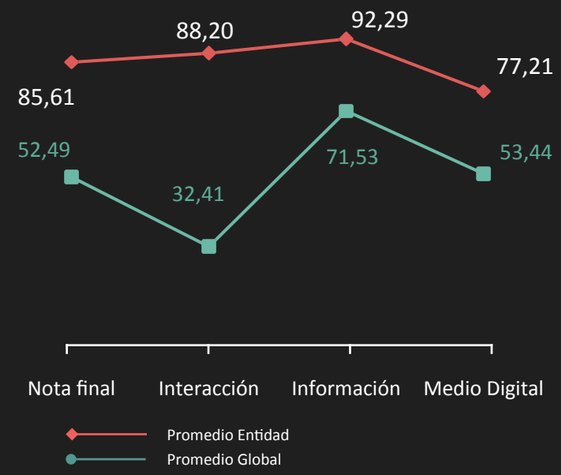
URL: www.procomer.com



Histórico



Resultados 2014



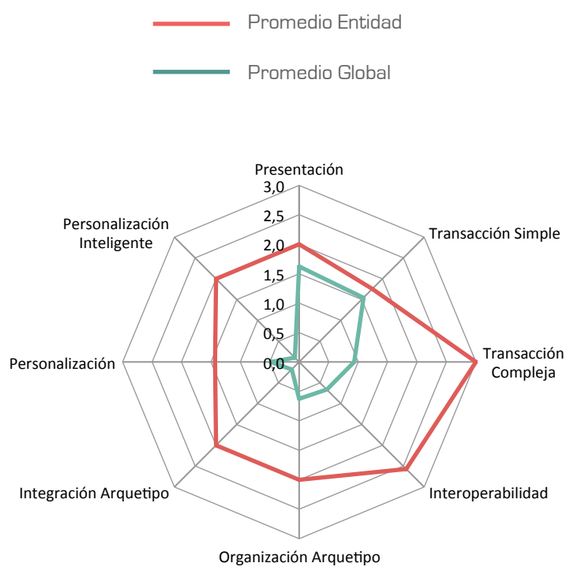
PROCOMER

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 16,76 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,76	3,00	59%	1,54
Transacción compleja	3,00	3,00	100%	0,93
Interoperabilidad	2,57	3,00	86%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,43	2,00	71%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

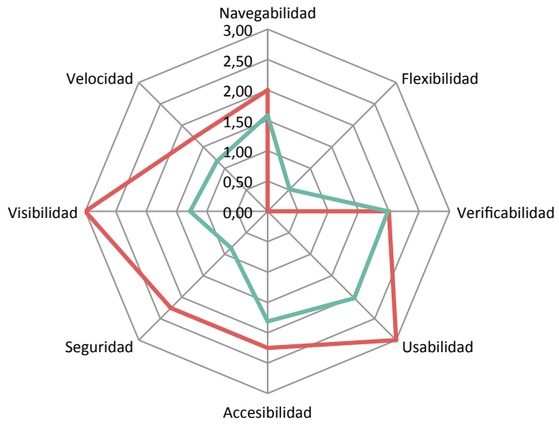
Nota Nivel 17,54 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	2,00	2,00	100%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,93	2,00	96%	1,62
Aplicabilidad	2,89	3,00	96%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	2,79	3,00	93%	1,78

Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 16,21 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,43
Flexibilidad	1,76	2,00	88%	1,33
Verificabilidad	1,93	2,00	96%	1,62
Usabilidad	2,89	3,00	96%	2,10
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	2,26
Seguridad	1,64	2,00	82%	1,47
Visibilidad para motores de búsqueda	1,86	2,00	93%	1,60
Velocidad	2,79	3,00	93%	1,78



RACSA

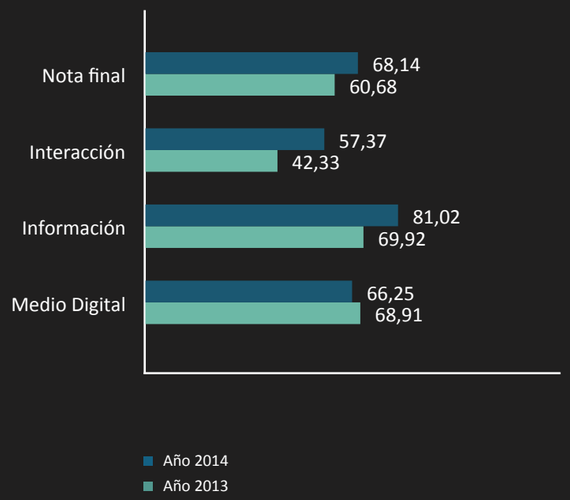
Radiográfica Costarricense S.A.

	2014	2013
Nota final: 68,14 ★★★★	**Posición:** 16	14

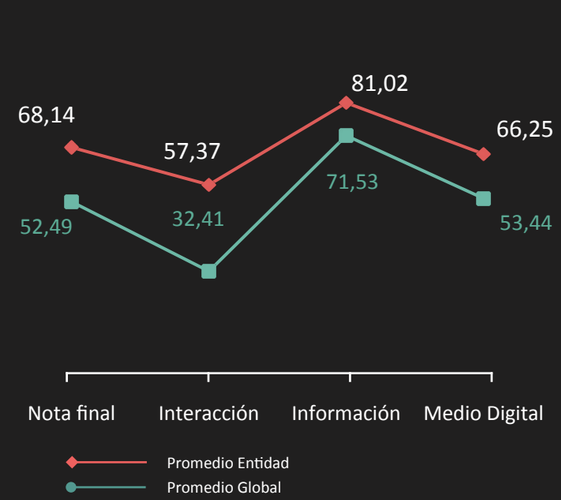
URL: www.racsa.co.cr



Histórico



Resultados 2014



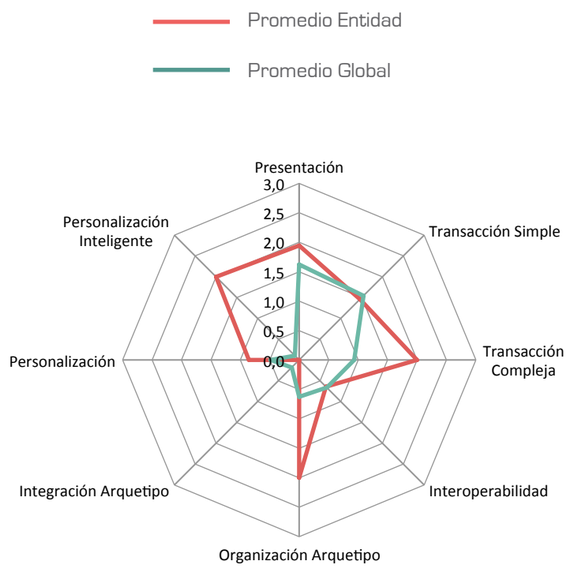
RACSA

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 10,90 (0-19)

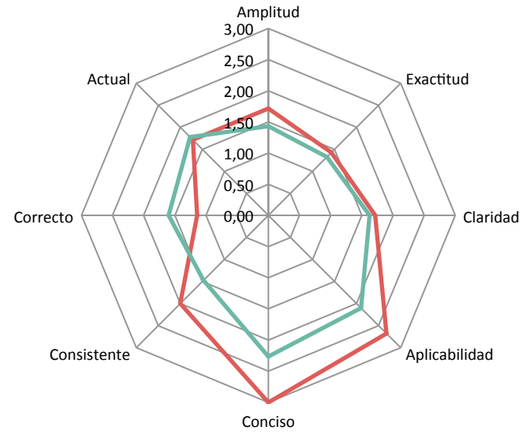
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	1,46	3,00	49%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,39 (0-19)

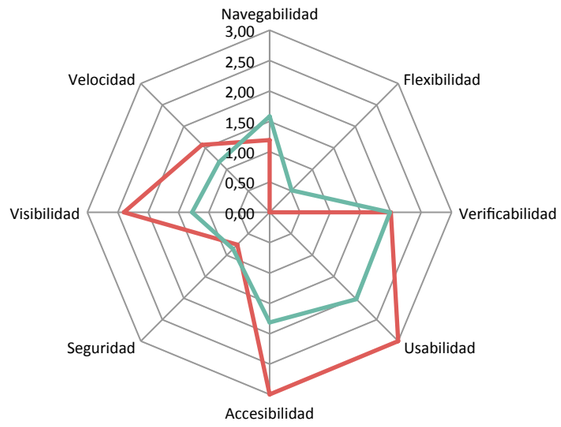
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,68	3,00	89%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	2,00	2,00	100%	1,47
Correcto	1,14	2,00	57%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,91 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,19	2,00	60%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



RECOPE

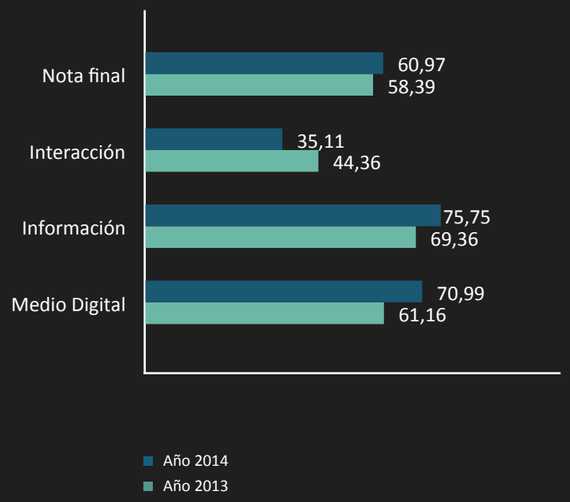
Refinadora Costarricense de Petróleo

	2014	2013
Nota final: 60,97 ★★★★	**Posición:** 34	24

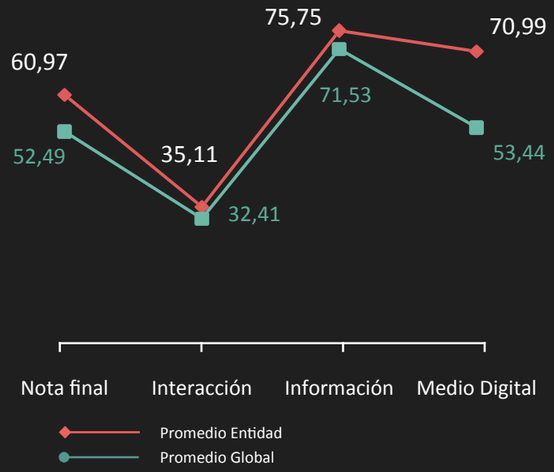
URL: www.recope.go.cr



Histórico

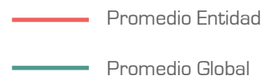


Resultados 2014



RECOPE

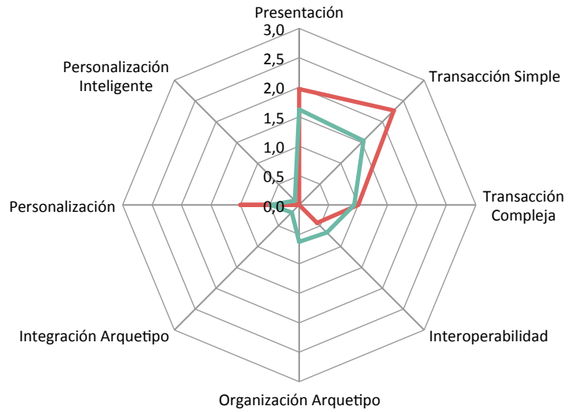
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,67 (0-19)

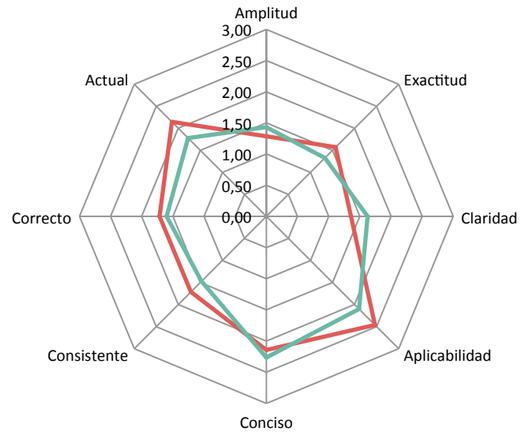
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	2,27	3,00	76%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,00	2,00	50%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,39 (0-19)

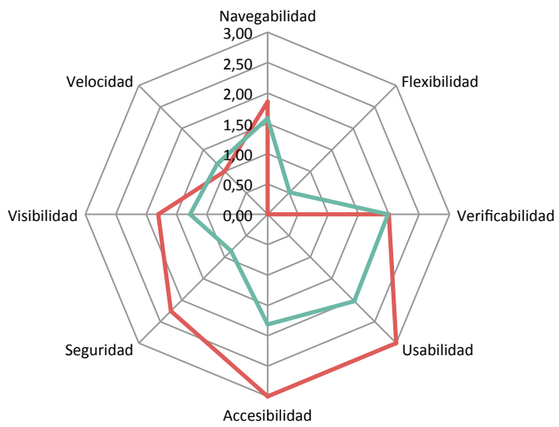
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,57	2,00	79%	1,33
Claridad	1,36	2,00	68%	1,62
Aplicabilidad	2,46	3,00	82%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 14,91 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,00	2,00	50%	1,17



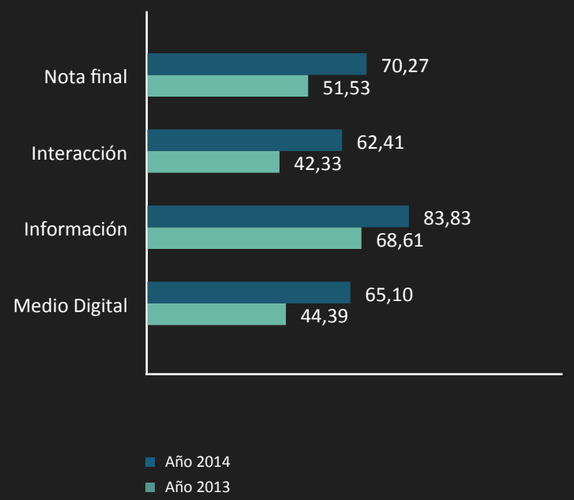
Registro Nacional

	2014	2013
Nota final: 70,27 ★★★★	**Posición:** 13	64

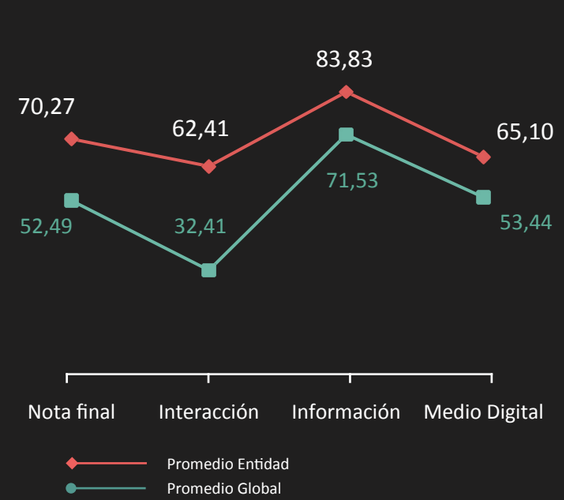
URL: www.rnpdigital.com



Histórico



Resultados 2014



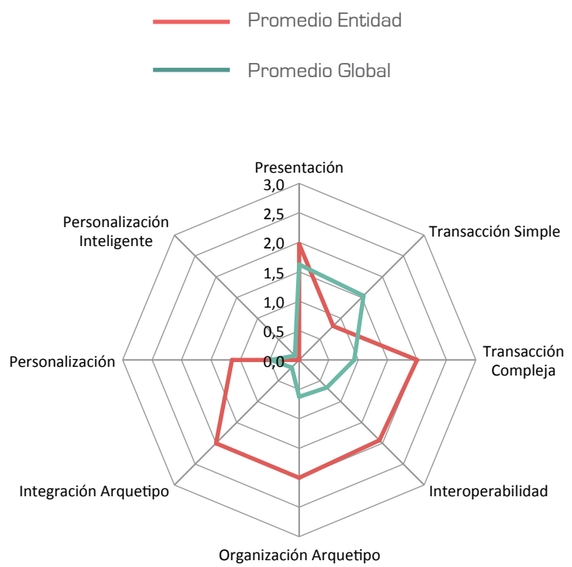
Registro Nacional

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 11,86 (0-19)

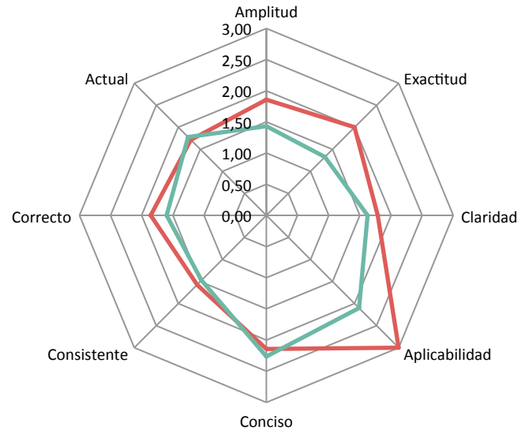
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	0,81	3,00	27%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	1,93	3,00	64%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,93 (0-19)

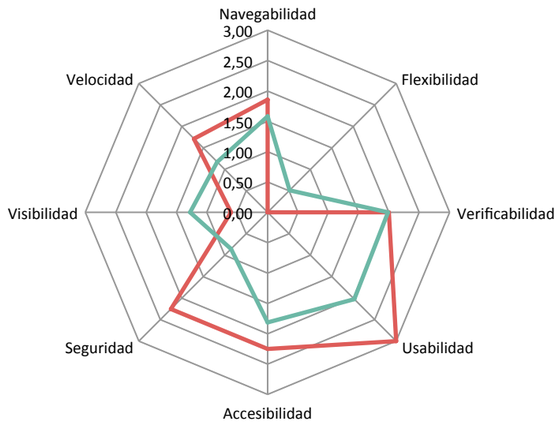
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	2,00	2,00	100%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	3,00	3,00	100%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,67 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,71	2,00	86%	1,17



SETENA

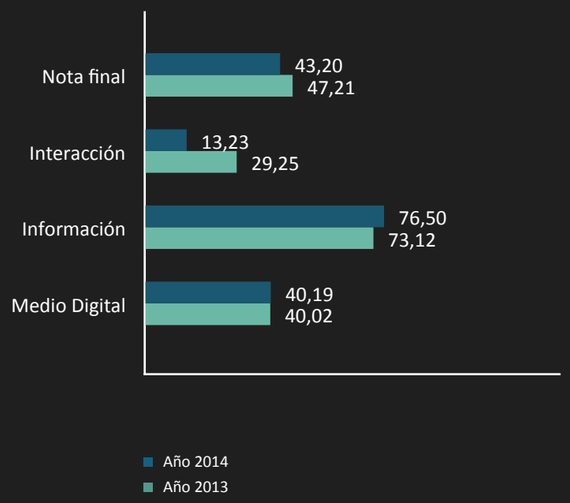
Secretaría Técnica Nacional Ambiental

	2014	2013
Nota final:	43,20 ★★★	**Posición:** 144 | 103

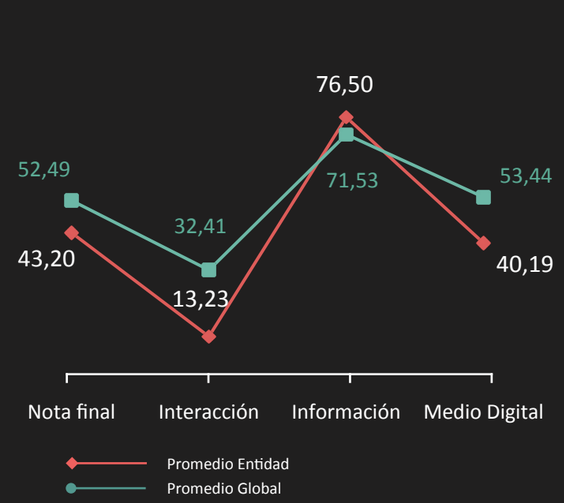
URL: www.setena.go.cr



Histórico



Resultados 2014



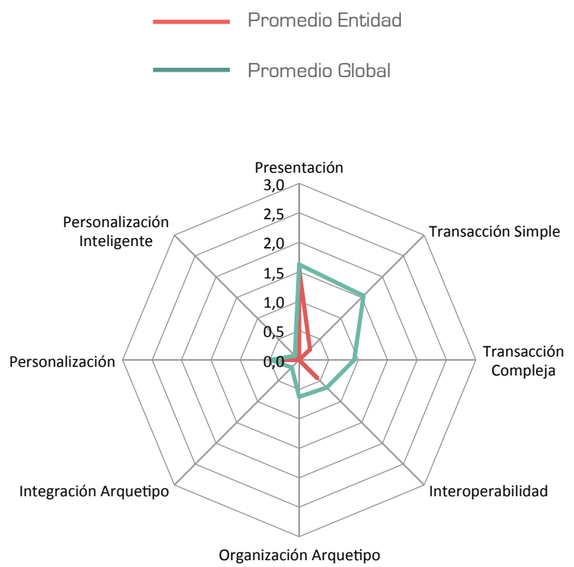
SETENA

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,51 (0-19)

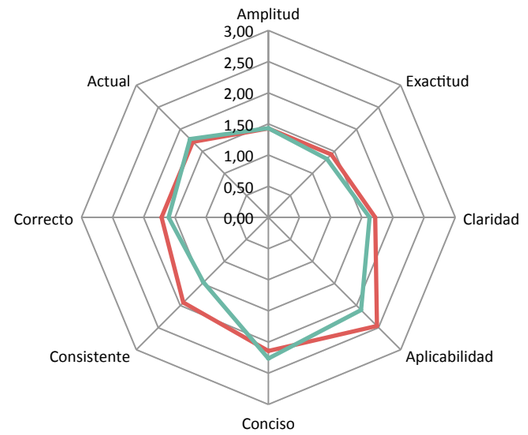
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	0,26	3,00	9%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,54 (0-19)

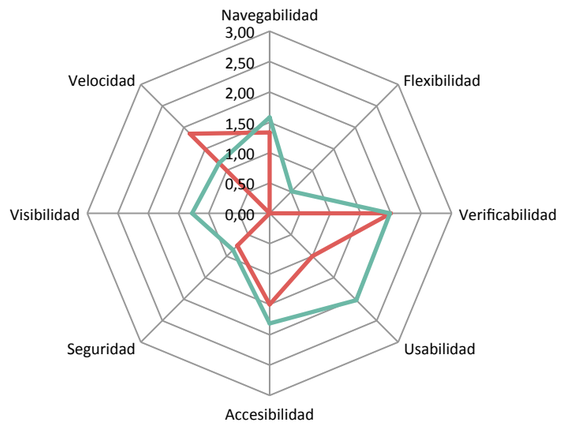
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,46	3,00	82%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,93	2,00	96%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,44 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,33	2,00	67%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,86	2,00	93%	1,17



SFE

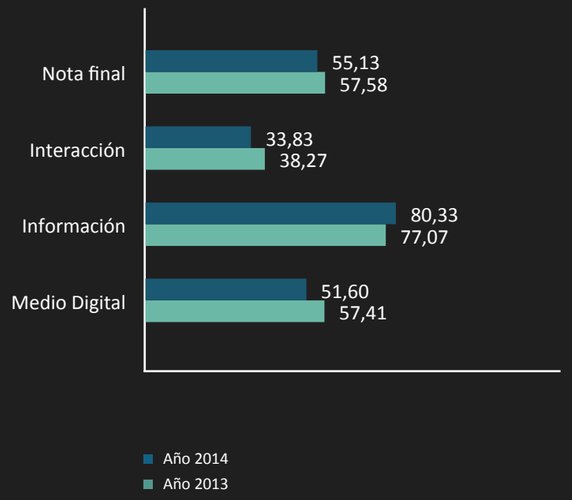
Servicio Fitosanitario del Estado

	2014	2013
Nota final:	55,13 ★★★★	
Posición:	64	26

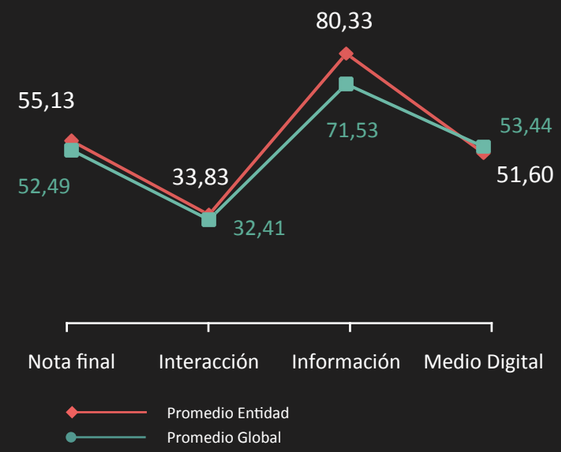
URL: www.sfe.go.cr



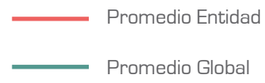
Histórico



Resultados 2014



SFE

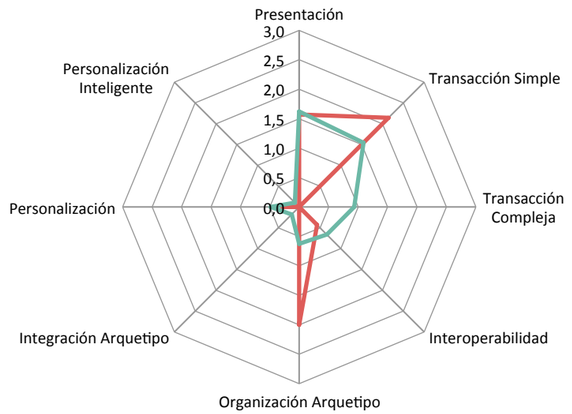


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,43 (0-19)

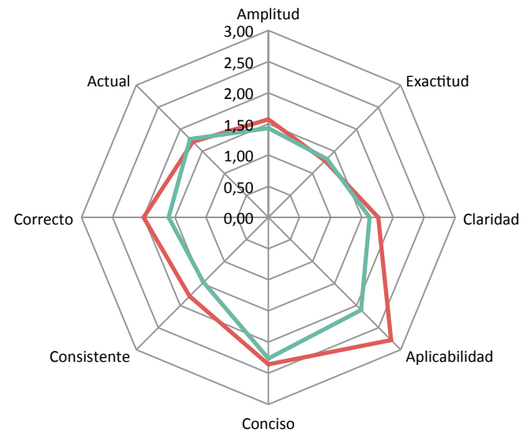
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	2,14	3,00	71%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,26 (0-19)

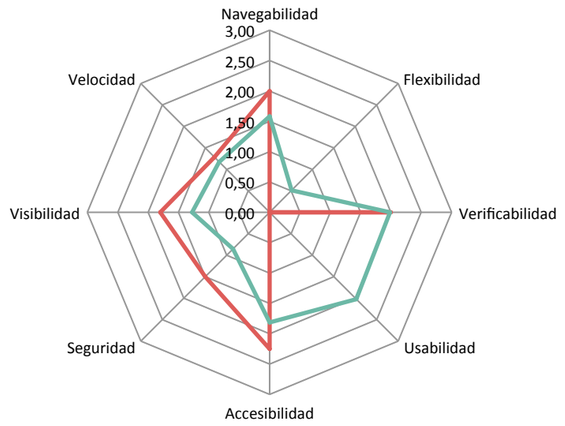
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,29	2,00	64%	1,33
Claridad	1,76	2,00	88%	1,62
Aplicabilidad	2,79	3,00	93%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,79	2,00	89%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,84 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	0,00	3,00	0%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



SENARA

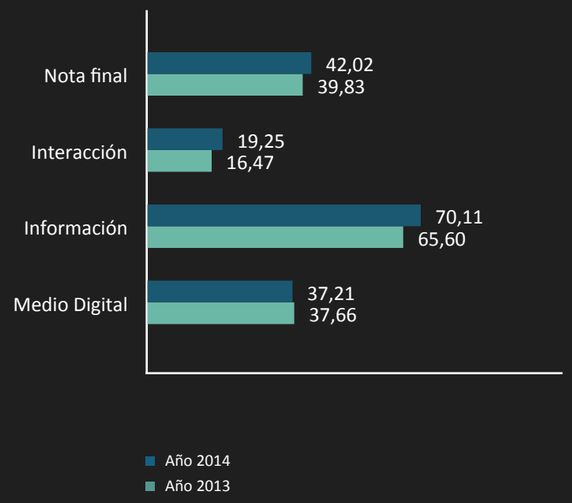
Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento

	2014	2013
Nota final:	42,02 ★★★	
Posición:	149	137

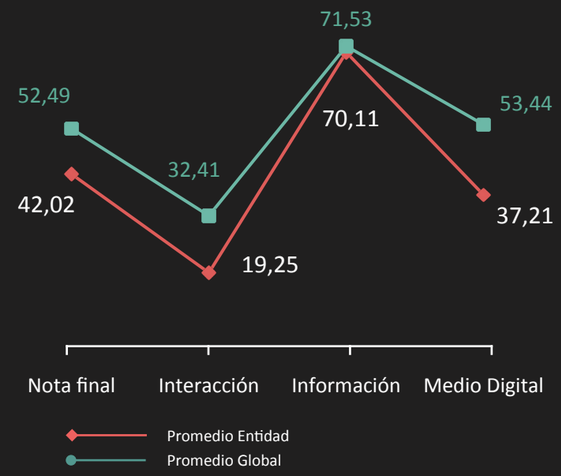
URL: www.senara.or.cr



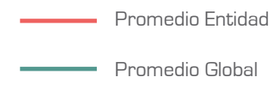
Histórico



Resultados 2014



SENARA

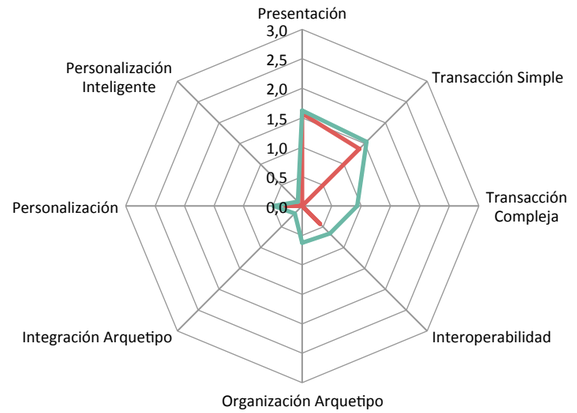


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,66 (0-19)

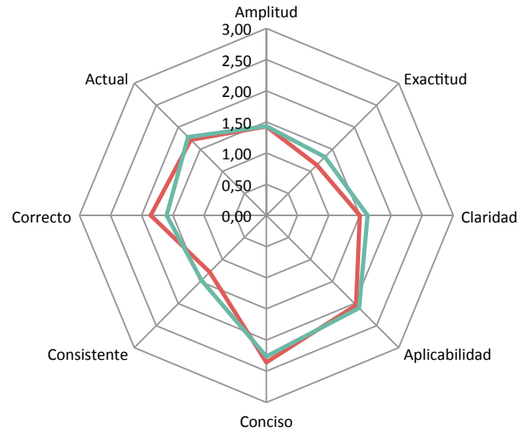
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	1,37	3,00	46%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,32 (0-19)

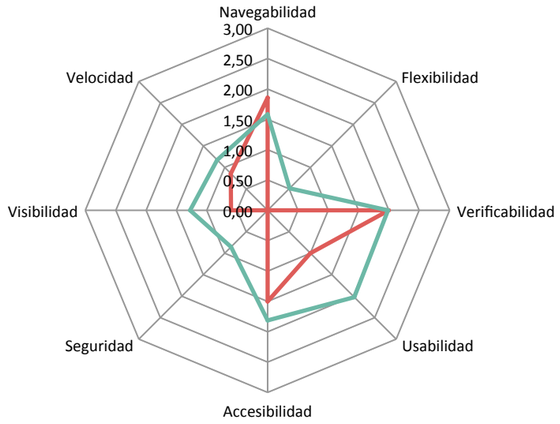
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,81 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	0,86	2,00	43%	1,17



SENASA

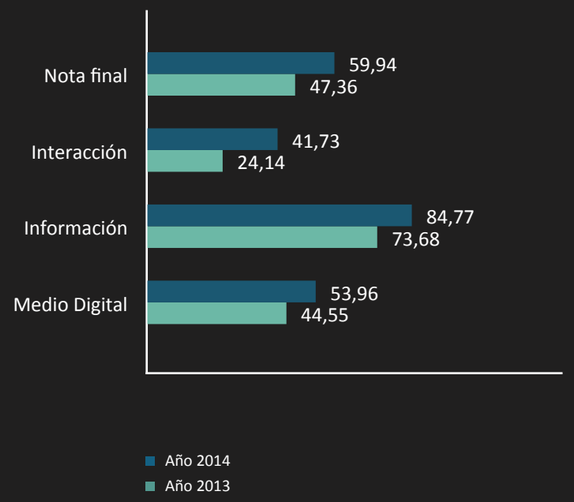
Servicio Nacional de Salud Animal

	2014	2013
Nota final: 59,94 ★★★	**Posición:** 38	100

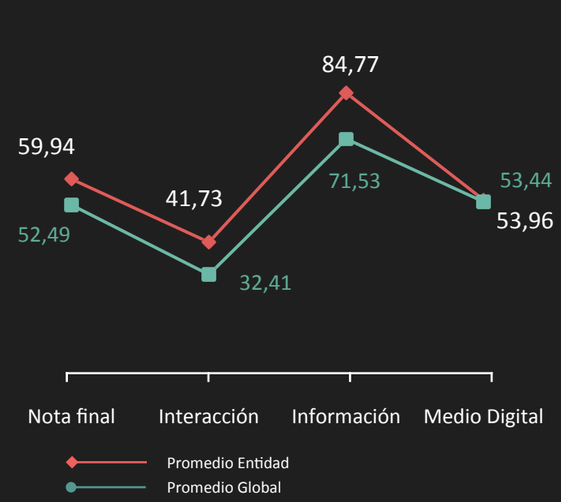
URL: www.senasa.go.cr



Histórico

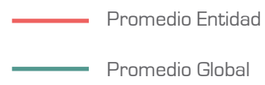


Resultados 2014



SENASA

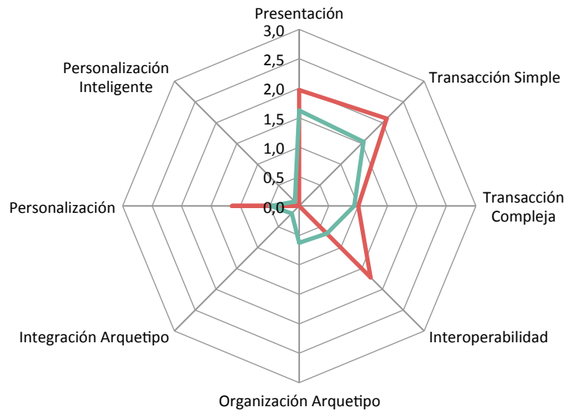
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 7,93 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	2,10	3,00	70%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	1,71	3,00	57%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

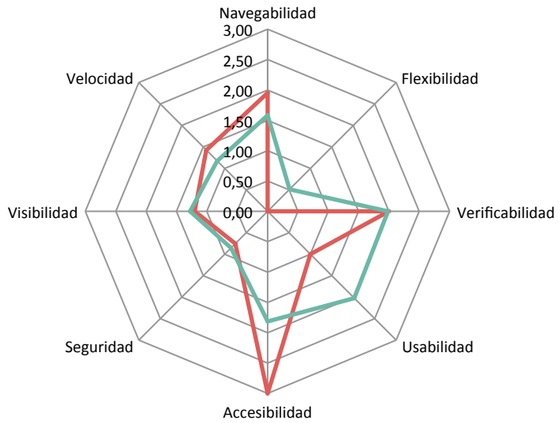
Nota Nivel 16,11 (0-19)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,86	2,00	93%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,68	3,00	89%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78

Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,33 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



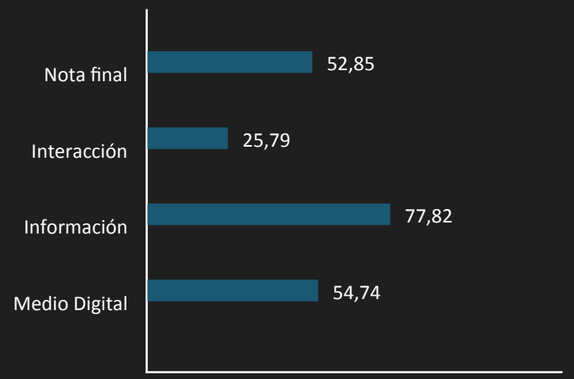
Sistema de Emergencias 911

	2014	2013
Nota final:	52,85 ★★★	
Posición:	81	NA

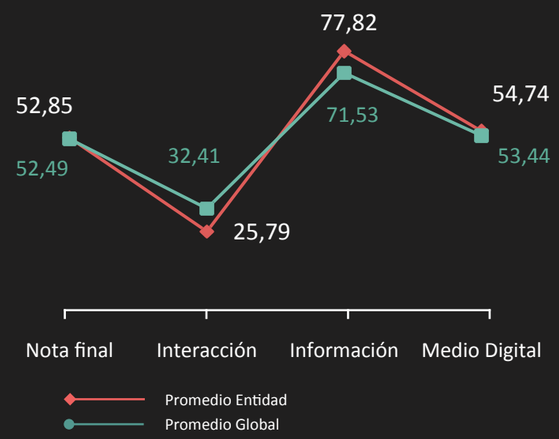
URL: www.911.go.cr



Histórico



Resultados 2014



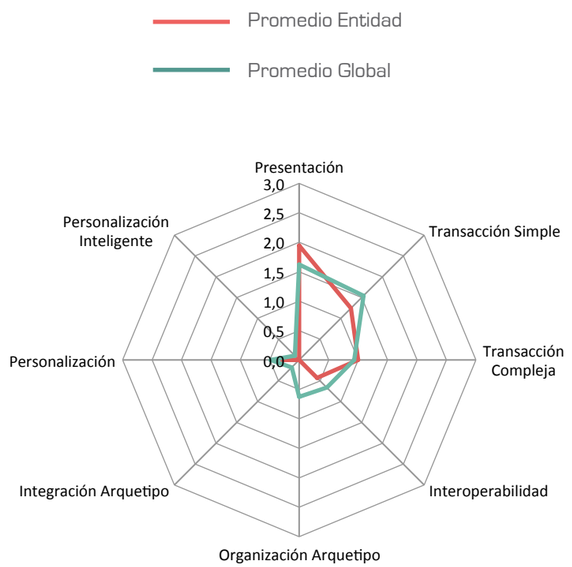
Sistema de Emergencias 911

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 4,90 (0-19)

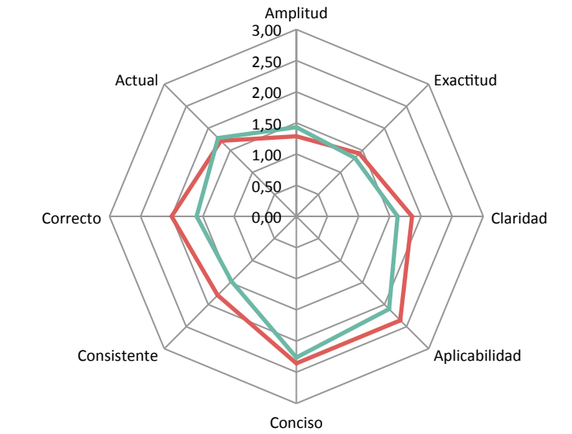
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	1,24	3,00	41%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,79 (0-19)

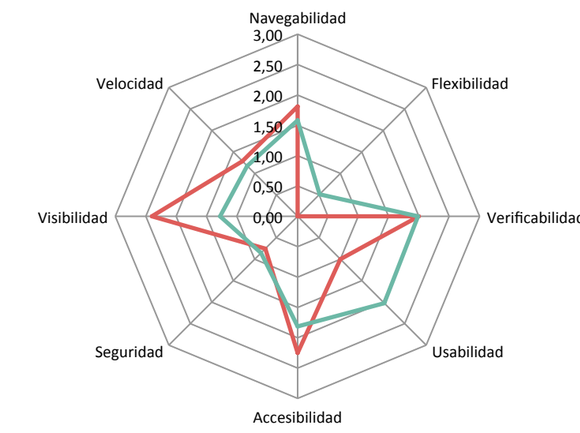
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,36	3,00	79%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,79	2,00	89%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 11,50 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,81	2,00	90%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,75	3,00	25%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



SINAC

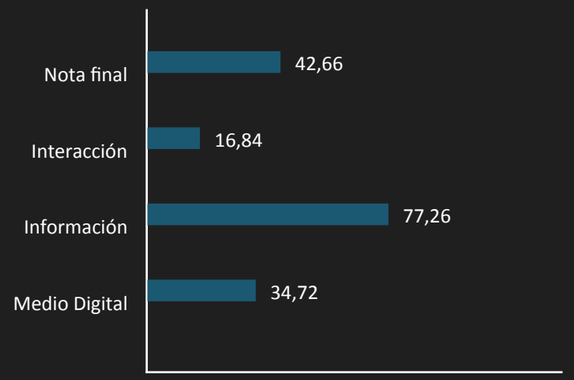
Sistema Nacional de Áreas de Conservación

	2014	2013
Nota final:	42,66 ★★★	
Posición:	146	NA

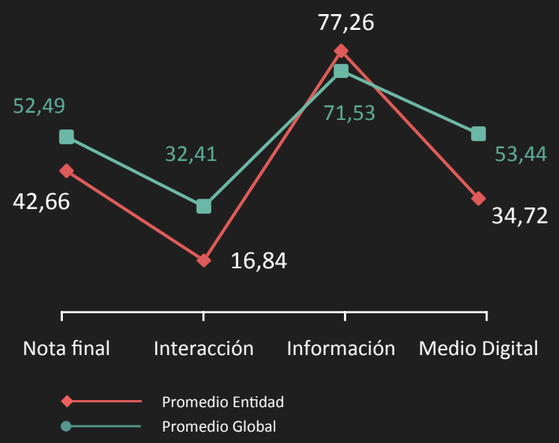
URL: www.sinac.go.cr



Histórico



Resultados 2014



SINAC

Promedio Entidad

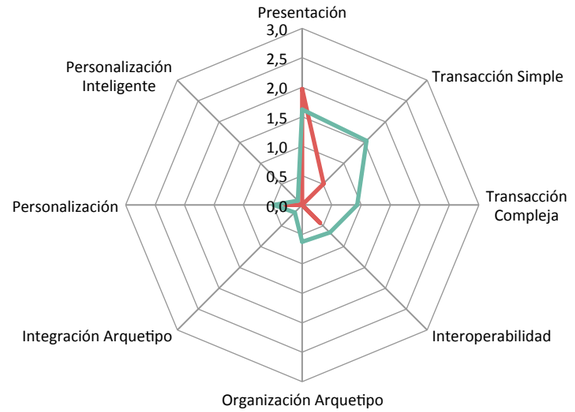
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 3,20 (0-19)

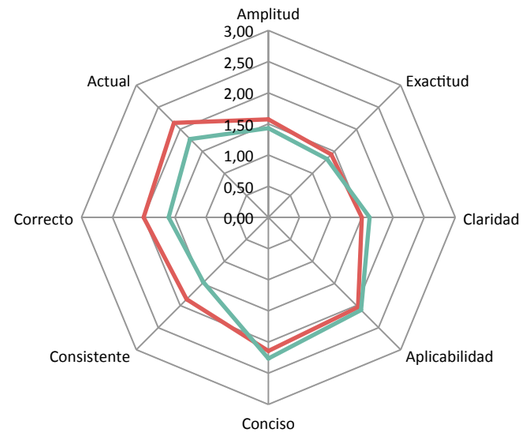
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	0,51	3,00	17%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,68 (0-19)

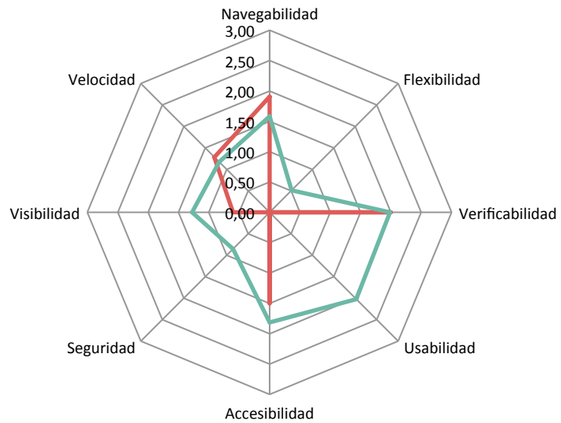
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,50	2,00	75%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 7,29 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	0,00	3,00	0%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



SINABI

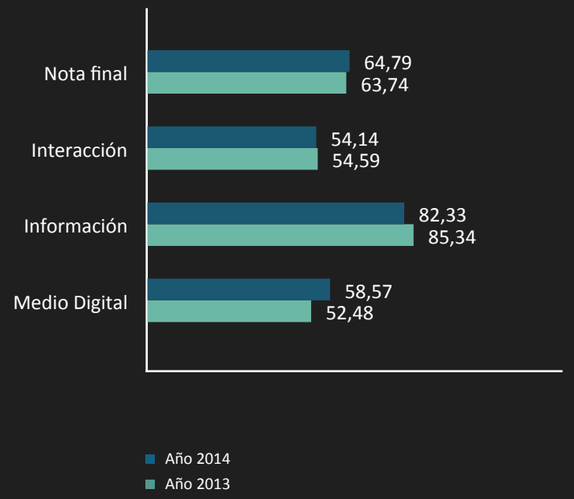
Sistema Nacional de Bibliotecas

	2014	2013
Nota final:	64,79 ★★★★	
Posición:	23	10

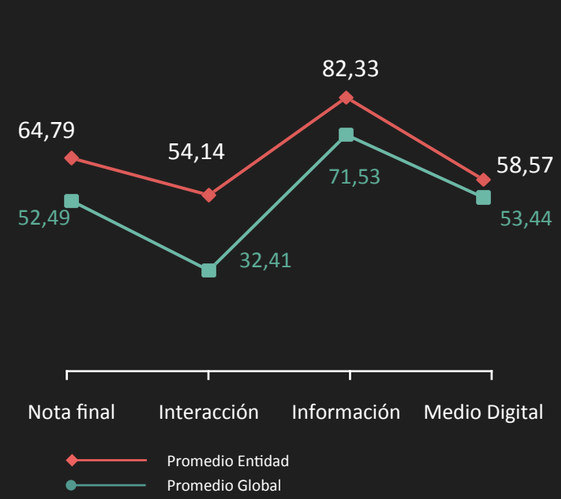
URL: www.sinabi.go.cr



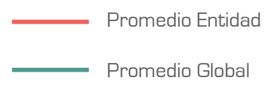
Histórico



Resultados 2014



SINABI

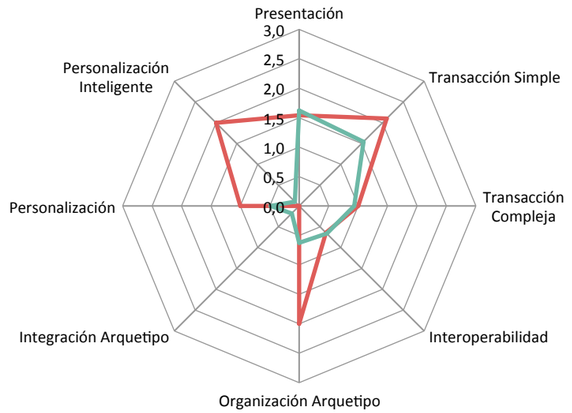


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 10,29 (0-19)

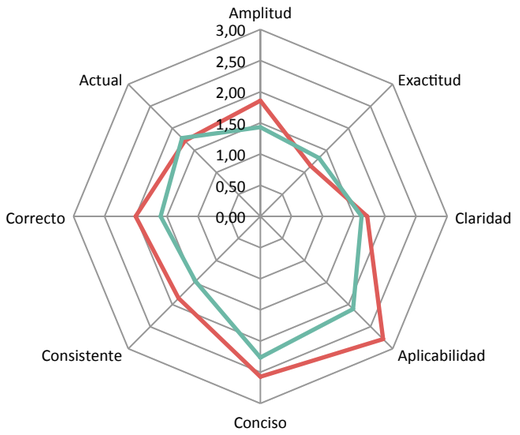
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,54	2,00	77%	1,62
Transacción simple	2,10	3,00	70%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,00	2,00	50%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,64 (0-19)

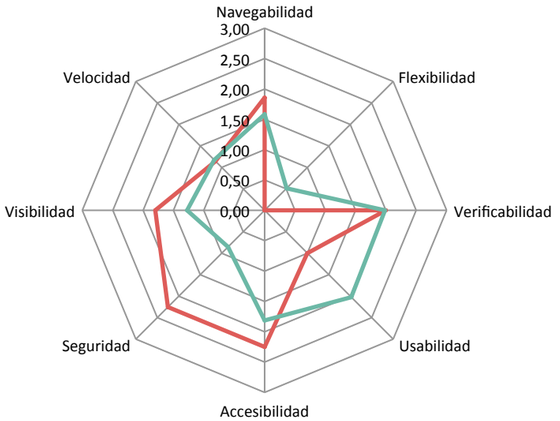
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,79	3,00	93%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 12,30 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,86	2,00	93%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



SINART

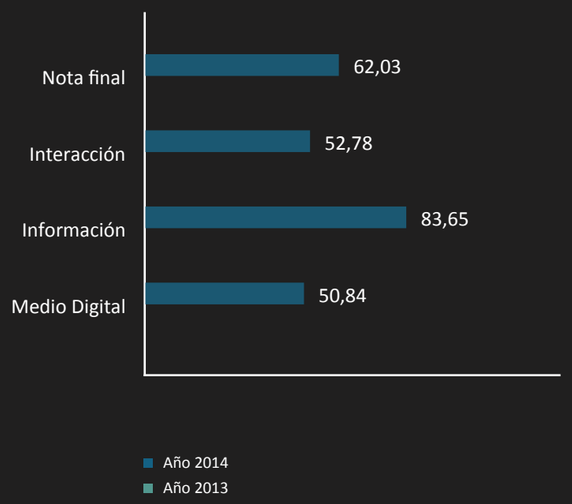
Sistema Nacional de Radio y Televisión

	2014	2013
Nota final: 62,03 ★★★★	**Posición:** 30	NA

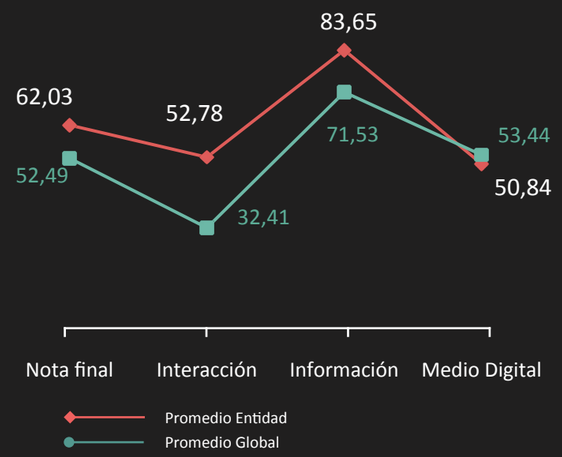
URL: www.sinart.go.cr



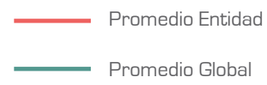
Histórico



Resultados 2014



SINART

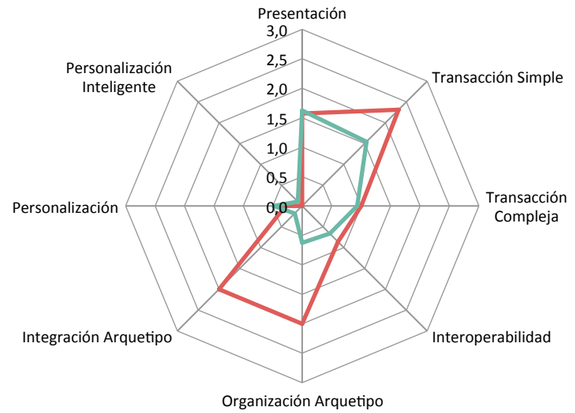


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 10,03 (0-19)

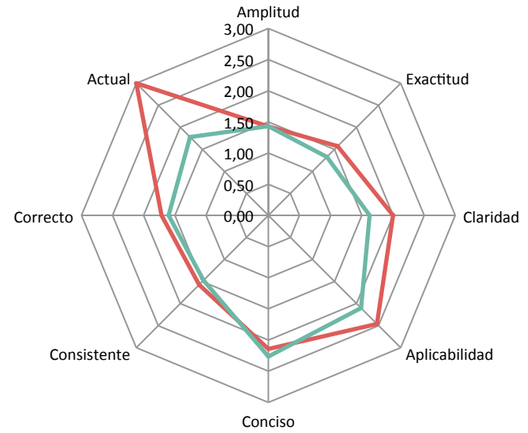
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,57	2,00	79%	1,62
Transacción simple	2,31	3,00	77%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,86	3,00	29%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,89 (0-19)

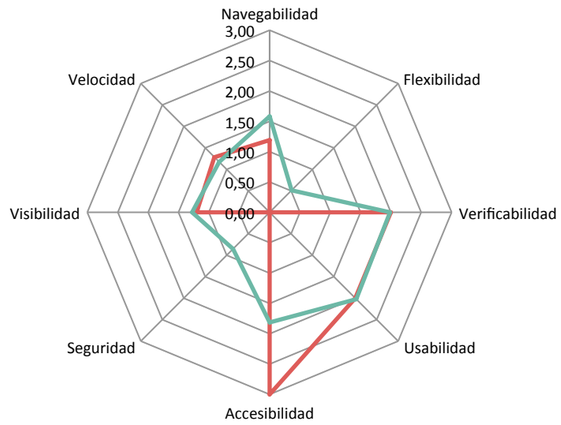
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,57	2,00	79%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,46	3,00	82%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,57	2,00	79%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	3,00	3,00	100%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 10,68 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,19	2,00	60%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



SUPEN

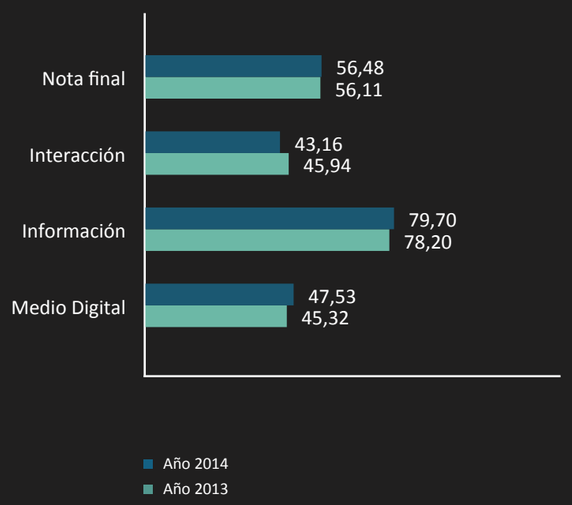
Superintendencia de Pensiones

	2014	2013
Nota final:	56,48 ★★★	
Posición:	54	37

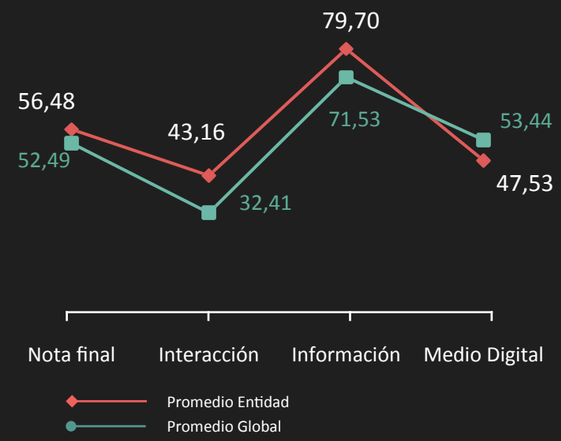
URL: www.supen.fi.cr



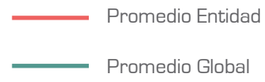
Histórico



Resultados 2014



SUPEN

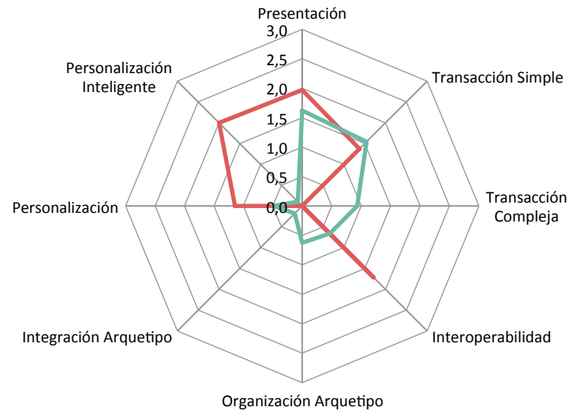


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 8,20 (0-19)

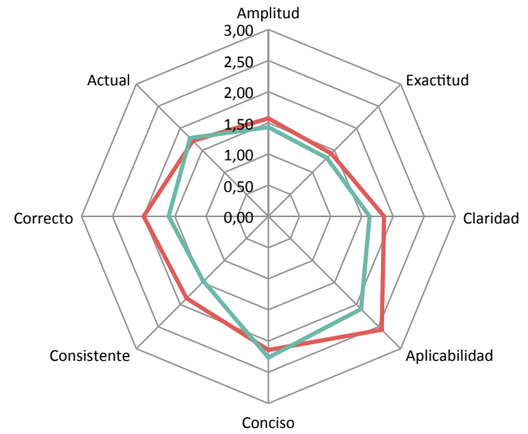
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,37	3,00	46%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	1,71	3,00	57%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,14 (0-19)

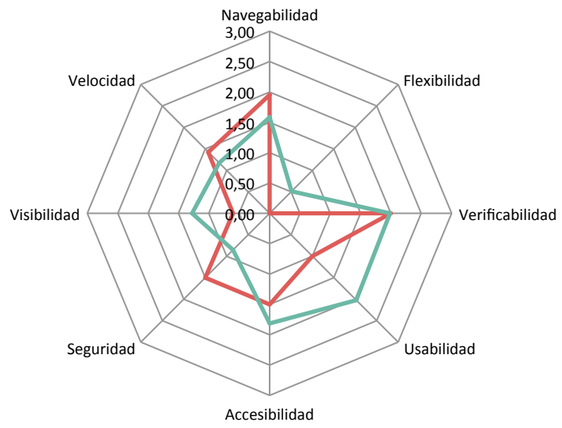
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	2,57	3,00	86%	2,10
Conciso	2,14	3,00	71%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 9,98 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	1,50	3,00	50%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



SUTEL

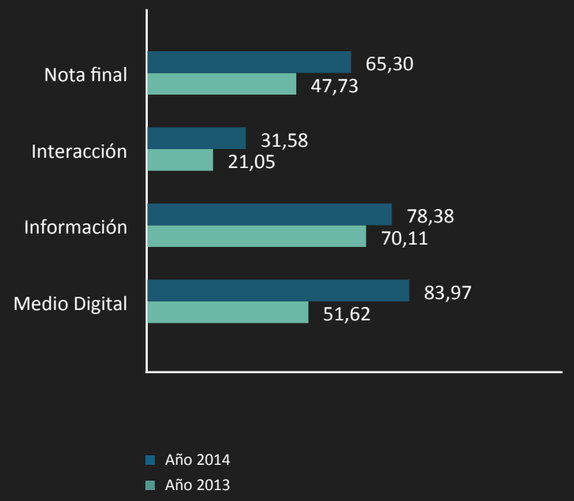
Superintendencia de Telecomunicaciones

	2014	2013
Nota final: 65,30 ★★★★	**Posición:** 20	99

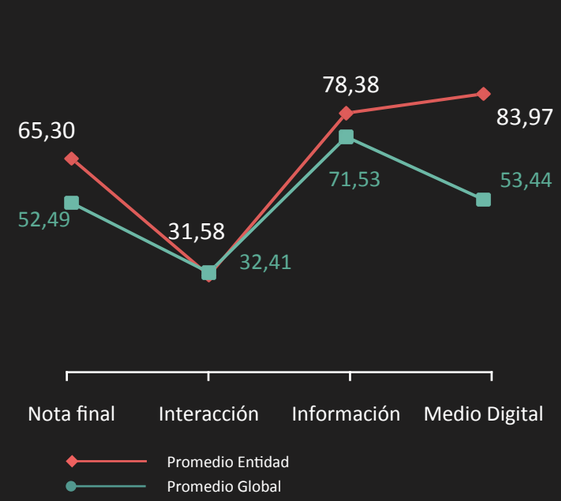
URL: www.sutel.go.cr



Histórico



Resultados 2014



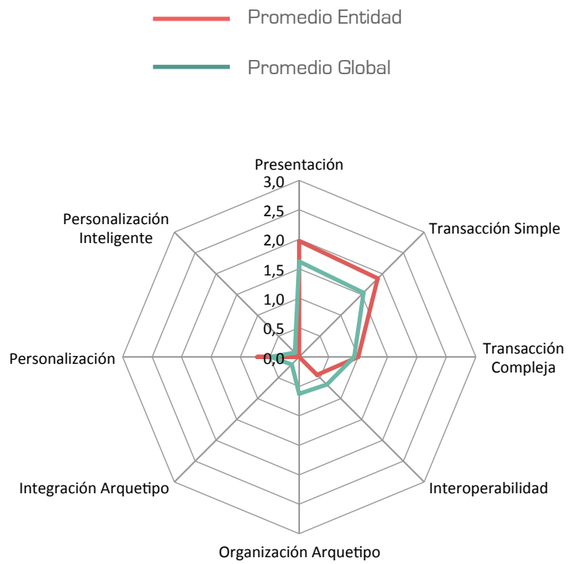
SUTEL

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 6,00 (0-19)

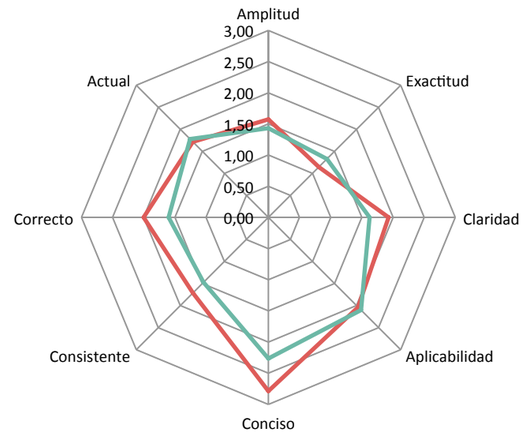
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,89	3,00	63%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,71	2,00	36%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 14,89 (0-19)

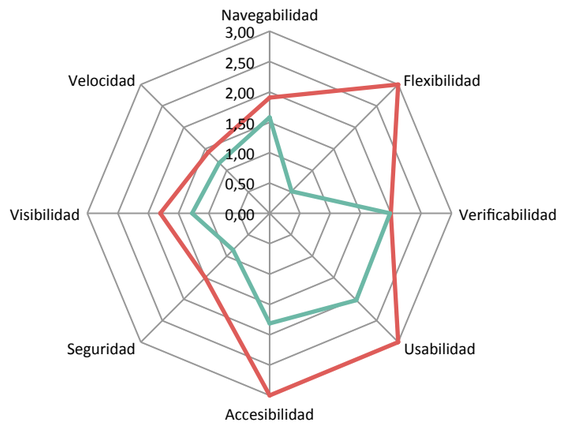
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,57	2,00	79%	1,43
Exactitud	1,14	2,00	57%	1,33
Claridad	1,93	2,00	96%	1,62
Aplicabilidad	2,04	3,00	68%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,71	2,00	86%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 17,63 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



SUGESE

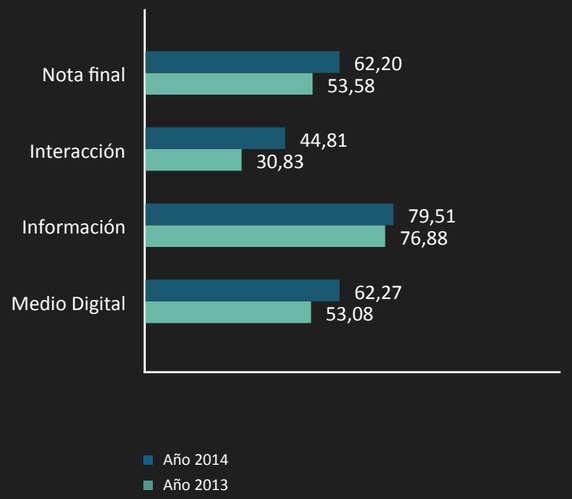
Superintendencia General de Seguros

	2014	2013
Nota final:	62,20 ★★★★	
Posición:	29	49

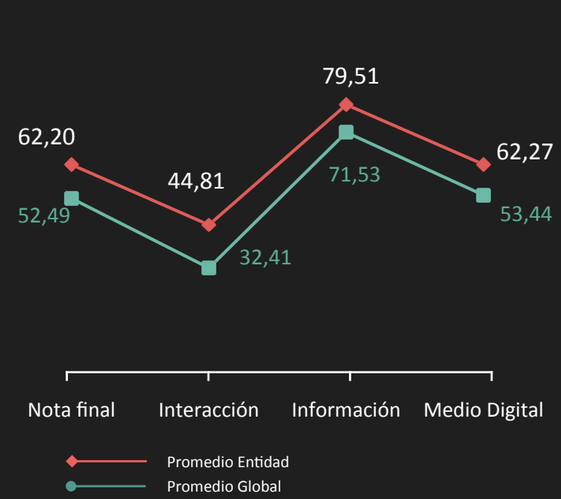
URL: www.sugese.fi.cr



Histórico



Resultados 2014



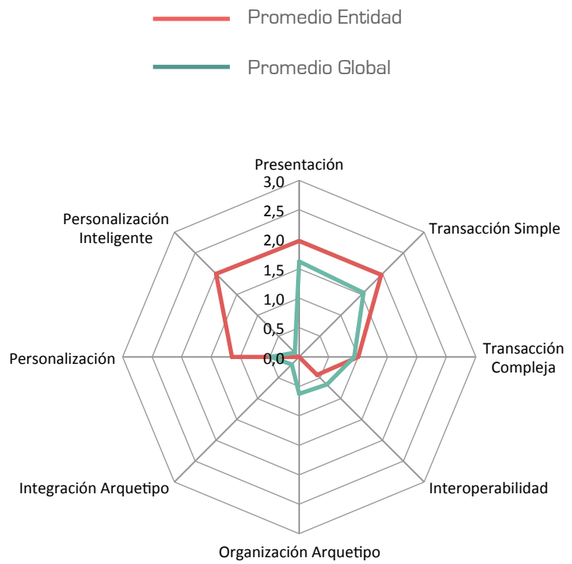
SUGESE

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 8,51 (0-19)

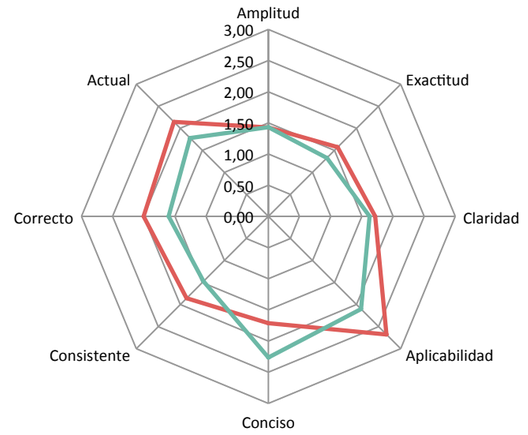
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,97	3,00	66%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,11 (0-19)

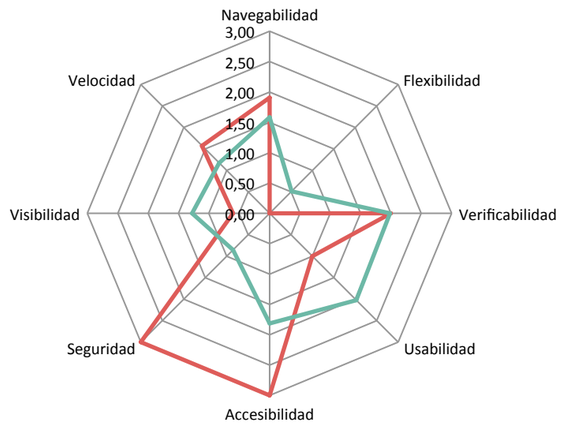
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,57	2,00	79%	1,33
Claridad	1,71	2,00	86%	1,62
Aplicabilidad	2,68	3,00	89%	2,10
Conciso	1,71	3,00	57%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 3,08 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	1,00	3,00	33%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



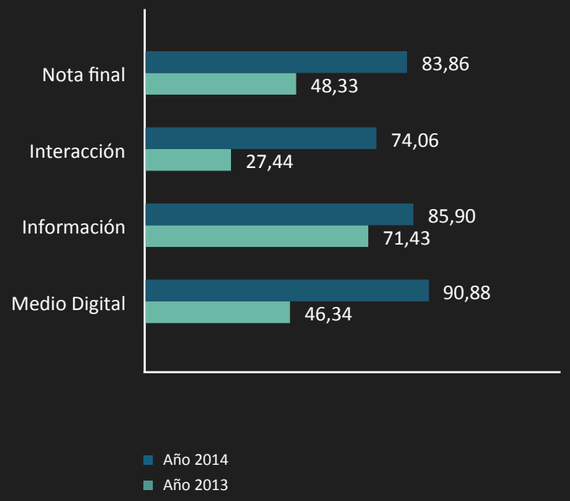
Teatro Nacional de Costa Rica

	2014	2013
Nota final:	83,86 ★★★★★	
Posición:	4	95

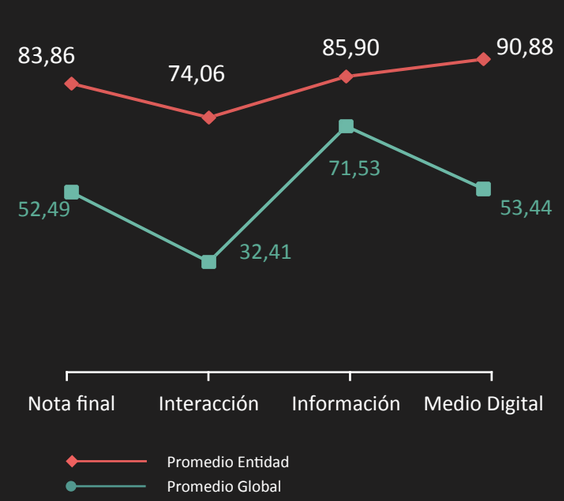
URL: www.teatronacional.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Teatro Nacional de Costa Rica

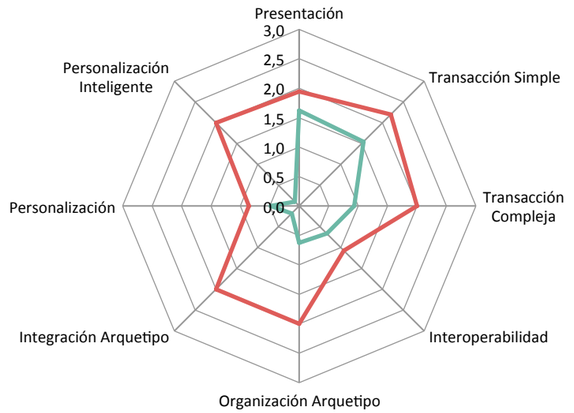
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 14,07 (0-19)

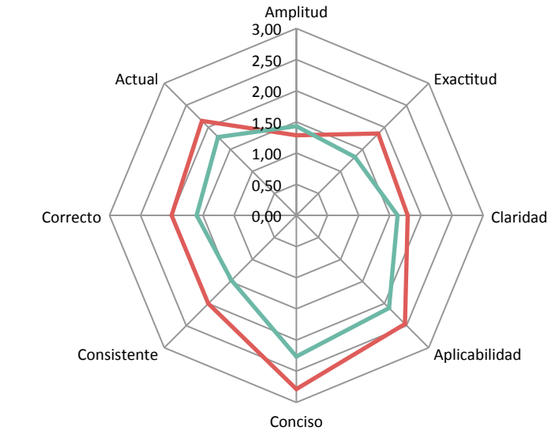
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	2,20	3,00	73%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	1,07	3,00	36%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	0,86	2,00	43%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,32 (0-19)

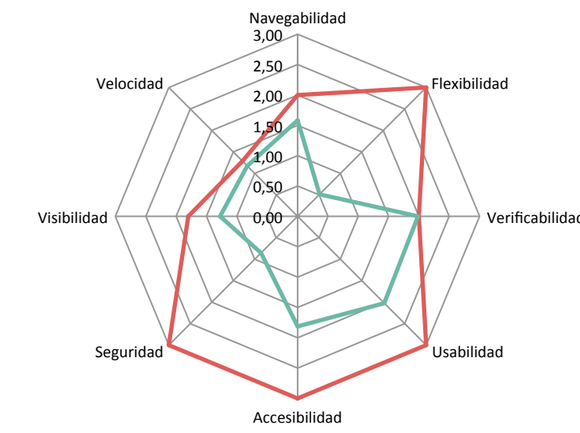
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,29	2,00	64%	1,43
Exactitud	1,86	2,00	93%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	2,46	3,00	82%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	2,00	2,00	100%	1,47
Correcto	2,00	2,00	100%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 19,09 (0-21)

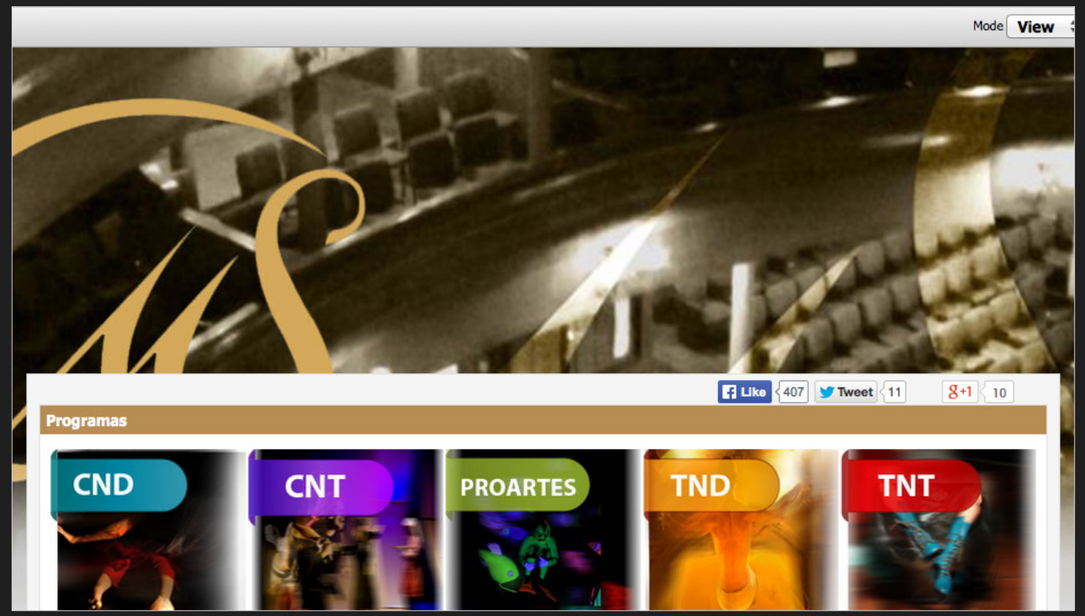
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	2,00	2,00	100%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,29	2,00	64%	1,17



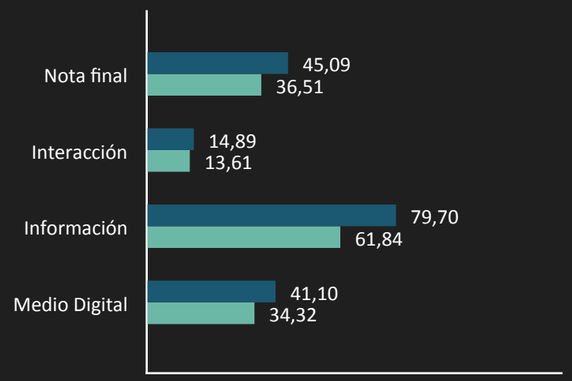
Teatro Popular Melico Salazar

	2014	2013
Nota final:	45,09 ★★★	**Posición:** 133 | 144

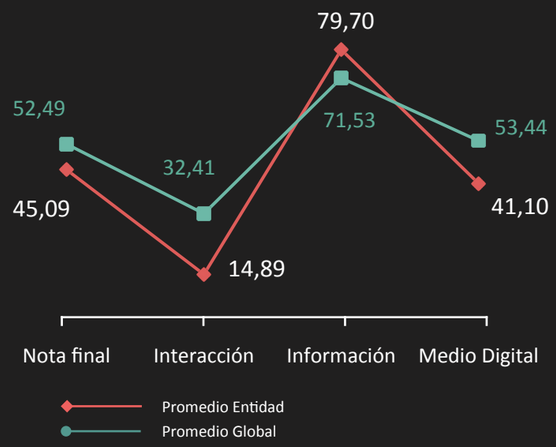
URL: www.teatromelico.go.cr



Histórico



Resultados 2014



Teatro Popular Melico Salazar

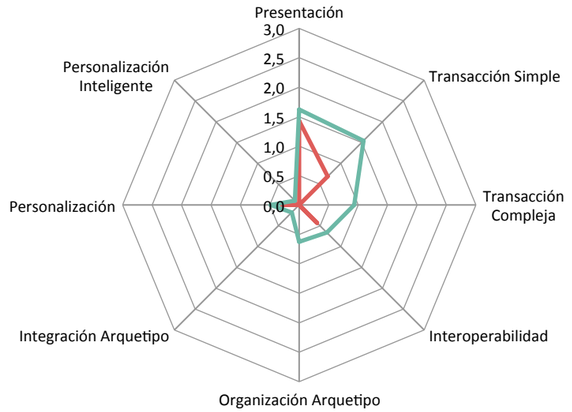
Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas



Calidad de la interacción

Nota Nivel 2,83 (0-19)

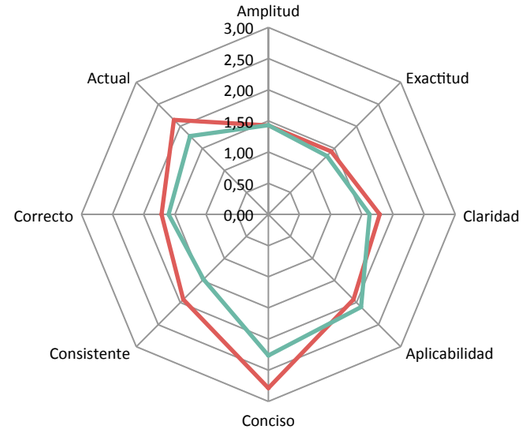
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,43	2,00	71%	1,62
Transacción simple	0,69	3,00	23%	1,54
Transacción compleja	0,00	3,00	0%	0,93
Interoperabilidad	0,43	3,00	14%	0,66
Organización Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	0,29	2,00	14%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 15,14 (0-19)

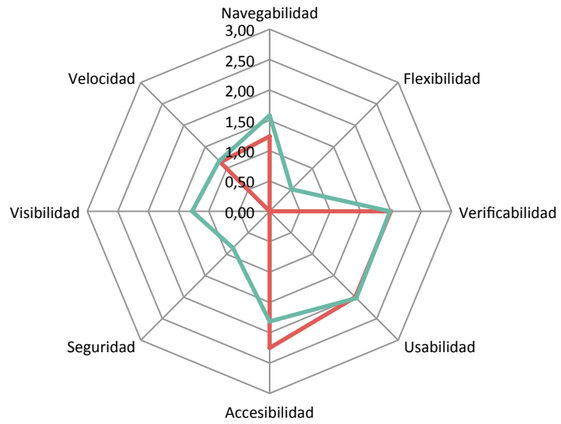
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,43	2,00	71%	1,43
Exactitud	1,43	2,00	71%	1,33
Claridad	1,79	2,00	89%	1,62
Aplicabilidad	1,93	3,00	64%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,93	2,00	96%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 8,63 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,24	2,00	62%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	0,00	3,00	0%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,00	3,00	0%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



TSE

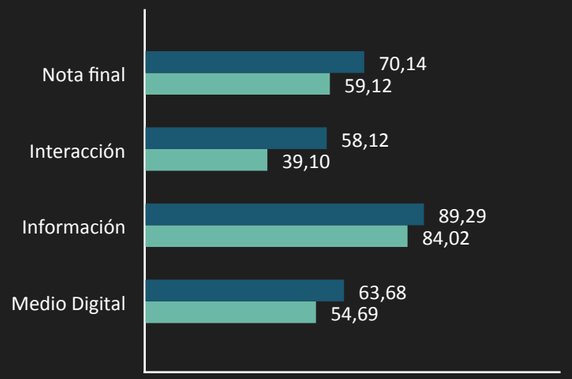
Tribunal Supremo de Elecciones

	2014	2013
Nota final:	70,14 ★★★★	
Posición:	14	19

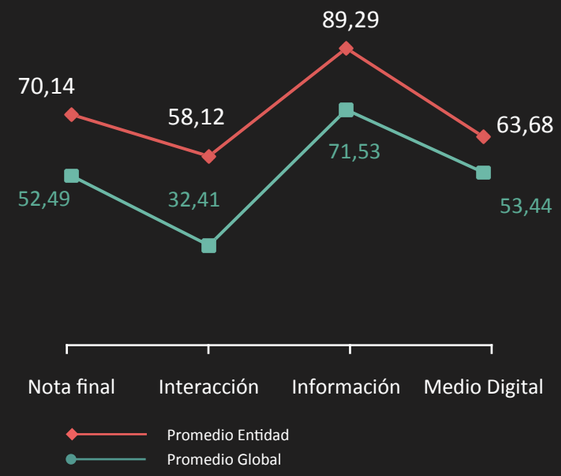
URL: www.tse.go.cr



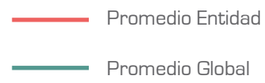
Histórico



Resultados 2014



TSE

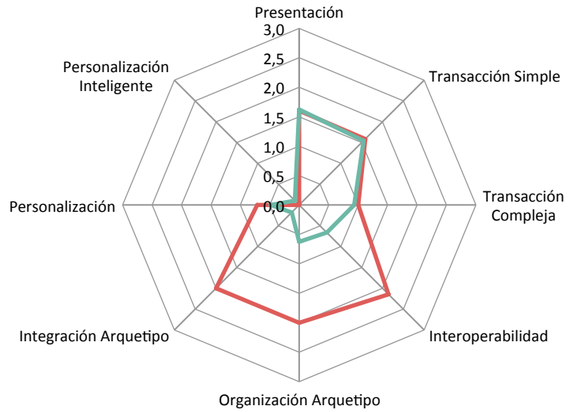


Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 11,04 (0-19)

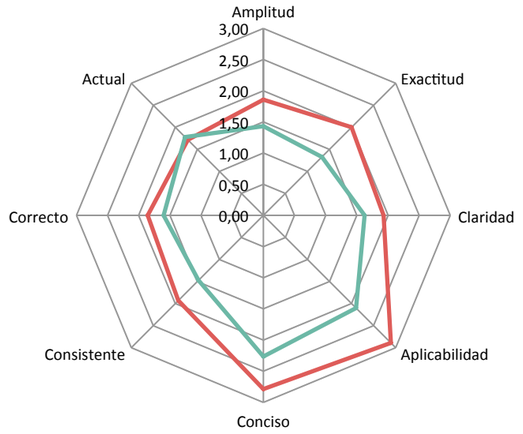
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,60	2,00	80%	1,62
Transacción simple	1,59	3,00	53%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	2,14	3,00	71%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	0,71	2,00	36%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,96 (0-19)

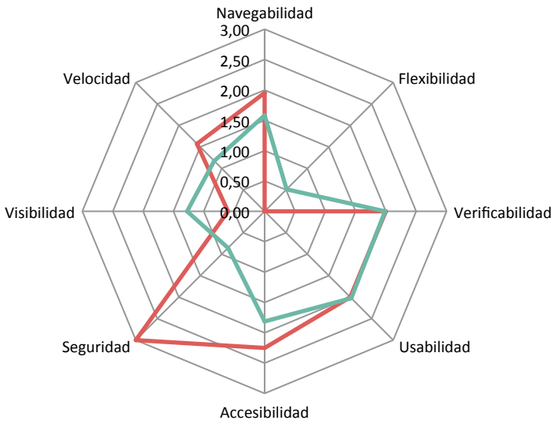
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	2,00	2,00	100%	1,33
Claridad	1,93	2,00	96%	1,62
Aplicabilidad	2,89	3,00	96%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,93	2,00	96%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,37 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	2,25	3,00	75%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	0,60	3,00	20%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



UCR

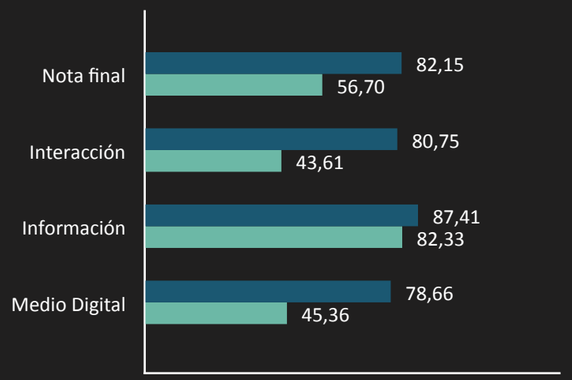
Universidad de Costa Rica

	2014	2013
Nota final: 82,15 ★★★★★	**Posición:** 5	32

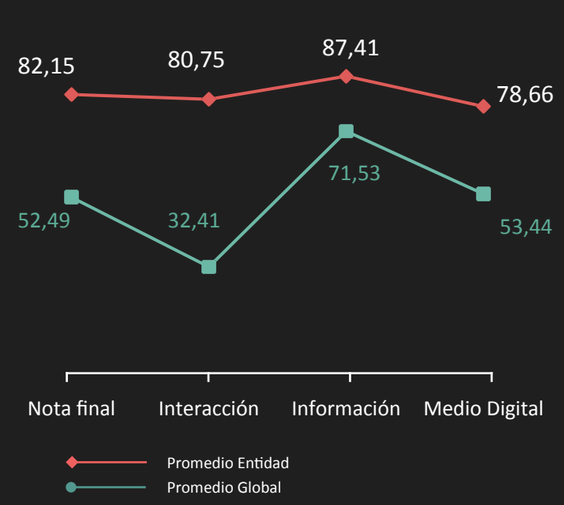
URL: www.ucr.ac.cr



Histórico



Resultados 2014



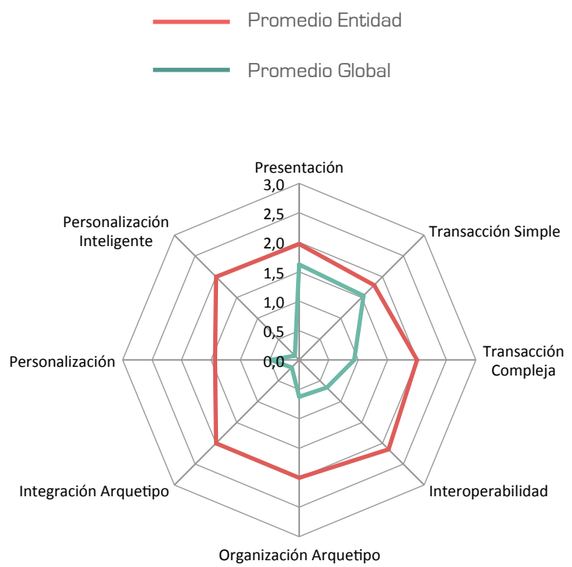
UCR

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 15,34 (0-19)

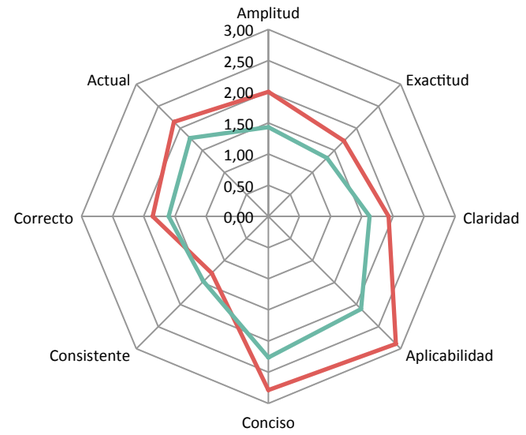
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,97	2,00	99%	1,62
Transacción simple	1,80	3,00	60%	1,54
Transacción compleja	2,00	3,00	67%	0,93
Interoperabilidad	2,14	3,00	71%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,43	2,00	71%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,61 (0-19)

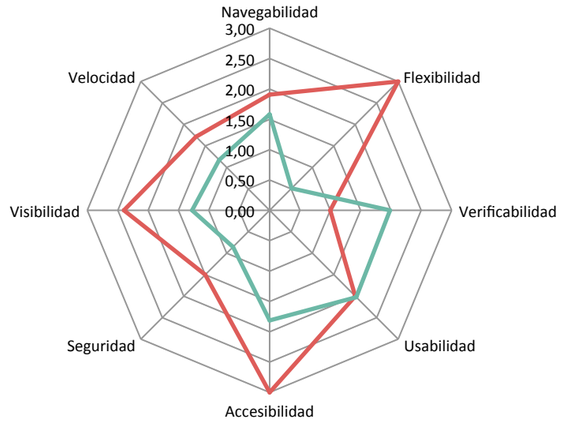
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	2,00	2,00	100%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	1,93	2,00	96%	1,62
Aplicabilidad	2,89	3,00	96%	2,10
Conciso	2,79	3,00	93%	2,26
Consistente	1,29	2,00	64%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 16,52 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,90	2,00	95%	1,58
Flexibilidad	3,00	3,00	100%	0,51
Verificabilidad	1,00	2,00	50%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	1,50	3,00	50%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	2,40	3,00	80%	1,28
Velocidad	1,71	2,00	86%	1,17



UNED

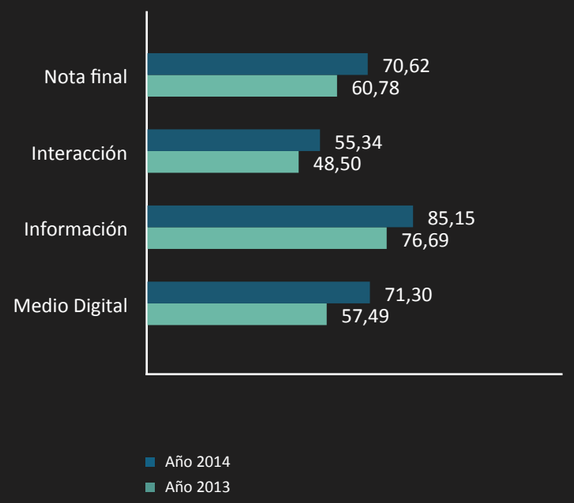
Universidad Estatal a Distancia

	2014	2013
Nota final: 70,62 ★★★★	**Posición:** 12	13

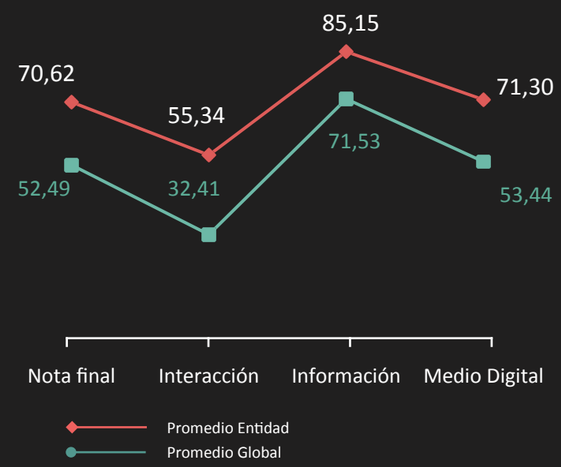
URL: www.uned.ac.cr



Histórico



Resultados 2014



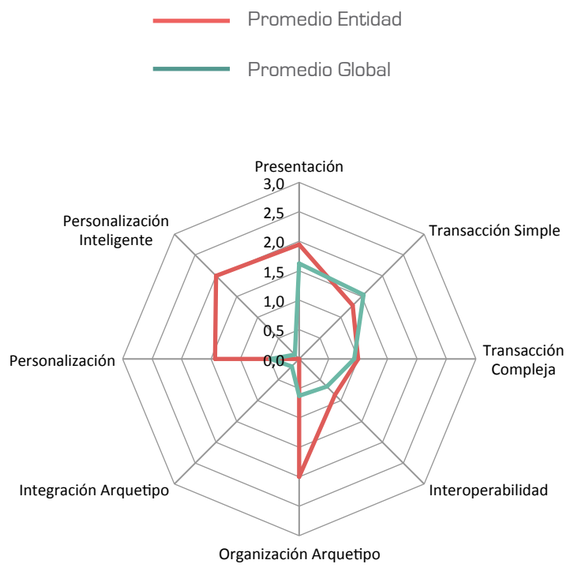
UNED

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 10,51 (0-19)

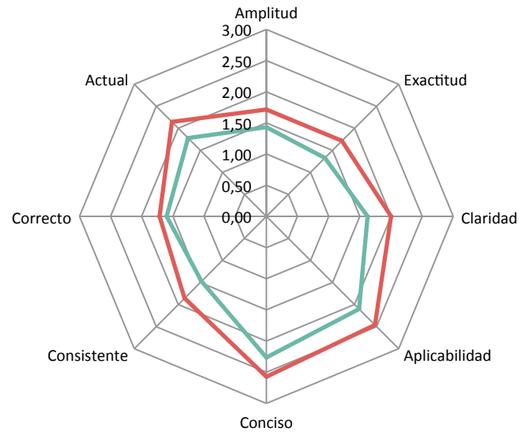
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,94	2,00	97%	1,62
Transacción simple	1,29	3,00	43%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,86	3,00	29%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,43	2,00	71%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,18 (0-19)

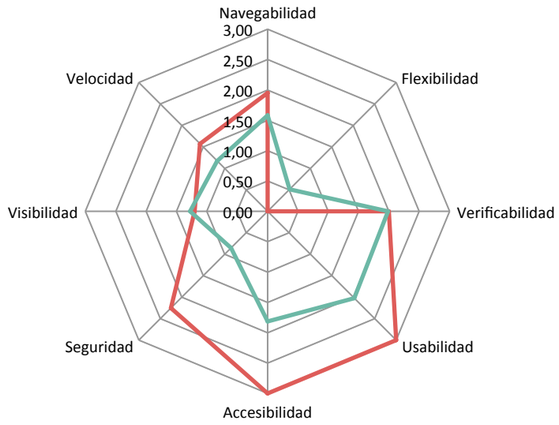
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,71	2,00	86%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,46	3,00	82%	2,10
Conciso	2,57	3,00	86%	2,26
Consistente	1,86	2,00	93%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 14,97 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	3,00	3,00	100%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,20	3,00	40%	1,28
Velocidad	1,57	2,00	79%	1,17



UNA

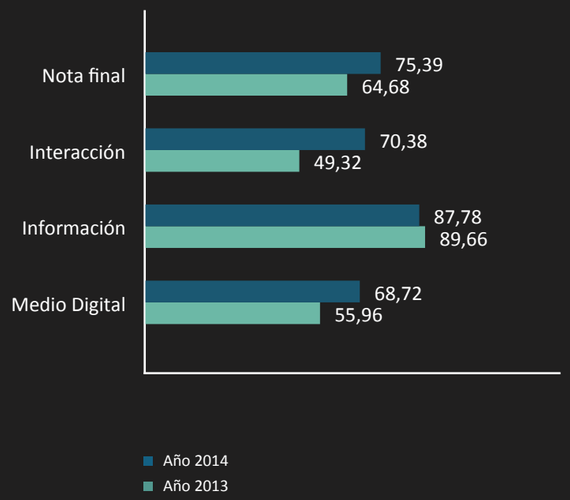
Universidad Nacional

	2014	2013
Nota final: 75,39 ★★★★	**Posición:** 8	8

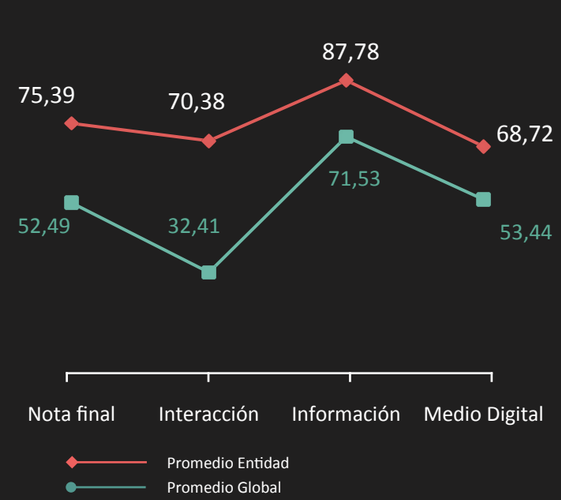
URL: www.una.ac.cr



Histórico



Resultados 2014



UNA

Promedio Entidad

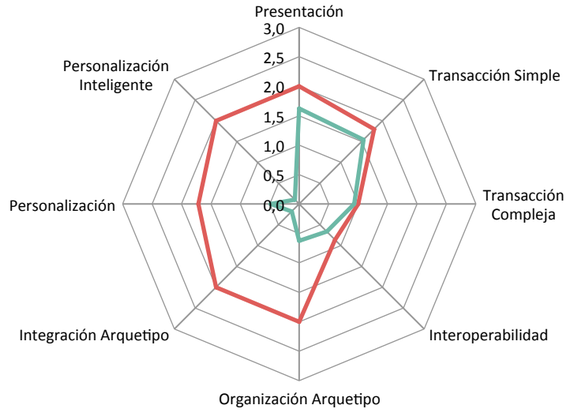
Promedio Global

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 13,37 (0-19)

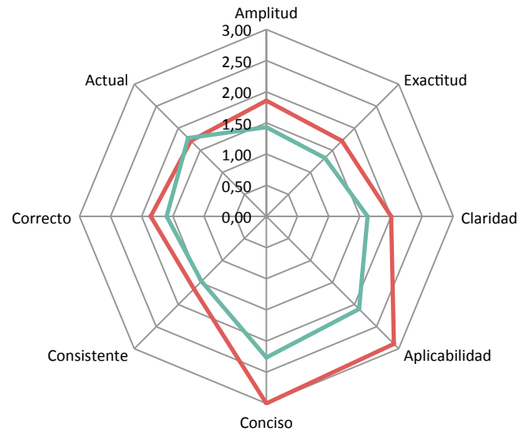
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	2,00	2,00	100%	1,62
Transacción simple	1,80	3,00	60%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,86	3,00	29%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,18
Personalización	1,71	2,00	86%	0,49
Personalización inteligente	2,00	2,00	100%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 16,68 (0-19)

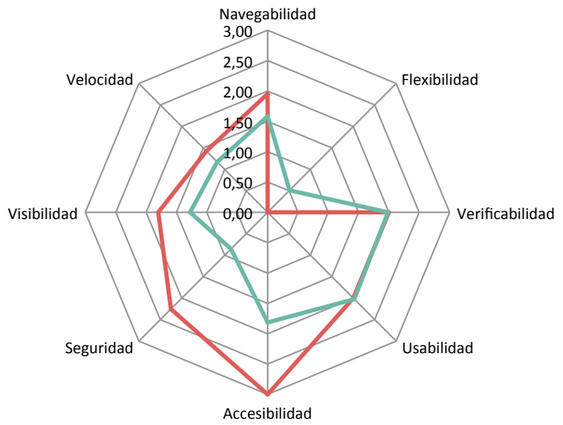
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,86	2,00	93%	1,43
Exactitud	1,71	2,00	86%	1,33
Claridad	2,00	2,00	100%	1,62
Aplicabilidad	2,89	3,00	96%	2,10
Conciso	3,00	3,00	100%	2,26
Consistente	1,64	2,00	82%	1,47
Correcto	1,86	2,00	93%	1,60
Actual	1,71	3,00	57%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 14,43 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	1,95	2,00	98%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	2,25	3,00	75%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,43	2,00	71%	1,17



UTN

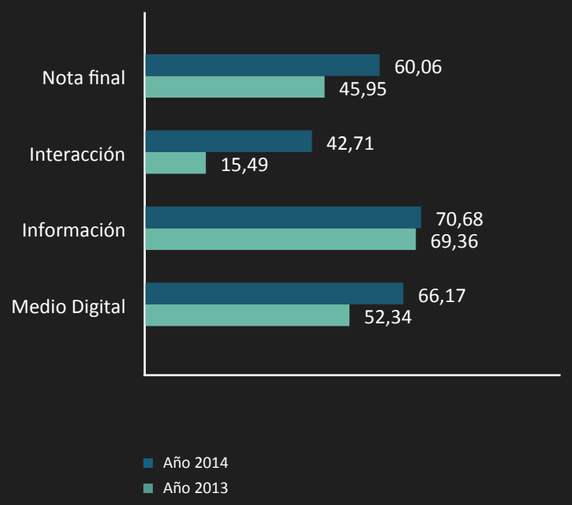
Universidad Ténica Nacional

	2014	2013
Nota final: 60,06 ★★★★	**Posición:** 36	111

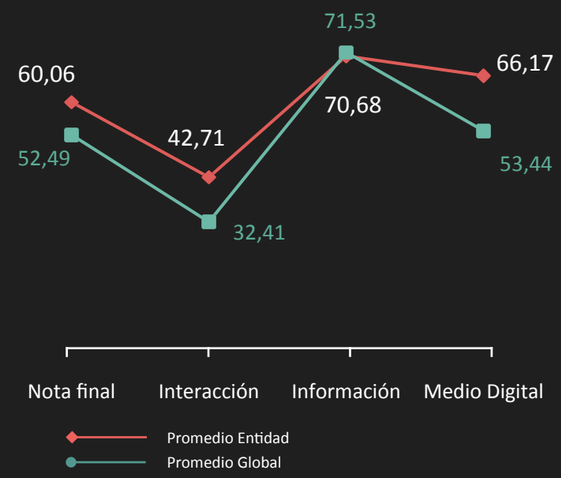
URL: www.utn.ac.cr



Histórico



Resultados 2014



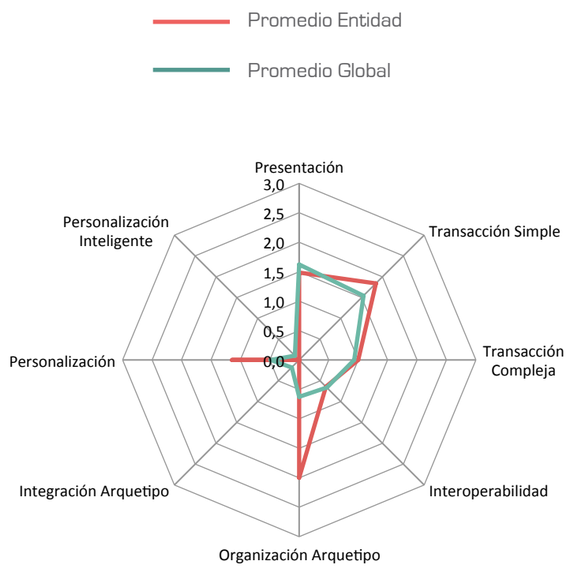
UTN

Desglose por criterios de las 3 calidades evaluadas

Calidad de la interacción

Nota Nivel 8,11 (0-19)

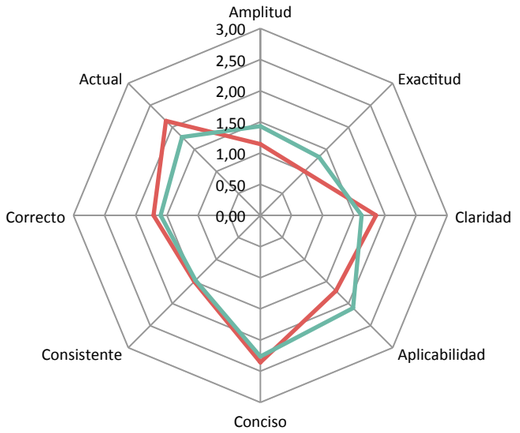
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Presentación	1,49	2,00	74%	1,62
Transacción simple	1,84	3,00	61%	1,54
Transacción compleja	1,00	3,00	33%	0,93
Interoperabilidad	0,64	3,00	21%	0,66
Organización Arquetipo	2,00	2,00	100%	0,63
Integración Arquetipo	0,00	2,00	0%	0,18
Personalización	1,14	2,00	57%	0,49
Personalización inteligente	0,00	2,00	0%	0,10



Calidad de la información

Nota Nivel 13,43 (0-19)

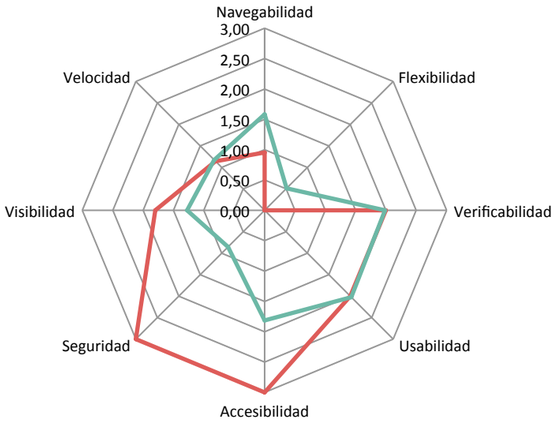
Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Amplitud	1,14	2,00	57%	1,43
Exactitud	1,00	2,00	50%	1,33
Claridad	1,86	2,00	93%	1,62
Aplicabilidad	1,71	3,00	57%	2,10
Conciso	2,36	3,00	79%	2,26
Consistente	1,50	2,00	75%	1,47
Correcto	1,71	2,00	86%	1,60
Actual	2,14	3,00	71%	1,78



Calidad del Medio Digital

Nota Nivel 13,90 (0-21)

Criterios	Ptos	Max	%	Promedio Global
Navegabilidad	0,95	2,00	48%	1,58
Flexibilidad	0,00	3,00	0%	0,51
Verificabilidad	2,00	2,00	100%	1,99
Usabilidad	2,00	3,00	67%	2,02
Accesibilidad	3,00	3,00	100%	1,81
Seguridad	3,00	3,00	100%	0,85
Visibilidad para motores de búsqueda	1,80	3,00	60%	1,28
Velocidad	1,14	2,00	57%	1,17



Equipo de investigación

Juan Carlos Barahona

Es profesor de Gestión de Innovación y Tecnología en INCAE Business School. Su interés académico general es sobre el papel de las tecnologías digitales y las estructuras sociales en la difusión de ideas, comportamientos y artefactos. Fue miembro del "Human Dynamics Group" del Laboratorio de Medios del Instituto Tecnológico de Massachussets. Fue Director Adjunto del Centro Latinoamericano para la Competitividad y el Desarrollo Sostenible de INCAE. Es Ph.D in Media Arts and Sciences del Massachusetts Institute of Technology, MBA de INCAE Business School, así como Licenciado en Sistemas de Información.

Andrey M. Elizondo

Es consultor de INCAE Business School en las áreas de e-governance y gestión de la información. Desde 2009 es el project manager del proyecto de investigación que evaluó la calidad de la prestación de servicios públicos por medios digitales en Costa Rica. Ha participado en proyectos de estrategia, adopción e implementación de plataformas de *e-procurement*. Es Master in International Business de la EGADE Business School del Instituto Tecnológico de Monterrey, Master in European Business de la ESCP-EUROPE, así como Ingeniero en Ciencias de la Computación del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

Irene Issa El Khoury

Es Ingeniera en Diseño Industrial del Instituto Tecnológico de Costa Rica. Se desempeña como consultora en el manejo de herramientas de e-learning, el diseño de cursos en línea y como administradora de comunidades virtuales de práctica. Cuenta con experiencia en arquitectura de la información, usabilidad, visualización y comunicación de la información y diseño estratégico. De igual manera, ha trabajado en asesorías de diseño gráfico, logístico y diseño de productos y servicios. Desde el año 2011 es parte del equipo de investigación responsable de la evaluación de la calidad de la prestación de servicios públicos por medios digitales en Costa Rica.

Evelyn Zamora

Es licenciada en Economía, con Maestría en Administración de Negocios del INCAE Business School y maestría en Evaluación de Programas y Proyectos de Desarrollo de la Universidad de Costa Rica. Cuenta con más de 10 años de experiencia en la ejecución y evaluación de proyectos de desarrollo, monitoreo, planificación, investigación y estrategia empresarial. Algunas posiciones profesionales desempeñadas son: consultora para organismos internacionales como el BID, OIT y RainForest y para empresas privadas como el Grupo Chemo y las Clínicas de Salud sin Fronteras.

Melissa Soto

Es Licenciada en Arquitectura graduada de la Universidad de Costa Rica. Ha participado activamente en programas de intercambio con la Universidad Politécnica de Madrid y es Master en Administración de Empresas, con un Énfasis en Finanzas y otro en Desarrollo Sostenible por parte de INCAE Business School. Posee expertise tanto en el área de consultoría arquitectónica así como en asesoría gerencial, especializándose en temas de valoración y evaluación de proyectos. Se desempeña como consultora asociada de una firma que ayudó a fundar en compañía de otros cuatro profesionales y ocasionalmente participa en proyectos independientes.

Daniela Ugalde

Es bachiller en Filología Española y egresada de la Maestría en Lingüística de la Universidad de Costa Rica. Desde 2009, desempeña trabajo académico en el Centro de Capacitación en Educación a Distancia de la Universidad Estatal a Distancia (UNED), donde cordina cursos y talleres On-line enfocados en la experiencia de aprendizaje y pedagogía universitaria. Cuenta con una especialización en gestión, diseño y producción editorial, por parte del Centro Editorial Versal de México. Ha dictado conferencias en el tema de innovaciones en la gestión académica de los modelos educativos en línea.

David Zamora

Posee una maestría en Administración de Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) del Korean Advanced Institute of Science and Technology (KAIST), así como una especialidad en administración de proyectos TIC. Su investigación se ha concentrado en la gobernanza de las TIC y el e-government. Se ha especializado en temas como redes de colaboración gubernamentales, y teoría estructural de contingencia. Adicionalmente, cuenta con investigación en el área de sistemas de información gerenciales (MIS) en temas de digitalización de negocios e implementación de tecnologías particulares.

Bibliografía

Aman, Aini, and Hasmiah Kasimin. “E-government Evaluation and Organizational Learning.” International Journal of Digital Society (IJDS) 2, no. 2 (2011).

Ambali, Abdul Raufu. “E-government in Public Sector: Policy Implications and Recommendations for Policy-makers.” Research Journal of International Studies, no. 17 (2010).

Andersen, Kim Viborg. “e-Government: Five Key Challenges for Management.” The Electronic Journal of e-Government 4, no. 1 (2006): 1-8.

Azab, Nahed Amin, Sherif Kamel, and Georgious Dafoulas. “A Suggested Framework for Assessing Electronic Government Readiness in Egypt.” Electronic Journal of E-Government 7, no. 1 (2009): 11 - 28.

Barahona, Juan Carlos, René Zuleta, and Olga Calderón. “Marco conceptual y herramienta para la evaluación de la calidad de la prestación de servicios públicos por medios digitales.” 1er Congreso Iberoamericano de E-Government. Santiago, Chile: Cátedra Software AG-Alianza Sumaq de e-Government – INCAE, 2006.

Barahona, Juan Carlos, Zuleta, René y Olga, Calderón. Herramienta para la evaluación de la calidad de la prestación de servicios por medios digitales. Costa Rica : INCAE Business School, 2006.

Barahona, Juan Carlos y Zuleta, René. Análisis de la presencia en línea de las instituciones del Gobierno Central de Costa Rica. Costa Rica : INCAE Business School, 2006.

Barahona, Juan Carlos, Zuleta, René y Zamora, David. Evaluación de Sitios web del Gobierno de Costa Rica. Costa Rica : INCAE Business School, 2008.

Barahona, Juan Carlos y Elizondo, Andrey M. Evaluación de Sitios web del Gobierno y municipalidades de Costa Rica 2009. Costa Rica : INCAE Business School, 2009.

Barahona, Juan Carlos y Elizondo, Andrey M. Evaluación de Sitios web del Gobierno y municipalidades de Costa Rica 2010. Costa Rica : INCAE Business School, 2010.

Barahona, Juan Carlos y Elizondo, Andrey M. Evaluación de Sitios web del Gobierno y municipalidades de Costa Rica 2011. Costa Rica : INCAE Business School, 2011.

Barahona, Juan Carlos y Elizondo, Andrey M. Evaluación de Sitios web del Gobierno y municipalidades de Costa Rica 2012. Costa Rica : INCAE Business School, 2012.

Barahona, Juan Carlos y Elizondo, Andrey M. Evaluación de Sitios web del Gobierno y municipalidades de Costa Rica 2013. Costa Rica : INCAE Business School, 2013.

Dodgson, Mark, Gann David, and Salter Ammon. The management of technological innovation: Strategy and practice. Oxford University Press, 2008.

Dutton, William H., and Paul W. Jeffreys, . World Wide Research: Reshaping the Sciences and Humanities. The MIT Press, 2010.

Esteves, J. “Análisis del Desarrollo del Gobierno Electrónico Municipal en España,.” Revista de Empresa., 2006.

Esteves, José, and Bohorquez Victor. “Analyzing the Development of Municipal E-Government in Peruvian Cities.” Proceedings of the 9th International Conference on Social Implications of Computers in Developing Countries, 2007.

Fitsilis, P., L. Anthopoulos, and V. C. Gerogiannis. “Assessment Frameworks of E-Government Projects: a Comparison.” PCI 2009 Conference Proceedings. 2009.

Gartner Group. “Key issues in e-government strategy and management.” Research Notes, Key Issues, May 2000.

Hatcher, L. A step-by-step approach to using the SAS(R) system for factor analysis and structural equation modeling. NC: SAS Institute, 1994.

Henman, Paul. «Government and the Internet: Evolving Technologies, Enduring Research Themes.» In The Oxford Handbook of Internet Studies, by William H. Dutton. Oxford University Press, 2013.

Holzer, Marc, and Seang-Tae Kim. Digital Governance in Municipalities Worldwide: An Assessment of Municipal Web Sites Throughout the World. The E-Governance Institute/ National Center for Public Productivity Rutgers, the State University of New Jersey, Global e-Policy e-Government Institute Sungkyunkwan University, 2003.

Ifinedo, Princely. “Drivers of E-Government Maturity in Two Developing Regions: Focus on Latin America And Sub-Saharan Africa.” JISTEM - Journal of Information Systems and Technology Management 9, no. 1 (2012): 05-22.

Iribarren, Marcelo, et al. Capability Maturity Framework for e-Government: A Multi-dimensional Model and Assessing Tool. Government of Chile and the Inter-American Development Bank, 2008.

Kaplan, Andreas M.; Michael Haenlein (2010). “Users of the world, unite! The challenges and opportunities of Social Media”. Business Horizons 53.

Karl W. Deutsch: Social Mobilization and Political Development. American Political Science Review, 55.

Kunstelj, Mateja, and Mirko Vintar. “Evaluating the progress of e-government development: A critical analysis.” Information Polity, 2004: 131–148.

Lathrop, Daniel y Ruma, Laurel, Editores. Open Government. Collaboration, transparency and participation in practice. O´Reilly Media, 2010.

Laynea, Karen, and Jungwoo Leeb. “Developing fully functional E-government: A four stage model.” Government Information Quarterly (Elsevier) 18 (2001): 122–136.

Margetts, Hellen Z. “The Internet and Public Policy.” Policy & Internet 1, no. 1 (2009).

Middleton, Michael. “Approaches of Evaluation of Websites for Public Sector Services.” Proceedings of the IADIS International Conference, e-Society 2007 (IADIS), 2007: 279-284.

Mundy, Darren, and Bandi Musa. “Towards a Framework for eGovernment Development in Nigeria.” Electronic Journal of e-Government 8, no. 2 (2010): 148-161.

OECD. The e-Goverment imperative. e-Government Studies, OECD, OECD Publications Service, 2003.

OECD, Dubai School of Government. “Measuring and Evaluating E-Government in Arab Countries.” High Level Seminar on Measuring and Evaluating E-Government and 3rd Meeting of Working Group 2 on E-Government and Administrative Simplification. Dubai, 2007. 12-13 March.

Peters, Rob M., Marijn Janssen, and Tom M. Engers. “Measuring e-Government Impact: Existing practices and shortcomings.” ICEC’04, Sixth International Conference on Electronic Commerce. 2004.

Porter, M. E. Towards a Dynamic Theory of Strategy. Strategic Management Journal 12, 1991.

Stanimirovic, Dalibor, Anamarija Leben, and Tina Jukic. “Conceptualization of an integrated indicator model for evaluation of e-government policies.” 2011.

Tobias, Escher, and Margetts Hellen. “Understanding governments and citizens on-line: Learning for e-commerce.” (Oxford University Institute) 2007.

Tolbert, Caroline J., and Karen Mossberger. “The Effects of E-Government on Trust and Confidence in Government.” 2006 May - June.

Torres, Norberto Antonio. Análise do Desenvolvimento do Governo Eletrônico. Sao Paulo: TecGov/FGV, 2006.

UN. E-Government Survey 2012. Department of Economic and Social Affairs, 2012.

Universidad de San Andrés. “Análisis de páginas web municipales en Argentina.” Cátedra Software AG – Alianza Sumaq en eGovernment, 2006.

Vaclav, Petricek, Tobias Escher, Cox J. Ingemar, and Margetts Helen. The Web Structure of E-Government - Developing a Methodology for Quantitative Evaluation. Oxford UK: Oxford Internet Institute, Oxford University, 2006.