

La Victimización en Costa Rica

SEGÚN LOS RESULTADOS DE LOS MÓDULOS
DE LA ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES
(1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010)

San José, Costa Rica
DICIEMBRE 2011



Con el apoyo de:



La Victimización en Costa Rica

SEGÚN LOS RESULTADOS DE LOS MÓDULOS
DE LA ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES
(1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010)

San José, Costa Rica
DICIEMBRE 2011



Con el apoyo de:



Patricia Delvó - Presidenta del Consejo Directivo del INEC
Luiza Carvalho - Representante Residente del PNUD

Encuesta Nacional de Hogares 2010 (ENAH0-2010), INEC

Gerente:	Jaime Vaglio Muñoz
Coordinadora de Área de Censos y Encuestas, INEC:	Pilar Ramos Vargas
Coordinadora ENAH0-2010:	Pilar Ramos Vargas
Encargada de muestreo ENAH0-2010:	Giselle Argüello Venegas

Equipo técnico del módulo de victimización, ENAH0-2010

Dirección nacional:	María Elena González Quesada Subgerente del INEC
Coordinadora de Programas PNUD:	Lara Blanco Rothe
Oficial de Programas PNUD:	Gerald Mora Muñoz
Consultor Estadístico:	Johnny Madrigal Pana
Coordinador del programa conjunto "Redes para la Convivencia, Comunidades sin miedo"	Gonzalo Elizondo Breedy
Encargado de Gestión Nacional del programa conjunto "Redes para la Convivencia, Comunidades sin miedo"	Randall Brenes Suárez
Revisión y corrección de estilo:	Rodrigo Soto González
Autor del informe:	Johnny Madrigal Pana

AGRADECIMIENTO

Se agradece a la Unidad de Servicios Estadísticos de la Escuela de Estadística de la Universidad de Costa Rica la colaboración brindada para la aplicación del Módulo de Victimización 2010.

<p>ISBN: 978-9968-921-91-6</p>  <p>9 789968 921916</p>	<p>303.6 I-59-1a Instituto Nacional de Estadística y Censos La victimización en Costa Rica: Según los resultados de los módulos de la Encuesta Nacional de Hogares 1989,1992,1994,1997,2008 y 2010) / INEC; PNUD.— 1 ed. – San José, C.R. : INEC. 2011.</p> <p>74 p. ; 28 cm. (Serie de Estudios Especiales N° 6). Nota: contiene cuadros y gráficos estadísticos</p> <p>ISBN: 978-9968-921-91-6</p> <p>1. INSEGURIDAD CIUDADANA. 2. DELINCUENCIA. 3. VICTIMAS. 4. ENCUESTAS DE HOGARES. 5. DELITOS. 6. VIOLENCIA. I. PROGRAMA NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD) II. TÍTULO.</p> <p>Se permite la reproducción total o parcial siempre y cuando no sean alterados los datos y se asignen los créditos</p>
---	---

PRESENTACIÓN

En el año 2008, el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) unieron esfuerzos para ofrecer al país el estudio “Resultados del Módulo sobre Victimización”, con base en los resultados de un conjunto de preguntas sobre victimización incluidos y aplicados en la Encuesta de Hogares y de Propósitos Múltiples (EHPM).

En respuesta al compromiso de generar información relevante para la toma de decisiones, en el año 2010 el INEC realizó una serie de ajustes y mejoras metodológicas a la Encuesta de Hogares, como fruto de las cuales surgió la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), que al igual que su antecesora EHPM, se orienta a recabar información sobre diversos aspectos socioeconómicos, cuya observación y medición es relevante para la vida nacional.

La edición de la ENAHO-2010 incluyó nuevamente un módulo con preguntas que permite llevar el pulso a la victimización con una periodicidad adecuada para generar información pertinente y actualizada acerca del comportamiento de la seguridad ciudadana, especialmente enfocada en la violencia patrimonial, incluyendo violencia sobre las personas, y el comportamiento respecto a la denuncia de estos eventos ante las autoridades competentes.

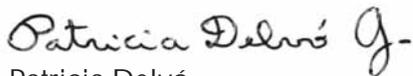
Este esfuerzo del INEC ha sido acompañado por el PNUD, que considera la seguridad ciudadana una condición habilitante necesaria para que las personas puedan desplegar al máximo el ejercicio efectivo de sus derechos y sus capacidades, de acuerdo al enfoque de desarrollo humano. Por ese motivo, desde 2005 el PNUD dedica ingentes esfuerzos a la explicación del problema y el planteamiento de estrategias para su atención inspiradas en principios democráticos y de derechos humanos.

En esta oportunidad, la contribución del PNUD se produce en el marco de dos proyectos. El primero corresponde al programa conjunto *Redes para la Convivencia, Comunidades sin Miedo*, del Gobierno de Costa Rica y el Sistema de las Naciones Unidas, con el apoyo del Gobierno de España a través del Fondo PNUD España para el Cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. El objetivo de esta acción es enriquecer la información de base sobre la violencia en el país, para orientar y articular mejor las tareas de prevención, bajo el supuesto de que una mayor comprensión de la realidad permite disponer de los recursos de forma más eficiente para incidir sobre los factores que inciden en su generación. El segundo corresponde al apoyo brindado a la Unidad de Desarrollo Humano por parte del Centro Regional del PNUD, en Panamá, en temas de Seguridad, orientado a la generación de información para la toma de decisiones.

Los resultados del módulo de victimización, que el INEC y el PNUD se complacen en presentar en este informe, dan cuenta de las formas e intensidad con que los actos delictivos afectaron a los hogares durante los doce meses previos a la consulta, y ofrece una acercamiento a la realidad nacional para conocer el tipo de delitos que ocurren con mayor frecuencia en el país, determinar los niveles de agresión asociados a los delitos y determinar si la población los denuncia.

Pero más allá de ello, este informe incorpora un esfuerzo retrospectivo de análisis, puesto que se presentan los resultados correspondientes a los cinco módulos equivalentes que preceden al de 2010, el primero de los cuales data de 1989. A pesar de las diferencias metodológicas que limitan el ejercicio comparativo entre estas encuestas, este esfuerzo permite una descripción inédita acerca del comportamiento de la victimización en los últimos 21 años, y constituye un valioso aporte a los esfuerzos investigativos para la comprensión del fenómeno del delito y la violencia. Así, contribuye a la búsqueda e implementación de planes y acciones para mejorar la seguridad ciudadana.

Esperamos que los resultados de esta publicación sean ampliamente difundidos y utilizados por la ciudadanía y las instituciones del gobierno como una herramienta para la consecución de tales propósitos.



Patricia Delvó
Presidenta Consejo Directivo INEC



Luiza Carvalho
Representante Residente PNUD

CONTENIDO

I. INTRODUCCIÓN	10
II. VICTIMIZACIÓN A PARTIR DE LOS REGISTROS ESTADÍSTICOS	13
Los homicidios dolosos	13
Otros delitos importantes	15
III. COMPARACIÓN DE LOS MÓDULOS DE VICTIMIZACIÓN	20
Cambios metodológicos en las encuestas	20
Análisis del contenido de los módulos	21
IV. VICTIMIZACIÓN EN LOS HOGARES	24
Victimización general	24
La zona de residencia y la victimización en los hogares	25
Las regiones de planificación y la victimización en los hogares	26
Los quintiles de ingreso y la victimización en los hogares	27
V. TIPO DE VICTIMIZACIÓN EXPERIMENTADO EN LOS HOGARES	28
Situaciones de inseguridad enfrentadas en los hogares	28
La zona de residencia y las situaciones de inseguridad	29
Las regiones de planificación y las situaciones de inseguridad	31
Los quintiles de ingreso y las situaciones de inseguridad	32
VI. NÚMERO DE EVENTOS DE VICTIMIZACIÓN EXPERIMENTADO EN LOS HOGARES	34
El número total de eventos	34
La zona de residencia y el total de eventos	35
Las regiones de planificación y el total de eventos	35
Los quintiles de ingreso y el total de eventos	36
Situaciones de inseguridad y número de eventos	36
La agresión presente en la victimización	37
VII. DENUNCIA ANTE LAS AUTORIDADES	40
El total de denuncias	40
La zona de residencia y las denuncias	40
Las regiones de planificación y las denuncias	40
Los quintiles de ingreso y las denuncias	42
Las denuncias para situaciones de inseguridad específicas	42
VIII. SÍNTESIS DE RESULTADOS	44
ANEXO A: MÓDULOS DE VICTIMIZACIÓN DE LAS ENCUESTAS DE HOGARES	50
ANEXO B: CUADROS TEMÁTICOS ADICIONALES	54
ANEXO C: ESTIMACIONES DE VARIABILIDAD	58

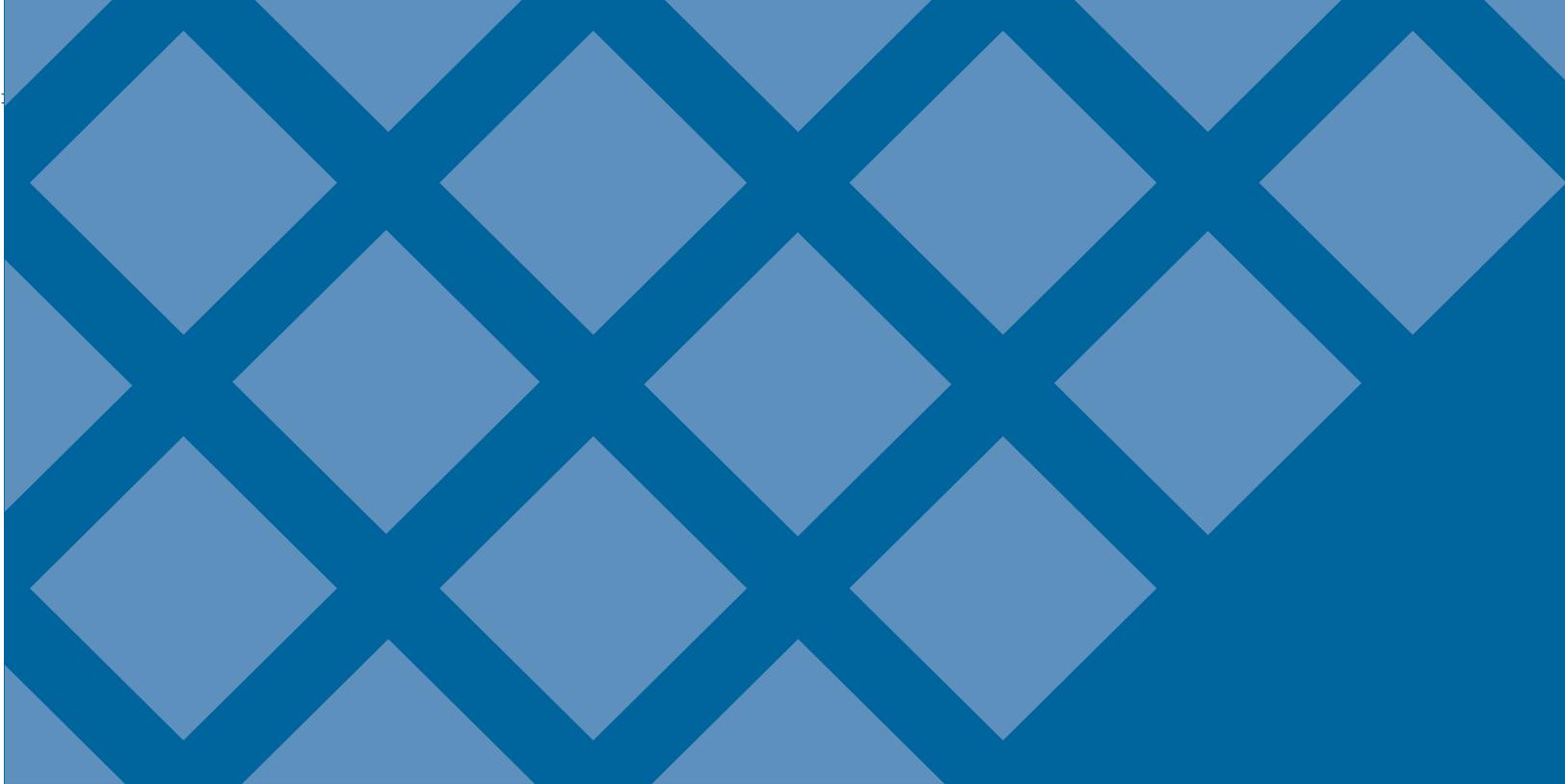
ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1	Número de homicidios dolosos y tasas de homicidio doloso por cada 100 mil habitantes 1980-2010 ..	13
Cuadro 2	Homicidios dolosos en 25 países hacia el año 2008	15
Cuadro 3	Evolución de los principales delitos en Costa Rica, 1985-2010. Entradas netas en las oficinas del Ministerio Público. Totales y tasas por 10.000 habitantes	16
Cuadro 4	Hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según zona de residencia (absolutos y relativos) ..	25
Cuadro 5	Hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según región de planificación (absolutos y relativos)	26
Cuadro 6	Hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según quintiles de ingreso per cápita (absolutos y relativos)	27
Cuadro 7	Hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según tipo de victimización (absolutos y relativos)	28
Cuadro 8	Hogares victimizados durante los últimos 12 meses según zona de residencia, por tipo de victimización (absolutos y relativos)	30
Cuadro 9	Porcentaje de hogares victimizados durante los últimos 12 meses según región de planificación, por tipo de victimización	31
Cuadro 10	Hogares victimizados durante los últimos 12 meses según tipo de victimización, por quintiles de ingreso per cápita (absolutos y relativos)	33
Cuadro 11	Número de hogares según número de eventos de victimización experimentados durante los últimos 12 meses	34
Cuadro 12	Eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, según zona de residencia (absolutos y relativos)	35
Cuadro 13	Eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, según región de planificación (absolutos y relativos)	36
Cuadro 14	Eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, según quintiles de ingreso per cápita (absolutos y relativos)	37
Cuadro 15	Número de eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, según tipo de victimización	37
Cuadro 16	Eventos de victimización en los que se experimentó agresión, según variables de interés	38
Cuadro 17	Eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, con y sin agresión, según tipo de victimización (números absolutos y distribución porcentual)	39
Cuadro 18	Total de eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, total de denuncias y porcentaje de denuncias, según región de planificación	41
Cuadro 19	Total de eventos de victimización, total de denuncias y porcentaje de denuncias ante las autoridades, según quintiles de ingreso per cápita	42
Cuadro 20	Número de eventos experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses y número de denuncias ante las autoridades públicas, según tipo de victimización	43
Cuadro Anexo B1	Comparación del número de hogares victimizados en 2010 y 1989, según variables de interés	54

Cuadro Anexo B2	Estimación del número de hogares en el país y comparación del número en 2010 y 1989, según variables de interés	55
Cuadro Anexo B3	Comparación del número de hogares victimizados en 2010 y 1989, según variables de interés	56
Cuadro Anexo B4	Comparación del número de eventos de victimización en 2010 y 1989, según variables de interés	57
Cuadro Anexo C1	Factores de expansión promedios de las muestras de hogares, número de hogares de las muestras sin expandir y expandidos según variables de interés, por año de encuesta	58
Cuadro Anexo C2	Estimaciones de variabilidad para los hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según zona de residencia (absolutos y relativos)	59
Cuadro Anexo C3	Estimaciones de variabilidad para los hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según Región de Planificación (absolutos y relativos)	60
Cuadro Anexo C4	Estimaciones de variabilidad para los hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según quintil de ingreso per cápita (absolutos y relativos)	61
Cuadro Anexo C5	Estimaciones de variabilidad para los hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según tipo de victimización (absolutos y relativos)	62
Cuadro Anexo C6	Estimaciones de variabilidad para el porcentaje de hogares victimizados, según tipo de victimización, por zona de residencia	63
Cuadro Anexo C7	Estimaciones de variabilidad para el porcentaje de hogares victimizados según región de planificación, por tipo de victimización	64
Cuadro Anexo C8	Estimaciones de variabilidad para el porcentaje de hogares victimizados según tipo de victimización, por quintiles per cápita de ingreso	65
Cuadro Anexo C9	Estimaciones de variabilidad para el número de eventos de victimización durante los últimos 12 meses, según tipo de victimización	66
Cuadro Anexo C10	Estimaciones de variabilidad para los eventos de victimización con agresión experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, según tipo de victimización	67
Cuadro Anexo C11	Estimaciones de variabilidad para el número de eventos de victimización y para el porcentaje de eventos con agresión, según zona de residencia	68
Cuadro Anexo C12	Estimaciones de variabilidad para el número de eventos de victimización y para el porcentaje de eventos con agresión, según región de planificación	69
Cuadro Anexo C13	Estimaciones de variabilidad para el número de eventos de victimización y para el porcentaje de eventos con agresión, según quintiles de ingreso per cápita	70
Cuadro Anexo C14	Estimaciones de variabilidad para la denuncia ante las autoridades, según tipo de victimización	71
Cuadro Anexo C15	Estimaciones de variabilidad para la denuncia ante las autoridades, según zona de residencia	72
Cuadro Anexo C16	Estimaciones de variabilidad para la denuncia ante las autoridades, según región de planificación (en absolutos y porcentajes)	73
Cuadro Anexo C17	Estimaciones de variabilidad para la denuncia ante las autoridades, según quintiles de ingreso per cápita (absolutos y relativos)	74

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1	Costa Rica. Tasa de homicidio doloso, 1980-2010. (Tasa por 100 mil habitantes)	14
Gráfico 2	Distribución porcentual de los principales delitos en Costa Rica. 1985, 1990, 1995-2010	18
Gráfico 3	Evolución de varias tasas de delitos en Costa Rica. 1985, 1990, 1995-2010 (Tasas por 10 mil habitantes)	19
Gráfico 4	Número total de hogares, número de hogares victimizados durante los último 12 meses y porcentaje de hogares victimizados en el país	24
Gráfico 5	Porcentaje de hogares según número de eventos de victimización experimentados durante los últimos 12 meses	34
Gráfico 6	Distribución porcentual de los eventos que experimentaron los hogares durante los últimos 12 meses, según tipo de victimización	38
Gráfico 7	Número total de eventos de victimización, número total de denuncias y porcentaje de denuncias	40
Gráfico 8	Porcentaje de denuncias ante las autoridades, según zona de residencia	41
Gráfico 9	Porcentaje de eventos que fueron denunciados ante las autoridades, según tipo de victimización	43



ANÁLISIS DE RESULTADOS

I. INTRODUCCIÓN

En vista de la problemática que experimenta el país en materia de seguridad ciudadana, en los años 2008 y 2010 el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), unieron esfuerzos para obtener información sobre el grado de victimización que afecta a la población nacional. Para ello se introdujo el mismo módulo de preguntas en la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples del 2008 y, posteriormente, en la Encuesta Nacional de Hogares del 2010¹. El propósito fue medir, principalmente, el acontecimiento de actos que privan ilegítimamente a las personas de su patrimonio, mediando o no el uso de la fuerza física o psicológica para causar daño o doblegar la voluntad y así cumplir su cometido². Además, se incluyó el tema de las denuncias ante las autoridades.

El apoyo en materia de seguridad ciudadana es una de las líneas de acción que desarrolla el PNUD en Costa Rica, bajo la premisa de que la inseguridad en el país constituye un obstáculo para avanzar hacia mayores niveles de desarrollo humano, debido no solo a que limita las posibilidades de las personas para concebir y concretar proyectos de vida, sino porque erosiona la cooperación social y la vida cívica necesarias para construir una sociedad más segura y libre del miedo.

Esta situación no solo justifica la atención inmediata y decidida al problema, sino el compromiso de velar por un cambio de rumbo hacia mayores niveles de bienestar en la población general. De otra forma, la inseguridad ciudadana seguirá acumulando costos cada vez más importantes para la sociedad, no solo económicos, monetarios o patrimoniales, sino también en términos de los padecimientos

de salud (físicos, psicológicos o mentales) que acarrean las víctimas y las personas allegadas. Pero los efectos de la inseguridad trascienden el campo económico y de la salud. A estos deben sumarse las consecuencias sobre las instituciones del Estado y sobre el régimen de derecho que debe prevalecer en el país, pues es de esperar que el aumento de la violencia desaliente la sociabilidad, la solidaridad, la confianza, la cooperación, la civilidad y la participación, entre otros temas relacionados. A fin de cuentas, la inseguridad afecta el bienestar y la convivencia en múltiples dimensiones, inhibiendo a las personas de desarrollar sus capacidades plenas y de disfrutar las oportunidades en igualdad de condiciones que otras personas. Esto es importante, pues si bien el tema que aborda el presente informe se refiere únicamente a la victimización, las secuelas de aquella son diversas y complejas.

La preocupación no es nueva, como lo refleja la inclusión de módulos de victimización en las encuestas de hogares realizadas por la anterior Dirección General de Estadística y Censos en los años 1989, 1992, 1994 y 1997, y en las más recientes, realizadas por el INEC en 2008 y 2010. La medición de la victimización a partir de los módulos en las encuestas de hogares posee al menos cinco características metodológicas que las hacen instrumentos idóneos para lograrlo³. La primera es que se trata de encuestas de cobertura nacional, es decir, proporcionan estimaciones para el país. La segunda es que están dirigidas a los hogares individuales, por lo que se recolecta información agregada de las personas que los conforman. La tercera es su tamaño de muestra, de más de 10.000 hogares, que garantiza estimaciones globales con bajos márgenes de errores muestrales y permite realizar estimaciones por zona

1- La Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) es el nuevo nombre que el INEC da a la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM). El cambio en el nombre de la encuesta obedece a que en el año 2009 la EHPM fue rediseñada. Los detalles relacionados con el rediseño y el efecto en las comparaciones, particularmente entre los módulos del 2008 y el 2010, serán explicados en la tercera sección del documento.

2- Como se verá posteriormente, la mayoría de las preguntas del módulo miden la victimización patrimonial. Sin embargo, una pregunta indagó por la agresión que pudo haber experimentado algún miembro del hogar sin que mediara pérdida de patrimonio.

3- Más información sobre la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) y la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) puede encontrarse en la página Web del INEC: www.inec.go.cr.

(urbana y rural) y para cada una de las regiones del país, aunque para estas últimas con mayores márgenes de error. La cuarta es que dichas encuestas son ejecutadas utilizando un diseño muestral probabilístico, lo que elimina los sesgos de selección de los hogares. Y la quinta es sobre la calidad del trabajo de campo, ya que tradicionalmente estas encuestas garantizan información confiable para la toma de decisiones en diversas áreas de la vida nacional.

Existe también otra fuente de información estadística valiosa para el estudio de la victimización: los registros administrativos. El país dispone de las estadísticas del Poder Judicial, entidad que posee una importante serie de datos, como se verá posteriormente. Más recientemente también se cuenta con las estadísticas del Ministerio de Seguridad Pública. Dichos registros ofrecen ventajas comparativas sobre las encuestas, principalmente porque la información que de ellos se deriva tiene un costo relativamente bajo, proporciona información continua sobre los acontecimientos y brinda datos para áreas geográficas pequeñas (distritos o cantones).

No obstante lo anterior, las encuestas en general, y las de victimización en particular, también tienen sus ventajas. Una es que generalmente revelan una mayor incidencia de la victimización que los registros administrativos. Ello se debe, entre otros factores, a que no todas las personas denuncian los hechos violentos de los que son víctimas ni todos estos hechos constituyen delitos (contravenciones). Otras ventajas se refieren a la versatilidad del tipo de información que puede recolectarse: las encuestas sobre victimización, a diferencia de los registros, pueden indagar percepciones de inseguridad (para analizar el grado de temor que enfrenta la población), el costo de la victimización (para medir la cantidad de dinero que pierde y que invierte la población por la inseguridad), las consecuencias de la victimización (actitudes hacia la criminalidad, hacia la justicia y otras relacionadas, así como traumas emocionales), características de la población victimizada (nivel de ingreso del hogar e instrucción, entre otras) y muchos temas más.

Ambas fuentes de información, por lo tanto, tienen ventajas y limitaciones, por lo que se recomienda su uso complementario para el análisis del fenómeno y la toma de decisiones. Conviene aclarar que, en el caso de las encuestas, pueden existir diferencias que limiten su comparación, como es el caso de los módulos realizados por el INEC, las encuestas realizadas por el PNUD⁴ y otras que informan sobre diversos aspectos relacionados con la seguridad ciudadana, puesto que difieren en la unidad de estudio, el marco y diseño muestral, la forma de indagar el problema y la periodicidad. Esto sucede porque, lamentablemente, el país carece todavía de un sistema de encuestas que permita medir en forma periódica, oportuna y bajo un mismo marco conceptual, el fenómeno de la seguridad ciudadana.

Si bien no permiten profundizar en los diferentes aspectos de la victimización, como lo hacen las encuestas especializadas sobre el tema, los módulos sobre victimización en las encuestas de hogares realizadas por el INEC constituyen un instrumento valioso para seguir en el tiempo los indicadores básicos de la inseguridad, de manera objetiva y con un costo menor. Pese a tener limitaciones para comparar sus resultados, estos módulos, realizados desde 1989, son las investigaciones por medio de encuestas que se han realizado con mayor frecuencia y con una batería de preguntas bastante similares, lo que permite una descripción acertada sobre la evolución de la victimización en el país durante los últimos 21 años. Por esta razón, el presente informe recoge los resultados de los módulos ejecutados en 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Por lo anterior, el primer objetivo de esta publicación es hacer un recuento del rumbo que tomó la seguridad ciudadana desde 1989, es decir, durante los últimos 21 años, con el afán de recuperar información histórica y para documentar en una sola publicación los resultados de los módulos ejecutados por el INEC. El segundo objetivo es informar sobre lo que aconteció en el año 2010 con la victimización, para apoyar las decisiones que, en materia de seguridad ciudadana, se tomen en el país.

4- Como parte del Informe de Desarrollo Humano 2005, el PNUD realizó la Encuesta Nacional de Seguridad Ciudadana 2004. Posteriormente, realizó la Encuesta Nacional de Seguridad Ciudadana 2006.

Los resultados fueron agrupados en ocho secciones. Después de la introducción, se revisa el tema de la victimización a partir de las estadísticas del Poder Judicial. La siguiente sección proporciona un análisis de los problemas de comparabilidad que existen entre los módulos, particularmente entre los de 2008 y 2010. La cuarta informa sobre el número de hogares que enfrentó la victimización, y en la quinta sección se exponen las diferentes situaciones de inseguridad que afectaron a los hogares (tipo de hechos delictivos). En la siguiente se presenta el número de eventos de victimización que experimentaron los hogares y la séptima está dedicada a las denuncias realizadas. La última sección contiene una síntesis de los principales resultados y una reflexión final sobre lo ocurrido entre los años 2008 y 2010.

Tres anexos complementan los resultados encontrados. El primero (Anexo A) contiene los módulos de victimización utilizados en las encuestas del INEC, una explicación detallada sobre los problemas de comparación que existen y las soluciones que se plantearon. El segundo (Anexo B) presenta cuadros temáticos adicionales que permiten comparar los resultados obtenidos en 1989 y 2010, y su variación a lo largo del período, según algunas variables de interés. Finalmente el Anexo C contiene las variabilidades y los intervalos de confianza para las estimaciones realizadas como indicador de los errores de muestreo de las cifras. Estos cálculos toman en cuenta el diseño muestral complejo que fue utilizado en cada una de las encuestas.

Siempre que la información lo permitió, se presentan los resultados para los seis módulos de victimización. Además, hasta donde el tamaño de las diferentes muestras lo hizo posible, se incluyen resultados de acuerdo con la zona de residencia (urbana-rural), regiones de planificación y quintiles de ingreso per cápita. Todo ello hace que la información sea abundante; por este motivo, se realiza un análisis descriptivo y una interpretación básica de los resultados, que podrán ser ampliados desde diferentes disciplinas o en posteriores análisis.

Durante la redacción del texto se tuvo un cuidado particular al momento de afirmar sobre las situaciones que permanecen igual o que, por el contrario, han cambiado con respecto a años anteriores, para lo que se calcularon las variabilidades de las estimaciones, con base en las especificaciones técnicas de los diseños muestrales de las encuestas. En este sentido, cuando en el texto se habla de que se detectaron o no cambios o diferencias, aumentos o disminuciones, o términos relacionados, es porque se encontró evidencia estadística de que esa fue la situación. Esto se hizo comparando los intervalos de confianza de las diferentes estimaciones.

Se espera que la información contenida en la presente publicación sirva como guía para discutir, complementar y tomar decisiones que tiendan a disminuir la problemática de la seguridad ciudadana en el país.

II. VICTIMIZACIÓN A PARTIR DE LOS REGISTROS ESTADÍSTICOS

Para hacer un recuento de lo sucedido con la victimización en el país, se dispone de las estadísticas del Poder Judicial, que informan sobre los delitos denunciados en las oficinas del Ministerio Público.

Esta información presenta el problema del sub-registro de las denuncias, pues se sabe que algunos delitos frecuentes no son denunciados por las víctimas o no son registrados por diversas causas. Las razones para no interponer la denuncia pueden ser varias. Por ejemplo, puede ocurrir que el delito no sea considerado grave o trascendente (un robo o una estafa menor), que las personas crean que de interponer la denuncia podrían sufrir represalias (por el crimen organizado), o bien que hacerlo podría ocasionarles vergüenza (delitos sexuales). Otras razones son considerar que el trámite es lento o que nada va a lograrse con la denuncia. Aunque las motivaciones son diversas, lo cierto es que el registro administrativo de algunos delitos es inferior a la realidad. Esta situación, lejos de invalidar el uso de estas estadísticas, invita más bien a emplearlas con precaución.

Se sabe también que existen otros delitos numéricamente importantes que presentan menos problema de sub-registro, debido a que son graves, impactantes o requieren ser denunciados para trámites posteriores. Entre ellos destacan los homicidios.

Los homicidios dolosos

La revisión de lo sucedido con la victimización a partir de los registros administrativos, se inicia con los homicidios dolosos. Si bien es cierto que los módulos del INEC no miden el homicidio doloso, pues su frecuencia anual es relativamente baja en comparación con otros delitos, se sabe que éstos proporcionan una perspectiva bastante cercana a lo que ocurre en el ámbito de la victimización. Su número proporciona la magnitud de uno de los delitos más graves y violentos que se cometen en el país y, por esta razón, su registro estadístico es muy cercano a lo que sucede en la realidad. El indicador más utili-

zado para este tipo de victimización es la tasa de incidencia anual por 100 mil habitantes. Este es uno de los indicadores más utilizados mundialmente para comparar los niveles de delictividad entre países, junto con otros que se incluyen posteriormente en el análisis.

Iniciando con el número de homicidios dolosos, la revisión de las cifras disponibles para un período de 31 años, desde 1980 hasta el 2010, muestra al menos dos aspectos de interés. Por una parte, están las magnitudes o cantidades en los diferentes años y, por la otra, las diferencias por sexo (Cuadro 1).

Cuadro 1
Número de homicidios dolosos y tasas de homicidio doloso por 100 mil habitantes¹
1980-2010

Año	Homicidio doloso			Tasa por 100 mil habitantes		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
1980	110	80	30	4,8	6,8	2,7
1981	105	90	15	4,4	7,5	1,3
1982	90	82	8	3,7	6,6	0,7
1983	99	84	15	3,9	6,6	1,2
1984	98	84	14	3,8	6,4	1,1
1985	114	90	24	4,3	6,6	1,8
1986	114	86	28	4,2	6,2	2,1
1987	121	96	25	4,3	6,7	1,8
1988	118	101	17	4,1	6,8	1,2
1989	118	87	31	4,0	5,7	2,1
1990	146	118	28	4,8	7,6	1,9
1991	144	109	35	4,6	6,9	2,3
1992	165	140	25	5,2	8,6	1,6
1993	163	142	21	5,0	8,5	1,3
1994	186	157	29	5,5	9,2	1,7
1995	189	160	29	5,4	9,1	1,7
1996	195	175	20	5,5	9,7	1,1
1997	217	194	23	5,9	10,4	1,3
1998	230	203	27	6,1	10,7	1,5
1999	250	216	34	6,5	11,1	1,8
2000	251	211	38	6,4	10,6	2,0
2001	257	230	32	6,4	11,3	1,6
2002	258	222	36	6,3	10,7	1,8
2003	300	254	46	7,2	12,0	2,2
2004	280	238	42	6,6	11,0	2,0
2005	338	278	60	7,8	12,6	2,8
2006	351	306	45	8,0	13,7	2,1
2007	369	332	37	8,2	14,6	1,7
2008	507	452	60	11,1	19,5	2,7
2009	525	466	59	11,4	19,8	2,6
2010	527	466	61	11,2	19,5	2,6

Nota: 1 Población estimada con base en: Instituto Nacional de Estadística y Censos y Centro Centroamericano de Población. Estimaciones y Proyecciones de Población por sexo y edad (cifras actualizadas) 1950-2050. San José, Costa Rica. Setiembre del 2008. Fuente: Poder Judicial. Departamento de Planificación, Sección de Estadística, Área Policial.

Con respecto a la cantidad, puede observarse que en la década de los ochenta el número de homicidios dolosos era bajo y relativamente estable, con valores que rondaban un promedio de 109 por año. No obstante, a partir de 1990 el número empezó a aumentar hasta culminar en 2010 con 527. Este incremento en el período hizo que en el año 2010 el país tuviera cinco veces más homicidios dolosos que los registrados a inicios de los años ochenta. Otra forma de cuantificar el incremento es calculando la tasa de crecimiento del número de homicidios desde 1980 hasta el 2010, que resulta en un 12,2% anual.

Por otra parte, las diferencias por sexo son evidentes, pues los hombres son más victimizados que las mujeres en todo el período de estudio. En el año 2010, el 88,5% de las víctimas de homicidio fueron hombres y el 11,5% mujeres. Estas cifras varían poco otros años y por ello es claro que esta modalidad de victimización constituye una forma de violencia casi exclusivamente masculina. Cabe mencionar, no obstante, que en Costa Rica, como en muchos otros países, si bien las mujeres están menos propensas al homicidio doloso, cuando ocurre éste tiene lugar generalmente en el marco de las relaciones de pareja.

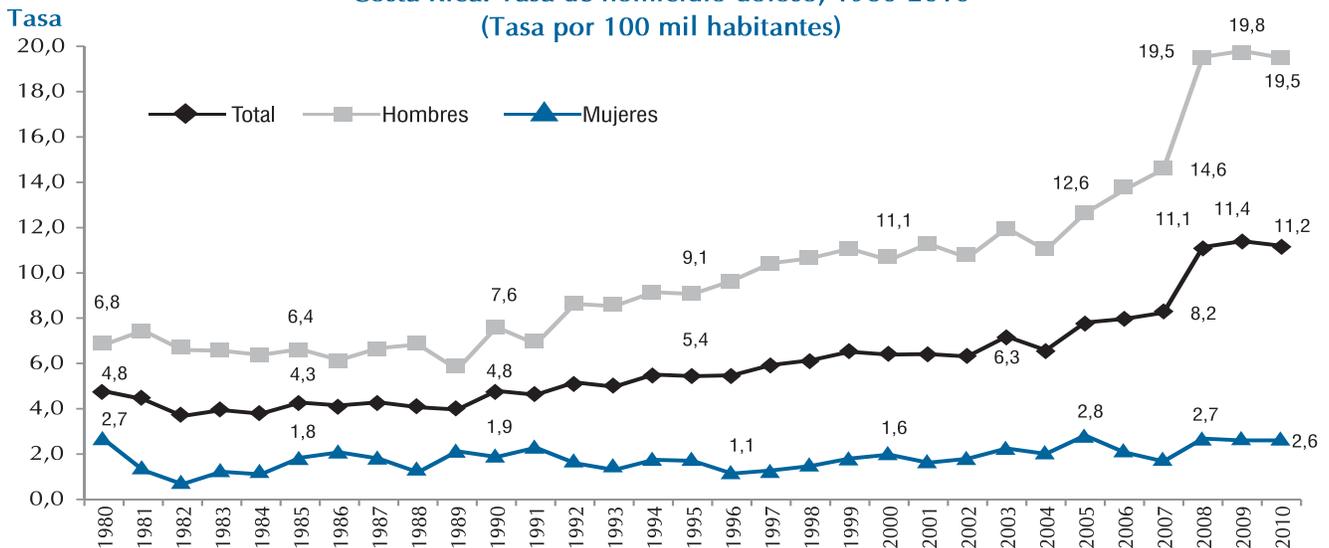
Otra forma de analizar la información es calculando, para cada uno de los años, la tasa de homici-

dio doloso por 100 mil habitantes (Gráfico 1), lo que permite controlar el efecto del crecimiento de la población. Esta información indica que el homicidio doloso, efectivamente, inició su crecimiento desde principios de los años noventa, ya que mientras en la década de los ochenta la tasa oscilaba alrededor de 4 por 100 mil habitantes, en los noventa creció a tasas de 5 y 6, y desde entonces continuó aumentando hasta alcanzar un punto culminante durante los años 2008 y 2009, cuando registró tasas de 11,1 y 11,4 por 100 mil habitantes, respectivamente.

Llama la atención que entre el año 2007 y el 2008 la tasa registró un incremento de 8,2 a 11,1 por cada 100 mil habitantes, es decir, casi tres puntos (2,9). Esto es relevante, pues fue la primera vez desde 1980 que, entre dos años consecutivos, se produjo un incremento de tal magnitud. Posterior a 2008 la tendencia muestra una pausa en su crecimiento, lo que sugiere que, al menos para los últimos años, la tasa está experimentando un estancamiento, cuyo rumbo se definirá en los próximos años.

La información muestra, por el momento, la existencia de al menos dos periodos bien definidos para el homicidio doloso en el país. El primero está comprendido entre 1980 y 1989 y se caracteriza por una frecuencia relativamente baja. El segundo, que

Gráfico 1
Costa Rica. Tasa de homicidio doloso, 1980-2010
(Tasa por 100 mil habitantes)



Fuente: Poder Judicial. Departamento de Planificación, Sección de Estadística, Área Policial

va de 1990 a 2008, muestra un alto crecimiento de este delito violento. Una lectura optimista de lo sucedido en los años 2009 y 2010 abre la posibilidad de establecer el inicio de un tercer período en el que, aparentemente, la tasa se estabiliza. Aunque aún es pronto para afirmarlo, la tendencia indica que esta es una posibilidad, aunque serán en los años venideros que se definirá si esta tendencia se fortalecerá o si se trata solamente de una situación temporal.

Por otra parte, como es de esperar, las tasas por sexo revelan mayor magnitud del homicidio doloso entre la población masculina. Además, muestran que si bien es cierto el incremento de este tipo de homicidio empezó a principios de los noventa, esto sucedió entre los hombres y no necesariamente entre las mujeres, cuya tasa se mantiene relativamente estable desde principios del período. Mientras en los años ochenta la tasa para los varones rondaba magnitudes de 6 homicidios dolosos por cada 100 mil hombres, alcanzó en el 2010 una de 19,5. En cambio, en las mujeres, aunque ha variado, en ningún año ha alcanzado una tasa de 3 por cada 100 mil mujeres. Esta situación hizo que la brecha entre las tasas de homicidios dolosos para los hombres y para las mujeres se ampliara con el paso de los años, pasando de cinco puntos a inicios de los ochenta a 17 puntos en los últimos tres años. De esta forma, actualmente la tasa de homicidios dolosos para los hombres es aproximadamente 7,5 veces más alta que para las mujeres.

Es importante mencionar que el incremento observado de este tipo de victimización en Costa Rica ya traspasó el umbral establecido por la Organización Mundial de la Salud (OMS) para clasificar el homicidio doloso como una epidemia, pues superó la tasa de 10 por cada 100 mil habitantes al año, durante los últimos tres años (de 11,2 por cada 100 mil habitantes en 2010). Pese a ello, es evidente que todavía las cifras no alcanzan los niveles observados en otros países de la región centroamericana, como en Honduras (60,9 por cada 100 mil habitantes), El Salvador (51,8) y Guatemala (45,2), que se encuentran entre las más altas del mundo (Cuadro 2). No obstante, también es cierto que es cada vez más evidente el rumbo que tomó el país con una tasa que durante los últimos años se aleja más de países como Uruguay (5,8), Canadá (1,7), España (0,9) y Japón (0,5).

Cuadro 2
Homicidios dolosos en 25 países hacia el año 2008

País	Tasa por 100,000 habitantes	Año
Honduras	60,9	2008
Jamaica	59,5	2008
Venezuela	52,0	2008
El Salvador	51,8	2008
Guatemala	45,2	2006
Colombia	38,8	2007
Sudáfrica	36,5	2008
Brasil	22,0	2008
México	11,6	2008
Costa Rica	11,2	2010
Chile	8,1	2008
Uruguay	5,8	2007
Argentina	5,2	2007
EEUU	5,2	2008
Finlandia	2,5	2008
Canadá	1,7	2008
Francia	1,4	2008
Australia	1,2	2008
Reino Unido (Inglaterra & Gales)	1,2	2008
España	0,9	2008
Alemania	0,8	2008
Suiza	0,7	2008
Noruega	0,6	2007
Austria	0,5	2007
Japón	0,5	2008

Fuente: United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC). Datos tomados vía web del sitio <http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/homicide.html>
Intentional homicide is defined as unlawful death purposefully inflicted on a person by another person.

Para finalizar con el tema del homicidio doloso, debe comentarse que éste es menos frecuente que lo percibido. Con esto no desea dejarse la idea de que, por su baja magnitud en relación con otras situaciones delictivas, el homicidio doloso pierde relevancia, pues es evidente que la gravedad del delito y su naturaleza violenta lo hacen acreedor de un tratamiento particular. Por el momento, su análisis proporciona evidencia de que la inseguridad en el país empezó a deteriorarse a principios de los años noventa, y que durante los últimos dos años su ritmo de crecimiento se detuvo.

Otros delitos importantes

Otras estadísticas de denuncias que proporciona el Poder Judicial permiten conocer ámbitos adicionales de la victimización en el país. Para hacerlo es indispensable resumir la amplia variedad de infracciones y delitos, tomando en consideración cri-

terios como la gravedad de la pena y la frecuencia, y agruparlos en tres grandes categorías: delitos contra la integridad de la persona (agresión con arma, lesiones leves y violación), delitos contra la propiedad o el patrimonio (daños, estafa, hurto y robo) e infracciones a la Ley de Psicotrópicos⁵.

Tanto la categoría de delitos contra la integridad de las personas como la de delitos contra la propiedad, tienen un impacto directo en la seguridad ciudadana y, particularmente, en la victimización.

No obstante, la inclusión de la información relacionada con las infracciones a la Ley de Psicotrópicos obedece a que constituye una variable de contexto, que está íntimamente relacionada con la victimización, por la problemática que de ella se deriva.

La información sobre delitos contra la integridad de las personas y contra la propiedad se dispone de 1985 a 1995 por períodos quinquenales, y anualmente a partir de 1996, hasta el año 2010. Las infracciones a la Ley de Psicotrópicos están disponi-

Cuadro 3
Evolución de los principales delitos en Costa Rica. 1985, 1990, 1995-2010
Entradas netas (1) en las oficinas del Ministerio Público. Totales y tasas por 10.000 habitantes

Año	Contra la persona			Contra la propiedad				Contra la Ley de Psicotrópicos	Otros (5)	Total
	Agresión con arma	Lesiones leves	Violación	Daños	Estafa	Hurto (6)	Robo (6)	Infracciones a la Ley de Psicotrópicos		
1985 ²	1.642	2.188	420	1.451	1.814	4.800	3.034	...	20.761	36.110
1990 ²	2.066	1.288	573	1.581	1.391	4.617	3.344	...	27.252	42.112
1995 ²	4.197	1.644	725	1.050	2.397	3.831	4.958	2.035	34.355	55.192
1996 ²	4.600	1.672	844	1.311	2.481	3.784	5.826	2.127	37.205	59.850
1997 ²	4.891	1.601	874	1.546	2.294	7.315	11.753	2.295	38.380	70.949
1998 ³	5.405	1.875	1.011	1.647	4.250	11.271	24.838	2.554	37.060	89.911
1999	5.273	1.651	1.069	1.722	3.846	10.651	26.476	3.167	38.383	92.238
2000	5.385	1.492	1.209	1.654	3.090	10.301	25.799	4.400	41.195	94.525
2001	5.522	1.340	1.309	1.872	3.169	11.403	29.348	6.261	41.358	101.582
2002	5.606	1.470	1.343	1.951	3.612	11.154	29.388	8.085	43.746	106.355
2003 ⁴	6.084	2.241	1.565	2.158	3.533	10.730	35.987	9.122	50.202	121.622
2004	6.531	2.330	1.670	2.069	3.902	10.418	36.010	10.599	55.055	128.584
2005 ¹	6.052	2.464	1.523	2.332	3.792	10.336	37.769	12.768	53.322	130.358
2006	5.931	2.315	1.311	2.048	2.773	10.289	40.948	12.150	52.123	129.888
2007 ¹	6.429	2.674	1.337	2.053	2.817	12.136	39.688	18.092	59.784	145.010
2008	6.750	3.214	1.357	2.514	2.800	13.640	39.917	29.421	76.040	175.653
2009 ⁷	6.826	3.452	1.602	4.625	3.669	17.419	44.764	62.418	86.403	231.178
2010 ⁷	7.181	3.581	1.613	5.723	3.602	20.209	42.434	64.217	86.635	235.195

1- Las «entradas netas» resultan de la sustracción entre las «denuncias» y las «incompetencias». A estas entradas deben añadirse los delitos de acción privada, que ingresan directamente a los tribunales. En 2002 solo se registraron 633 casos.

2- Incluye los delitos pasados directamente por las alcaldías a los Juzgados de Instrucción.

3- A partir de este año se da la modificación del Ministerio Público y se inicia con la presentación del dato.

4- La diferencia en el desglose con respecto a los datos publicados en el año 2003, se debe a la eliminación del bloque de Violencia Doméstica y a que por lo tanto los estos fueron sumados al delito principal; además, en el caso de robos, hurtos y lesiones, se consideró el delito en su totalidad, sin desglose por categorías.

5- Incluye los valores correspondientes a las diferencias con respecto al total reportado.

6- A partir del año 2010, los datos de Robo y hurto se separan en simple y agravado. Antes de ese año todos los casos quedaban en la categoría de simple, por lo que para continuar con la tendencia, la categoría incluye ambos.

7- Se hace la aclaración de que a partir del 2009 el dato no incluye los casos de Penal Juvenil.

Fuentes: Elaboración propia a partir de las entradas netas recibidas en las oficinas del Ministerio Público, Anuario de Estadísticas Judiciales, Poder Judicial, Departamento de Planificación, Sección de Estadística.

5- En Costa Rica han estado vigentes diversas leyes regulatorias en materia de estupefacientes, sustancias psicotrópicas, drogas de uso no autorizado y actividades conexas, entre las que se pueden citar las número 7093, 7233, 7786 y 8204. Con esta normativa se ha venido regulando la prevención, el uso, la tenencia, el tráfico y la comercialización de los estupefacientes, los psicotrópicos, las sustancias inhalables y demás drogas o fármacos susceptibles de producir dependencia física o psiquiátrica. Además, las leyes incluyen secciones sobre medidas cautelares, delitos, medidas de seguridad, medidas contra la legitimación de capitales provenientes del narcotráfico, otros delitos relacionados, así como sanciones administrativas. Si bien la tenencia de drogas prohibidas para el consumo personal no es un delito en Costa Rica, cuando las autoridades encuentran este tipo de sustancias tienen que decomisarlas para su destrucción, lo cual, sin ser una falta penal, no deja de significar una intervención represiva.

bles desde 1995. Como resultado de todo ello se dispone de una importante cantidad de información que debe ser interpretada cautelosamente, al menos por dos motivos. Uno, es el ya mencionado sub-registro de las denuncias. El otro es que las cifras anteriores y posteriores a 1998 no son estrictamente comparables, pues con la entrada en vigencia del Código Procesal Penal, las denuncias fueron centralizadas ese año en el Ministerio Público.

Teniendo en cuenta lo anterior, puede analizarse la magnitud absoluta de las denuncias (Cuadro 3). Estas sumaron 36.110 en 1985; el número empezó a aumentar con los años hasta alcanzar en 2010 un total de 235.195 denuncias, lo que equivale a una tasa de crecimiento del 21,2% anual en el período. No obstante, lo más importante se desprende de la clasificación realizada, pues evidentemente la frecuencia de los delitos es mayor en el área patrimonial, no solo en cuanto a su cantidad sino también a su crecimiento. Específicamente, mientras en 1985 se registraron 2,6 veces más delitos contra la propiedad que contra la integridad de las personas, la relación fue de 5,8 en 2010. Otra forma de cuantificar esta diferencia es con las tasas de crecimiento en el período, pues la de delitos contra la integridad de las personas fue de 6,2% anual, pero la de delitos contra la propiedad fue de 17,7%. Esto revela que en los últimos años la expresión dominante de la victimización es patrimonial.

Los delitos específicos también revelan el aumento que viene presentándose desde 1985. En el caso de los que se cometen contra las personas, las agresiones totalizaron ese año una cifra de 1.642, mientras que en 2010 ascendieron a 7.138, es decir, se registraron 4,4 denuncias más por agresión que en 1985. Para la violación la cifra era de 420 en 1985 y ahora es de 1.613 (3,8 veces más que en 1985), y para las lesiones era de 2.188 en 1985 y asciende a 3.581 en 2010 (1,6 veces más que en 1985).

En el caso de los delitos contra la propiedad la situación es otra. Mientras que las denuncias por robo eran de 3.034 en 1985, aumentaron sostenidamente hasta sumar 42.434 en el 2010, lo que es equivalenten-

te a 14 veces más denuncias en 2010. Algo similar sucede con las cifras de hurto, aunque las magnitudes son menores: inician en 1985 con 4.400 y terminan en 2010 con 20.209 (4,2 veces más que en 1985).

Los datos también muestran que en el período no solo aumentaron los delitos contra la propiedad, sino también las infracciones contra la Ley de Psicotrópicos. Estas, que en 1995 sumaron 2.035, en el 2010 fueron 64.217, es decir, se registraron 50 veces más denuncias por infracciones a la Ley de Psicotrópicos que en 1995 ⁶.

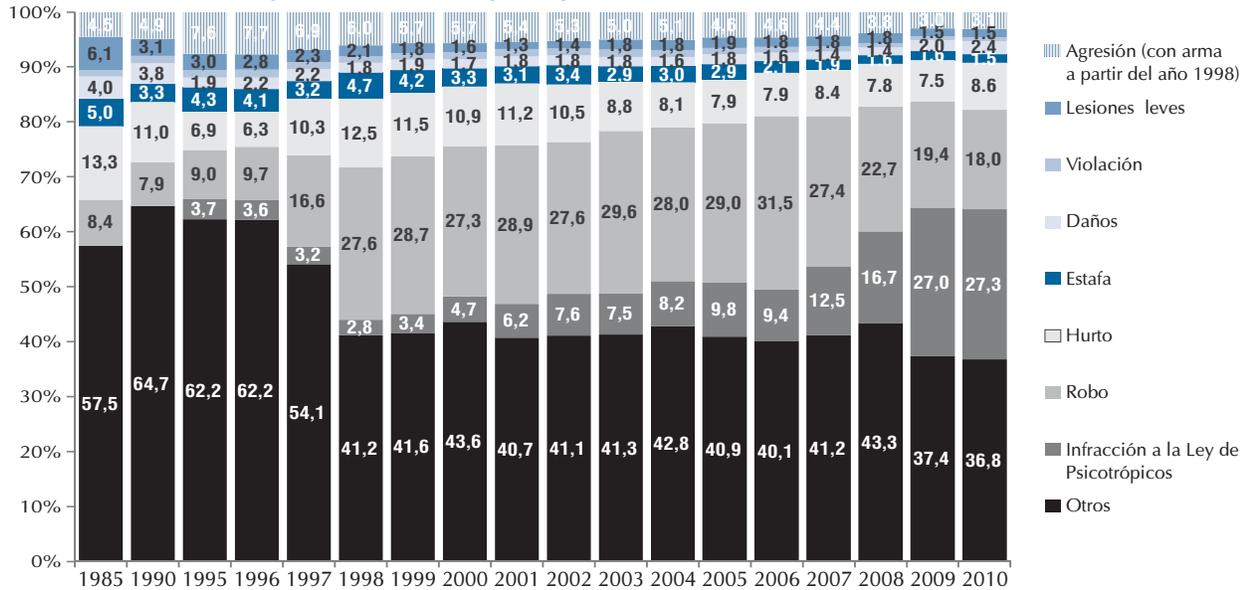
Es imprescindible estudiar también cuánto representa cada categoría de delito del total registrado en cada uno de los años disponibles (Gráfico 2). Este cálculo muestra que los delitos contra las personas vienen perdiendo su importancia relativa dentro del total registrado, ya que en 1985 representaban el 11,8% y ahora el 5,3%. Los cometidos contra la propiedad muestran un patrón menos definido. Por ejemplo, en 1980 representaron un 30,7% del total registrado, y luego muestran disminuciones (22,2% en 1995) y aumentos (43,2% en 2006), hasta culminar en 2010 con una cifra similar a la del inicio del período (30,6%). El caso de los psicotrópicos muestra el patrón más evidente, pues su peso en el conjunto aumenta en forma sostenida desde 1995, cuando las infracciones representaban el 3,7% del total de denuncias registradas, hasta alcanzar en el 2010 el 27,3% del total.

Los delitos específicos también revelan el patrón descrito. Cuando se analizan los delitos contra la integridad de las personas, los más frecuentes vienen perdiendo su importancia relativa. Por ejemplo, en 1985 las agresiones representaron el 4,5% del total de delitos, pero con los años la cifra varió y ahora es del 3,1%. En el caso de las lesiones leves, su magnitud era de 6,1% en 1985, pero descendió y ahora representa el 1,5%.

Lo contrario sucede con el robo y el hurto. Mientras el robo representó no más del 10% del total de delitos hasta 1995, después de ese año su magnitud aumentó, y en el 2006 representó el 31,5% del total.

6- Como advertencia para la interpretación de este dato, es necesario tomar en cuenta que resta determinar cuánto del aumento de esta cifra se debe a cambios en la política criminal y/o policial y cuánto a la mayor ocurrencia del delito o de la infracción. Se menciona esto porque los cambios introducidos a la Ley de Psicotrópicos son numerosos y escapan a los alcances del presente informe.

Gráfico 2
Distribución porcentual de los principales delitos en Costa Rica. 1985, 1990, 1995-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de las entradas netas recibidas en las oficinas del Ministerio Público, Anuario de Estadísticas Judiciales, Poder Judicial, Departamento de Planificación, Sección de Estadística. Cuadro 3.

Posteriormente, el peso relativo de este delito empieza a descender y actualmente es de 18%. En cambio, el peso del hurto dentro del total de delitos se mantiene bastante estable, con cifras que rondan entre 6 y 12%, para alcanzar en el 2010 una magnitud de 8,6%.

Un recuento de los delitos e infracciones que más se incrementaron en el país desde 1985 se obtiene calculando las tasas de crecimiento anual. Las infracciones a la Ley de Psicotrópicos presentan una tasa de crecimiento del 191% anual desde 1995 y es la modalidad que más creció en los últimos años. Le sigue en orden de importancia el robo, cuya tasa de crecimiento es de 49,9% anual, aunque en los últimos años su crecimiento es menor. Posteriormente sigue el homicidio doloso (13,9% anual), la agresión (13,0% anual), el hurto (12,3% anual), los daños (11,3% anual), la violación (10,9% anual) y la agresión (2,4% anual).

Si se toma en cuenta el crecimiento de la población, las tasas de los delitos por cada 10 mil habitantes muestran al menos tres aspectos dignos de comentarse. (Gráfico 3). El primero es el acelerado crecimiento de las tasas de infracciones a la Ley de Psicotrópicos y de robos. Específicamente, la tasa que

describe la situación relacionada con los psicotrópicos se incrementó de 5,8 por cada 10 mil habitantes en 1995 hasta alcanzar 140,0 en el 2010. Esto significa que la tasa de 2010 es 24,1 veces mayor que la de 16 años atrás. Por otra parte, la tasa de robo creció de 11,4 por cada 10 mil habitantes en 1985 a 92,6 en 2010 (8,1 veces mayor que hace 26 años). Una tasa que presenta un comportamiento menos definido, pero que en los últimos años tiende a aumentar, es la de hurto. Inició en 18,0 por cada 10 mil habitantes, para alcanzar en el 2010 la tasa de 44,1. La agresión presenta una tendencia de aumento menos perceptible; sin embargo, la tasa se duplica y más en el período analizado (2,5 veces más grande), pasando de 6,2 por cada 10 mil habitantes en 1985 a 15,7 en 2010. Las tasas de violaciones y de estafas son las que menos crecieron. La primera fue en 1985 de 1,6 por cada 10 mil habitantes y registró en 2010 3,5 por cada 10 mil habitantes (2,2 veces más grande). La segunda pasa de 6,8 a 7,9 por cada 10 mil habitantes en el mismo período (1,2 veces más grande).

El segundo aspecto a comentar es que todas las tasas revelan una situación relativamente estable hasta 1995. Luego de ese año algunas inician un crecimiento acelerado (psicotrópicos y robo) y otras uno mo-

derado (hurto y estafa). Esto coincide con el resultado de la tasa de homicidios dolosos. Ambos datos respaldan la concepción, ya expresada, de que fue a inicios de los años noventas cuando inició el deterioro de la seguridad ciudadana en el país.

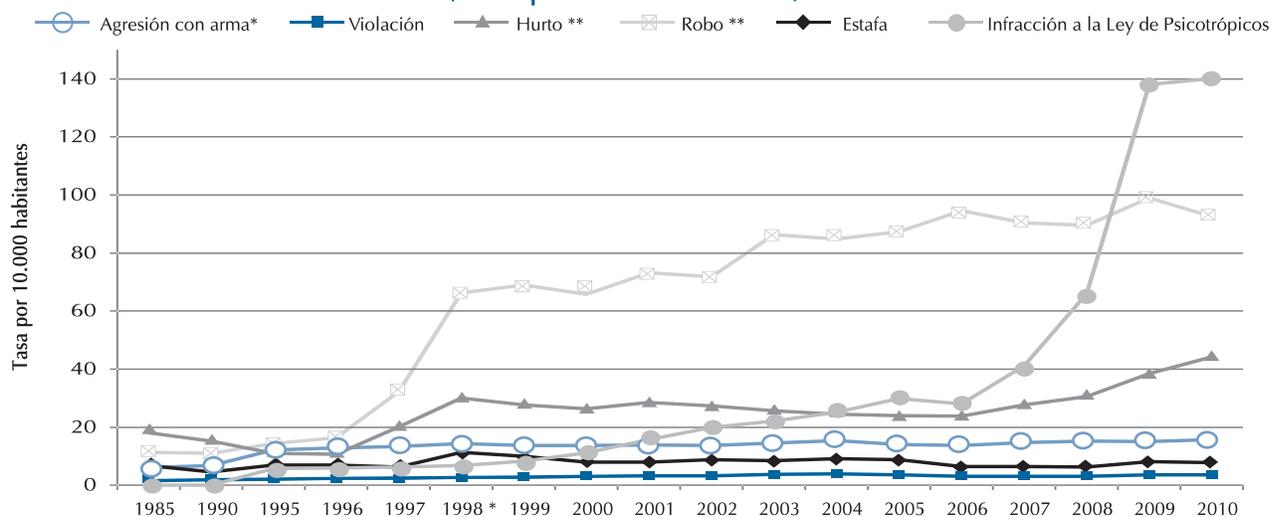
Un tercer aspecto destacable, que además coincide con el resultado obtenido en el análisis de los homicidios dolosos, es que del 2009 al 2010 la tasa de infracciones a la Ley de Psicotrópicos detuvo el acelerado crecimiento que venía presentando desde el año 2006. Además, la tasa de robo descendió 6,4 puntos en esos años, y la de estafas lo hizo en 0,25 puntos. Las tasas que crecieron fueron las de hurto (5,6 puntos) y agresión con armas (0,6 puntos). La de violación se mantuvo igual.

Se considera que estos resultados son sustantivamente importantes, pues las tasas de los dos delitos de mayor proliferación en los últimos años, como son las infracciones a la Ley de Psicotrópicos y los homicidios dolosos, empiezan a dar indicios de una pausa en su crecimiento e, incluso, de descenso en el caso de los robos. Esto sugiere la posibilidad, una vez más, de que el país puede estar iniciando una

nueva etapa en lo que se refiere a la delictividad, y sitúa los años 2008 y 2009 como referentes de esa situación. Además, el resultado de la tasa de robo obtenido del Poder Judicial es particularmente importante, pues los módulos del INEC investigan ante todo la victimización patrimonial, enfatizando el robo, por lo que no obstante las diferencias que se comentarán más adelante, ambos datos están sujetos a compararse.

Como conclusión de este apartado se destaca que, desde mediados de la década de los noventas hasta la fecha, los datos revelan un aumento significativo de la violencia patrimonial (robos), de la violencia contra la integridad de las personas (homicidios dolosos) y de las situaciones relacionadas con los psicotrópicos. Pese a ello, todavía no hay evidencia de que la delictividad presente una espiral descontrolada o que se acerque a los niveles de algunos de los países de América Latina. Por el contrario, en los últimos dos años se observa un estancamiento en el nivel de los principales indicadores. Los resultados de los módulos de victimización aportarán más información sobre esta temática.

Gráfico 3
Evolución de varias tasas de delitos en Costa Rica. 1985, 1990, 1995 - 2010
(Tasas por 10 mil habitantes)



* Se da la modificación del Ministerio Público y se inicia con la presentación del dato directamente.

** A partir del año 2010 los datos de Robo y hurto se separan en simple y agravado. Anterior al 2010, todos los casos quedaban en la categoría de simple, por lo que para continuar con la tendencia, la categoría incluye ambos.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Anuario de Estadísticas Judiciales del Poder Judicial. Los datos sobre la población provienen de la última actualización de Estimaciones (1950-2007) y proyecciones (2008-2100) de población, INEC - CCP (disponible en la página Web del CCP al 2011)

III. COMPARACIÓN DE LOS MÓDULOS DE VICTIMIZACIÓN

Antes de ofrecer los resultados de los módulos de victimización, es preciso destacar que existen diferencias metodológicas que afectan su comparación. Una de ellas son los cambios realizados a las encuestas desde 1998 hasta el presente, especialmente en lo que se refiere a los marcos muestrales y los diseños de muestra utilizados. Este punto cobra especial relevancia para los años 2008 y el 2010, pues el rediseño de la última encuesta impide comparar apropiadamente las cifras obtenidas. La otra es el contenido de los módulos, pues también presentan variaciones. No obstante, el análisis revela que este aspecto podría ser de menor relevancia. Pese a ello, aunque en los años 2008 y 2010 los módulos son idénticos, el marco y diseño muestral de ambas encuestas varió, como se explica a continuación.

Cambios metodológicos en las encuestas⁷

El INEC realiza encuestas a los hogares desde 1976. Durante el período 1987-2009 ejecutó el programa de Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM); a partir del 2010 inició un nuevo ciclo denominado Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO). A través de los años, estas encuestas han sido la fuente principal de información estadística en el país sobre temas como el desempleo, los ingresos, la pobreza, aspectos socio-demográficos de la población y muchos otros temas relacionados.

Como es de suponer, estos instrumentos de investigación deben actualizarse periódicamente por los cambios demográficos, sociales y económicos que se producen con el tiempo y, también, para actualizar las metodologías de medición y lograr que sean acordes con los avances en el campo, a fin de facilitar las comparaciones internacionales.

Aunque en el curso de los años las actualizaciones han sido diversas, se comentarán los cambios realizados en la ENAHO-2010, para explicar por qué esas modificaciones impiden comparar apropiadamente las cifras obtenidas con las de la EHPM-2008.

Básicamente, en lo que compete a la comparación de los módulos de victimización del 2008 y el 2010, los cambios en la ENAHO comprenden:

- Uso de un marco muestral de viviendas más reciente.
- Aplicación de un nuevo diseño muestral.
- Uso de las últimas proyecciones de población para el cálculo de los factores de expansión.
- Uso de una fórmula de cálculo diferente para los factores de expansión.

En lo que respecta al marco muestral, en el 2010, como parte del rediseño de la ENAHO, se utilizó el marco muestral de viviendas del año 2000, que se construyó con la información generada por los Censos Nacionales de Población y Vivienda del 2000. Ese marco incluye 1.029.867 viviendas, de las cuales 61,2% están ubicadas en zonas urbanas y 38,8% en zonas rurales. En cambio, para la EHPM-2008 se usó el marco muestral de viviendas construido en 1998, que proviene de diversas actualizaciones realizadas en años previos y posee características diferentes, particularmente en lo que se refiere al número y distribución urbano-rural de las viviendas.

Por otra parte, tanto en el 2008 como en el 2010 el diseño de la muestra es probabilístico, estratificado y bietápico⁸. Pese a esto, actualmente se selecciona un total de 1.120 segmentos censales en todo el país, mientras que en el 2008 eran seleccionados 726.

7- Este material fue tomado de los siguientes dos documentos:

-Instituto Nacional de Estadística y Censos. Boletín técnico. Nueva Encuesta Nacional de Hogares. Actualización metodológica para la edición del empleo y la pobreza. San José, Costa Rica.

-Instituto Nacional de Estadística y Censos. Nueva Encuesta Nacional de Hogares. Cifras básicas sobre fuerza de trabajo, pobreza e ingresos. Julio 2010.

8-En la primera etapa se seleccionaron segmentos censales o unidades primarias de muestreo (UPM) con probabilidad proporcional al tamaño (PPT), y en la segunda etapa se seleccionaron las viviendas o unidades secundarias de muestreo (USM) con probabilidades iguales de selección dentro de cada segmento, mediante muestreo sistemático con arranque aleatorio. Además, se seleccionó un número fijo de 12 viviendas por segmento.

Además, en el 2010 la muestra fue distribuida por región de planificación, subregión y zona de residencia, pero en la del 2008 no se utilizaba la subregión para distribuirla. Esto hace que la muestra del 2010 no solo sea más grande en términos del número de segmentos, sino que también esté mejor distribuida por todo el país.

Los factores de expansión también variaron en su forma de cálculo. Actualmente, este factor se calcula como el inverso de la fracción de muestreo para cada estrato, y se ajusta con las Proyecciones de Población del 2008 a nivel de región. El factor de expansión también incluye un ajuste por crecimiento de viviendas en el marco muestral y por la tasa de no respuesta a nivel de segmento. Al menos dos cambios se realizaron con respecto al procedimiento utilizado anteriormente. Por una parte, la estimación de población que se obtiene ahora de la ENAHO concuerda con la de las proyecciones, pero antes solamente se ajustaba por el crecimiento porcentual de la población, por lo que hasta el 2008 se sobreestimaba el total de la población del país. Además, del 2010 en adelante, el factor de expansión incluye la no respuesta que se produce en cada segmento censal, detalle que no era considerado anteriormente.

Para evaluar el impacto de estos cambios, en el 2009 se ejecutó de manera simultánea a la EHPM, una Encuesta de Hogares Experimental (EHE) que utilizó el diseño muestral y el cuestionario de la ENAHO-2010. Algunos efectos que produjeron los cambios realizados se observan en la estimación del total de la población, que en la EHE es inferior a la de la EHPM. Además, se cuantifica una tasa de crecimiento menor y un porcentaje de población mayor en las zonas urbanas (2,8 puntos porcentuales más).

Tabla 1
Algunos indicadores demográficos por tipo de encuesta.
Julio 2009

Indicador	EHPM	EHE
Estimación población total	4.620.482	4.506.793
Tasa de crecimiento anual respecto al 2008	1,93	1,30 ^{a/}
Porcentaje de población en zonas urbanas	58,9	61,7

^{a/} Estimada con las Proyecciones de Población

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Nueva Encuesta Nacional de Hogares. Cifras básicas sobre fuerza de trabajo, pobreza e ingresos. Julio 2001.

Estos resultados tienen impacto al analizar los módulos de victimización del 2008 y del 2010. Por una parte, los totales no pueden compararse, pues tienen como base diferentes poblaciones. Básicamente, la ENAHO-2010 provee ahora una población que fue corregida para ajustarla más a la realidad. Por el mismo motivo, esto afecta la comparación de los valores relativos. Por otra parte, la composición urbano-rural entre las dos encuestas también afecta la comparación de la victimización, pues se sabe que esta es más alta en las zonas urbanas que en las rurales. Estos aspectos, producto de los cambios realizados en la ENAHO-2010, derivan en cifras que no son comparables con la EHPM-2008, por lo que el análisis de los datos debe considerarlos.

Análisis del contenido de los módulos

Para facilitar el análisis del contenido de los módulos se confeccionó la Tabla 2 y se incluyó el Anexo A, con una explicación detallada de las decisiones tomadas para comparar los módulos. Aquí se ofrece un resumen.

Dos detalles de los módulos que es importante conocer son: i) cómo se inició la indagación del tema de la victimización en cada encuesta y, ii) si pueden compararse las preguntas específicas realizadas.

Para responder la primera pregunta, es importante observar que los seis módulos contienen básicamente tres formas distintas de introducir el tema (Tabla 1). Tanto en 2008 como en 2010 se hicieron las mismas preguntas, pero en 1997 se inició el módulo de una manera diferente. Además, en las primeras tres encuestas la pregunta también varió, aunque era más parecida a la de 1997.

Estos cambios en la formulación del módulo podrían afectar la comparación de los resultados, pues es posible que la pregunta-filtro utilizada hasta 1997 subestimara la victimización. No obstante, la experiencia en el país indica que lo más probable es que esta forma de redactar la pregunta tuviera un efecto

Tabla 2
Resumen de preguntas realizadas en los módulos de las encuestas a hogares

2008 y 2010	1997	1989, 1992 y 1994
¿De julio 2007 a junio 2008, la vivienda, usted, u otro residente de ella ha sido víctima de...	¿Durante el último año, la vivienda, usted o un residente de ella, ha sido víctima de algún acto de delincuencia como robo, agresión, tentativa de robo u otro? 1. SI 2. NO (PASE A ...)	¿Durante el último año (últimos 12 meses), la vivienda, Usted o algún residente de ella, ha sido víctima de algún robo, asalto, tentativa o acto de delincuencia? 1. SI 2. NO (PASE A ...)
Robo en la vivienda de pertenencias, electrodomésticos, TV u otros similares	Robo en la vivienda (TV, electrodomésticos, pertenencias)	Robo en la vivienda (TV, electrodomésticos, pertenencias)
Robo o asalto fuera de la vivienda a alguno de sus residentes	Robo o asalto fuera de la vivienda a algún miembro	Asalto (robo reloj, cartera, cadena, billetera)
Robo de carro	Robo del carro	Robo bicicleta, motocicleta o carro
Robo de pertenencias en el carro o de partes del carro como radio, carteras, repuestos u otros	Robo en el carro o alguna parte de él	Robo en el vehículo o alguna parte de él (radio, repuesto, parabrisas)
Robo de motocicleta o bicicleta	Robo de motocicleta o bicicleta	X
Intento de robo en la vivienda o del carro o a algún residente de esta vivienda	Tentativa de robo (en la vivienda, el carro o algún miembro)	Tentativa de robo en la vivienda
Robo o estafa de dinero por Internet	No se preguntó	No se preguntó
Solo agresión contra algún residente de la vivienda	Agresión contra algún miembro	Agresión o tentativa a algún miembro
Otro	Otro	Otro
Pregunta sobre agresiones: se preguntó para cada situación de inseguridad experimentada cuántas veces fue con agresión y cuántas veces fue sin agresión	No se preguntó	No se preguntó
Pregunta sobre denuncias: se preguntó por el número de denuncias para las situaciones de inseguridad experimentadas en el hogar y se creó una variable con el total de denuncias para compararla con años anteriores.	Pregunta sobre denuncias: se preguntó por el número de denuncias para las situaciones de inseguridad experimentadas en el hogar y se creó una variable con el total de denuncias para compararla con años anteriores.	De los casos mencionados anteriormente ¿en cuántos se ha puesto la denuncia ante el OIJ?

mínimo y que la posible sub-estimación que acarrear los módulos hasta 1997 no sea considerable⁹.

Por otra parte, con respecto a las preguntas específicas realizadas en cada uno de los módulos, se concluyó que, si bien una buena parte de ellas son comparables, otras lo son únicamente para las últi-

mas dos o tres encuestas. No obstante, debe recordarse que aunque las preguntas sean semejantes, las diferencias metodológicas de las encuestas impiden comparar los resultados obtenidos, especialmente en los módulos del 2008 y del 2010. Las conclusiones para cada una de las variables son las siguientes¹⁰.

9- Una explicación amplia sobre esta conclusión se encuentra en el Anexo A.

10- Una explicación amplia sobre estas recomendaciones se encuentra en el Anexo A.

Situación de inseguridad	Recomendación
Robo en la vivienda	Es comparable en todos los módulos. Aunque la redacción de la pregunta varió, su contenido es prácticamente idéntico.
Robo o asalto fuera de la vivienda	Aunque desde el punto de vista técnico el concepto se amplió con el transcurso de los años, se considera que en el lenguaje cotidiano los términos robo y asalto se utilizan como sinónimos. Esta situación no impide la comparación que se pretende.
Robo de carro	Es válida compararla en las tres encuestas más recientes, pues indagaron específicamente el robo de carro. Esta misma variable, para los tres módulos más antiguos, contiene, además del robo de carro, el robo de motocicleta y bicicleta para no perder la información.
Robo de pertenencias en el carro	La intención de la pregunta a través de los años es la misma, aunque la redacción ha sufrido cambios. Se considera que dichos cambios podrían afectar poco la comparación.
Robo de motocicleta o bicicleta	En los primeros tres módulos esta variable indagó por el robo de motocicleta, bicicleta o carro en una sola pregunta. La información de esos años fue incluida en la variable robo de carro, por lo que en los primeros tres módulos aparece sin informarse. En 1997 se separó el robo de motocicleta y bicicleta, por lo que a partir de ese año sí puede compararse.
Intento de robo en vivienda, del carro o a algún residente	Esta pregunta tuvo variantes importantes en la redacción y amplió el concepto de tentativa de robo en los últimos tres módulos, por lo que la comparación debe realizarse cuidadosamente. Se recomienda comparar los tres módulos más recientes.
Robo o estafa de dinero por Internet	Solamente se indagó en el 2008 y 2010, y son comparables.
Agresión contra algún residente de la vivienda	Esta pregunta, en los tres módulos más recientes, indaga por la agresión contra alguno de los miembros del hogar. En los tres módulos más antiguos, se preguntó por la agresión o tentativa de agresión. Aunque se construyó una sola variable para proporcionar los resultados, la comparación está sujeta a este inconveniente.

Como se desprende de lo anterior, en las decisiones tomadas prevaleció el deseo de contar con todas las variables disponibles. No obstante, las comparaciones deben realizarse con el debido cuidado y complementar su interpretación con lo registrado por otras fuentes de información.

Por otra parte, como puede constatarse en los módulos, para cada una de las situaciones de inseguridad también se preguntó por el número de eventos padecidos en el hogar y el número de denuncias realizadas. El número de denuncias se ha planteado también de diferentes maneras. En el 2008 y 2010 se preguntó por las denuncias ante el Organismo de Investigación Judicial o el Ministerio Público, en tanto en 1997 no se especificó la fuente ante la que interpuso la denuncia. En los tres módulos más antiguos se preguntó por el número total de denuncias interpuesto ante el Organismo de Investigación Judicial. Además, este número de denuncias fue indagado de manera global en los tres módulos más antiguos y, en los tres más recientes, fue preguntado para cada

una de las situaciones de inseguridad experimentadas en el hogar. Por esta razón se dispone del total de denuncias para los seis años (en números y porcentajes), pero las denuncias específicas solamente están disponibles para 1997, 2008 y 2010.

Finalmente, debe mencionarse que los primeros tres módulos indagaron si la victimización fue experimentada dentro o fuera del barrio. Esta información no fue analizada en el presente informe, pues los módulos siguientes omitieron ese aspecto. Otro detalle importante que debe mencionarse es que en los módulos del 2008 y 2010 se indagó, para cada situación de inseguridad, el número de veces que los eventos fueron padecidos «con agresión» y «sin agresión». Esta información se introdujo con el fin de proporcionar una idea del grado de violencia que las personas enfrentaron al ser victimizadas.

Seguidamente se presentan los resultados encontrados.

IV. VICTIMIZACIÓN EN LOS HOGARES

La victimización en los hogares indica el número o porcentaje de hogares en los que al menos uno de sus miembros experimentó, durante los 12 meses previos a la encuesta¹¹, alguna de las situaciones de inseguridad indagadas en los módulos.

Victimización general

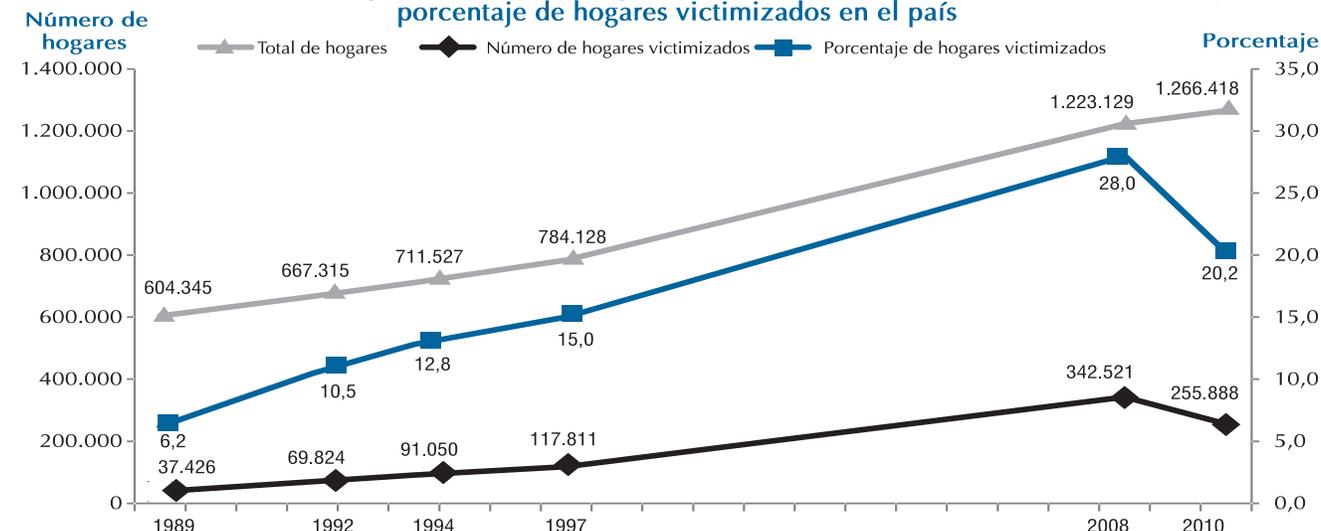
La revisión de lo sucedido durante los últimos 21 años, a partir de los módulos de la Encuesta de Hogares, ilustra el rumbo que tomó la seguridad ciudadana en el país y coincide con la tendencia observada en las estadísticas obtenidas a partir de los registros administrativos. El incremento en la victimización es claro, pues mientras en 1989 afectó al 6,2% de los hogares, el porcentaje aumentó con el pasar de los años, hasta alcanzar un máximo de 28,0% en el 2008, para luego descender a 20,2% en el 2010 (Gráfico 4). Tal incremento de la victimización en los 21 años de estudio también se constata al observar que, mientras el número total de hogares en el país prácticamente se duplicó en el período, el de los hogares victimizados en el 2010

supera por casi siete veces el registrado en 1989 (37.426 hogares en 1989 y 255.888 en 2010).

En el año 2010, del total de hogares estimados en el territorio nacional (1.266.418), la victimización afectó a 255.888, lo que equivale al 20,2% (Gráfico 4 y Cuadro Anexo C2). En otras palabras, uno de cada cinco hogares del país enfrentó la victimización en el lapso de los 12 meses previos a la encuesta (de julio de 2009 a junio de 2010). La comparación con los resultados de dos años atrás (de julio 2007 a junio 2008) muestra que la victimización disminuyó, ya que en el 2008 se estimó en 28,0% y en el 2010 la cifra fue casi 8 puntos porcentuales más baja.

Esta caída de la victimización merece al menos dos comentarios. El primero es que una parte de esa disminución se debe a los cambios en el diseño de la muestra de la ENAHO-2010. Cuantificar este aspecto sería una tarea difícil de resolver. Sin embargo, se sabe que el nuevo diseño de la muestra afecta la comparación entre ambos años porque actualmente el número de segmentos censales es más grande y mejor dis-

Gráfico 4
Número total de hogares, número de hogares victimizados durante los últimos 12 meses y porcentaje de hogares victimizados en el país



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

11- La Encuesta Nacional de Hogares 2010 se realizó en julio de ese año; por lo tanto, el período de referencia va de julio 2009 a junio 2010.

tribuido en el país, y además, su selección se hizo con base en un marco muestral que posee características diferentes al utilizado en el 2008. A esto hay que agregar que las proyecciones de población utilizadas para calcular los factores de expansión proporcionan una población menor a la que se habría obtenido de seguir utilizando la metodología del 2008.

El segundo comentario es que otra parte de la caída de la victimización del 2008 al 2010 obedece a un descenso real. Esto se afirma porque el resultado coincide con el descenso que registró la tasa de robo calculada a partir de los datos del Poder Judicial entre el 2009 y el 2010 ¹².

La zona de residencia y la victimización en los hogares

El período de estudio muestra que, prácticamente desde 1989, la victimización en los hogares de la zona urbana del país es, en términos absolutos y relativos, mayor que la de la rural (Cuadro 4). Los cálculos realizados muestran que el número de hogares victimizados en la zona urbana es 8,3 veces mayor

en 2010 si se compara con 1989, y que en la zona rural esta cifra es de 4,6. En otras palabras, durante el período de estudio la proliferación de la victimización en el país fue más intensa en la zona urbana que en la rural (Cuadro Anexo B1).

Para el año 2010, el número de hogares victimizados en la zona urbana casi triplicó al de la rural (razón de victimización urbana-rural de 2,8) (Cuadro 4 y Cuadro Anexo C2). El porcentaje de hogares victimizados muestra que, efectivamente, la victimización de los hogares es más frecuente en la zona urbana (23,7%) que en la rural (14,4%) (9,3 puntos porcentuales de diferencia).

Aunque la comparación del 2008 y el 2010 está afectada por el cambio en el diseño de la muestra de la ENAHO-2010, puede observarse que en el 2008 la cifra para la zona urbana era de 32,4%, pero en el 2010 descendió a 23,7% (8,7 puntos porcentuales de diferencia, y en términos relativos una variación de -26,8%). En la zona rural el descenso fue de 21,5% a 14,4% (7,1 puntos porcentuales de diferencia), lo que representa una disminución relativa mayor que la observada en la zona urbana (-33,0%).

Cuadro 4
Hogares victimizados durante los últimos 12 meses según zona de residencia
(absolutos y relativos)

Zona de residencia	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de hogares del país	604.345	667.315	711.527	784.128	1.223.129	1.266.418
Urbana	320.659	356.116	372.401	401.562	731.175	793.905
Rural	283.686	311.199	339.126	382.566	491.954	472.513
Distribución porcentual del total de hogares en el país	100	100	100	100	100	100
Urbana	53,1	53,4	52,3	51,2	59,8	62,7
Rural	46,9	46,6	47,7	48,8	40,2	37,3
Total de hogares victimizados	37.426	69.824	91.050	117.811	342.521	255.888
Urbana	22.560	46.547	62.363	78.911	236.584	187.871
Rural	14.866	23.277	28.687	38.900	105.937	68.017
Distribución porcentual del total de hogares victimizados	100	100	100	100	100	100
Urbana	60,3	66,7	68,5	67,0	69,1	73,4
Rural	39,7	33,3	31,5	33,0	30,9	26,6
Razón de victimización urbana-rural	1,5	2,0	2,2	2,0	2,2	2,8
Porcentaje de hogares victimizados*	6,2	10,5	12,8	15,0	28,0	20,2
Urbana*	7,0	13,1	16,7	19,7	32,4	23,7
Rural*	5,2	7,5	8,5	10,2	21,5	14,4
Diferencia Urbana-Rural	1,8	5,6	8,3	9,5	10,8	9,3

* La diferencia de los porcentajes entre 2008 y 2010 es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

12- Sobre este particular se realizará una explicación más amplia en la síntesis de resultados.

Las regiones de planificación y la victimización en los hogares

El primer resultado de interés que se deduce de la serie de datos, es que en 1989 todas las regiones presentaban un nivel de victimización que, desde una perspectiva estadística, era similar (Cuadro 5). A partir de ese año no se detecta un patrón claro, aunque es evidente que tanto la región Central como la Huetar Atlántica muestran magnitudes importantes desde 1992.

Si se calcula la razón de hogares victimizados entre los años extremos se obtiene que la región Huetar Atlántica registra un número de hogares victimizados que es 14,8 veces más alto en el 2010 que en 1989, y que en la región Central esa cifra es de 7,5, seguida por la región Huetar Norte (7,3) (Cuadro Anexo B1), aunque esta última destaca por poseer uno de los menores porcentajes de victimización de la serie de datos. Esto significa que esas regiones experimentaron el incremento más alto de la victimización en el país durante los últimos 21 años. Por el contrario, la Pacífico Central (5,9), la Chorotega (3,0) y la Brunca (2,8) son las regiones que registran

el menor aumento y las que también exhiben menores porcentajes de hogares victimizados actualmente, junto con la Huetar Norte (13,5% en la Chorotega y Brunca y 17,6% en la Pacífico Central).

En 2010, lo primero que destaca es la alta magnitud de hogares victimizados (absolutos y relativos) en la región Central. Es claro que ésta acumula el mayor número de hogares del país, concretamente el 65,7% (Cuadro Anexo B2), por lo que es de esperar que el número de hogares victimizados sea mayor aquí que en las demás regiones. En términos relativos, tanto la región Central como la Huetar Atlántica experimentaron una victimización de los hogares de aproximadamente 22,0%, cifra significativamente mayor que la obtenida en el resto de las regiones¹³.

Otro aspecto que puede analizarse regionalmente es la disminución registrada del 2008 al 2010, que como se indicó, está afectada por el cambio en el diseño de la muestra de la ENAHO-2010. Por esta razón, se destaca solamente que dicha disminución fue especialmente importante en la región Chorotega (-9,0 puntos porcentuales), en la región Central (-8,5 puntos porcentuales) y en la región Brunca (-7,7 puntos porcentuales).

Cuadro 5
Hogares victimizados durante los últimos 12 meses según región de planificación (absolutos y relativos)

Región	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de hogares en el país	604.345	667.315	711.527	784.128	1.223.129	1.266.418
Total de hogares victimizados	37.426	69.824	91.050	117.811	342.521	255.888
Central	24.442	48.104	67.879	89.036	239.455	183.893
Chorotega	3.852	2.935	3.790	4.762	20.764	11.570
Pacífico Central	2.041	1.376	5.509	5.912	14.659	11.985
Brunca	3.941	6.044	5.053	7.971	18.882	11.021
Huetar Atlántica	1.936	9.377	6.952	8.476	36.433	28.577
Huetar Norte	1.214	1.988	1.867	1.654	12.328	8.842
Porcentaje de hogares victimizados	6,2	10,5	12,8	15,0	28,0	20,2
Central*	6,3	11,2	14,9	17,8	30,6	22,1
Chorotega*	7,6	5,8	7,1	8,3	22,5	13,5
Pacífico Central	5,8	3,5	13,3	13,6	22,8	17,6
Brunca*	7,2	9,5	7,4	10,7	21,2	13,5
Huetar Atlántica*	3,9	16,9	11,5	11,9	28,5	22,0
Huetar Norte*	4,8	6,6	5,8	4,5	18,6	12,7

* La diferencia de los porcentajes entre 2008 y 2010 es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

13- La victimización en los hogares de la región Central supera significativamente a la registrada en la Chorotega, la Pacífico Central, la Brunca y la Huetar Norte. La región Huetar Atlántica lo hace con respecto a la Chorotega, la Brunca y la Huetar Norte, aunque no con la Pacífico Central.

Los quintiles de ingreso per cápita¹⁴ y la victimización en los hogares

La revisión de lo sucedido en el país durante el período de estudio lleva a dos conclusiones importantes. Por una parte, tal y como sucedía en las diferentes regiones de planificación, se encontró que en 1989 la victimización no se diferenciaba por quintiles de ingreso per cápita, por lo que la escasa inseguridad que afectaba al país en esa época lo hacía sin hacer diferencias en lo económico (Cuadro 6 y Cuadro Anexo C4). Posteriormente, desde 1992 hasta la fecha, el quintil de ingreso más alto es el que experimenta la victimización en mayor proporción.

Otro detalle que revela la serie es que en los quintiles 3 y 4, el número de hogares victimizados es 10 veces más alto en el 2010 si se compara con 1989, superando de esta manera al resto de los quintiles de ingreso. Esta cifra es de 7,6 para el quintil 1, de 6,5 para el quintil 2 y de 8,4 para el quintil 5. En otras palabras, durante el período de estudio, en

los hogares que ocupan una posición intermedia en la distribución del ingreso fue donde más se incrementó la victimización (Cuadro Anexo B1).

Tal y como se afirmó anteriormente, en 2010 la victimización fue mayor en los quintiles de ingreso per cápita más altos, es decir, en las clases socioeconómicas más favorecidas. Esto es válido tanto en lo que se refiere al número de hogares como a su porcentaje. Específicamente, el quintil de ingreso más alto reportó 1,8 veces más hogares victimizados que el quintil más bajo. En términos relativos el resultado indica que 26,5% de los hogares en el quintil de ingreso más alto fueron victimizados, cifra que desciende a 14,8% en el quintil más bajo (diferencia de 11,8 puntos porcentuales).

Aunque está afectada por el cambio en el diseño muestral de la ENAHO-2010, la disminución registrada entre 2008 y 2010, muestra que, en términos relativos, la victimización cayó con mayor intensidad en los quintiles 4 y 5, donde las diferencias son de -11 puntos porcentuales.

Cuadro 6
Hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según quintiles de ingreso per cápita (absolutos y relativos)

Quintiles	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Número de hogares victimizados¹	29.673	57.897	74.703	99.089	307.758	254.511
Quintil 1	4.902	7.575	9.160	15.722	44.179	37.164
Quintil 2	6.371	10.996	13.264	17.260	51.755	41.483
Quintil 3	5.032	10.582	16.805	20.596	59.852	54.266
Quintil 4	5.431	13.334	14.767	18.914	71.403	54.825
Quintil 5	7.937	15.410	20.707	26.597	80.569	66.773
Razón (Quintil 5/Quintil 1)	1,6	2,0	2,3	1,7	1,8	1,8
Porcentaje de hogares victimizados¹	6,5	10,8	12,6	14,9	28,2	20,2
Quintil 1*	5,4	7,0	7,7	11,4	20,3	14,8
Quintil 2*	7,0	10,1	11,1	13,1	23,7	16,5
Quintil 3*	5,7	10,1	14,0	15,0	27,4	21,5
Quintil 4*	5,7	12,3	12,5	15,3	32,6	21,8
Quintil 5*	8,7	14,3	17,4	19,8	37,3	26,5
Quintil 5 - Quintil 1	3,3	7,2	9,7	8,4	17,0	11,8

Nota: 1 El número de hogares victimizados y el porcentaje de victimización difieren al de otros cuadros por los valores faltantes de ingreso registrados en las diferentes encuestas.
* La diferencia de los porcentajes entre 2008 y 2010 es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

14- Los quintiles de ingreso per cápita se obtienen calculando el ingreso total del hogar entre el número de miembros y, posteriormente, los hogares se ordenan desde el menor hasta el mayor ingreso per cápita, para luego dividirlos en cinco grupos de igual tamaño. Esto produce cinco grupos o quintiles, donde el primero es el que posee el ingreso per cápita más bajo y el quinto el más alto.

V. TIPO DE VICTIMIZACIÓN EXPERIMENTADO EN LOS HOGARES

El tipo de victimización experimentado en los hogares hace referencia a los hechos concretos de inseguridad que enfrentaron los miembros del hogar durante los 12 meses previos a cada encuesta.

Situaciones de inseguridad enfrentadas por los hogares

El estudio de la serie revela que en 1989 el tipo de victimización que más enfrentó la población difiere del actual. Lo que más caracteriza a aquél año es que, a pesar de la baja magnitud, la inseguridad estaba dirigida al robo en la vivienda (3,1%), mientras que el resto de las situaciones, experimentadas con una intensidad menor, era similar (Cuadro 7 y Cuadro Anexo C5). Este patrón, el de una mayor victimización dirigida al robo en la vivienda, se presentó hasta 1997, cuando la magnitud alcanzó al 7,9% de los hogares. Hasta ese año, el robo o asalto fuera de la vivienda alcanzaba apenas al 3,3% de

los hogares, y el intento de robo al 2,4%. Posteriormente, para el año 2008 ese patrón se modificó, puesto que el robo o asalto fuera de la vivienda se convirtió en la situación de inseguridad más común, afectando al 11,2% de los hogares en 2008 y al 8,2% en 2010. En cambio, el porcentaje de robo en la vivienda y de intento de robo dejó de aumentar en términos relativos.

El aumento del número de hogares victimizados por diferentes situaciones en el período es evidente. El robo o asalto fuera de la vivienda es actualmente 17,1 veces más alto que el registrado en 1989; le sigue el robo de pertenencias en el carro (10,2). Además, ahora el intento de robo es 5,6 veces más alto que en el pasado. El resto presenta cocientes menores, aunque todos superiores a uno (Cuadro Anexo B1).

De los hechos investigados en la ENAHO-2010, el robo o asalto fuera de la vivienda es actualmente la situación de inseguridad a la que más se enfrentan

Cuadro 7
Hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según tipo de victimización (absolutos y relativos)

Tipo de victimización	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de hogares en el país	604.345	667.315	711.527	784.128	1.223.129	1.266.418
Total de hogares victimizados	37.426	69.824	91.050	117.811	342.521	255.888
Robo o asalto fuera de la vivienda	6.067	14.612	21.656	25.921	136.657	103.938
Robo en la vivienda	18.883	30.208	35.942	62.062	88.841	76.253
Intento de robo (vivienda, carro o a residente)	7.948	15.469	21.386	19.000	73.924	44.602
Robo de pertenencias en el carro	3.229	4.589	8.009	7.573	54.371	33.053
Robo de motocicleta o bicicleta	—	—	—	5.425	31.707	19.802
Agresión contra algún residente	3.190	5.397	8.469	6.282	26.933	15.077
Robo de carro	3.171	6.623	5.782	3.785	9.840	9.847
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	4307	2560
Otras acciones	4595	4701	5045	4191	18566	5683
Porcentaje de hogares victimizados	6,2	10,5	12,8	15,0	28,0	20,2
Robo o asalto fuera de la vivienda*	1,0	2,2	3,0	3,3	11,2	8,2
Robo en la vivienda	3,1	4,5	5,1	7,9	7,3	6,0
Intento de robo (vivienda, carro o a residente)*	1,3	2,3	3,0	2,4	6,0	3,5
Robo de pertenencias en el carro*	0,5	0,7	1,1	1,0	4,4	2,6
Robo de motocicleta o bicicleta*	—	—	—	0,7	2,6	1,6
Agresión contra algún residente*	0,5	0,8	1,2	0,8	2,2	1,2
Robo de carro	0,5	1,0	0,8	0,5	0,8	0,8
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	0,4	0,2
Otras acciones*	0,8	0,7	0,7	0,5	1,5	0,4

* La diferencia de los porcentajes entre 2008 y 2010 es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

los hogares en el país, pues en el 8,2% de ellos (103.938), al menos uno de sus miembros lo sufrió (Cuadro 7 y Cuadro Anexo C5). Otro hecho importante es el robo en la vivienda, pues 6,0% de los hogares fueron víctimas de ella (76.253 hogares). El intento de robo (en la vivienda, del carro o a algún residente de la vivienda) también se perfila como otra situación de inseguridad importante, ya que fue experimentada por el 3,5% de los hogares (44.602 hogares). El robo de pertenencias en el carro, aunque registra una cifra menor, alcanzó al 2,6% de los hogares (33.053 hogares). Otros como el robo de motocicleta o bicicleta, la agresión contra algún residente del hogar y el robo de carro, muestran magnitudes que oscilan entre 0,8% y 1,6% de hogares afectados (entre 9.000 y 20.000 hogares). Los robos o estafas de dinero por Internet son reportados por el 0,2% de los hogares (2.560 hogares), y otras situaciones de inseguridad por el 0,4% (5.683 hogares).

Tomando en consideración que los datos entre el 2008 y el 2010 no pueden compararse apropiadamente por los problemas ya expuestos, se observa que entre ambos años disminuyó el robo o asalto fuera de la vivienda (de 11,2 a 8,2%), el intento de robo (de 6,0 a 3,5%), el robo de pertenencias en el carro (de 4,4 a 2,6%), el robo de motocicleta o bicicleta (de 2,6 a 1,6%), la agresión contra algún miembro del hogar (de 2,2 a 1,2%) y otras acciones de inseguridad (de 1,5 a 0,4%). Las situaciones que no registraron cambio fueron el robo en la vivienda (6,0% en 2010), el robo de carro (0,8% en 2010) y el robo o estafa de dinero por Internet (0,2% en 2010). Aquí es importante mencionar que, entre 2008 y 2010, cuatro situaciones vinculadas específicamente con el robo disminuyeron¹⁵ y tres permanecieron iguales¹⁶. Esto se menciona porque el resultado coincide con la disminución de la tasa de robo calculada entre los años 2009 y 2010 con base en las estadísticas del Poder Judicial.

La zona de residencia y las situaciones de inseguridad

El estudio permite observar el papel que han jugado las dos situaciones de inseguridad más fre-

cuentes. Específicamente, entre 1989 y 1997, tanto para la zona urbana como para la rural, la magnitud de robo en la vivienda fue superior a la de robo o asalto fuera de la vivienda (Cuadro 8 y Cuadro Anexo C6); en 2008 y 2010 la situación varió drásticamente, pues en la zona urbana la victimización por robo o asalto fuera de la vivienda casi duplicó la magnitud del robo en la vivienda. No obstante, en la zona rural, para esos mismos años, ambas situaciones de inseguridad se manifestaron con igual intensidad.

Otro detalle de interés se obtiene al calcular la razón o el cociente del número de hogares victimizados en 2010 entre los de 1989. Los resultados muestran que todos los cocientes en la zona urbana, para las diferentes situaciones de inseguridad, superan los de la zona rural. Esto confirma que el incremento de la victimización en la zona urbana supera al de la rural en el período de estudio. Por ejemplo, el número de hogares de la zona urbana que reportó robo o asalto fuera de la vivienda es 19,2 veces más grande en el 2010 que en 1989, en tanto en la zona rural la misma cifra es de 11,6. La victimización por robo de pertenencias en el carro revela una cifra 11,0 veces mayor en la zona urbana y de 8,0 en la rural. Otras situaciones presentan aumentos menores, aunque no despreciables. En general, puede observarse que tanto en términos absolutos como relativos, el incremento de las situaciones de inseguridad investigadas es mayor en la zona urbana que en la rural.

En el año 2010, el robo o asalto fuera de la vivienda, que constituye la situación de inseguridad más importante en el país (8,2% a nivel nacional), fue reportado por una magnitud mayor de hogares urbanos (10,6%) que rurales (4,1%), es decir, 6,5 puntos porcentuales más en la primera que en la segunda (Cuadro 8 y Cuadro Anexo C6). Esta diferencia también se produce cuando se considera el intento de robo (2,7 puntos porcentuales), el robo de pertenencias en el carro (1,9 puntos porcentuales) y el robo de carro (0,6 puntos porcentuales). Por el contrario, el robo en la vivienda muestra una magnitud similar en ambas zonas (6,1% urbana y 5,9% rural, lo que no representa una diferencia significativa) y lo mismo sucede con la agresión contra alguno

15- Robo o asalto fuera de la vivienda, robo de pertenencias en el carro, robo de motocicleta o bicicleta.

16- Robo en la vivienda, robo de carro y robo o estafa de dinero por Internet.

de los residentes del hogar (1,3% urbana y 1,0% rural, no produce una diferencia significativa).

La disminución de la victimización que se registró entre 2008 y 2010 se refleja en la zona de residencia.

Dados los problemas de comparabilidad entre esos años, únicamente se destaca que el tipo de victimización que más disminuyó en ambas zonas fue el robo o asalto fuera de la vivienda (4,0 puntos porcentuales en la zona urbana y 2,0 puntos en la rural).

Cuadro 8
Hogares victimizados durante los últimos 12 meses según zona de residencia, por tipo de victimización (absolutos y relativos)

Zona de residencia / Tipo de victimización	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Número de hogares victimizados						
Urbana						
Total de hogares	22.560	46.547	62.363	78.911	236.584	187.871
Robo o asalto fuera de la vivienda	4.397	12.046	15.489	19.323	106.813	84.545
Robo en la vivienda	11.207	18.691	23.266	39.622	51.199	48.218
Intento de robo (en vivienda, del carro o a algún residente)	4.941	10.640	15.588	14.027	54.639	35.878
Robo de pertenencias en el carro	2.399	3.949	7.150	6.012	40.264	26.435
Robo de motocicleta o bicicleta	—	—	—	3.628	19.510	13.027
Agresión contra algún residente	1.971	3.745	6.673	4.055	17.359	10.410
Robo de carro	1.730	4.647	4.190	3.025	7.231	7.966
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	2.750	2.303
Otra acción	1.295	1.847	2.525	2.072	12.732	2.915
Rural						
Total de hogares	14.866	23.277	28.687	38.900	105.937	68.017
Robo o asalto fuera de la vivienda	1.670	2.566	6.167	6.598	29.844	19.393
Robo en la vivienda	7.676	11.517	12.676	22.440	37.642	28.035
Intento de robo (en vivienda, del carro o a algún residente)	3.007	4.829	5.798	4.973	19.285	8.724
Robo de pertenencias en el carro	830	640	859	1.561	14.107	6.618
Robo de motocicleta o bicicleta	—	—	—	1.797	12.197	6.775
Agresión contra algún residente	1.219	1.652	1.796	2.227	9.574	4.667
Robo de carro	1.441	1.976	1.592	760	2.609	1.881
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	1.557	257
Otra acción	3.300	2.854	2.520	2.119	5.834	2.768
Porcentaje de hogares victimizados						
Urbana						
Porcentaje de hogares*	7,0	13,1	16,7	19,7	32,4	23,7
Robo o asalto fuera de la vivienda*	1,4	3,4	4,2	4,8	14,6	10,6
Robo en la vivienda	3,5	5,2	6,2	9,9	7,0	6,1
Intento de robo (vivienda, del carro o a algún residente)*	1,5	3,0	4,2	3,5	7,5	4,5
Robo de pertenencias en el carro*	0,7	1,1	1,9	1,5	5,5	3,3
Robo de motocicleta o bicicleta*	—	—	—	0,9	2,7	1,6
Agresión contra algún residente*	0,6	1,1	1,8	1,0	2,4	1,3
Robo de carro	0,5	1,3	1,1	0,8	1,0	1,0
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	0,4	0,3
Otras acciones*	0,4	0,5	0,7	0,5	1,7	0,4
Rural						
Porcentaje de hogares*	5,2	7,5	8,5	10,2	21,5	14,4
Robo o asalto fuera de la vivienda*	0,6	0,8	1,8	1,7	6,1	4,1
Robo en la vivienda*	2,7	3,7	3,7	5,9	7,7	5,9
Intento de robo (vivienda, del carro o a algún residente)*	1,1	1,6	1,7	1,3	3,9	1,8
Robo de pertenencias en el carro*	0,3	0,2	0,3	0,4	2,9	1,4
Robo de motocicleta o bicicleta*	—	—	—	0,5	2,5	1,4
Agresión contra algún residente*	0,4	0,5	0,5	0,6	1,9	1,0
Robo de carro	0,5	0,6	0,5	0,2	0,5	0,4
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	—	0,1
Otras acciones*	1,2	0,9	0,7	0,6	1,2	0,6

* La diferencia de los porcentajes entre 2008 y 2010 es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Las regiones de planificación y las situaciones de inseguridad

El estudio del período revela diversos detalles sobre el desarrollo de la victimización en el país. La situación de inseguridad que más aumentó durante el período, en todas las regiones, fue el robo o asalto fuera de la vivienda (Cuadro 9 y Cuadro Anexo C7). La región donde este aumento fue menor es la Pacífico Central, pues en el 2010 se registraron 8,1 más hogares que en 1989. Por el contrario, la región con el mayor aumento fue la Huetar Atlántica, que en 2010 presentó 27,5 veces más hogares victimizados por esta causa que en 1989. El resto de las regiones revela aumentos intermedios, destacándose

la Central donde la cifra alcanzó una magnitud de 18,2.

Otro aspecto relevante es que la segunda situación de inseguridad que más aumentó en las regiones fue el robo de pertenencias en el carro (exceptuando la Chorotega y la Huetar Norte). Para esta modalidad de victimización, la región Pacífico Central fue la que presentó el aumento más bajo (2,3 veces más hogares con robo de pertenencias en el carro en el 2010 que en 1989), y la más alta está en la Huetar Atlántica, donde el robo de pertenencias en el carro fue 24,5 veces más alto en el 2010 que en 1989. El resto de las regiones presenta aumentos intermedios, destacándose nuevamente la Central (cociente de 11,5).

Cuadro 9
Porcentaje de hogares victimizados durante los últimos 12 meses según región de planificación, por tipo de victimización

Región	Tipo de victimización	1989	1992	1994	1997	2008	2010	Región	1989	1992	1994	1997	2008	2010	
Central	Total	6,3	11,2	14,9	17,8	30,6	22,1	Brunca	7,2	9,5	7,4	10,7	21,2	13,5	
	Robo o asalto fuera de la vivienda*	1,2	2,9	4,1	4,6	13,8	10,3		*0,4	0,6	0,9	0,7	5,6	2,7	
	Robo en la vivienda	3,2	4,4	5,2	8,5	6,0	4,8		4,7	5,0	4,4	8,1	9,0	6,9	
	Intento de robo*	1,3	2,6	3,7	3,1	7,1	4,3		1,6	2,6	1,2	0,7	3,5	1,8	
	Robo de pertenencias en el carro*	2,0	2,0	2,0	2,0	1,9	2,0		*2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
	Robo de motocicleta o bicicleta	—	—	—	0,8	1,7	1,5		*—	—	—	0,4	3,4	0,9	
	Agresión contra algún residente*	0,6	1,0	1,6	1,0	2,4	1,3		*0,6	0,2	0,4	0,5	2,5	1,2	
	Robo de carro	0,5	1,1	0,9	0,7	1,2	1,1		0,6	0,3	0,2	0,1	0,4	0,3	
	Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	0,4	0,3		—	—	—	—	0,3	0,0	
	Otro*	0,5	0,5	0,5	0,5	1,7	0,5		0,7	1,1	0,9	0,9	1,1	0,8	
Chorotega	Total	7,6	5,8	7,1	8,3	22,5	13,5	Huetar Atlántica	3,9	16,9	11,5	11,9	28,5	22,0	
	Robo o asalto fuera de la vivienda	0,5	0,9	1,0	0,6	4,3	2,6		*0,6	1,5	1,2	2,1	10,2	6,1	
	Robo en la vivienda	2,3	3,5	2,7	5,6	9,1	8,1		2,1	9,0	6,5	7,3	10,9	10,2	
	Intento de robo*	2,2	2,5	1,0	1,0	3,9	1,1		*0,9	1,9	2,2	1,5	5,9	2,9	
	Robo de pertenencias en el carro	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0		*2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	
	Robo de motocicleta o bicicleta*	—	—	—	0,8	5,4	1,1		—	—	—	0,3	4,3	3,0	
	Agresión contra algún residente	0,5	0,2	0,5	0,6	1,5	0,7		0,3	0,7	0,9	0,7	2,2	1,5	
	Robo de carro	0,4	0,6	0,5	0,2	0,1	0,1		0,8	2,1	1,2	0,0	0,2	0,2	
	Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	0,2	0,2		—	—	—	—	0,3	0,0	
	Otro	1,9	0,3	1,4	0,3	1,3	0,1		1,1	2,5	0,9	0,6	1,5	0,5	
Pacífico Central	Total	5,8	3,5	13,3	13,6	22,8	17,6	Huetar Norte	4,8	6,6	5,8	4,5	18,6	12,7	
	Robo o asalto fuera de la vivienda	1,2	0,5	1,6	1,3	6,0	4,9		0,6	1,1	1,1	0,5	4,3	3,5	
	Robo en la vivienda	3,9	1,9	7,6	9,0	10,2	9,2		0,9	2,7	2,1	3,0	7,6	5,8	
	Intento de robo*	1,2	0,2	3,8	2,2	3,1	1,5		1,0	1,5	1,2	0,7	3,3	2,2	
	Robo de pertenencias en el carro	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0		0,3	0,4	0,5	0,1	2,3	0,4	
	Robo de motocicleta o bicicleta*	—	—	—	0,6	5,6	1,3		—	—	—	0,1	1,8	0,8	
	Agresión contra algún residente*	0,6	0,6	0,6	0,6	1,5	0,1		0,0	0,3	0,0	0,0	1,4	0,5	
	Robo de carro	0,5	0,3	0,8	0,0	0,1	0,4		0,3	0,9	0,1	0,0	0,2	0,2	
	Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	0,0	0,0		—	—	—	—	0,0	0,3	
	Otro	0,9	0,4	0,9	0,2	0,7	0,2		2,3	1,1	1,3	0,2	0,7	0,1	

* La diferencia de los porcentajes entre 2008 y 2010 es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

El robo en la vivienda, que se convirtió en la segunda situación de mayor crecimiento en la Huetar Norte, presenta ahora 27,5 más veces de hogares victimizados que en 1989. Ese cociente para la región Central es de 18,2 y para la Chorotega de 8,3.

En cuanto al tipo de victimización para cada una de las regiones del país, en el 2010 la frecuencia del robo o asalto fuera de la vivienda era mayor en la región Central que en el resto del país (10,3%). Lo mismo ocurre con el intento de robo (4,3%). No obstante, la región Central no es la que acapara los mayores niveles en todas las situaciones. Por ejemplo, en lo que respecta al robo en la vivienda, la región Huetar Atlántica (10,2%), la Pacífico Central (9,2%) y la Chorotega (8,1%), exhiben las mayores magnitudes. Además, en la Huetar Atlántica el robo de motocicleta o bicicleta supera a la mayoría de las regiones (3,0%). La intensidad de otras situaciones es similar entre las regiones.

Los ya mencionados problemas para comparar los resultados del 2008 y 2010 impiden profundizar sobre lo sucedido entre ambos años. Sin embargo, los resultados muestran que la región Central fue la que registró mayores disminuciones de las diferentes situaciones de inseguridad investigadas, particularmente en los robos o asaltos fuera de la vivienda (3,5 puntos porcentuales). Otro detalle de interés es que el robo en la vivienda, el robo de carro y el robo o estafa de dinero por Internet no registraron cambios en ninguna región del país.

Los quintiles de ingreso y las situaciones de inseguridad

El patrón ya descrito entre 1989 y 2010, sobre el aumento del robo o asalto fuera de la vivienda y el robo de pertenencias en el carro, se repite en todos los quintiles de ingreso per cápita con diferentes intensidades (Cuadro 10 y Cuadro Anexo C8).

En el año 2010, la diferencia de lo que sucede en los hogares de los quintiles extremos es evidente. El número de hogares victimizado por robo de pertenencias en el carro es 6,2 veces mayor en el quintil 5 que en el quintil 1; el robo o estafa de dinero por Internet es por 4,7 veces mayor y el robo de carro 3,4 veces mayor. Otras situaciones como el intento de robo (2,5) y el robo o asalto fuera de la vivienda (2,3), también son más altos. En términos relativos se corroboró que las diferencias comentadas entre los quintiles 1 y 5 son significativas.

Por las limitaciones existentes para comparar los resultados del 2008 y del 2010, únicamente cabe mencionar que los cambios más importantes se verificaron en el quintil 4, pues el robo o asalto fuera de la vivienda disminuyó de 15,0% a 10,3% (4,7 puntos porcentuales de diferencia), el intento de robo lo hizo de 7,2% a 3,7% (3,5 puntos porcentuales) y el robo de pertenencias en el carro de 4,8% a 2,5% (2,3 puntos porcentuales). En el quintil 5 disminuyó el intento de robo (4,5 puntos porcentuales) y el robo de pertenencias del carro (5,1 puntos porcentuales).

Cuadro 10

Hogares victimizados durante los últimos 12 meses según tipo de victimización, por quintiles de ingreso per cápita (absolutos y relativos)

Quintiles/ Tipo de victimización	Número de eventos de victimización						Porcentaje de eventos de victimización					
	1989	1992	1994	1997	2008	2010	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Quintil 1												
Robo o asalto fuera de la vivienda	402	1.572	4.959	4.289	18.000	15.843	0,5	1,5	1,6	2,1	5,9	4,8
Robo en la vivienda	4.213	5.331	7.767	16.633	25.383	21.735	2,8	2,8	3,5	7,0	8,0	5,9
Intento de robo*	902	3.515	3.007	1.991	12.533	5.334	1,1	1,8	1,6	1,1	4,0	1,5
Robo de pertenencias en el carro	0	125	48	482	2.693	2.973	0,1	0,2	0,0	0,2	1,0	0,8
Agresiones	390	1.381	642	1.134	15.513	11.528	0,6	0,8	0,5	0,6	2,4	1,5
Robo de motocicleta o bicicleta	—	—	—	949	6.326	3.423	—	—	—	0,7	1,9	1,2
Robo de carro	516	891	638	347	686	891	0,7	0,9	0,5	0,2	0,2	0,2
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	0	264	—	—	—	—	0,1	0,0
Otras acciones	906	1.110	680	941	12.136	3.273	1,1	0,9	0,5	0,5	2,0	0,7
Quintil 2												
Robo o asalto fuera de la vivienda	1.343	2.827	2.791	7.120	24.641	24.017	1,4	1,8	1,7	3,2	8,9	6,6
Robo en la vivienda	4.757	7.757	8.209	14.605	24.278	23.625	4,0	5,1	4,5	7,7	6,9	5,8
Intento de robo	1.871	3.945	7.988	1.889	15.740	14.555	1,2	2,2	3,2	1,4	4,5	3,3
Robo de pertenencias en el carro	255	493	464	2.012	3.407	4.605	0,4	0,3	0,4	0,8	1,3	1,3
Agresiones	65	892	1.442	840	8.145	1.673	0,1	0,8	0,8	0,5	2,5	0,6
Robo de motocicleta o bicicleta	—	—	—	963	8.764	4.789	—	—	—	0,7	3,4	1,7
Robo de carro	256	1.005	1.129	356	624	1.167	0,2	0,9	0,9	0,2	0,3	0,5
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	231	387	—	—	—	—	0,1	0,1
Otras acciones	1.214	819	1.381	497	5.796	1.036	1,1	0,7	0,7	0,4	1,3	0,2
Quintil 3												
Robo o asalto fuera de la vivienda	686	2.981	5.360	6.970	34.440	30.190	1,0	2,4	3,5	3,3	11,5	8,4
Robo en la vivienda	3.511	6.601	11.299	14.284	24.910	23.516	3,2	4,4	6,0	7,4	7,8	5,7
Intento de robo	2.372	2.502	7.294	4.517	19.053	14.936	1,8	1,5	3,4	2,4	6,1	4,5
Robo de pertenencias en el carro	156	486	917	1.395	8.794	6.921	0,4	0,5	0,7	0,8	3,3	2,3
Agresiones	489	1.705	1.372	1.045	8.477	13.126	0,8	0,7	1,0	0,6	2,5	1,7
Robo de motocicleta o bicicleta	—	—	—	1.419	8.925	5.335	—	—	—	0,8	2,9	1,8
Robo de carro	234	1.004	393	766	780	2.537	0,6	0,8	0,5	0,6	0,4	0,9
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	274	695	—	—	—	—	0,2	0,2
Otras acciones	329	718	1.442	1.561	3.915	4.429	0,7	0,7	1,0	0,6	1,4	0,9
Quintil 4												
Robo o asalto fuera de la vivienda*	873	3.581	6.745	4.753	44.431	38.715	1,1	3,1	4,1	2,8	15,0	10,3
Robo en la vivienda	3.864	5.999	6.440	18.180	18.538	19.785	2,6	4,2	4,0	8,5	6,7	5,3
Intento de robo*	793	4.037	4.365	4.802	19.893	13.504	0,9	3,4	2,2	2,7	7,2	3,7
Robo de pertenencias en el carro*	539	782	1.555	1.898	13.254	8.572	0,8	0,8	1,1	1,0	4,8	2,5
Agresiones	711	1.856	1.534	1.891	7.972	8.821	0,8	1,1	1,0	0,5	2,2	1,5
Robo de motocicleta o bicicleta	—	—	—	1.317	4.856	5.327	—	—	—	1,0	2,0	2,0
Robo de carro	515	1.355	1.251	713	2.414	3.217	0,8	1,2	0,8	0,4	1,2	1,1
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	795	306	—	—	—	—	0,4	0,1
Otras acciones	391	413	712	1.176	6.338	4.267	0,6	0,4	0,5	0,8	1,2	0,2
Quintil 5												
Robo o asalto fuera de la vivienda	1.031	3.015	3.957	6.379	42.919	35.360	1,0	2,7	3,3	3,5	14,0	11,0
Robo en la vivienda	7.738	9.181	9.988	21.493	24.999	25.247	4,6	6,1	6,1	10,0	8,1	7,4
Intento de robo*	2.129	3.776	7.989	6.710	27.055	13.701	1,6	3,2	5,1	3,7	9,1	4,6
Robo de pertenencias en el carro*	1.345	2.245	3.765	3.988	30.309	18.473	0,9	2,0	2,7	2,1	11,4	6,3
Agresiones	401	415	2.808	2.934	5.554	3.662	0,6	0,8	2,5	1,6	1,9	0,7
Robo de motocicleta o bicicleta	—	—	—	924	5.708	3.028	—	—	—	0,5	2,6	1,2
Robo de carro	566	1.114	1.730	1.753	5.337	3.026	0,6	1,3	1,1	1,0	2,1	1,2
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	1.736	1.244	—	—	—	—	0,8	0,5
Otras acciones	535	1.261	980	509	4.187	1.836	0,4	1,3	0,7	0,3	1,4	0,2

* La diferencia de los porcentajes entre 2008 y 2010 es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

VI. NÚMERO DE EVENTOS DE VICTIMIZACIÓN EXPERIMENTADO EN LOS HOGARES

El número de eventos de victimización se refiere al número de ocasiones que los residentes habituales de los hogares experimentaron las diferentes modalidades de victimización durante los 12 meses previos a la encuesta.

El número total de eventos

Para todos los años, lo más frecuente es que, cuando algún miembro del hogar es victimizado, lo

experimente una sola vez durante los 12 meses previos a la encuesta. Esto se deduce al observar que esta magnitud ronda entre 60 y 70% para los diferentes años de estudio así como por la estimación de la moda y la mediana que para cada año es igual a 1 (Cuadro 11).

En la sección anterior se obtuvo que, para el año 2010, el total de hogares en los que se presentó alguna situación de inseguridad, durante los 12 me-

Cuadro 11
Número de hogares según número de eventos de victimización experimentados durante los últimos 12 meses

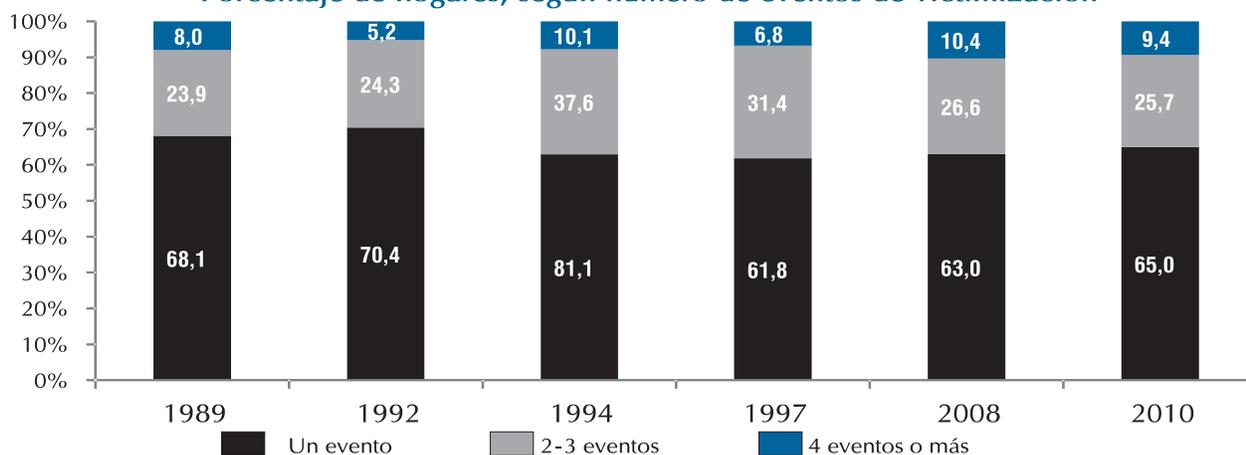
Número de eventos	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de hogares	604.345	667.315	711.527	784.128	1.223.129	1.266.418
Ninguno	567.830	598.647	623.090	666.317	881.976	1.010.530
Un evento	24.882	48.364	55.704	72.833	215.045	166.272
2-3 eventos	8.714	16.704	25.831	36.954	90.697	65.685
4 eventos o más	2.919	3.600	6.902	8.024	35.411	23.931
Estadísticos de resumen¹						
Promedio	1,6	1,5	1,7	1,7	1,8	1,8
Moda	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

¹ Toma en cuenta únicamente los hogares que reportaron al menos un evento de victimización durante los últimos 12 meses

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Gráfico 5

Porcentaje de hogares, según número de eventos de victimización



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

ses previos a la entrevista, ascendió a 255.888, lo que correspondía a una estimación de 20,2% de hogares victimizados en el país. Ahora se obtiene que de esos 255.888 hogares victimizados, el 65,0% sufrió un evento (166.272 hogares), el 25,7% entre dos y tres eventos (65.685 hogares), y el resto cuatro o más veces (9,5% o 23.931 hogares). Esto es equivalente a 1,8 eventos de victimización por hogar (Cuadro 11, Gráfico 5 y Cuadro Anexo C9). Además, los resultados revelan que los 255.888 hogares que enfrentaron la victimización en 2010, experimentaron un total de 452.943 eventos de inseguridad en el lapso de 12 meses.

Para contextualizar la cantidad de eventos en términos de victimización de las personas, y no de los hogares, puede asumirse que cada evento implica al menos a una persona afectada (aunque se sabe que existe una baja probabilidad de que una misma persona fuera victimizada más de una vez, y que en el caso de robo en la vivienda -y, quizás, en el de robo de vehículo-, tendría que multiplicarse por el tamaño de hogar). Tomando como base de población las proyecciones de 2008, este ejercicio revela que en 2010 el 9,9% de la población fue afectada por un hecho delictivo, cifra que fue de 14,1% en 2008.

La zona de residencia y el total de eventos

En las zonas urbanas del país es donde más creció el número de eventos de victimización. El porcentaje de eventos ocurridos en ellas registra una tendencia creciente desde 1989 (de 61,3% pasa a 75,2%

en 2010) (Cuadro 12 y Cuadro Anexo C11). Es claro que parte de este aumento se debe al propio crecimiento de la zona urbana; no obstante, si actualmente el país presenta una urbanización del 62,7% (por el número de hogares) y una ruralidad del 37,3%, el que tres cuartas partes de los eventos ocurriesen en zonas urbanas y una cuarta parte en las rurales, revela que los eventos exceden por mucho esas proporciones, tal y como se corroboró con el número de hogares victimizados.

En 2010, el número de eventos en las zonas urbanas triplica a los registrados en las zonas rurales, es decir, mientras tres cuartas partes suceden en la parte urbana, una cuarta parte lo hace en la rural, resultado similar al obtenido cuando se analizó el número de hogares victimizados.

Las regiones de planificación y el total de eventos

Al compararse la distribución porcentual del número de eventos de victimización con el número de hogares en cada una de las regiones, la Central es la única región que, en los 21 años de estudio, registra una cifra relativamente más alta de eventos de victimización. La región Huetar Atlántica ha fluctuado con saldos positivos y negativos cuando se comparan ambas cifras, aunque en las últimas dos encuestas repite la misma la situación que la Central. El resto de las regiones, por lo general, muestra una distribución del número de eventos más baja a la esperada (Cuadro 13 y Cuadro Anexo C12).

Cuadro 12
Eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, según zona de residencia (absolutos y relativos)

Zona	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de eventos	57.969	103.697	150.382	199.959	629.776	452.943
Urbana	35.550	70.326	111.132	141.824	441.463	340.606
Rural	22.419	33.371	39.250	58.135	188.313	112.337
Razón urbana-rural	1,6	2,1	2,8	2,4	2,3	3,0
Distribución porcentual	100	100	100	100	100	100
Urbana	61,3	67,8	73,9	70,9	70,1	75,2
Rural	38,7	32,2	26,1	29,1	29,9	24,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

El estudio de 2010 revela que, de los 452.943 eventos registrados en el país, 331.998 ocurrieron en la región Central, es decir, el 73,3% del total. Dado que la región Central comprende en tamaño el 65,7% de los hogares del país, es posible afirmar que en esta región ocurre una frecuencia de eventos de victimización desproporcionadamente alta. La región Huetar Atlántica, la segunda con mayor número de eventos, presenta una magnitud de 55.103, que representa el 12,2%. Dado que esta región comprende el 10,3% de los hogares del país, también presenta un exceso en el número de eventos. De realizarse este razonamiento para el resto de las regiones, se obtiene que la Central y la Huetar Atlántica muestran una mayor intensidad del número de eventos.

Los quintiles de ingreso y el total de eventos

La revisión del número de eventos de victimización en el período, revela que actualmente se producen entre 8 y 13 veces más eventos que en 1989 (Cuadro Anexo B4). Llama la atención que la mayor cifra se registra en los quintiles 3 y 4 (13 veces más en 2010 que en 1989), y que la menor se produce en el quintil de ingreso más alto (7,7 veces más en 2010 que en 1989). Esto corrobora que el

aumento de la victimización en el período se produjo principalmente en los hogares ubicados en los quintiles intermedios de la distribución del ingreso.

A diferencia de lo que sucede en el período, los resultados sobre el número de eventos para el 2010, indican que, como sucede en otros años, la victimización es mayor en hogares con ingreso per cápita más altos (Cuadro 14 y Cuadro Anexo C13). Concretamente, el 14,5% de los eventos se registró en el primer quintil de ingreso y la cifra aumenta en forma sostenida hasta alcanzar 23,4% en el más alto. Esto equivale a un número de eventos que es 1,6 veces más alto en el quintil de mayor ingreso que en el menor.

Situaciones de inseguridad y número de eventos

La comparación de los años extremos muestra que las tres situaciones de inseguridad que más aumentaron en lo referente al número de eventos son el robo o asalto fuera de la vivienda (25,1 veces más en 2010 que en 1989), las agresiones (15,7 veces más en 2010 que en 1989) y el robo de pertenencias en el carro (10,7 veces más en 2010 que en 1989) (Cuadro 15, Anexo B4).

Cuadro 13
Eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, según región de planificación (absolutos y relativos)

Región de Planificación	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de eventos	57.969	103.697	150.382	199.959	629.776	452.943
Central	38.292	72.117	114.617	155.527	444.373	331.988
Chorotega	4.987	5.494	5.372	7.300	35.743	18.081
Pacífico Central	3.076	1.901	9.929	9.890	29.081	18.500
Brunca	6.658	8.540	7.101	12.575	35.976	16.844
Huetar Atlántica	3.049	12.882	10.998	12.336	68.356	55.103
Huetar Norte	1.907	2.763	2.365	2.331	16.247	12.427
Distribución porcentual	100	100	100	100	100	100
Central	66,1	69,5	76,2	77,8	70,6	73,3
Chorotega	8,6	5,3	3,6	3,7	5,7	4,0
Pacífico Central	5,3	1,8	6,6	4,9	4,6	4,1
Brunca	11,5	8,2	4,7	6,3	5,7	3,7
Huetar Atlántica	5,3	12,4	7,3	6,2	10,9	12,2
Huetar Norte	3,3	2,7	1,6	1,2	2,6	2,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro 14
Eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses,
según quintiles de ingreso per cápita
(absolutos y relativos)

Quintiles	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de eventos de victimización¹	46.298	86.690	123.041	166.425	560.759	450.894
Quintil 1	7.329	13.925	17.741	26.766	93.270	65.264
Quintil 2	9.761	17.738	23.404	28.282	91.626	75.854
Quintil 3	7.777	15.997	28.077	31.957	109.568	101.685
Quintil 4	7.686	18.023	22.602	34.730	118.491	102.514
Quintil 5	13.745	21.007	31.217	44.690	147.804	105.577
Distribución porcentual	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Quintil 1	15,8	16,1	14,4	16,1	16,6	14,5
Quintil 2	21,1	20,5	19,0	17,0	16,3	16,8
Quintil 3	16,8	18,5	22,8	19,2	19,5	22,6
Quintil 4	16,6	20,8	18,4	20,9	21,1	22,7
Quintil 5	29,7	24,2	25,4	26,9	26,4	23,4
Razón (Quintil 5 / Quintil 1)	1,9	1,5	1,8	1,7	1,6	1,6

Nota: 1 El total de eventos difiere de otros cuadros por los valores faltantes registrados para el ingreso de los hogares.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Como es de esperar, el número de eventos presenta el mismo patrón que mostró el número de hogares victimizados en las diferentes situaciones de inseguridad. Específicamente, el robo o asalto fuera de la vivienda no solo es la situación de inseguridad más importante que enfrentan los hogares, sino también la que más eventos registra. En 2010, de los 452.943 eventos de victimización en el país, 144.697 fueron robos o asaltos fuera de la vivienda (31,9%) (Cuadro 15, Gráfico 6 y Cuadro Anexo C9). Otras situaciones como el robo en la vivienda, registran también una cantidad importante (114.634 o 25,3%).

La agresión presente en la victimización

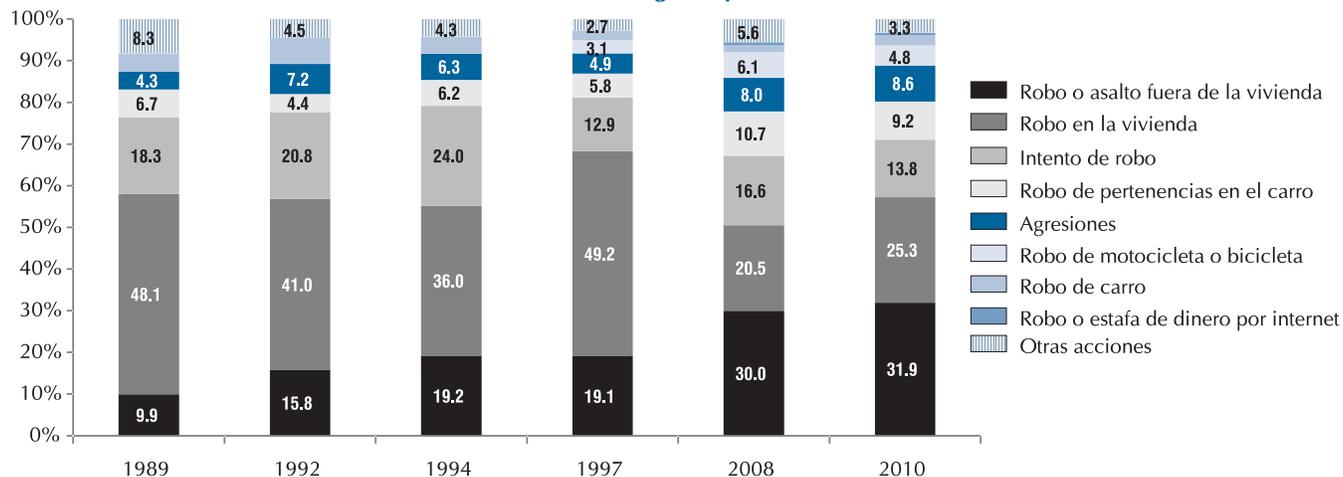
Un tema indagado solamente en los años 2008 y 2010 fue si en las situaciones de inseguridad enfrentadas se produjo o no una agresión. En el contexto de la pregunta, la agresión fue sinónimo de violencia física o psicológica, por ello los datos proporcionan una idea general sobre la violencia que media en la victimización en el país.

Cuadro 15
Número de eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses,
según tipo de victimización

Tipo de victimización	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de eventos de victimización	57.969	103.697	150.382	199.959	629.776	452.943
Robo o asalto fuera de la vivienda	5.761	16.352	28.872	38.112	188.952	144.697
Robo en la vivienda	27.874	42.557	54.095	98.459	129.157	114.634
Intento de robo	10.629	21.591	36.056	25.695	104.705	62.399
Robo de pertenencias en el carro	3.889	4.551	9.372	11.524	67.452	41.544
Agresiones	2.490	7.441	9.479	9.726	50.650	39.152
Robo de motocicleta o bicicleta	—	—	—	6.267	38.474	21.942
Robo de carro	2.539	6.489	6.109	4.730	10.646	10.838
Robo o estafa de dinero por Internet	—	—	—	—	4.688	2.896
Otras acciones	4.787	4.716	6.399	5.446	35.052	14.841

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Gráfico 6
Distribución porcentual de los eventos que experimentaron los hogares durante los últimos 12 meses, según tipo de victimización



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Los resultados de 2010 muestran que el 36,4% del total de eventos de victimización se produjo con agresión (63,6% sin agresión) (Cuadro 16 y Cuadros Anexos C10, C11, C12 y C13). El cálculo de los intervalos de confianza para esta cifra revela niveles de variabilidad importantes, lo que produce intervalos de confianza amplios. Esto se produce porque el

número de casos para realizar las estimaciones se reduce drásticamente al considerar en los cálculos únicamente los casos que registraron al menos un evento de victimización, lo que produce errores de muestreo mayores y, con ello, intervalos de confianza más amplios. Esto se explica porque, para el 2010, no se encontró evidencia de que la victimización con

Cuadro 16
Eventos de victimización en los que se experimentó agresión, según variables de interés

Variables	Total de eventos de victimización		Número de eventos con agresión		Porcentaje de eventos con agresión		Diferencia
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	
Total	629.776	452.943	192.640	164.997	30,6	36,4	5,8
Zona de residencia							
Urbana	441.463	340.606	145.858	126.655	33,0	37,2	4,1
Rural*	188.313	112.337	46.782	38.342	24,8	34,1	9,3
Región de planificación							
Central	444.373	331.988	151.638	129.910	34,1	39,1	5,0
Chorotega	35.743	18.081	7.149	3.814	20,0	21,1	1,1
Pacífico Central	29.081	18.500	6.100	4.338	21,0	23,4	2,5
Brunca	35.976	16.844	5.923	5.355	16,5	31,8	15,3
Huetar Atlántica	68.356	55.103	18.311	18.238	26,8	33,1	6,3
Huetar Norte	16.247	12.427	3.519	3.342	21,7	26,9	5,2
Quintil de ingreso per cápita¹							
Quintil 1	93.270	65.264	37.694	29.619	40,4	45,4	5,0
Quintil 2	91.626	75.854	27.426	21.823	29,9	28,8	-1,2
Quintil 3	109.568	101.685	31.867	40.619	29,1	39,9	10,9
Quintil 4	118.491	102.514	38.610	39.195	32,6	38,2	5,6
Quintil 5	147.804	105.577	34.977	32.742	23,7	31,0	7,3

* La diferencia de los porcentajes entre 2008 y 2010 es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 95%.

¹ El número de eventos puede diferir del obtenido de otros cuadros debido a que en el análisis solamente se toman en cuenta los hogares con ingreso conocido.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 2008 y 2010.

agresión fuera diferente por zona de residencia ni por quintiles de ingreso per cápita. Por regiones de planificación solamente se obtuvo que la Central presenta mayores niveles de agresión que la Chorotega y la Pacífico Central, pero que es similar al resto de regiones.

Pese a que las cifras entre 2008 y 2010 no pueden compararse apropiadamente, resulta de interés observar que el porcentaje de eventos con agresión empezó a mostrar una tendencia hacia el aumento entre ambos años (de 30,6% a 36,4%), patrón que podría definirse en el futuro.

Tabulaciones adicionales, para cada una de las situaciones de inseguridad, muestran las que ocurren con mayores y menores niveles de agresión (Cuadro 17 y Cuadro Anexo C10). Hay que tomar en cuenta que la situación denominada “agresión contra algún residente de la vivienda” no indagó, como es lógico, si esta se produjo con o sin agresión. Dada la naturaleza de su ocurrencia se presenta con un 100% de agresión. Contrario a esto, el robo o estafa de dinero por Internet ocurre sin que medie agresión, pues

se asume que se produce sin que la persona afectada lo sepa al momento del suceso. Por esta razón, sin tomar en cuenta las dos situaciones anteriores, en 2010 el robo o asalto fuera de la vivienda fue la situación de inseguridad que registró el mayor porcentaje de agresiones, con casi la mitad (47,8%), seguida por el robo de carro (33,6%), el intento de robo (21,0%) y el robo en la vivienda (20,6%).

Es necesario mencionar que, pese a la existencia de la ya mencionada variabilidad de las estimaciones y a los problemas de comparabilidad entre ambas encuestas (2008 y 2010), el porcentaje de eventos con agresión aumenta significativamente cuando se considera el robo en la vivienda. Esta cifra casi se cuadruplicó en dos años, aumentando de 5,5% en 2008 a 20,6% en 2010. Otra situación que registró un aumento importante fue el robo de pertenencias en el carro, pues creció de 8,5% a 16,9%, es decir, se duplicó. Para el resto de las situaciones de inseguridad no se encontró evidencia estadística de cambios, pero es evidente que la comparación de ambos años sugiere que un aumento de la agresión podría definirse más claramente en los próximos años.

Cuadro 17
Eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses con y sin agresión, según tipo de victimización (números absolutos y distribución porcentual)

Tipo de victimización	2008			2010		
	Total	Con agresión	Sin agresión	Total	Con agresión	Sin agresión
Número total de eventos	629.776	192.640	437.136	452.943	164.997	287.946
Robos o asaltos fuera de la vivienda	188.952	86.102	102.850	144.697	69.168	75.529
Robo en la vivienda	129.157	7.133	122.024	114.634	23.637	90.997
Intento de robo	104.705	19.222	85.483	62.399	13.089	49.310
Robo de pertenencias en el carro	67.452	5.766	61.686	41.544	7.038	34.506
Agresión	50.650	50.650	0.0	39.152	39.152	0.0
Robo de motocicleta o bicicleta	38.474	2.658	35.816	21.942	3.046	18.896
Robo de carro	10.646	2.381	8.265	10.838	3.645	7.193
Robo o estafa de dinero por Internet	4.688	0	4.688	2.896	0	2.896
Otras acciones	35.052	18.728	16.324	14.841	6.222	8.619
Distribución porcentual	100	30,6	69,4	100	36,4	63,6
Robos o asaltos fuera de la vivienda*	100	45,6	54,4	100	47,8	52,2
Robo en la vivienda	100	5,5	94,5	100	20,6	79,4
Intento de robo	100	18,4	81,6	100	21,0	79,0
Robo de pertenencias en el carro*	100	8,5	91,5	100	16,9	83,1
Agresión	100	100,0	0,0	100	100,0	0,0
Robo de motocicleta o bicicleta	100	6,9	93,1	100	13,9	86,1
Robo de carro	100	22,4	77,6	100	33,6	66,4
Robo o estafa de dinero por Internet	100	0,0	100,0	100	0,0	100,0
Otras acciones	100	53,4	46,6	100	41,9	58,1

* La diferencia de los porcentajes entre 2008 y 2010 es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 95%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 2008 y 2010.

VII. DENUNCIA ANTE LAS AUTORIDADES

Un aspecto de importancia en el ámbito de la seguridad ciudadana es la denuncia que realizan las personas afectadas. En 2008 y 2010 se indagó por las denuncias ante el Organismo de Investigación Judicial o el Ministerio Público; en 1997 no se especificó la autoridad ante la que se interponía la denuncia, y en 1989, 1992 y 1994 se preguntó por las denuncias ante el Organismo de Investigación Judicial. Además, los tres módulos más recientes (1997, 2008 y 2010) recolectaron el número de denuncias para cada situación de inseguridad que enfrentaron los miembros del hogar durante los 12 meses previos a la encuesta. En años anteriores solamente se solicitó el total de denuncias y no se especificó el tipo de victimización.

El total de denuncias

La comparación de las cifras en el período revela que el porcentaje de denuncias no ha sufrido cambios significativos desde 1989, y siempre ha sido relativamente bajo.

En el año 2010, de los 452.943 eventos reportados durante los 12 meses previos, el total de de-

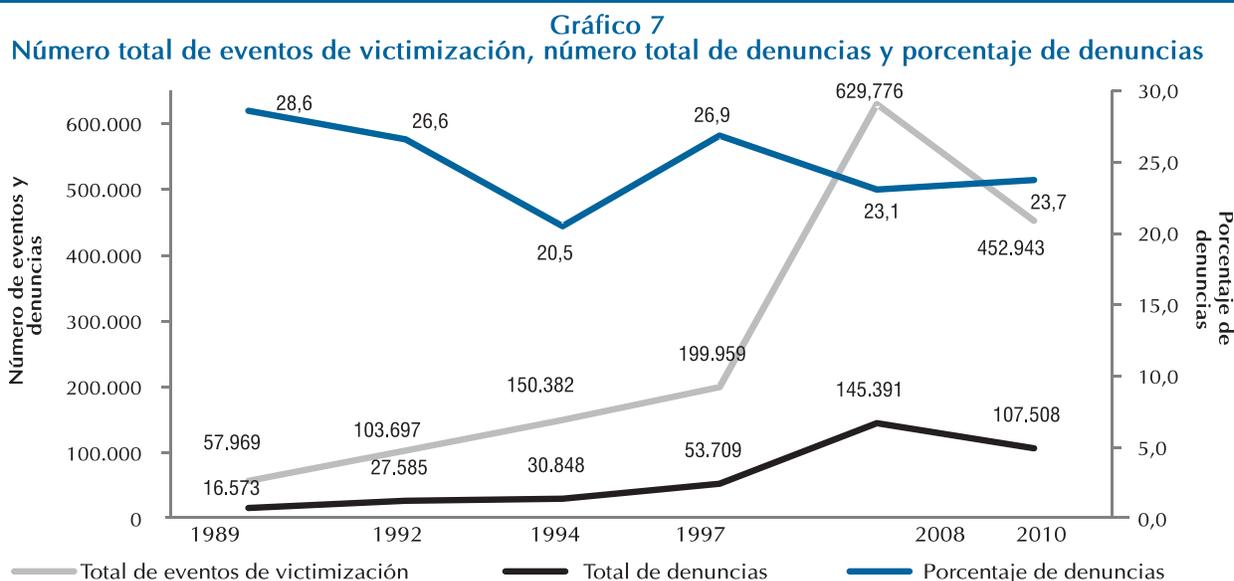
nuncias fue de 107.508, que equivalen a 23,7% de eventos denunciados para todo el país (Gráfico 7 y Cuadro Anexo 14).

La zona de residencia y las denuncias

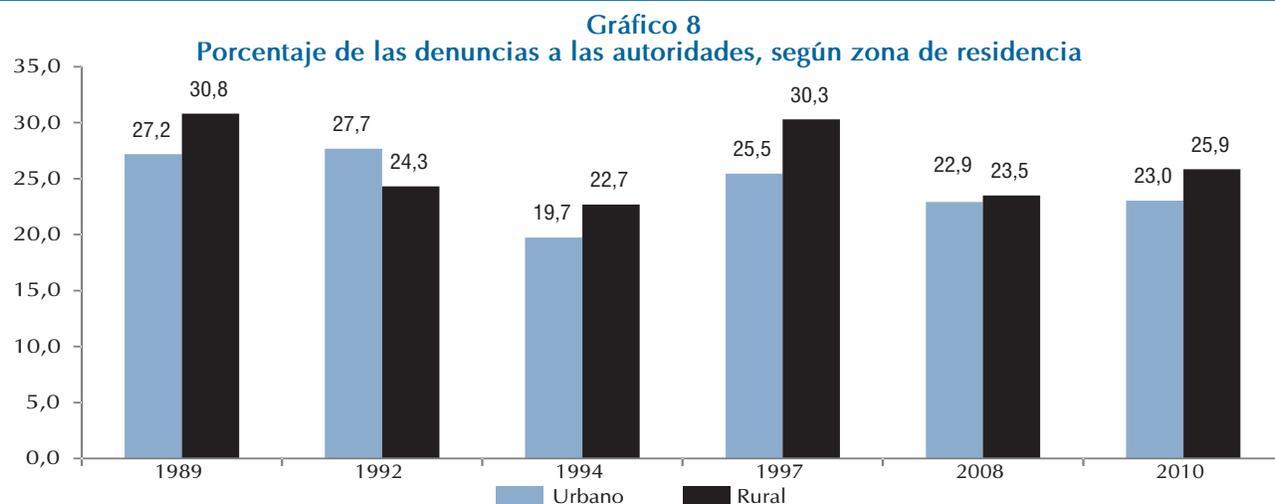
La zona de residencia sugiere que, aparentemente, el porcentaje de denuncias es algunos años levemente mayor en la zona rural que en la urbana. No obstante, los cálculos de las variabilidades demuestran que en todos los años las magnitudes son iguales (Gráfico 8 y Cuadro Anexo C15).

Las regiones de planificación y las denuncias

En cuanto a las regiones de planificación, la situación es más irregular, pues la variabilidad de las estimaciones es más amplia que por zona de residencia (Cuadro 18 y Cuadro Anexo C16). En el período de estudio no se detecta ningún patrón que posicione una región con un porcentaje de denuncias más alto o más bajo. Esto se verifica hasta el



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

2010, cuando la región Pacífico Central registra el porcentaje de denuncias más bajo (15,7%). Si se toma como punto de referencia la región Central, por tener la mayor cantidad de habitantes del país, puede observarse que en 2008 prácticamente todas las regiones presentan una magnitud de denuncias similar. En

1997 la región Chorotega y la Pacífico Central presentaron un porcentaje de denuncia significativamente mayor que la región Central. En otros años las comparaciones con respecto a la región Central varían, es decir, no siempre las mismas regiones registran más o menos denuncias que en la Central.

Cuadro 18

Total de eventos de victimización experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, total de denuncias y porcentaje de denuncias, según región de planificación

Región	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de eventos de victimización	57.969	103.697	150.382	199.959	629.776	452.943
Central	38.292	72.117	114.617	155.527	444.373	331.988
Chorotega	4.987	5.494	5.372	7.300	35.743	18.081
Pacífico Central	3.076	1.901	9.929	9.890	29.081	18.500
Brunca	6.658	8.540	7.101	12.575	35.976	16.844
Huetar Atlántica	3.049	12.882	10.998	12.336	68.356	55.103
Huetar Norte	1.907	2.763	2.365	2.331	16.247	12.427
Total de denuncias	16.573	27.585	30.848	53.709	145.391	107.508
Central	10.930	18.869	22.348	38.777	103.447	80.257
Chorotega	1.077	1.862	1.964	2.835	10.019	4.717
Pacífico Central	1.259	527	1.740	3.356	5.785	2.913
Brunca	2.013	2.361	2.046	3.498	7.949	4.012
Huetar Atlántica	579	2.965	2.315	4.430	12.757	12.069
Huetar Norte	715	1.001	435	813	5.434	3.540
Porcentaje de denuncias	28,6	26,6	20,5	26,9	23,1	23,7
Central	28,5	26,2	19,5	24,9	23,3	24,2
Chorotega	21,6	33,9	36,6	38,8	28,0	26,1
Pacífico Central	40,9	27,7	17,5	33,9	19,9	15,7
Brunca	30,2	27,6	28,8	27,8	22,1	23,8
Huetar Atlántica	19,0	23,0	21,0	35,9	18,7	21,9
Huetar Norte	37,5	36,2	18,4	34,9	33,4	28,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Los quintiles de ingreso y las denuncias

Los quintiles de ingreso per cápita ya mostraron que los hogares victimizados y el número de eventos de victimización son mayores en los quintiles de ingreso más altos, relación que se presenta con mayor intensidad en los últimos módulos. Se anota esto porque el número de denuncias presenta un comportamiento similar. Por ejemplo, para el 2010, en el quintil de ingreso per cápita más bajo las denuncias totalizaron 16.293, y en el más alto 32.817 (Cuadro 19 y Cuadro Anexo C17). Esto significa que el número de denuncias en el quintil más alto duplica al del quintil más bajo. En 2008 esa relación era de 2,6 y varió entre 1,3 y 3,0 los años anteriores, sin detectarse un patrón definido.

En términos relativos, se observa que el porcentaje de denuncias por quintiles de ingreso en el año 2010 es similar entre el quintil más bajo y el más alto. Es decir, aunque la magnitud de la victimización de los hogares difiere por quintiles de ingreso, el porcentaje de denuncia es similar.

Las denuncias para situaciones de inseguridad específicas

Los últimos tres módulos (1997, 2008 y 2010) recogen información sobre las modalidades específicas de victimización que experimentaron los hogares durante los últimos 12 meses, así como también sobre las denuncias realizadas en cada situación. Ello permite conocer cuáles son las situaciones más o menos denunciadas.

La comparación entre los módulos indica que el robo de carro constituye el evento más denunciado ante las autoridades desde hace muchos años. Debido al bajo número de casos registrados en los tres módulos, no se obtiene evidencia de que la denuncia de este hecho haya aumentado con el tiempo, pues los intervalos de confianza son bastante amplios.

Específicamente, de los 10.838 eventos registrados por robo de carro en el año 2010, fueron denunciados 8.100, lo que equivale a un 74,4% de denuncia (Cuadro 20, Gráfico 9 y Cuadro Anexo 14). Destaca ese año el caso de la agresión contra algún

Cuadro 19
Total de eventos de victimización, total de denuncias y porcentaje de denuncias ante las autoridades, según quintiles de ingreso per cápita

Quintiles de ingreso	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de eventos de victimización ¹	46.298	86.690	123.041	166.425	560.759	450.894
Quintil 1	7.329	13.925	17.741	26.766	93.270	65.264
Quintil 2	9.761	17.738	23.404	28.282	91.626	75.854
Quintil 3	7.777	15.997	28.077	31.957	109.568	101.685
Quintil 4	7.686	18.023	22.602	34.730	118.491	102.514
Quintil 5	13.745	21.007	31.217	44.690	147.804	105.577
Total de denuncias ¹	13.088	22.117	25.010	43.922	131.707	107.208
Quintil 1	1.876	2.922	3.252	8.597	16.644	16.293
Quintil 2	1.201	5.237	3.778	7.384	15.875	16.099
Quintil 3	2.063	4.586	5.962	8.489	25.263	20.087
Quintil 4	2.331	4.023	4.366	8.425	29.957	21.912
Quintil 5	5.617	5.349	7.652	11.027	43.968	32.817
Porcentaje de denuncias	28,3	25,5	20,3	26,4	23,5	23,8
Quintil 1	25,6	21,0	18,3	32,1	17,8	25,0
Quintil 2	12,3	29,5	16,1	26,1	17,3	21,2
Quintil 3	26,5	28,7	21,2	26,6	23,1	19,8
Quintil 4	30,3	22,3	19,3	24,3	25,3	21,4
Quintil 5	40,9	25,5	24,5	24,7	29,7	31,1

¹ Ambos totales pueden diferir de otros cuadros debido a los valores faltantes registrados en el ingreso del hogar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

residente de la vivienda, pues se sabe que, aunque se trata de una cifra subestimada por las encuestas, de las 39.152 agresiones reportadas por los hogares solamente fueron denunciadas 10.842, lo que equivale a una magnitud de denuncias del 27,7%, cuando en el 2008 fue de 34,3% y en 1997 de 36,5%. La alta variabilidad de estas estimaciones no permite afirmar que esas diferencias sean significativas. No obstante, es evidente que de seguir esa tendencia en los próximos años lo será.

Otros eventos de victimización, como el robo en la vivienda, robo de pertenencias en el carro o el robo o asalto fuera de la vivienda, presentan en 2010 magnitudes que oscilan entre 20 y 25% de denuncia. Ese mismo año, el robo de moto o bicicleta, el intento de robo y el robo o estafa de dinero por Internet, reportaron los porcentajes más bajos (18,3%, 14,7% y 10,6%, respectivamente).

Como puede corroborarse, el porcentaje de denuncia de las diferentes situaciones de inseguridad que enfrentan las personas es relativamente bajo, exceptuando tal vez el robo de carro, aunque casi una cuarta parte no lo hizo.

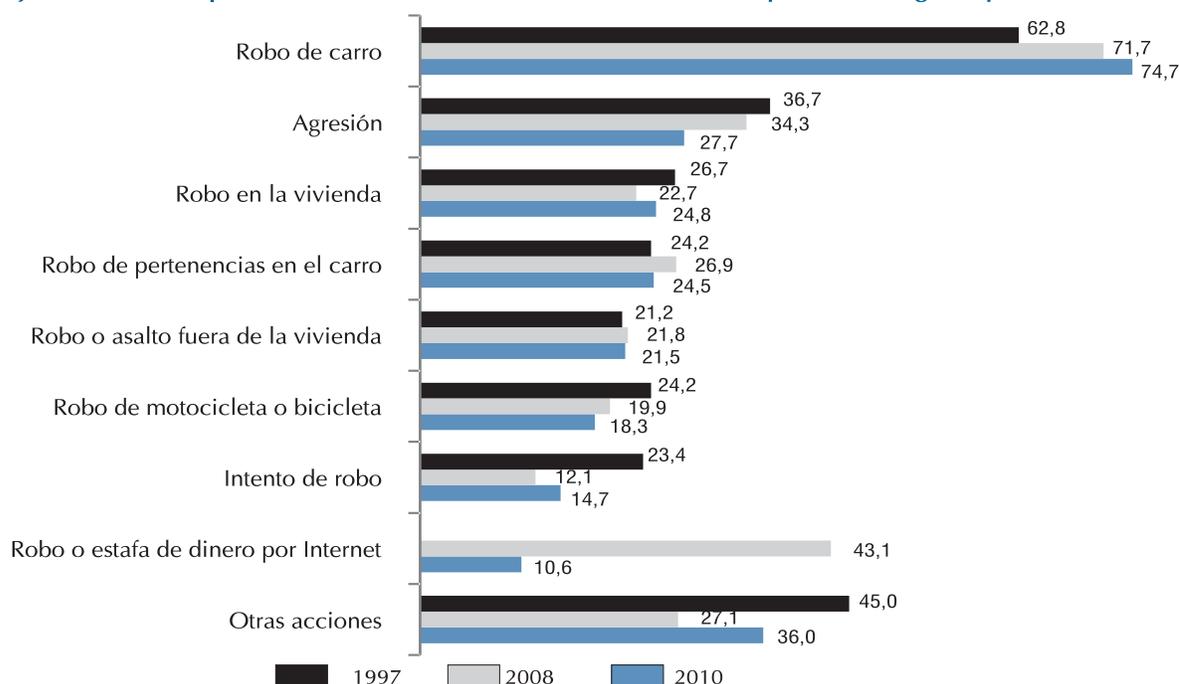
Cuadro 20
Número de eventos experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses y número de denuncias ante las autoridades públicas, según tipo de victimización

Tipo de evento	1997	2008	2010
Total de eventos de victimización	199.959	629.776	452.943
Robo o asalto fuera de la vivienda	38.112	188.952	144.697
Robo en la vivienda	98.459	129.157	114.634
Intento de robo	25.695	104.705	62.399
Robo de pertenencias en el carro	11.524	67.452	41.544
Agresiones	9.726	50.650	39.152
Robo de motocicleta o bicicleta	6.267	38.474	21.942
Robo de carro	4.730	10.646	10.838
Robo o estafa de dinero por Internet	—	4.688	2.896
Otros eventos	5.446	35.052	14.841
Total de denuncias	53.709	145.391	107.508
Robo o asalto fuera de la vivienda	8.084	41.151	31.128
Robo en la vivienda	26.315	29.287	28.389
Intento de robo	6.007	12.664	9.197
Robo de pertenencias en el carro	2.791	18.127	10.175
Agresiones	3.570	17.354	10.842
Robo de motocicleta o bicicleta	1.519	7.666	4.024
Robo de carro	2.972	7.636	8.100
Robo o estafa de dinero por Internet	0	2.020	308
Otros eventos	2.451	9.486	5.345

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1997, 2008 y 2010.

Gráfico 9

Porcentaje de eventos que fueron denunciados ante las autoridades públicas, según tipo de victimización



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1997, 2008 y 2010.

VIII. SÍNTESIS DE RESULTADOS

La síntesis de resultados que se ofrece a continuación está estructurada en tres partes. En primer lugar se hace un recuento del rumbo que tomó la victimización desde 1989; en segundo lugar, se resumirá lo que aconteció con la victimización en el año 2010, para cerrar con una reflexión sobre lo acontecido entre 2008 y 2010.

Lo sucedido en 21 años de victimización

La información obtenida desde 1989 refleja el camino que ha seguido la seguridad ciudadana en el país. Mientras ese año la victimización afectó el 6,2% de los hogares, la cifra aumentó hasta alcanzar un máximo de 28,0% en el año 2008, para luego descender a 20,2% en el 2010. En este período, la victimización de los hogares en la zona urbana ha sido, en términos absolutos y relativos, mayor que en la rural. Además, su proliferación ha sido más intensa en la primera que en la segunda, ya que en 2010 el número de hogares victimizados en la zona urbana era 8,3 veces más grande que en 1989, mientras que en la rural la cifra fue de 4,6.

Merece destacarse que en 1989 todas las regiones del país mostraban un nivel de victimización similar, pero este patrón se modificó a partir de 1992, cuando la región Central y la Huetar Atlántica empezaron a mostrar magnitudes más altas. De hecho, en el 2010, la región Huetar Atlántica registró un número de hogares victimizados que es 14,8 veces más alto que en 1989, y la región Central una cifra de 7,5 mayor, seguidas por la región Huetar Norte (7,3). Estas tres regiones experimentaron el mayor aumento de victimización en el país durante los últimos 21 años.

Los quintiles de ingreso per cápita mostraron un patrón similar al de las regiones en 1989, pues se encontró que, entonces, la victimización no discriminaba por niveles de ingreso. Sin embargo, de 1992 en adelante el quintil de ingreso más alto experimenta con mayor intensidad la victimización. Llama la atención que los quintiles 3 y 4 presentan actualmente

un número de hogares victimizados 10 veces más alto que en 1989, superando al resto de los quintiles, incluso al más alto (8,4 veces más alto en el quintil 5), lo que revela que la victimización aumentó más en los hogares ubicados en la posición intermedia de la distribución del ingreso.

La comparación entre 1989 y 2010 muestra que las tres situaciones de inseguridad que más aumentaron el número de eventos son el robo o asalto fuera de la vivienda (25,1 veces más en 2010 que en 1989), las agresiones (15,7 veces más en 2010 que en 1989) y el robo de pertenencias en el carro (10,7 veces más en 2010 que en 1989).

El porcentaje de denuncias es relativamente bajo en todo el período, y de 1997 al 2010 las diferentes situaciones de inseguridad fueron denunciadas en magnitudes similares.

La victimización en el año 2010

En el año 2010, el 20,2% de los hogares del país experimentó la victimización (255.888 hogares). Esto equivale a decir que uno de cada cinco hogares enfrentó al menos una situación de victimización durante los 12 meses anteriores a la encuesta (de julio de 2009 a junio de 2010). Esta magnitud fue más alta en la zona urbana (23,7%) que en la rural (14,4%) por 9,3 puntos porcentuales. La región Central y la Huetar Atlántica mostraron un porcentaje de victimización que alcanza, aproximadamente, al 22,0% de los hogares, lo que hace de ellas las regiones con mayor incidencia de victimización en el país. Además, los quintiles de ingreso per cápita revelaron que, mientras la victimización afecta el 14,8% de los hogares en el quintil de ingreso más bajo, en el más alto la cifra fue de 26,5% (diferencia de 11,8 puntos porcentuales).

Entre los diferentes tipos de victimización, se encontró que el robo o asalto fuera de la vivienda es la situación que más se enfrenta en el país, pues afectó al 8,2% de los hogares (103.938 hogares). En segundo lugar está el robo en la vivienda (6,0% o 76.253

hogares), seguido por el intento de robo (3,5% o 44.602 hogares) y el robo de pertenencias en el carro (2,6% o 33.053 hogares). Otros, como el robo de motocicleta o bicicleta, la agresión contra algún residente del hogar y el robo de carro, revelaron magnitudes que oscilan entre 0,8% y 1,6% de hogares afectados (entre 9.000 y 20.000 hogares). Los robos o estafas de dinero por Internet y otras situaciones de inseguridad fueron reportadas con magnitudes menores (0,2% o 2.560 hogares y 0,4% o 5.683 hogares, respectivamente).

Un tema que acompaña al de la victimización es el número de eventos experimentados por las personas residentes en los hogares. Sobre esto, se encontró que los 255.888 hogares victimizados reportaron 452.943 eventos de inseguridad (1,8 eventos de victimización por hogar). Tal y como sucede con el número de hogares victimizados, el total de eventos en la zona urbana supera al de la rural (3 a 1), y las regiones Central y Huetar Atlántica son las que registraron la mayor cantidad de eventos (331.998 y 55.103, respectivamente, lo que corresponde a 73,3% y 12,2% del total nacional). Además, como era de esperar, el número de eventos se incrementa conforme lo hacen los quintiles de ingreso per cápita, ya que mientras el 14,5% de los eventos se registraron en el primer quintil, la cifra aumenta hasta alcanzar 23,4% en el quintil de mayor ingreso.

El número de eventos para cada situación de inseguridad revela también el patrón observado en los hogares victimizados. Concretamente, el robo o asalto fuera de la vivienda, la situación de inseguridad más enfrentada en los hogares, es también el que más eventos registró (144.697 o 31,9% del total). El robo en la vivienda, el segundo en importancia, también lo fue en términos del número de eventos (114.634 o 25,3% del total de eventos). Otras situaciones de inseguridad revelaron el mismo patrón.

Un resultado importante es que el 36,4% de los eventos se produjo con agresión. El robo o asalto fuera de la vivienda fue la situación que presentó el porcentaje más alto de agresiones, cerca de la mitad (47,8%), seguido por el robo de carro (33,6% con agresión), el intento de robo (21,0%) y el robo en la vivienda (20,6%).

Otro aspecto de importancia relacionado con la victimización, son las denuncias. Sobre este tema se encontró que de los 452.943 eventos en el país, fueron denunciados 107.508, es decir, un 23,7%. El robo de carro fue lo que más se denunció, pues se hizo en el 74,4% de los casos (8.199 de los 10.838 eventos). El resto de las situaciones presentó magnitudes mucho más bajas, pues la agresión contra algún residente de la vivienda se denunció en el 27,7% de los eventos y el robo en la vivienda, de pertenencias en el carro o el robo o asalto fuera de la vivienda revelaron magnitudes que oscilaron entre 20 y 25%. El robo de moto o bicicleta, el intento de robo y el robo o estafa de dinero por Internet reportaron las magnitudes menores (18,3%, 14,7% y 10,6%, respectivamente). Como puede observarse, el porcentaje de denuncias para las diferentes situaciones de inseguridad es relativamente bajo, exceptuando tal vez el robo de carro, aunque casi una cuarta parte de quienes lo sufrieron no lo hicieron.

Reflexión final sobre lo sucedido entre el 2008 y 2010

Aunque los resultados obtenidos con los seis módulos de victimización son diversos, lo más llamativo es la disminución que experimentó la victimización del 2008 al 2010. Desafortunadamente, los cambios metodológicos aplicados a la ENAHO-2010 no permiten comparar esas cifras sin correr el riesgo de subestimar o sobreestimar la disminución encontrada. De cualquier manera, desde la perspectiva de la seguridad ciudadana, una disminución de la victimización del 28,0% al 20,2% en un lapso de dos años constituye un cambio de dirección importante y representa un resultado positivo que debe ser corroborado de alguna manera. La pregunta a responder es ¿son estos resultados posibles bajo las condiciones que ofrece el entorno nacional?

Un primer acercamiento a esta pregunta puede hacerse tratando de verificar si el resultado obtenido en el 2010 está dentro de márgenes aceptables. Esto puede hacerse considerando que la victimización del 20,2% obtenida de la ENAHO-2010 es un promedio que abarca diversas zonas del país, donde existen diferentes niveles de victimización, unos más bajos y otros más altos. Esto invita a pensar que, de

seleccionarse zonas de alto riesgo de inseguridad, la estimación de la victimización será mayor que la nacional. Para ello se cuenta con los resultados de las Encuestas Distritales de Victimización y Prevención de la Violencia 2011 (EVIPREV-2011), que realizó el PNUD en siete distritos con alto riesgo de inseguridad. Estos distritos forman parte de un programa conjunto que se desarrolla mediante la alianza de organismos de Naciones Unidas y el Estado costarricense (Ministerio de Justicia y Paz, Ministerio de Seguridad Pública y Ministerio de Educación Pública), para materializar la aspiración de convertir nueve zonas con problemas importantes de inseguridad en comunidades sin miedo. Las encuestas proveen una muestra total de 3.851 entrevistas en las zonas de estudio (550 hogares por zona, aproximadamente) y la recolección de la información se hizo entre el 14 de marzo y el 16 de mayo del 2011, es decir, nueve meses después de la encuesta realizada por el INEC en el 2010.

Estas encuestas presentan los siguientes resultados para el porcentaje de hogares victimizados:

Zona	Victimización de hogares
San José Centro	20,7
León XIII y Uruca de Tibás	38,9
San Pedro de Montes de Oca	37,8
San Juan de Dios de Desamparados	37,4
San Francisco de Heredia	41,8
Quepos de Aguirre	8,2
Limón Centro	21,1
Total	29,4

En otras palabras, las encuestas indican que la victimización de los hogares en siete zonas con alto riesgo de inseguridad fue de 29,4%. Esto es una magnitud que supera por 9,2 puntos porcentuales el promedio nacional obtenido de la ENAHO-2010 (20,2%).

A partir de lo anterior es posible aseverar que, si la victimización alcanzó los niveles señalados en el grupo de zonas clasificadas como inseguras, la estimación a nivel nacional que proporciona la ENAHO-2010 resulta razonable. Véase que distritos como León XIII y Uruca, San Pedro de Montes de Oca, San Juan de Dios de Desamparados y San Fran-

cisco de Heredia, reportan una victimización entre sus residentes que supera el 35% de los hogares. En otros, como en el centro de San José y de Limón, estas estimaciones son aproximadamente del 21%. Quepos de Aguirre, contrario a lo esperado, presenta un nivel de victimización bajo (8,2%). Una posible explicación a este resultado es que esta zona atrae abundante turismo, tanto nacional como extranjero, que disfruta, principalmente, de las playas de la zona y del Parque Nacional Manuel Antonio. Por esta razón, cabe la posibilidad de que la delincuencia en esa zona esté más dirigida a sus visitantes que a sus residentes.

De eliminarse Quepos de Aguirre de las estimaciones anteriores, la victimización para las zonas restantes alcanza una magnitud del 33,0%. Es decir, esta primera aproximación a la validez del resultado que ofrece la ENAHO-2010 puede considerarse aceptable.

Por otra parte, debido a que las encuestas del 2008 y 2010 no pueden compararse apropiadamente, es indispensable tratar de validar el cambio registrado por los módulos de victimización, debido a que la disminución es importante. Esto puede intentarse con las estadísticas del Poder Judicial, aunque para hacerlo existe la limitante de que mientras los módulos de victimización reportan situaciones específicas de inseguridad, las estadísticas judiciales reportan delitos generales. Por ejemplo, en el caso de robo, el Poder Judicial reporta el dato como un todo y no se especifica sobre el bien robado. Aquí se incluyen todas las modalidades de robo existentes, como robo de ganado, robo en edificios, de artículos específicos y también a personas. La variedad es grande y compleja, con el común denominador de que incluye el robo. En cambio, en los módulos de victimización se especifica robo en la casa, robo de carro y robo de motocicleta o bicicleta, por ejemplo, lo que imposibilita una comparación limpia. Por ello solamente puede valorarse si las tendencias de las denuncias que se derivan de los registros estadísticos coinciden con las tendencias de la victimización captadas por los módulos de las encuestas.

Al respecto debe mencionarse que en el año 2009 y en el 2010 las tasas de denuncia de los delitos de mayor proliferación en los últimos años

(psicotrópicos, homicidio doloso y robo) revelaron un cese en su crecimiento. Este resultado es valioso, aunque no contundente, pues tanto las infracciones a la Ley de Psicotrópicos como el homicidio doloso no son ni remotamente comparables con los resultados del INEC. No obstante, al ser indicadores generales de la situación de la inseguridad en el país, apuntan hacia un cambio de rumbo, lo que es concordante con los resultados de los módulos de victimización.

Pese a ello debe destacarse que la tasa de robo, calculada a partir de las estadísticas judiciales, disminuyó de 99,0 a 92,6 por cada 10 mil habitantes entre el 2009 y el 2010 (6,4 puntos). Esto sucede porque mientras en el 2009 el número de denuncias registrado fue de 44.764, en el 2010 fue de 42.434 (2.330 denuncias menos). Es claro que tampoco la tasa de robo que se deriva de las estadísticas judiciales es comparable con los resultados de los módulos, por las razones anteriormente explicadas. No obstante, es importante recordar que, de las nueve situaciones de inseguridad indagadas en los módulos del INEC, siete están relacionadas directamente con el robo y, de ellas, en cuatro situaciones se encontró evidencia estadística de una baja en el porcentaje de hogares que los experimentó¹⁷.

Tipo de victimización	Número de hogares victimizados		Porcentaje de hogares victimizados	
	2008	2010	2008	2010
Robo o asalto fuera de la vivienda*	136.657	103.938	11,2	8,2
Robo en la vivienda	88.841	76.253	7,3	6,0
Intento de robo (vivienda, carro o a residente)*	73.924	44.602	6,0	3,5
Robo de pertenencias en el carro*	54.371	33.053	4,4	2,6
Robo de motocicleta o bicicleta*	31.707	19.802	2,6	1,6
Robo de carro	9.840	9.847	0,8	0,8
Robo o estafa de dinero por Internet	4.307	2.560	0,4	0,2

Por esta razón, puede considerarse que los módulos de victimización del INEC están orientados

particularmente al robo, aunque sea de manera parcial, y lo más importante es que fueron estas situaciones las que produjeron la baja de la victimización entre los años 2008 y 2010. En otras palabras, las estadísticas de robo que se derivan de las denuncias interpuestas ante el Poder Judicial y las obtenidas por los módulos del INEC concuerdan en que la magnitud absoluta y relativa disminuyó en 2010, y perfilan los años 2008 y 2009 como referentes de un cambio en este tipo de delictividad en el país.

Esto origina una pregunta compleja, pues invita a pensar qué sucedió entre los años 2008 y 2010 en el país para concretar esta disminución de la victimización. Hay al menos dos aspectos que deben investigarse más profundamente. Uno es la relación de la delictividad con la recesión económica que afectó el país, particularmente durante el 2009, y el otro es qué acciones concretas en términos de la seguridad ciudadana, y en otros ámbitos que guardan relación con ella, fueron desarrolladas durante esos años.

En cuanto a la recesión económica, es importante tomar en cuenta que numerosas investigaciones en el mundo, y también en Costa Rica, han centrado su análisis de la delictividad (homicidios, robos y hurtos) relacionándolo con los fenómenos socioeconómicos. Por ejemplo, para el caso de Costa Rica, en el INDH-2005 se encontró una fuerte correlación, de 0,98, entre el Producto Interno Bruto per cápita con la tasa de homicidios en el período 1980-2003. Este análisis reveló que en épocas de crecimiento económico la tasa de homicidios tiende a incrementarse y en períodos de crisis tiende a contraerse. Puesto que 2009 y 2010 fueron años de recesión, cabía esperar una contracción de la tasa de homicidios. Vale mencionar que una explicación del por qué se produce esta relación no es simple, por lo que se evita caer en especulaciones. Además, debe considerarse que si bien es cierto la tasa de homicidio no es lo mismo que la victimización medida por las encuestas, constituye un indicador muy utilizado para determinar en qué medida un país es afectado por la delincuencia.

17-En la información anterior se excluye la "agresión contra algún residente" y la categoría de "otras" porque no determinan explícitamente la mediación de un robo. Además, ambas mostraron una magnitud relativamente baja y entre ambos años ninguna registró cambios.

Otro resultado de interés arrojado por el INDH-2005 sobre esta temática, indica que cuando se consideran los robos y los hurtos en forma conjunta, existe una relación alta y positiva con el empleo y el subempleo. Por ejemplo, en el período 1980-1988, la correlación entre las tasas de robo y hurto con la tasa de desempleo abierto fue de 0,85. Resultados similares se encontraron con la tasa de subempleo visible (0,74) y la tasa de subempleo invisible (0,66). Esto significa que tasas de robo y hurto más altas coincidían con mayores niveles de desempleo y subempleo, lo que lleva a pensar que el impacto de la recesión experimentada recientemente no provocó cambios suficientemente fuertes en las variables de empleo como para aumentar la victimización.

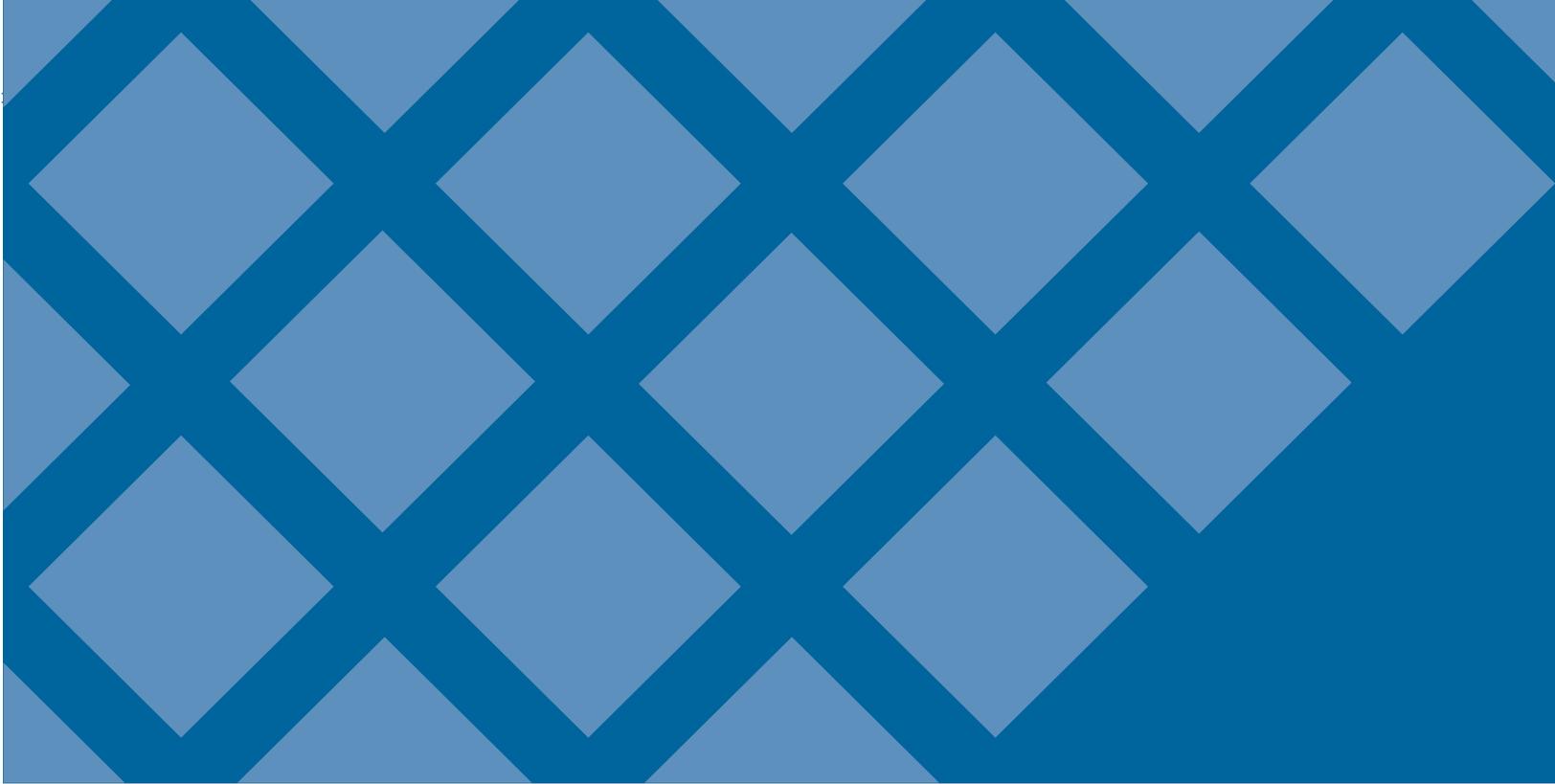
Como se afirmó anteriormente, estas son interrogantes que deben ser respondidas en análisis posteriores. No obstante, es claro que el 2008 puede concebirse como un año en el que la victimización en el país alcanzó su cota máxima; ahora queda por verse si la disminución posterior es un efecto de la recesión económica o si existen otros factores que contribuyeron a ello.

Por lo anterior, también es indispensable analizar las acciones concretas que se realizaron en el país durante los años 2008, 2009 y 2010 en torno a la seguridad ciudadana y áreas relacionadas, pues se sabe que existen diversas iniciativas cuyo impacto todavía no está cuantificado de manera sistemática. Así, por ejemplo, se sabe de las incursiones que hizo la Fuerza Pública en sitios de alto riesgo durante el 2010 en Limón Centro, San Francisco de Heredia

(Guararí) y otras. También se sabe de las iniciativas para fortalecer el número de efectivos policiales, la flotilla vehicular de vigilancia, el programa de Policía Comunitaria, el desarrollo de programas preventivos en diversas zonas de riesgo y en colegios del país, la instalación de cámaras de vigilancia que monitorean la delincuencia en sitios específicos de la capital e, incluso, en autobuses, etc.

Este trabajo requiere la unión de diferentes instituciones y cuerpos policiales para evaluar si los esfuerzos realizados en estos años contribuyeron a la baja en la victimización detectada en el país. Específicamente, se trata de un inventario de las acciones preventivas y policiales más importantes desarrolladas desde 2008 hasta el presente, para identificar aquellas que pueden estar contribuyendo a lograr los resultados encontrados.

Para concluir, es necesario mencionar que, si bien es de esperar una amplia discusión del resultado obtenido en 2010, también se debe tomarse en cuenta lo sucedido desde 1989, pues los datos proporcionan una visión bastante amplia y atinada de la evolución de la victimización en el pasado reciente. Esto, en el mejor de los casos, contribuirá a crear conciencia de que la medición continua y oportuna de un fenómeno como la victimización es indispensable para monitorear y evaluar las acciones que, en el ámbito de la seguridad, se toman en el país. Con esta perspectiva se espera que la información aquí ofrecida sea de provecho para el bienestar de la sociedad costarricense.



ANEXOS

ANEXO A: MÓDULOS DE VICTIMIZACIÓN DE LAS ENCUESTAS DE HOGARES

Este anexo describe los módulos utilizados para medir la victimización, explica las limitaciones que existen para compararlos e informa sobre las decisiones tomadas para interpretar los resultados. Primero se realiza una descripción del efecto que podría tener la forma en que fueron redactados los módulos. Posteriormente, tomando en cuenta lo anterior, se comparan una a una las situaciones de inseguridad indagadas para analizar sus diferencias y similitudes, y con ello tomar decisiones sobre su uso.

Victimización general

Para estimar la victimización general o total, es importante observar que los seis módulos contienen básicamente tres formas distintas de iniciar la indagación del tema.

En el 2010 la redacción del módulo se hizo de la siguiente manera: *¿De julio 2009 a junio 2010, la vivienda, usted, u otro residente de ella ha sido víctima de...* y se procedió a preguntar, una a una, por las diferentes situaciones de inseguridad. En el año 2008 la redacción fue igual a la de 2010 y solamente varió el período de referencia (de julio de 2007 a junio de 2008), preguntando por las mismas situaciones que el anterior. Es decir, en estos módulos se indagó por todas las situaciones de inseguridad incluidas en el cuestionario; si alguna persona del hogar la había experimentado se anotaba el número de veces, caso contrario registraba el valor cero.

En 1997 la pregunta fue diferente y el módulo inició de la siguiente manera: *¿Durante el último año, la vivienda, usted o un residente de ella, ha sido víctima de algún acto de delincuencia como robo, agresión, tentativa de robo u otro?* A esta pregunta la persona entrevistada debía responder *Sí* o *No*, y si al menos una persona de la vivienda había sido victimizada, se le hacían las preguntas respectivas. En caso contrario había un "pase" o salto para que la persona entrevistada continuara con la siguiente sec-

ción del cuestionario. En otras palabras, la pregunta contenía un filtro inicial y si la respuesta era afirmativa se indagaban las diferentes situaciones de victimización. En caso contrario, si la respuesta era negativa y se indicaba que nadie fue víctima en el hogar, se pasaba a otro tema.

En los módulos más antiguos (1989, 1992 y 1994) la redacción de la pregunta inicial varió poco con respecto a la de 1997 y, además, se mantuvo el filtro para decidir si se indagaban o no las situaciones de inseguridad anotadas en el cuestionario, de la siguiente manera: *¿Durante el último año (últimos 12 meses), la vivienda, Usted o algún residente de ella, ha sido víctima de algún robo, asalto, tentativa o acto de delincuencia?*

Teóricamente, estos cambios en la formulación del módulo podrían afectar la comparación de los resultados, no solo del número o porcentaje de viviendas en que alguno de sus miembros fue victimizado durante los 12 meses previos a la encuesta, sino de todas las preguntas realizadas. El problema aparente es que la pregunta filtro redactada hasta 1997 pudo subestimar la victimización. Se considera así porque el concepto de delincuencia usado para redactar la pregunta puede diferir entre las personas y, quizá lo más importante, porque este tipo de pregunta filtro invita a que la persona entrevistada, en caso de estar apurada o deseosa de terminar, responda negativamente, aunque ella o alguna persona del hogar fuese victimizada. Esto puede suceder ante la sospecha de que la entrevista le tomará más tiempo si responde afirmativamente.

Es justo mencionar que el caso contrario también pudo presentarse, es decir, que todas las personas entrevistadas tuvieran tiempo suficiente o la disposición adecuada para responder el módulo y que la respuesta a la pregunta filtro no tuvo el efecto descrito. Esto pudo ocurrir si quienes realizaron las entrevistas incentivaron la cooperación de las personas entrevistadas para que brindaran la información

solicitada de la mejor manera posible. Por esta razón, una posición razonable sería no optar por ninguno de los extremos y aceptar que la situación pudo presentarse, aunque sea en alguna fracción de las entrevistas. Esto es, se asume que el riesgo estuvo presente, por lo que existe la posibilidad de que los primeros cuatro módulos subestimaran la victimización general.

Probablemente esta forma de redactar la pregunta tuvo un efecto mínimo. Se afirma esto porque en el Informe sobre Desarrollo Humano para América Central 2009-2010, al indagar por la victimización individual (no la del hogar) con una sola pregunta, se obtuvo una estimación apenas menor que la registrada preguntando por las situaciones de inseguridad en forma específica. La subestimación, para el caso de Costa Rica, fue menor a un punto porcentual, mientras que en El Salvador, por ejemplo, la diferencia fue de casi 17 puntos porcentuales¹⁸. Por esta razón, es posible afirmar que la posible subestimación que acarrearán los módulos hasta 1997 no es significativa.

A continuación se revisan las preguntas específicas que indagaron sobre las diferentes situaciones de inseguridad en los módulos y las decisiones que se tomaron al respecto.

Situaciones de inseguridad

Robo en la vivienda

Esta situación es comparable en todos los módulos y, aunque la redacción de la pregunta cambió, su contenido es el mismo. En 2008 y 2010 se preguntó por *Robo en la vivienda de pertenencias, electrodomésticos, TV u otros similares*. La diferencia con los años anteriores es que se indagó por *Robo en la vivienda (TV, electrodomésticos, pertenencias)*, es decir, las especificaciones del robo en la vivienda venían entre paréntesis.

Robo o asalto fuera de la vivienda

En los años 2008 y 2010 se indagó específicamente por *Robo o asalto fuera de la vivienda a alguno de sus residentes*. Previamente, en 1997, la pregunta fue casi idéntica (*Robo o asalto fuera de la vivienda a algún miembro*). No obstante, en los primeros tres módulos (1989, 1992 y 1994) se indagó únicamente por el asalto (no por el robo) y, específicamente, se preguntó por *Asalto (robo reloj, cartera, cadena, billetera)*. Así pues, en los tres módulos más recientes no se ofrecieron ejemplos de los objetos robados, por lo que la persona entrevistada podía incluir cualquiera. Sin embargo, el cambio más importante que sufrió la pregunta fue que en los tres módulos más antiguos se preguntó por "asalto", y en los tres más recientes se amplió a "robo o asalto". Aunque desde el punto de vista técnico el concepto se amplió, se considera que en el lenguaje cotidiano ambos términos se utilizan como sinónimos, por lo que los cambios introducidos en las preguntas no impiden del todo la comparación que se pretende.

Robo de carro

Es válido comparar esta situación en las tres encuestas más recientes, pues en ellas se indagó específicamente por el robo de carro. El problema se presenta en 1989, 1992 y 1994, cuando los módulos incluyeron *Robo de bicicleta, motocicleta o carro* en una sola pregunta. Es decir, en los módulos más recientes la pregunta se dividió en dos. Una posibilidad para resolver esta situación era construir, con los módulos de 1997, 2008 y 2010, una variable comparable a la de los primeros tres módulos, esto es, unir nuevamente el robo de motocicleta, bicicleta y carro en una sola variable. No obstante se consideró inconveniente hacerlo, en particular por la necesidad de medir en forma independiente el robo de carro. Por esta razón, el robo de motocicleta y bicicleta no fue incluido en las tabulaciones para 1989, 1992 y 1994. En su defecto, y para no perder la información, para esos años los resultados fueron in-

¹⁸-La pregunta sobre victimización se refirió a la persona entrevistada y no al hogar en el que residía esa persona, por lo que existe una diferencia básica con los módulos realizados por el INEC. Además, las encuestas realizadas en los diferentes países poseen otras características que no las hacen comparables con las del INEC. Pese a ello, se consideró de interés suministrar la información y la persona interesada puede consultar: Informe sobre Desarrollo Humano para América Central 2009-2010. IDHAC, 2009-2010. Abrir espacios para la seguridad ciudadana y el Desarrollo Humano. PNUD. Pags. 81-82.

cluidos en el robo de carro. Más específicamente, el robo de carro para toda la serie comprende, para los tres módulos más antiguos, el robo de motocicleta, bicicleta o carro y, para los tres módulos más recientes, solamente el robo de carro.

Robo de pertenencias en el carro

Aunque la intención de la pregunta a través de los años es la misma, la redacción ha sufrido cambios. No obstante, se considera que dichos cambios podrían afectar poco la comparación. En 2008 y 2010 se preguntó *Robo de pertenencias en el carro o de partes del carro como radio, carteras, repuestos u otros*. En 1997 se indagó por *Robo en el carro o alguna parte de él* y en 1989, 1992 y 1994 por *Robo en el vehículo o alguna parte de él (radio, repuesto, parabrisas)*. Es decir, con el tiempo se ha procurado una mejor redacción de la pregunta y es de esperar que dichos cambios afecten poco las respuestas obtenidas.

Robo de motocicleta o bicicleta

Como se comentó anteriormente, esta pregunta presenta una limitación importante, ya que en los tres módulos más recientes (1997, 2008 y 2010) el robo de carro y el robo de motocicleta o bicicleta se hizo en dos preguntas, pero en los tres más antiguos (1989, 1992 y 1994) se consideró en una sola pregunta. La decisión tomada fue que para toda la serie la variable "robo de carro" incluyó, en los tres módulos más antiguos, el robo de motocicleta, bicicleta o carro y, para los módulos posteriores, solamente el robo de carro. Por ello la variable robo de motocicleta o bicicleta no contiene información para los primeros tres módulos, aunque sí para los siguientes.

Intento de robo en vivienda, del carro o a algún residente

Esta pregunta sufrió variantes importantes en la redacción, por lo que la comparación a través de los años debe realizarse cuidadosamente. En un sentido amplio, las diferentes preguntas intentan medir la "tentativa de robo". El problema es que los cambios en la redacción pudieron influir sobre las respuestas. Específicamente, en el 2008 y 2010 se indagó por

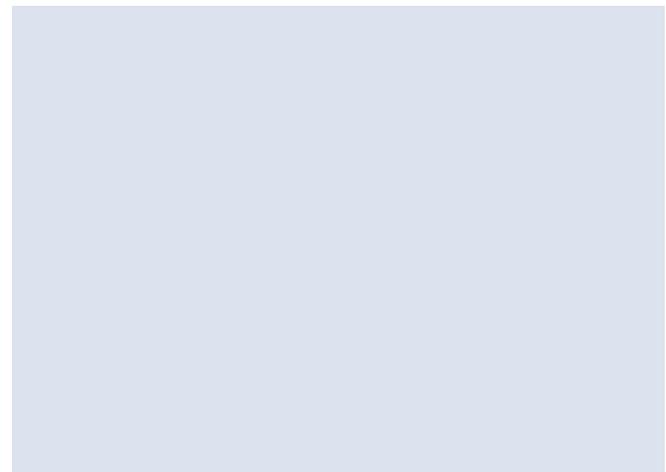
Intento de robo en la vivienda o del carro o a algún residente de esta vivienda, y en 1997 por *Tentativa de robo*, especificando entre paréntesis *en la vivienda, el carro o a algún miembro*. Básicamente, esto no ofrece problema. No obstante, en los tres módulos más antiguos se preguntó por *Tentativa de robo en la vivienda*. Por lo tanto, en los tres módulos más recientes se amplió el concepto de tentativa de robo investigado, pues, además de la vivienda, se incluyó de manera explícita la tentativa de robo de carro o a algún miembro de la vivienda, lo que no fue considerado en los tres módulos más antiguos. Esto sugiere que la comparación puede hacerse con mayor confianza si se consideran los tres módulos más recientes.

Robo o estafa de dinero por Internet

Solamente se indagó en 2008 y 2010, y los datos son comparables.

Agresión contra algún residente de la vivienda

En los tres módulos más recientes, esta pregunta indaga por la agresión contra algún miembro del hogar. No obstante, en los tres módulos más antiguos, se incluyó agresión o tentativa de agresión contra alguno de los residentes del hogar. La diferencia radica en que más recientemente se indagó por la agresión y antes se incluía, además, la tentativa de agresión. Por ello, aunque se construyó una sola variable para proporcionar los resultados, la comparación está sujeta a este inconveniente.



Módulos de 1989, 1992 Y 1994

17

¿Durante el último año (últimos 12 meses), la vivienda, usted o algún residente en ella, ha sido víctima de algún robo, asalto, tentativa o acto de delincuencia?

Si..... 1. No..... 2. → (pase a 18)

↓

	N° de veces	En el barrio	Fuera del barrio
Robo en la vivienda (T.V., electrodomésticos, pertenencias).....	<input type="text"/>		
Tentativa de robo en la vivienda....	<input type="text"/>		
Agresión o tentativa a algún miembro.....	<input type="text"/>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2
Asalto (robo reloj, cartera, cadena, billetera).....	<input type="text"/>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2
Robo en el vehículo o alguna parte de él (radio, repuesto, parabrisas)..	<input type="text"/>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2
Robo bicicleta, motocicleta o carro..	<input type="text"/>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2
Otro.....	<input type="text"/>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2

De los casos mencionados anteriormente, ¿en cuántos se ha puesto la denuncia ante el OIJ?

Ninguno.. 0. No. de denuncias

Módulo de 1997

22. Durante el último año, la vivienda, usted o un residente de ella, ha sido víctima de algún acto de delincuencia como robo, agresión, tentativa de robo, u otro?

Si..... 1. No..... 2. → (pase a 23)

↓

	Número de veces	Número de denuncias (0 si no denunció)
Robo en la vivienda (T.V., electrodomésticos, pertenencias).....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Robo o asalto fuera de la vivienda o a algún miembro.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Robo del carro.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Robo en el carro o alguna parte de él.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Robo de motocicleta o bicicleta..	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Tentativa de robo (en la vivienda o el carro o algún miembro).....	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Agresión contra algún miembro...	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Otro.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Módulos de 2008 y 2010

II. MÓDULO DE VICTIMIZACIÓN

Preguntas por vivienda

1. De julio 2007 a junio 2008, la vivienda, usted u otro residente de ella ha sido víctima de...

	No... <input type="radio"/> 2	Si... <input type="radio"/> 1 →	Número de veces		Número de denuncias ante el OIJ, Ministerio Público
			Con agresión	Sin agresión	
... robo en la vivienda de pertenencias, electrodomésticos, TV, u otros similares?.....			↓	↓	↓
...robo o asalto fuera de la vivienda o alguno de sus residentes?.....			<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
... robo de carro?.....			<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
... robo de pertenencias en el carro o de partes del carro, como radio, carteras, repuestos u otros?.....			<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
... robo de motocicleta o bicicleta?.....			<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
... intento de robo en la vivienda, o del carro, o a algún residente de esta vivienda?.....			<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
...robo o estafa de dinero por Internet?.....			<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
...sólo agresión contra algún residente de la vivienda?...			<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
... Otro? _____ Especifique			<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

ANEXO B: CUADROS TEMÁTICOS ADICIONALES

Cuadro Anexo B1
Comparación del número de hogares victimizados en 1989 y 2010, según variables de interés

Variables de interés	Número en 1989	Número en 2010	Razón 2010/1989
Total de hogares del país	604.345	1.266.418	2,1
Zona			
Urbana	320.659	793.905	2,5
Rural	283.686	472.513	1,7
Total de hogares victimizados	37.426	255.888	6,8
Zona de residencia			
Urbana	22.560	187.871	8,3
Rural	14.866	68.017	4,6
Región de planificación			
Central	24.442	183.893	7,5
Chorotega	3.852	11.570	3,0
Pacífico Central	2.041	11.985	5,9
Brunca	3.941	11.021	2,8
Huetar Atlántica	1.936	28.577	14,8
Huetar Norte	1.214	8.842	7,3
Quintil de ingreso per cápita			
Quintil 1	4.902	37.164	7,6
Quintil 2	6.371	41.483	6,5
Quintil 3	5.032	54.266	10,8
Quintil 4	5.431	54.825	10,1
Quintil 5	7.937	66.773	8,4
Tipo de victimización¹			
Robo o asalto fuera de la vivienda	6.067	103.938	17,1
Robo en la vivienda	18.883	76.253	4,0
Intento de robo (vivienda, carro o a residente)	7.948	44.602	5,6
Robo de pertenencias en el carro	3.229	33.053	10,2
Agresión contra algún residente	3.190	15.077	4,7
Robo de carro	3.171	9.847	3,1
Otras acciones	4.595	2.560	0,6

¹ Se excluyen robo de motocicleta o bicicleta y robo o estafa de dinero por Internet porque no se tienen datos para 1989.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo B2
Estimación del número de hogares en el país y comparación del número en 2010 y 1989,
según variables de interés

Variables de interés	1989	1992	1994	1997	2008	2010	Razón 2010/1989
Número total de hogares	604.345	667.315	711.527	784.128	1.223.129	1.266.418	2,1
Zona de residencia							
Urbana	320.659	356.116	372.401	401.562	731.175	793.905	2,5
Rural	283.686	311.199	339.126	382.566	491.954	472.513	1,7
Región de planificación							
Central	389.100	427.677	455.322	501.175	782.911	831.852	2,1
Chorotega	50.408	50.682	53.703	57.169	92.481	85.605	1,7
Pacífico Central	35.174	39.724	41.318	43.558	64.161	68.026	1,9
Brunca	55.034	63.709	68.220	74.320	89.243	81.617	1,5
Huetar Atlántica	49.281	55.362	60.672	71.037	128.047	129.962	2,6
Huetar Norte	25.348	30.161	32.292	36.869	66.286	69.356	2,7
Distribución porcentual							
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	—
Zona de residencia							
Urbana	53,1	53,4	52,3	51,2	59,8	62,7	—
Rural	46,9	46,6	47,7	48,8	40,2	37,3	—
Región de planificación							
Central	64,4	64,1	64,0	63,9	64,0	65,7	—
Chorotega	8,3	7,6	7,5	7,3	7,6	6,8	—
Pacífico Central	5,8	6,0	5,8	5,6	5,2	5,4	—
Brunca	9,1	9,5	9,6	9,5	7,3	6,4	—
Huetar Atlántica	8,2	8,3	8,5	9,1	10,5	10,3	—
Huetar Norte	4,2	4,5	4,5	4,7	5,4	5,5	—

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo B3
Comparación del número de hogares victimizados en 1989 y 2010, según variables de interés ¹

Variables	Número en 1989	Número en 2010	Razón 2010/1989
Urbana			
Total de hogares	22.560	187.871	8,3
Robo o asalto fuera de la vivienda	4.397	84.545	19,2
Robo en la vivienda	11.207	48.218	4,3
Intento de robo (en vivienda, del carro o a algún residente)	4.941	35.878	7,3
Robo de pertenencias en el carro	2.399	26.435	11,0
Agresión contra algún residente	1.971	10.410	5,3
Robo de carro	1.730	7.966	4,6
Otra acción	1.295	2.915	2,3
Rural			
Total de hogares	14.866	68.017	4,6
Robo o asalto fuera de la vivienda	1.670	19.393	11,6
Robo en la vivienda	7.676	28.035	3,7
Intento de robo (en vivienda, del carro o a algún residente)	3.007	8.724	2,9
Robo de pertenencias en el carro	830	6.618	8,0
Agresión contra algún residente	1.219	4.667	3,8
Robo de carro	1.441	1.881	1,3
Otra acción	3.300	2.768	0,8
Región Central	24.442	183.893	7,5
Robo o asalto fuera de la vivienda	4.702	85.786	18,2
Robo en la vivienda	12.524	40.159	3,2
Intento de robo	4.866	35.883	7,4
Robo de pertenencias en el carro	2.492	28.644	11,5
Agresión contra algún residente	2.228	11.206	5,0
Robo de carro	1.974	8.866	4,5
Otro	1.827	4.072	2,2
Región Chorotega	3.852	11.570	3,0
Robo o asalto fuera de la vivienda	267	2.216	8,3
Robo en la vivienda	1.139	6.951	6,1
Intento de robo	1.084	945	0,9
Robo de pertenencias en el carro	265	1.154	4,4
Agresión contra algún residente	267	566	2,1
Robo de carro	215	45	0,2
Otro	942	127	0,1
Región Pacífico Central	2.041	11.985	5,9
Robo o asalto fuera de la vivienda	407	3.311	8,1
Robo en la vivienda	1.372	6.235	4,5
Intento de robo	411	1.038	2,5
Robo de pertenencias en el carro	223	512	2,3
Agresión contra algún residente	225	89	0,4
Robo de carro	186	269	1,4
Otro	332	144	0,4
Región Brunca	3.941	11.021	2,8
Robo o asalto fuera de la vivienda	246	2.238	9,1
Robo en la vivienda	2.598	5.646	2,2
Intento de robo	897	1.509	1,7
Robo de pertenencias en el carro	130	1.300	10,0
Robo de motocicleta o bicicleta	—	699	—
Agresión contra algún residente	325	947	2,9
Robo de carro	325	224	0,7
Robo o estafa de dinero por Internet	—	0	—
Otro	388	628	1,6
Región Huetar Atlánica	1.936	28.577	14,8
Robo o asalto fuera de la vivienda	290	7.964	27,5
Robo en la vivienda	1.018	13.211	13,0
Intento de robo	438	3.711	8,5
Robo de pertenencias en el carro	49	1.200	24,5
Agresión contra algún residente	145	1.911	13,2
Robo de carro	387	315	0,8
Otro	531	614	1,2
Región Huetar Norte	1.214	8.842	7,3
Robo o asalto fuera de la vivienda	155	2.423	15,6
Robo en la vivienda	232	4.051	17,5
Intento de robo	252	1.516	6,0
Robo de pertenencias en el carro	70	243	3,5
Agresión contra algún residente	0	358	—
Robo de carro	84	128	1,5
Otro	575	98	0,2

¹ Se excluyen robo de motocicleta o bicicleta y robo o estafa de dinero por Internet porque no se tienen datos para 1989.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo B4
Comparación del número de eventos de victimización 1989 y 2010, según variables de interés

Variables	Número en 1989	Número en 2010	Razón 2010/1989
Total de eventos	57.969	452.943	7,8
Zona de residencia			
Urbana	35.550	340.606	9,6
Rural	22.419	112.337	5,0
Región de planificación			
Central	38.292	331.988	8,7
Chorotega	4.987	18.081	3,6
Pacífico Central	3.076	18.500	6,0
Brunca	6.658	16.844	2,5
Huetar Atlántica	3.049	55.103	18,1
Huetar Norte	1.907	12.427	6,5
Quintiles de ingreso per cápita			
Quintil 1	7.329	65.264	8,9
Quintil 2	9.761	75.854	7,8
Quintil 3	7.777	101.685	13,1
Quintil 4	7.686	102.514	13,3
Quintil 5	13.745	105.577	7,7
Tipo de victimización¹			
Robo o asalto fuera de la vivienda	5.761	144.697	25,1
Robo en la vivienda	27.874	114.634	4,1
Intento de robo	10.629	62.399	5,9
Robo de pertenencias en el carro	3.889	41.544	10,7
Agresiones	2.490	39.152	15,7
Robo de carro	2.539	10.838	4,3
Otras acciones	4.787	14.841	3,1

¹ Se excluyen robo de motocicleta o bicicleta y robo o estafa de dinero por Internet porque no se tienen datos para 1989.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

ANEXO C: ESTIMACIONES DE VARIABILIDAD

Cuadro Anexo C1

Factores de expansión promedios de las muestras de hogares, número de hogares de las muestras sin expandir y expandidos, según variables de interés, por año de encuesta

Variables	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Factor de expansión promedio	80,1	79,4	79,8	79,9	99,0	110,8
Zona de residencia						
Urbana	92,8	93,2	96,2	99,4	151,4	159,9
Rural	69,4	67,8	67,2	66,2	65,4	73,1
Región de planificación						
Central	122,9	122,2	123,2	124,3	139,0	171,0
Chorotega	54,7	53,4	47,9	49,7	58,9	73,0
Pacífico Central	37,1	40,5	36,2	35,5	53,6	56,5
Brunca	63,5	65,8	73,4	70,0	62,7	49,4
Huetar Atlántica	48,5	45,4	47,4	49,2	82,8	103,2
Huetar Norte	40,8	38,2	43,0	41,0	67,2	54,1
Quintil de ingreso per cápita³						
Quintil 1	71,5	71,1	70,1	69,3	78,1	87,6
Quintil 2	76,2	78,1	75,7	74,6	88,1	104,5
Quintil 3	79,7	80,2	79,5	80,7	96,2	114,6
Quintil 4	83,9	80,1	82,7	83,6	110,0	123,0
Quintil 5	88,1	87,5	91,4	92,7	128,3	138,3
Número total de hogares	7.544	8.409	8.919	9.817	12.352	11.433
			Muestra sin expandir¹			
Zona de residencia						
Urbana	3.455	3.820	3.872	4.041	4.830	4.965
Rural	4.089	4.589	5.047	5.776	7.522	6.468
Región de planificación						
Central	3.167	3.501	3.696	4.033	5.632	4.865
Chorotega	922	949	1.120	1.151	1.569	1.173
Pacífico Central	949	981	1.142	1.228	1.196	1.203
Brunca	867	968	930	1.062	1.423	1.651
Huetar Atlántica	1.017	1.220	1.280	1.444	1.546	1.259
Huetar Norte	622	790	751	899	986	1.282
Quintil de ingreso per cápita³						
Quintil 1	1.281	1.520	1.693	1.989	2.787	2.871
Quintil 2	1.187	1.388	1.576	1.763	2.478	2.401
Quintil 3	1.110	1.310	1.506	1.703	2.270	2.201
Quintil 4	1.137	1.355	1.431	1.474	1.994	2.047
Quintil 5	1.039	1.236	1.302	1.447	1.684	1.821
Número total de hogares	604.345	667.315	711.527	784.128	1.223.129	1.266.418
			Muestra expandida²			
Zona de residencia						
Urbana	320.659	356.116	372.401	401.562	731.175	793.905
Rural	283.686	311.199	339.126	382.566	491.954	472.513
Región de planificación						
Central	389.100	427.677	455.322	501.175	782.911	831.852
Chorotega	50.408	50.682	53.703	57.169	92.481	85.605
Pacífico Central	35.174	39.724	41.318	43.558	64.161	68.026
Brunca	55.034	63.709	68.220	74.320	89.243	81.617
Huetar Atlántica	49.281	55.362	60.672	71.037	128.047	129.962
Huetar Norte	25.348	30.161	32.292	36.869	66.286	69.356
Quintil de ingreso per cápita³						
Quintil 1	91.577	108.055	118.735	137.870	217.619	251.625
Quintil 2	90.391	108.413	119.297	131.551	218.203	250.932
Quintil 3	88.435	105.104	119.711	137.477	218.477	252.184
Quintil 4	95.435	108.523	118.385	123.231	219.260	251.692
Quintil 5	91.489	108.096	119.049	134.176	216.099	251.763

¹ Se refiere al número de hogares sin aplicarle el factor de expansión o ponderador de la muestra. ² Se refiere al número de hogares aplicándole el factor de expansión o ponderador de la muestra. ³ Para cada año, la suma de los tamaños de muestra de los quintiles de ingreso per cápita no es igual al tamaño de muestra total porque se incluyeron en el análisis únicamente los hogares con ingreso conocido.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C2
Estimaciones de variabilidad para los hogares victimizados durante los últimos 12 meses,
según zona de residencia (absolutos y relativos)

Zona	Estadístico	1989	1992	1994	1997	2008	2010	
Total de hogares victimizados								
Total	Total de hogares	37.426	69.824	91.050	117.811	342.521	255.888	
	Error estándar	2.596	4.358	6.157	7.019	16.788	11.663	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	32.336	61.278	78.976	104.047	309.601	233.017
		Superior	42.516	78.370	103.124	131.575	375.441	278.759
	Coeficiente de variación	0,069	0,062	0,068	0,060	0,049	0,046	
	Efecto del diseño	2,0	3,1	4,8	4,8	9,9	6,3	
Urbana	Total de hogares victimizados	22.560	46.547	62.363	78.911	236.584	187.871	
	Error estándar	2.118	3.901	5.225	6.098	15.038	11.157	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	18.406	38.897	52.118	66.952	207.095	165.993
		Superior	26.714	54.197	72.608	90.870	266.073	209.749
	Coeficiente de variación	0,094	0,084	0,084	0,077	0,064	0,059	
	Efecto del diseño	2,2	3,7	5,0	5,4	11,3	7,7	
Rural	Total de hogares victimizados	14.866	23.277	28.687	38.900	105.937	68.017	
	Error estándar	1.500	1.943	3.258	3.475	7.463	3.399	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	11.925	19.467	22.297	32.085	91.303	61.351
		Superior	17.807	27.087	35.077	45.715	120.571	74.683
	Coeficiente de variación	0,101	0,083	0,114	0,089	0,070	0,050	
	Efecto del diseño	1,7	1,8	4,2	3,5	6,0	1,9	
Porcentaje de hogares victimizados								
Total	Porcentaje de hogares victimizados	6,2	10,5	12,8	15,0	28,0	20,2	
	Error estándar	0,4	0,5	0,6	0,6	0,7	0,6	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	5,5	9,5	11,6	13,9	26,7	19,0
		Superior	6,9	11,4	14,0	16,1	29,3	21,4
	Coeficiente de variación	0,059	0,047	0,046	0,038	0,024	0,030	
	Efecto del diseño	1,5	2,0	2,5	2,2	3,1	3,2	
Urbana	Porcentaje de hogares victimizados	7,0	13,1	16,7	19,7	32,4	23,7	
	Error estándar	0,5	0,8	1,0	0,9	1,0	0,9	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	6,0	11,5	14,8	17,9	30,5	22,0
		Superior	8,1	14,7	18,7	21,4	34,3	25,4
	Coeficiente de variación	0,077	0,062	0,058	0,046	0,030	0,036	
	Efecto del diseño	1,6	2,3	2,8	2,3	3,5	3,7	
Rural	Porcentaje de hogares victimizados	5,2	7,5	8,5	10,2	21,5	14,4	
	Error estándar	0,5	0,5	0,6	0,6	0,8	0,6	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	4,3	6,5	7,3	9,0	20,0	13,3
		Superior	6,2	8,4	9,7	11,3	23,1	15,5
	Coeficiente de variación	0,089	0,063	0,072	0,058	0,036	0,039	
	Efecto del diseño	1,4	1,1	1,8	1,6	2,0	1,3	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C3
Estimaciones de variabilidad para los hogares victimizados durante los últimos 12 meses, según región de planificación
(absolutos y relativos)

Región	Estadístico	1989	1992	1994	1997	2008	2010	
Número de hogares victimizados								
Central	Estimación	24.442	48.104	67.879	89.036	239.455	183.893	
	Error estándar	2.327	4.024	5.923	6.736	14.892	10.942	
	Intervalo de confianza (95%)	19.879	40.212	56.265	75.827	210.254	162.436	
	Inferior	29.005	55.996	79.493	102.245	268.656	205.350	
	Superior	0,095	0,084	0,087	0,076	0,062	0,060	
Chorotega	Coeficiente de variación	2,5	3,8	5,9	5,8	10,9	7,6	
	Efecto del diseño	3.852	2.935	3.790	4.762	20.764	11.570	
	Estimación	651	507	567	678	3.904	1.286	
	Error estándar	2.574	1.941	2.678	3.432	13.109	9.048	
	Intervalo de confianza (95%)	5.130	3.929	4.902	6.092	28.419	14.092	
Pacífico Central	Superior	0,169	0,173	0,150	0,142	0,188	0,111	
	Coeficiente de variación	1,2	1,0	1,0	1,1	8,3	1,6	
	Efecto del diseño	2.041	1.376	5.509	5.912	14.659	11.985	
	Estimación	383	300	782	891	2.463	1.647	
	Error estándar	1.290	789	3.976	4.165	9.829	8.755	
Brunca	Intervalo de confianza (95%)	2.792	1.963	7.042	7.659	19.489	15.215	
	Superior	0,188	0,218	0,142	0,151	0,168	0,137	
	Coeficiente de variación	0,8	0,7	1,2	1,5	4,7	2,6	
	Efecto del diseño	3.941	6.044	5.053	7.971	18.882	11.021	
	Estimación	733	947	844	1.098	3.445	1.231	
Huetar Atlántica	Error estándar	2.504	4.187	3.397	5.818	12.127	8.608	
	Intervalo de confianza (95%)	5.378	7.901	6.709	10.124	25.637	13.434	
	Superior	0,186	0,157	0,167	0,138	0,182	0,112	
	Coeficiente de variación	1,5	1,7	1,6	1,7	7,1	1,5	
	Efecto del diseño	1.936	9.377	6.952	8.476	36.433	28.577	
Huetar Norte	Estimación	396	1.180	1.023	1.160	4.572	3.063	
	Error estándar	1.159	7.062	4.945	6.201	27.468	22.571	
	Intervalo de confianza (95%)	2.713	11.692	8.959	10.751	45.398	34.583	
	Superior	0,205	0,126	0,147	0,137	0,125	0,107	
	Coeficiente de variación	0,9	1,7	1,7	1,8	6,5	3,7	
Huetar Norte	Efecto del diseño	1.214	1.988	1.867	1.654	12.328	8.842	
	Estimación	239	400	374	295	2.450	1.020	
	Error estándar	745	1.203	1.134	1.076	7.524	6.843	
	Intervalo de confianza (95%)	1.683	2.773	2.600	2.232	17.132	10.841	
	Superior	0,197	0,201	0,200	0,178	0,199	0,115	
Central	Efecto del diseño	0,5	0,9	0,8	0,6	5,5	1,3	
	Porcentaje de hogares victimizados							
	Estimación (%)	6,3	11,2	14,9	17,8	30,6	22,1	
	Error estándar	0,5	0,7	0,9	0,8	0,9	0,8	
	Intervalo de confianza (95%)	5,3	9,8	13,2	16,2	28,8	20,5	
Chorotega	Superior	7,3	12,7	16,6	19,4	32,4	23,7	
	Coeficiente de variación	0,080	0,064	0,058	0,046	0,030	0,037	
	Efecto del diseño	1,9	2,5	3,0	2,6	3,6	3,7	
	Estimación (%)	7,6	5,8	7,1	8,3	22,5	13,5	
	Error estándar	1,1	0,8	0,7	0,9	2,5	1,2	
Pacífico Central	Intervalo de confianza (95%)	5,6	4,3	5,6	6,6	17,6	11,2	
	Superior	9,7	7,3	8,5	10,0	27,3	15,9	
	Coeficiente de variación	0,139	0,136	0,106	0,105	0,110	0,089	
	Efecto del diseño	0,9	0,6	0,5	0,6	3,7	1,2	
	Estimación (%)	5,8	3,5	13,3	13,6	22,8	17,6	
Huetar Atlántica	Error estándar	1,0	0,7	1,5	1,3	2,4	1,5	
	Intervalo de confianza (95%)	3,9	2,2	10,3	11,0	18,1	14,6	
	Superior	7,7	4,7	16,4	16,1	27,6	20,6	
	Coeficiente de variación	0,170	0,188	0,115	0,095	0,107	0,088	
	Efecto del diseño	0,7	0,6	1,0	0,7	2,4	1,3	
Brunca	Estimación (%)	7,2	9,5	7,4	10,7	21,2	13,5	
	Error estándar	1,1	1,0	0,9	1,0	1,4	1,1	
	Intervalo de confianza (95%)	5,0	7,5	5,5	8,8	18,4	11,4	
	Superior	9,3	11,5	9,3	12,7	24,0	15,6	
	Coeficiente de variación	0,155	0,106	0,128	0,092	0,068	0,079	
Huetar Norte	Efecto del diseño	1,2	0,8	1,0	0,8	1,2	0,9	
	Estimación (%)	3,9	16,9	11,5	11,9	28,5	22,0	
	Error estándar	0,7	1,2	1,1	1,0	1,6	1,6	
	Intervalo de confianza (95%)	2,5	14,5	9,3	9,9	25,3	18,8	
	Superior	5,3	19,4	13,6	13,9	31,6	25,2	
Huetar Norte	Coeficiente de variación	0,183	0,073	0,097	0,085	0,056	0,074	
	Efecto del diseño	0,8	0,7	0,8	0,8	1,8	2,3	
	Estimación (%)	4,8	6,6	5,8	4,5	18,6	12,7	
	Error estándar	0,8	0,9	1,1	0,7	1,7	1,1	
	Intervalo de confianza (95%)	3,3	4,8	3,7	3,2	15,4	10,6	
Huetar Norte	Superior	6,3	8,4	7,9	5,8	21,8	14,9	
	Coeficiente de variación	0,161	0,142	0,185	0,149	0,089	0,088	
	Efecto del diseño	0,4	0,5	0,8	0,4	1,3	0,9	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C4
Estimaciones de variabilidad para los hogares victimizados durante los últimos 12 meses,
según quintil de ingreso per cápita (absolutos y relativos)

Quintil	Estadístico	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Número de hogares victimizados							
Quintil 1	Estimación	4.902	7.575	9.160	15.722	44.179	37.164
	Error estándar	692	1.033	1.342	1.686	3.604	2.943
	Intervalo de confianza (95%)	3.545	5.550	6.528	12.416	37.113	31.393
	Inferior	6.259	9.600	11.792	19.028	51.245	42.935
	Superior	0,141	0,136	0,147	0,107	0,082	0,079
	Coefficiente de variación	1,1	1,6	2,2	2,0	3,3	2,6
Quintil 2	Estimación	6.371	10.996	13.264	17.260	51.755	41.483
	Error estándar	848	1.195	1.405	1.861	4.200	3.305
	Intervalo de confianza (95%)	4.709	8.653	10.510	13.611	43.520	35.002
	Inferior	8.033	13.339	16.018	20.909	59.990	47.964
	Superior	0,133	0,109	0,106	0,108	0,081	0,080
	Coefficiente de variación	1,3	1,5	1,7	2,3	3,9	2,9
Quintil 3	Estimación	5.032	10.582	16.805	20.596	59.852	54.266
	Error estándar	740	1.324	1.716	2.117	4.414	3.988
	Intervalo de confianza (95%)	3.581	7.986	13.440	16.445	51.196	46.445
	Inferior	6.483	13.178	20.170	24.747	68.508	62.087
	Superior	0,147	0,125	0,102	0,103	0,074	0,073
	Coefficiente de variación	1,2	1,8	1,9	2,4	3,7	3,3
Quintil 4	Estimación	5.431	13.334	14.767	18.914	71.403	54.825
	Error estándar	764	1.394	1.536	1.769	4.693	3.844
	Intervalo de confianza (95%)	3.933	10.600	11.755	15.445	62.200	47.288
	Inferior	6.929	16.068	17.779	22.383	80.606	62.362
	Superior	0,141	0,105	0,104	0,094	0,066	0,070
	Coefficiente de variación	1,2	1,6	1,8	1,8	3,5	3,1
Quintil 5	Estimación	7.937	15.410	20.707	26.597	80.569	66.773
	Error estándar	1.063	1.558	2.191	2.557	6.698	5.243
	Intervalo de confianza (95%)	5.853	12.355	16.410	21.582	67.434	56.492
	Inferior	10.021	18.465	25.004	31.612	93.704	77.054
	Superior	0,134	0,101	0,106	0,096	0,083	0,079
	Coefficiente de variación	1,6	1,7	2,6	2,7	6,3	4,7
Porcentaje de hogares victimizados							
Quintil 1	Estimación	5,4	7,0	7,7	11,4	20,3	14,8
	Error estándar	0,7	0,9	1,0	1,0	1,2	1,0
	Intervalo de confianza (95%)	3,9	5,3	5,7	9,4	18,0	12,8
	Inferior	6,8	8,8	9,7	13,4	22,6	16,7
	Superior	0,134	0,128	0,134	0,089	0,057	0,066
	Coefficiente de variación	1,0	1,5	2,0	1,6	2,0	2,2
Quintil 2	Estimación	7,0	10,1	11,1	13,1	23,7	16,5
	Error estándar	0,8	1,0	1,0	1,2	1,2	1,1
	Intervalo de confianza (95%)	5,4	8,2	9,2	10,7	21,4	14,4
	Inferior	8,7	12,1	13,1	15,5	26,1	18,7
	Superior	0,120	0,099	0,090	0,093	0,051	0,066
	Coefficiente de variación	1,1	1,4	1,4	1,9	2,0	2,4
Quintil 3	Estimación	5,7	10,1	14,0	15,0	27,4	21,5
	Error estándar	0,8	1,1	1,3	1,3	1,4	1,2
	Intervalo de confianza (95%)	4,1	7,8	11,5	12,5	24,7	19,1
	Inferior	7,2	12,3	16,6	17,5	30,1	24,0
	Superior	0,138	0,113	0,092	0,085	0,050	0,058
	Coefficiente de variación	1,1	1,7	1,8	2,0	2,3	2,6
Quintil 4	Estimación	5,7	12,3	12,5	15,3	32,6	21,8
	Error estándar	0,8	1,1	1,1	1,2	1,5	1,2
	Intervalo de confianza (95%)	4,2	10,1	10,3	12,9	29,7	19,4
	Inferior	7,2	14,5	14,6	17,8	35,5	24,2
	Superior	0,133	0,091	0,087	0,081	0,045	0,056
	Coefficiente de variación	1,1	1,4	1,4	1,6	2,4	2,5
Quintil 5	Estimación	8,7	14,3	17,4	19,8	37,3	26,5
	Error estándar	1,0	1,2	1,4	1,4	1,6	1,4
	Intervalo de confianza (95%)	6,8	11,9	14,6	17,1	34,2	23,7
	Inferior	10,6	16,6	20,2	22,6	40,4	29,3
	Superior	0,112	0,085	0,081	0,071	0,043	0,054
	Coefficiente de variación	1,2	1,5	1,8	1,9	2,6	3,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C5
Estimaciones de variabilidad para los hogares victimizados durante los últimos 12 meses,
según tipo de victimización (absolutos y relativos)

Tipo de victimización	Estadístico	Número de hogares victimizados						Porcentaje de hogares victimizados					
		1989	1992	1994	1997	2008	2010	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Victimización	Total de hogares	37.426	69.824	91.050	117.811	342.521	255.888	6,2	10,5	12,8	15,0	28,0	20,2
	Error estándar	2.596	4.358	6.157	7.019	16.788	11.663	0,4	0,5	0,6	0,6	0,7	0,6
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 32.336	61.278	78.976	104.047	309.601	233.017	5,5	9,5	11,6	13,9	26,7	19,0
		Superior 42.516	78.370	103.124	131.575	375.441	278.759	6,9	11,4	14,0	16,1	29,3	21,4
	Coefficiente de variación	0,069	0,062	0,068	0,060	0,049	0,046	0,059	0,047	0,046	0,038	0,024	0,030
	Efecto del diseño	2,0	3,1	4,8	4,8	9,9	6,3	1,5	2,0	2,5	2,2	3,1	3,2
Robo o asalto fuera de la vivienda	Total de hogares	6.067	14.612	21.656	25.921	136.657	103.938	1,0	2,2	3,0	3,3	11,2	8,2
	Error estándar	893	1.728	2.723	2.675	8.111	6.817	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 4.317	11.223	16.317	20.675	120.751	90.571	0,7	1,7	2,4	2,7	10,3	7,4
		Superior 7.817	18.001	26.995	31.167	152.563	117.305	1,3	2,7	3,7	3,9	12,0	9,1
	Coefficiente de variación	0,147	0,118	0,126	0,103	0,059	0,066	0,138	0,109	0,108	0,090	0,040	0,053
	Efecto del diseño	1,5	2,3	3,9	3,1	5,6	5,1	1,3	2,0	2,9	2,4	2,8	3,6
Robo en la vivienda	Total de hogares	18.883	30.208	35.942	62.062	88.841	76.253	3,1	4,5	5,1	7,9	7,3	6,0
	Error estándar	1.633	2.271	2.957	4.072	6.061	4.525	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,3
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 15.680	25.755	30.144	54.077	76.955	67.380	2,6	4,0	4,4	7,2	6,5	5,4
		Superior 22.086	34.661	41.740	70.047	100.727	85.126	3,6	5,1	5,7	8,7	8,0	6,6
	Coefficiente de variación	0,086	0,075	0,082	0,066	0,068	0,059	0,078	0,065	0,066	0,049	0,054	0,052
	Efecto del diseño	1,6	1,9	2,8	3,0	4,7	3,1	1,3	1,5	1,8	1,8	3,1	2,5
Intento de robo en vivienda, del carro o a algún residente	Total de hogares	7.948	15.469	21.386	19.000	73.924	44.602	1,3	2,3	3,0	2,4	6,0	3,5
	Error estándar	1.007	1.510	1.945	2.157	5.035	3.737	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3	0,3
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 5.973	12.508	17.571	14.770	64.051	37.274	1,0	1,9	2,5	1,9	5,4	3,0
		Superior 9.923	18.430	25.201	23.230	83.797	51.930	1,6	2,7	3,5	2,9	6,7	4,0
	Coefficiente de variación	0,127	0,098	0,091	0,114	0,068	0,084	0,118	0,089	0,084	0,102	0,055	0,075
	Efecto del diseño	1,4	1,7	2,0	2,8	3,9	3,6	1,3	1,4	1,8	2,3	2,7	2,9
Robo de pertenencias en el carro	Total de hogares	3.229	4.589	8.009	7.573	54.371	33.053	0,5	0,7	1,1	1,0	4,4	2,6
	Error estándar	585	844	1.131	1.057	4.540	3.390	0,1	0,1	0,2	0,1	0,3	0,3
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 2.082	2.934	5.791	5.500	45.469	26.406	0,3	0,4	0,8	0,7	3,8	2,1
		Superior 4.376	6.244	10.227	9.646	63.273	39.700	0,7	0,9	1,4	1,2	5,1	3,1
	Coefficiente de variación	0,181	0,184	0,141	0,140	0,083	0,103	0,179	0,180	0,139	0,132	0,073	0,096
	Efecto del diseño	1,2	1,7	1,8	1,7	4,3	3,9	1,2	1,7	1,7	1,5	3,4	3,5
Robo de motocicleta o bicicleta	Total de hogares	—	—	—	5.425	31.707	19.802	—	—	—	0,7	2,6	1,6
	Error estándar	—	—	—	846	2.862	2.227	—	—	—	0,1	0,2	0,2
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior —	—	—	3.766	26.096	15.435	—	—	—	0,5	2,2	1,2
		Superior —	—	—	7.084	37.318	24.169	—	—	—	0,9	3,0	1,9
	Coefficiente de variación	—	—	—	0,156	0,090	0,112	—	—	—	0,151	0,081	0,108
	Efecto del diseño	—	—	—	1,5	2,9	2,8	—	—	—	1,4	2,4	2,6
Agresión contra algún residente de la vivienda	Total de hogares	3.190	5.397	8.469	6.282	26.933	15.077	0,5	0,8	1,2	0,8	2,2	1,2
	Error estándar	598	824	1.221	999	2.727	1.748	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 2.018	3.782	6.075	4.322	21.585	11.649	0,3	0,6	0,9	0,6	1,8	0,9
		Superior 4.362	7.012	10.863	8.242	32.281	18.505	0,7	1,0	1,5	1,0	2,6	1,4
	Coefficiente de variación	0,187	0,153	0,144	0,159	0,101	0,116	0,181	0,146	0,138	0,151	0,088	0,111
	Efecto del diseño	1,3	1,4	2,0	1,8	3,1	2,3	1,2	1,3	1,8	1,6	2,4	2,1
Robo de carro	Total de hogares	3.171	6.623	5.782	3.785	9.840	9.847	0,5	1,0	0,8	0,5	0,8	0,8
	Error estándar	580	953	913	777	1.575	1.635	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 2.034	4.755	3.992	2.262	6.751	6.641	0,3	0,7	0,6	0,3	0,6	0,5
		Superior 4.308	8.491	7.572	5.308	12.929	13.053	0,7	1,3	1,1	0,7	1,1	1,0
	Coefficiente de variación	0,183	0,144	0,158	0,205	0,160	0,166	0,180	0,136	0,151	0,204	0,157	0,161
	Efecto del diseño	1,2	1,5	1,6	1,8	2,8	3,1	1,2	1,4	1,5	1,8	2,7	2,9
Robo o estafa de dinero por Internet	Total de hogares	—	—	—	—	4.307,0	2.560,0	—	—	—	—	—	0,4
	Error estándar	—	—	—	—	839,2	755,0	—	—	—	—	—	0,1
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior —	—	—	—	2.661,4	1.079,5	—	—	—	—	—	0,2
		Superior —	—	—	—	5.952,6	4.040,5	—	—	—	—	—	0,5
	Coefficiente de variación	—	—	—	—	0,195	0,295	—	—	—	—	—	0,192
	Efecto del diseño	—	—	—	—	1,8	2,5	—	—	—	—	—	1,8
Otro	Total de hogares	4.595	4.701	5.045	4.191	18.566	5.683	0,8	0,7	0,7	0,5	1,5	0,4
	Error estándar	633	696	662	697	2.292	1.020	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 3.354	3.335	3.747	2.824	14.072	3.682	0,6	0,5	0,5	0,4	1,2	0,3
		Superior 5.836	6.067	6.343	5.558	23.060	7.684	1,0	0,9	0,9	0,7	1,8	0,6
	Coefficiente de variación	0,138	0,148	0,131	0,166	0,123	0,180	0,135	0,146	0,130	0,164	0,110	0,177
	Efecto del diseño	1,0	1,2	1,0	1,3	3,2	2,1	1,0	1,1	1,0	1,3	2,6	2,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C6
Estimaciones de variabilidad para el porcentaje de hogares victimizados
según tipo de victimización, por zona de residencia

Tipo de victimización	Estadístico	Urbana						Rural						
		1989	1992	1994	1997	2008	2010	1989	1992	1994	1997	2008	2010	
Victimización	Estimación	7,0	13,1	16,7	19,7	32,4	23,7	5,2	7,5	8,5	10,2	21,5	14,4	
	Error estándar	0,5	0,8	1,0	0,9	1,0	0,9	0,5	0,5	0,6	0,6	0,8	0,6	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	6,0	11,5	14,8	17,9	30,5	22,0	4,3	6,5	7,3	9,0	20,0	13,3
		Superior	8,1	14,7	18,7	21,4	34,3	25,4	6,2	8,4	9,7	11,3	23,1	15,5
	Coefficiente de variación		0,077	0,062	0,058	0,046	0,030	0,036	0,089	0,063	0,072	0,058	0,036	0,039
	Efecto del diseño		1,6	2,3	2,8	2,3	3,5	3,7	1,4	1,1	1,8	1,6	2,0	1,3
Robo o asalto fuera de la vivienda	Estimación	1,4	3,4	4,2	4,8	14,6	10,6	0,6	0,8	1,8	1,7	6,1	4,1	
	Error estándar	0,2	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,3	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	0,9	2,6	3,1	3,9	13,4	9,4	0,3	0,5	1,1	1,1	5,3	3,5
		Superior	1,8	4,2	5,2	5,8	15,9	11,9	0,9	1,1	2,5	2,4	6,9	4,7
	Coefficiente de variación		0,167	0,123	0,131	0,100	0,044	0,061	0,229	0,200	0,189	0,189	0,067	0,070
	Efecto del diseño		1,4	2,1	3,1	2,3	2,7	3,9	1,0	1,2	2,5	2,7	1,6	1,1
Robo en la vivienda	Estimación	3,5	5,2	6,2	9,9	7,0	6,1	2,7	3,7	3,7	5,9	7,7	5,9	
	Error estándar	0,3	0,5	0,5	0,6	0,6	0,5	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,3	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	2,8	4,3	5,2	8,6	5,9	5,2	2,0	3,1	3,0	5,1	6,7	5,3
		Superior	4,2	6,2	7,3	11,1	8,1	7,0	3,4	4,3	4,5	6,6	8,6	6,6
	Coefficiente de variación		0,100	0,089	0,086	0,065	0,080	0,075	0,126	0,087	0,103	0,067	0,065	0,057
	Efecto del diseño		1,3	1,8	2,1	2,1	4,0	3,3	1,4	1,0	1,6	1,2	1,9	1,1
Intento de robo en vivienda, del carro o a algún residente	Estimación	1,5	3,0	4,2	3,5	7,5	4,5	1,1	1,6	1,7	1,3	3,9	1,8	
	Error estándar	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,4	0,2	0,2	0,3	0,2	0,4	0,2	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	1,0	2,3	3,4	2,6	6,5	3,7	0,7	1,1	1,2	0,9	3,2	1,5
		Superior	2,0	3,6	5,0	4,3	8,5	5,3	1,4	2,0	2,2	1,7	4,6	2,2
	Coefficiente de variación		0,163	0,110	0,098	0,123	0,067	0,089	0,159	0,143	0,151	0,174	0,093	0,102
	Efecto del diseño		1,5	1,5	1,8	2,5	3,0	3,3	0,9	1,1	1,5	1,7	1,9	1,0
Robo de pertenencias en el carro	Estimación	0,7	1,1	1,9	1,5	5,5	3,3	0,3	0,2	0,3	0,4	2,9	1,4	
	Error estándar	0,2	0,2	0,3	0,2	0,5	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,2	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	0,4	0,7	1,4	1,1	4,5	2,6	0,1	0,0	0,1	0,2	2,3	1,1
		Superior	1,1	1,5	2,5	1,9	6,5	4,1	0,5	0,4	0,4	0,6	3,4	1,7
	Coefficiente de variación		0,213	0,198	0,148	0,149	0,093	0,115	0,324	0,387	0,304	0,278	0,092	0,116
	Efecto del diseño		1,2	1,8	1,8	1,5	4,2	4,1	1,0	1,1	0,9	1,4	1,4	1,0
Robo de motocicleta o bicicleta	Estimación	0,0	0,0	0,0	0,9	2,7	1,6	0,0	0,0	0,0	0,5	2,5	1,4	
	Error estándar	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3	0,2	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	0,0	0,0	0,0	0,6	2,1	1,2	0,0	0,0	0,0	0,3	1,9	1,1
		Superior	0,0	0,0	0,0	1,3	3,2	2,1	0,0	0,0	0,0	0,7	3,1	1,8
	Coefficiente de variación		.	.	.	0,196	0,108	0,149	.	.	.	0,225	0,119	0,131
	Efecto del diseño		.	.	.	1,6	2,6	3,3	.	.	.	1,0	2,0	1,3
Agresión contra algún residente de la vivienda	Estimación	0,6	1,1	1,8	1,0	2,4	1,3	0,4	0,5	0,5	0,6	1,9	1,0	
	Error estándar	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	0,3	0,7	1,2	0,6	1,8	0,9	0,2	0,3	0,3	0,3	1,5	0,7
		Superior	0,9	1,4	2,3	1,4	2,9	1,7	0,6	0,8	0,8	0,8	2,4	1,2
	Coefficiente de variación		0,245	0,176	0,157	0,200	0,119	0,150	0,258	0,263	0,260	0,217	0,121	0,130
	Efecto del diseño		1,341	1,316	1,891	1,837	2,851	2,665	0,9	1,3	1,4	1,2	1,6	0,9
Robo de carro	Estimación	0,5	1,3	1,1	0,8	1,0	1,0	0,5	0,6	0,5	0,2	0,5	0,4	
	Error estándar	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	0,3	0,9	0,7	0,4	0,6	0,6	0,2	0,4	0,3	0,0	0,2	0,2
		Superior	0,8	1,7	1,5	1,1	1,4	1,4	0,8	0,9	0,7	0,4	0,8	0,6
	Coefficiente de variación		0,244	0,171	0,185	0,234	0,187	0,192	0,267	0,209	0,233	0,414	0,288	0,215
	Efecto del diseño		1,2	1,5	1,6	1,9	2,9	3,3	1,2	1,0	1,0	1,5	2,4	1,0
Robo o estafa de dinero por Internet	Estimación	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	
	Error estándar	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
		Superior	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,1
	Coefficiente de variación		0,252	0,318	0,289	0,577
	Efecto del diseño		1,972	2,626	1,5	1,0
Otro	Estimación	0,4	0,5	0,7	0,5	1,7	0,4	1,2	0,9	0,7	0,6	1,2	0,6	
	Error estándar	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	0,2	0,3	0,4	0,3	1,3	0,2	0,8	0,6	0,5	0,3	0,8	0,4
		Superior	0,6	0,8	0,9	0,8	2,2	0,6	1,5	1,2	1,0	0,8	1,6	0,8
	Coefficiente de variación		0,279	0,248	0,197	0,258	0,142	0,296	0,151	0,177	0,171	0,203	0,157	0,185
	Efecto del diseño		1,1	1,3	1,1	1,6	2,9	2,9	0,9	1,0	0,8	1,0	1,6	1,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C7
Estimaciones de variabilidad para el porcentaje de hogares victimizados según región de planificación,
por tipo de victimización

Región	Tipo de victimización	1989			1992			1994			1997			2008			2010		
		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)	
			Inf	Sup		Inf	Sup		Inf	Sup		Inf	Sup		Inf	Sup		Inf	Sup
Central	Victimización	6,3	5,3	7,3	11,2	9,8	12,7	14,9	13,2	16,6	17,8	16,2	19,4	30,6	28,8	32,4	22,1	20,5	23,7
	Robo o asalto fuera vivienda	1,2	0,8	1,6	2,9	2,2	3,6	4,1	3,2	5,1	4,6	3,7	5,4	13,8	12,6	15,0	10,3	9,1	11,5
	Robo en la vivienda	3,2	2,6	3,9	4,4	3,6	5,2	5,2	4,3	6,1	8,5	7,4	9,6	6,0	5,1	6,9	4,8	4,0	5,6
	Intento de robo	1,3	0,8	1,7	2,6	2,0	3,1	3,7	2,9	4,4	3,1	2,4	3,9	7,1	6,2	8,0	4,3	3,6	5,1
	Robo de pertenencias en el carro	0,6	0,4	0,9	1,0	0,6	1,4	1,6	1,1	2,1	1,4	1,0	1,8	5,6	4,7	6,6	3,4	2,7	4,2
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,5	1,1	1,7	1,3	2,1	1,5	1,1	2,0
	Agresión	0,6	0,3	0,8	1,0	0,7	1,4	1,6	1,1	2,1	1,0	0,6	1,3	2,4	1,8	2,9	1,3	1,0	1,7
	Robo de carro	0,5	0,2	0,8	1,1	0,7	1,5	0,9	0,6	1,3	0,7	0,4	1,0	1,2	0,8	1,5	1,1	0,7	1,4
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,3	0,6	0,3	0,1	0,4
	Otras acciones	0,5	0,2	0,7	0,5	0,2	0,7	0,5	0,3	0,7	0,5	0,3	0,8	1,7	1,3	2,2	0,5	0,3	0,7
Chorotega	Victimización	7,6	5,6	9,7	5,8	4,3	7,3	7,1	5,6	8,5	8,3	6,6	10,0	22,5	17,6	27,3	13,5	11,2	15,9
	Robo o asalto fuera vivienda	0,5	0,0	1,1	0,9	0,4	1,5	1,0	0,3	1,7	0,6	0,1	1,2	4,3	2,8	5,8	2,6	1,7	3,5
	Robo en la vivienda	2,3	1,4	3,1	3,5	2,3	4,7	2,7	1,7	3,7	5,6	4,2	7,1	9,1	5,3	12,9	8,1	6,2	10,0
	Intento de robo	2,2	1,1	3,2	2,5	1,5	3,5	1,0	0,4	1,5	1,0	0,3	1,6	3,9	2,6	5,3	1,1	0,5	1,8
	Robo de pertenencias en el carro	0,5	0,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,1	1,0	0,0	0,0	0,0	2,7	1,6	3,9	1,3	0,7	2,0
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,3	1,3	5,4	2,9	7,9	1,1	0,4	1,7
	Agresión	0,5	0,1	1,0	0,2	-0,1	0,5	0,5	0,1	1,0	0,6	0,2	1,0	1,5	0,7	2,3	0,7	0,2	1,1
	Robo de carro	0,4	0,0	0,8	0,6	0,1	1,2	0,5	0,1	1,0	0,2	-0,1	0,4	0,1	-0,1	0,3	0,1	-0,1	0,2
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	-0,2	0,5	0,2	0,0	0,4
	Otras acciones	1,9	0,8	2,9	0,3	0,0	0,7	1,4	0,7	2,1	0,3	0,0	0,7	1,3	0,6	2,0	0,1	-0,1	0,4
Pacífico Central	Victimización	5,8	3,9	7,7	3,5	2,2	4,7	13,3	10,3	16,4	13,6	11,0	16,1	22,8	18,1	27,6	17,6	14,6	20,6
	Robo o asalto fuera vivienda	1,2	0,4	1,9	0,5	0,1	0,9	1,6	0,7	2,4	1,3	0,6	2,0	6,0	4,2	7,8	4,9	2,9	6,8
	Robo en la vivienda	3,9	2,5	5,3	1,9	0,9	2,9	7,6	5,5	9,8	9,0	6,7	11,4	10,2	7,3	13,1	9,2	7,1	11,3
	Intento de robo	1,2	0,3	2,0	0,2	-0,2	0,6	3,8	2,5	5,2	2,2	1,2	3,2	3,1	1,6	4,6	1,5	0,7	2,3
	Robo de pertenencias en el carro	0,6	0,1	1,2	0,1	-0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,4	-0,1	0,9	1,6	0,8	2,5	0,8	0,1	1,4
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,1	1,0	5,6	3,2	7,9	1,3	0,6	2,1
	Agresión	0,6	0,1	1,2	0,6	-0,1	1,3	0,6	0,2	1,1	0,6	-0,4	1,5	1,5	0,5	2,4	0,1	-0,1	0,4
	Robo de carro	0,5	0,0	1,1	0,3	0,0	0,6	0,8	0,2	1,3	0,0	0,0	0,0	0,1	-0,1	0,2	0,4	-0,1	0,9
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Otras acciones	0,9	0,2	1,7	0,4	0,0	0,8	0,9	0,4	1,4	0,2	0,0	0,5	0,7	0,2	1,3	0,2	-0,2	0,6
Brunca	Victimización	7,2	5,0	9,3	9,5	7,5	11,5	7,4	5,5	9,3	10,7	8,8	12,7	21,2	18,4	24,0	13,5	11,4	15,6
	Robo o asalto fuera vivienda	0,4	0,0	0,9	0,6	0,1	1,1	0,9	0,3	1,4	0,7	0,2	1,1	5,6	4,1	7,0	2,7	1,8	3,6
	Robo en la vivienda	4,7	3,0	6,4	5,0	3,5	6,4	4,4	2,8	6,0	8,1	6,3	9,8	9,0	6,9	11,0	6,9	5,6	8,2
	Intento de robo	1,6	0,8	2,5	2,6	1,3	3,8	1,2	0,4	1,9	0,7	0,1	1,2	3,5	2,3	4,6	1,8	1,1	2,6
	Robo de pertenencias en el carro	0,2	-0,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,1	-0,1	0,3	0,3	0,0	0,6	3,6	2,4	4,8	1,6	0,9	2,3
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,7	3,4	2,3	4,5	0,9	0,4	1,4
	Agresión	0,6	0,1	1,1	0,2	-0,1	0,5	0,4	0,0	0,8	0,5	0,1	0,9	2,5	1,5	3,4	1,2	0,5	1,8
	Robo de carro	0,6	0,1	1,1	0,3	0,0	0,7	0,2	-0,1	0,5	0,1	-0,1	0,3	0,4	0,0	0,7	0,3	-0,1	0,7
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	-0,1	0,6	0,0	0,0	0,0
	Otras acciones	0,7	0,2	1,2	1,1	0,5	1,8	0,9	0,3	1,4	0,9	0,3	1,6	1,1	0,1	2,0	0,8	0,2	1,3
Huetar Atlántica	Victimización	3,9	2,5	5,3	16,9	14,5	19,4	11,5	9,3	13,6	11,9	9,9	13,9	28,5	25,3	31,6	22,0	18,8	25,2
	Robo o asalto fuera vivienda	0,6	0,1	1,0	1,5	0,8	2,2	1,2	0,6	1,9	2,1	1,2	3,0	10,2	7,6	12,7	6,1	4,8	7,5
	Robo en la vivienda	2,1	1,0	3,2	9,0	7,0	10,9	6,5	4,7	8,2	7,3	5,7	8,9	10,9	8,6	13,1	10,2	8,0	12,4
	Intento de robo	0,9	0,3	1,4	1,9	1,2	2,6	2,2	1,3	3,1	1,5	0,7	2,4	5,9	4,2	7,5	2,9	1,9	3,9
	Robo de pertenencias en el carro	0,1	-0,1	0,3	0,2	-0,1	0,4	0,4	0,1	0,7	0,1	-0,1	0,2	1,5	0,7	2,3	0,9	0,4	1,5
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	-0,1	0,6	4,3	3,1	5,5	3,0	2,0	4,0
	Agresión	0,3	0,0	0,6	0,7	0,2	1,3	0,9	0,2	1,5	0,7	0,2	1,2	2,2	1,1	3,3	1,5	0,7	2,2
	Robo de carro	0,8	0,2	1,4	2,1	1,2	2,9	1,2	0,6	1,8	0,0	0,0	0,0	0,2	-0,1	0,4	0,2	0,0	0,5
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0
	Otras acciones	1,1	0,4	1,7	2,5	1,3	3,6	0,9	0,3	1,5	0,6	0,2	1,1	1,5	0,8	2,2	0,5	0,1	0,8
Huetar Norte	Victimización	4,8	3,3	6,3	6,6	4,8	8,4	5,8	3,7	7,9	4,5	3,2	5,8	18,6	15,4	21,8	12,7	10,6	14,9
	Robo o asalto fuera vivienda	0,6	0,0	1,2	1,1	0,2	2,0	1,1	0,3	1,9	0,5	0,0	0,9	4,3	2,4	6,2	3,5	2,3	4,7
	Robo en la vivienda	0,9	0,2	1,6	2,7	1,4	3,9	2,1	0,9	3,2	3,0	1,9	4,2	7,6	4,9	10,2	5,8	4,3	7,4
	Intento de robo	1,0	0,2	1,8	1,5	0,6	2,5	1,2	0,3	2,2	0,7	0,1	1,3	3,3	1,6	4,9	2,2	1,3	3,1
	Robo de pertenencias en el carro	0,3	-0,1	0,7	0,4	0,0	0,8	0,5	0,0	1,0	0,1	-0,1	0,4	2,3	0,4	4,1	0,4	0,1	0,6
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	-0,1	0,3	1,8	0,7	3,0	0,8	0,3	1,4
	Agresión	0,0	0,0	0,0	0,3	-0,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,5	2,4	0,5	0,1	1,0
	Robo de carro	0,3	-0,1	0,8	0,9	0,1	1,7	0,1	-0,1	0,4	0,0	0,0	0,0	0,2	-0,2	0,7	0,2	-0,1	0,4
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,6
	Otras acciones	2,3	1,1	3,5	1,1	0,4	1,9	1,3	0,5	2,1	0,2	-0,1	0,5	0,7	0,1	1,4	0,1	-0,1	0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C8
Estimaciones de variabilidad para el porcentaje de hogares victimizados según tipo de victimización,
por quintiles per cápita de ingreso

Quintil	Tipo de victimización	1989			1992			1994			1997			2008			2010		
		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)		%	IC (95%)	
			Inf	Sup															
Quintil 1	Victimización	5,4	3,9	6,8	7,0	5,3	8,8	7,7	5,7	9,7	11,4	9,4	13,4	20,3	18,0	22,6	14,8	12,8	16,7
	Robo o asalto fuera vivienda	0,5	0,1	0,9	1,5	0,6	2,3	1,6	0,2	3,0	2,1	1,1	3,2	5,9	4,6	7,2	4,8	3,5	6,2
	Robo en la vivienda	2,8	1,8	3,8	2,8	1,9	3,7	3,5	2,3	4,7	7,0	5,4	8,5	8,0	6,5	9,4	5,9	4,8	7,1
	Intento de robo	1,1	0,5	1,6	1,8	0,9	2,7	1,6	0,9	2,4	1,1	0,6	1,7	4,0	3,0	5,1	1,5	0,9	2,1
	Robo de pertenencias en el carro	0,1	0,0	0,3	0,2	-0,1	0,6	0,0	0,0	0,1	0,2	-0,1	0,4	1,0	0,5	1,5	0,8	0,4	1,3
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,3	1,1	1,9	1,2	2,7	1,2	0,7	1,7
	Agresión	0,6	0,2	1,1	0,8	0,2	1,4	0,5	0,2	0,9	0,6	0,2	1,0	2,4	1,5	3,2	1,5	0,9	2,0
	Robo de carro	0,7	0,2	1,2	0,9	0,3	1,6	0,5	-0,1	1,2	0,2	0,0	0,5	0,2	0,0	0,4	0,2	0,0	0,5
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	-0,1	0,2	0,0	0,0	0,1
	Otras acciones	1,1	0,5	1,7	0,9	0,3	1,4	0,5	0,2	0,9	0,5	0,2	0,8	2,0	1,1	2,9	0,7	0,3	1,1
Quintil 2	Victimización	7,0	5,4	8,7	10,1	8,2	12,1	11,1	9,2	13,1	13,1	10,7	15,5	23,7	21,4	26,1	16,5	14,4	18,7
	Robo o asalto fuera vivienda	1,4	0,6	2,2	1,8	1,0	2,7	1,7	0,7	2,7	3,2	1,8	4,7	8,9	7,0	10,8	6,6	5,1	8,0
	Robo en la vivienda	4,0	2,7	5,2	5,1	3,7	6,5	4,5	3,2	5,9	7,7	6,1	9,3	6,9	5,5	8,3	5,8	4,5	7,0
	Intento de robo	1,2	0,6	1,7	2,2	1,2	3,3	3,2	2,0	4,4	1,4	0,7	2,2	4,5	3,4	5,7	3,3	2,3	4,3
	Robo de pertenencias en el carro	0,4	0,0	0,8	0,3	0,0	0,7	0,4	0,0	0,8	0,8	0,2	1,4	1,3	0,7	1,9	1,3	0,6	1,9
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,3	1,2	3,4	2,3	4,5	1,7	0,9	2,4
	Agresión	0,1	0,0	0,3	0,8	0,1	1,4	0,8	0,2	1,3	0,5	0,0	0,9	2,5	1,5	3,5	0,6	0,2	1,0
	Robo de carro	0,2	-0,1	0,5	0,9	0,3	1,6	0,9	0,4	1,4	0,2	-0,1	0,4	0,3	0,0	0,6	0,5	0,0	0,9
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,3	0,1	-0,1	0,3
	Otras acciones	1,1	0,5	1,7	0,7	0,3	1,1	0,7	0,3	1,2	0,4	0,0	0,7	1,3	0,7	2,0	0,2	0,0	0,5
Quintil 3	Victimización	5,7	4,1	7,2	10,1	7,8	12,3	14,0	11,5	16,6	15,0	12,5	17,5	27,4	24,7	30,1	21,5	19,1	24,0
	Robo o asalto fuera vivienda	1,0	0,4	1,7	2,4	1,1	3,6	3,5	2,2	4,7	3,3	2,2	4,4	11,5	9,6	13,4	8,4	6,6	10,1
	Robo en la vivienda	3,2	2,1	4,3	4,4	3,1	5,7	6,0	4,4	7,6	7,4	5,7	9,1	7,8	6,2	9,4	5,7	4,5	6,8
	Intento de robo	1,8	0,8	2,7	1,5	0,8	2,3	3,4	2,2	4,5	2,4	1,2	3,5	6,1	4,8	7,5	4,5	3,2	5,7
	Robo de pertenencias en el carro	0,4	0,0	0,9	0,5	-0,1	1,0	0,7	0,2	1,1	0,8	0,1	1,4	3,3	2,2	4,4	2,3	1,4	3,1
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,2	1,3	2,9	2,0	3,8	1,8	1,1	2,5
	Agresión	0,8	0,2	1,4	0,7	0,1	1,2	1,0	0,3	1,7	0,6	0,2	1,0	2,5	1,6	3,4	1,7	1,0	2,5
	Robo de carro	0,6	0,1	1,1	0,8	0,3	1,3	0,5	0,0	1,1	0,6	0,1	1,0	0,4	0,1	0,7	0,9	0,3	1,5
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,4	0,2	0,0	0,5
	Otras acciones	0,7	0,2	1,2	0,7	0,3	1,1	1,0	0,5	1,5	0,6	0,2	1,0	1,4	0,6	2,2	0,9	0,4	1,5
Quintil 4	Victimización	5,7	4,2	7,2	12,3	10,1	14,5	12,5	10,3	14,6	15,3	12,9	17,8	32,6	29,7	35,5	21,8	19,4	24,2
	Robo o asalto fuera vivienda	1,1	0,4	1,7	3,1	2,0	4,1	4,1	2,6	5,6	2,8	1,7	3,9	15,0	12,8	17,1	10,3	8,3	12,3
	Robo en la vivienda	2,6	1,5	3,8	4,2	3,0	5,4	4,0	2,9	5,2	8,5	6,7	10,2	6,7	5,4	8,0	5,3	4,2	6,4
	Intento de robo	0,9	0,3	1,4	3,4	2,2	4,5	2,2	1,3	3,0	2,7	1,7	3,8	7,2	5,6	8,8	3,7	2,5	4,9
	Robo de pertenencias en el carro	0,8	0,2	1,4	0,8	0,2	1,3	1,1	0,4	1,7	1,0	0,4	1,6	4,8	3,6	6,0	2,5	1,6	3,4
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,4	1,6	2,0	1,3	2,6	2,0	1,3	2,8
	Agresión	0,8	0,2	1,3	1,1	0,5	1,7	1,0	0,4	1,6	0,5	0,1	1,0	2,2	1,3	3,0	1,5	0,8	2,2
	Robo de carro	0,8	0,2	1,3	1,2	0,6	1,8	0,8	0,3	1,3	0,4	0,0	0,8	1,2	0,6	1,8	1,1	0,5	1,7
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,1	0,8	0,1	-0,1	0,3
	Otras acciones	0,6	0,1	1,0	0,4	0,1	0,8	0,5	0,1	0,9	0,8	0,2	1,5	1,2	0,6	1,9	0,2	0,0	0,5
Quintil 5	Victimización	8,7	6,8	10,6	14,3	11,9	16,6	17,4	14,6	20,2	19,8	17,1	22,6	37,3	34,2	40,4	26,5	23,7	29,3
	Robo o asalto fuera vivienda	1,0	0,2	1,7	2,7	1,6	3,7	3,3	2,0	4,6	3,5	2,4	4,7	14,0	12,0	16,0	11,0	9,0	13,0
	Robo en la vivienda	4,6	3,3	5,9	6,1	4,5	7,6	6,1	4,3	7,8	10,0	8,1	12,0	8,1	6,3	9,9	7,4	5,9	8,9
	Intento de robo	1,6	0,8	2,5	3,2	2,1	4,4	5,1	3,6	6,6	3,7	2,4	5,1	9,1	7,2	10,9	4,6	3,3	5,8
	Robo de pertenencias en el carro	0,9	0,2	1,5	2,0	0,9	3,0	2,7	1,6	3,9	2,1	1,1	3,0	11,4	9,3	13,5	6,3	4,7	7,9
	Robo de motocicleta o bicicleta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	1,0	2,6	1,6	3,5	1,2	0,5	1,8
	Agresión	0,6	0,1	1,1	0,8	0,2	1,4	2,5	1,3	3,7	1,6	0,7	2,5	1,9	1,0	2,7	0,7	0,2	1,1
	Robo de carro	0,6	0,1	1,1	1,3	0,6	2,0	1,1	0,5	1,8	1,0	0,3	1,7	2,1	1,1	3,0	1,2	0,5	1,9
	Robo o estafa Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,3	1,3	0,5	0,1	0,9
	Otras acciones	0,4	0,1	0,8	1,3	0,7	2,0	0,7	0,2	1,1	0,3	0,0	0,6	1,4	0,6	2,3	0,2	0,0	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C9
Estimaciones de variabilidad para el número de eventos de victimización durante los últimos 12 meses,
según tipo de victimización

Tipo de victimización	Estadístico		1989	1992	1994	1997	2008	2010
Total de eventos	Total de eventos		57.969	103.697	150.382	199.959	629.776	452.943
	Error estándar		4.647	7.314	12.130	13.120	35.123	25.399
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	48.856	89.355	126.596	174.231	560.902	403.138
		Superior	67.082	118.039	174.168	225.687	698.650	502.748
	Coefficiente de variación		0,080	0,071	0,081	0,066	0,056	0,056
	Efecto del diseño		1,8	2,7	4,2	3,9	6,8	5,3
Robo o asalto fuera de la vivienda	Total de eventos		5.761	16.352	28.872	38.112	188.952	144.697
	Error estándar		959	2.246	5.203	4.288	12.109	10.866
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	3.881	11.947	18.669	29.703	165.207	123.389
		Superior	7.641	20.757	39.075	46.521	212.697	166.005
	Coefficiente de variación		0,166	0,137	0,180	0,113	0,064	0,075
	Efecto del diseño		1,5	2,4	5,5	2,7	4,5	4,8
Robo en la vivienda	Total de eventos		27.874	42.557	54.095	98.459	129.157	114.634
	Error estándar		2.941	3.585	4.703	7.246	10.245	9.150
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	22.106	35.526	44.872	84.250	109.068	96.692
		Superior	33.642	49.588	63.318	112.668	149.246	132.576
	Coefficiente de variación		0,106	0,084	0,087	0,074	0,079	0,080
	Efecto del diseño		1,5	1,7	2,1	2,7	3,9	3,5
Intento de robo	Total de eventos		10.629	21.591	36.056	25.695	104.705	62.399
	Error estándar		1.552	2.600	4.121	3.210	8.336	5.927
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	7.586	16.493	27.976	19.401	88.358	50.777
		Superior	13.672	26.689	44.136	31.989	121.052	74.021
	Coefficiente de variación		0,146	0,120	0,114	0,125	0,080	0,095
	Efecto del diseño		1,2	1,7	2,1	2,6	3,6	3,3
Robo de pertenencias en el carro	Total de eventos		3.889	4.551	9.372	11.524	67.452	41.544
	Error estándar		1.018	948	1.590	1.893	6.152	4.600
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	1.892	2.692	6.253	7.812	55.389	32.524
		Superior	5.886	6.410	12.491	15.236	79.515	50.564
	Coefficiente de variación		0,262	0,208	0,170	0,164	0,091	0,111
	Efecto del diseño		1,3	1,7	1,7	1,6	3,8	3,7
Agresiones	Total de eventos		2.490	7.441	9.479	9.726	50.650	39.152
	Error estándar		574	1.581	1.830	1.913	6.806	6.274
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	1.364	4.340	5.891	5.974	37.305	26.849
		Superior	3.616	10.542	13.067	13.478	63.995	51.455
	Coefficiente de variación		0,231	0,213	0,193	0,197	0,134	0,160
	Efecto del diseño		1,3	1,5	2,2	1,6	2,6	2,3
Robo de motocicleta o bicicleta	Total de eventos		—	—	—	6.267	38.474	21.942
	Error estándar		—	—	—	1.024	3.909	2.579
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	—	—	—	4.259	30.809	16.885
		Superior	—	—	—	8.275	46.139	26.999
	Coefficiente de variación		—	—	—	0,163	0,102	0,118
	Efecto del diseño		—	—	—	1,445	2,637	2,848
Robo de carro	Total de eventos		2.539	6.489	6.109	4.730	10.646	10.838
	Error estándar		563	1.031	1.089	1.080	1.951	1.916
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	1.434	4.468	3.973	2.612	6.820	7.080
		Superior	3.644	8.510	8.245	6.848	14.472	14.596
	Coefficiente de variación		0,222	0,159	0,178	0,228	0,183	0,177
	Efecto del diseño		1,2	1,6	1,5	1,7	2,9	3,2
Robo o estafa de dinero por Internet	Total de eventos		—	—	—	—	4.688	2.896
	Error estándar		—	—	—	—	1.083	814
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	—	—	—	—	2.565	1.300
		Superior	—	—	—	—	6.811	4.492
	Coefficiente de variación		—	—	—	—	0,231	0,281
	Efecto del diseño		—	—	—	—	1,6	2,0
Otras acciones	Total de eventos		4.787	4.716	6.399	5.446	35.052	14.841
	Error estándar		769	739	1.057	1.059	5.966	4.144
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	3.279	3.266	4.326	3.370	23.353	6.715
		Superior	6.295	6.166	8.472	7.522	46.751	22.967
	Coefficiente de variación		0,161	0,157	0,165	0,194	0,170	0,279
	Efecto del diseño		0,9	1,0	1,0	1,3	2,8	1,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C10
Estimaciones de variabilidad para los eventos de victimización con agresión experimentados por los hogares durante los últimos 12 meses, según tipo de victimización

Tipo de victimización	Estadístico	Número de eventos de victimización con agresión		Porcentaje de eventos de victimización con agresión			
		2008	2010	2008	2010		
Total	Estimación		192.640	164.997	30,6	36,4	
	Error estándar		14.899	13.051	1,4	1,7	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior		163.423	139.406	27,8	33,0
		Superior		221.857	190.588	33,3	39,8
	Coefficiente de variación		0,077	0,079	0,046	0,048	
	Efecto del diseño		3,9	3,8	2,4	2,8	
Robo o asalto fuera de la vivienda	Estimación		86.102	69.168	45,6	47,8	
	Error estándar		6.923	6.628	2,0	2,6	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior		72.526	56.171	41,6	42,7
		Superior		99.678	82.165	49,6	52,9
	Coefficiente de variación		0,080	0,096	0,045	0,054	
	Efecto del diseño		3,6	4,1	2,3	2,8	
Robo en la vivienda	Estimación		7.133	23.637	5,5	20,6	
	Error estándar		1.319	4.417	1,0	3,0	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior		4.546	14.977	3,7	14,6
		Superior		9.720	32.297	7,4	26,6
	Coefficiente de variación		0,185	0,187	0,173	0,148	
	Efecto del diseño		2,2	2,9	1,9	2,6	
Intento de robo	Estimación		19.222	13.089	18,4	21,0	
	Error estándar		2.850	2.246	2,1	3,1	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior		13.633	8.685	14,3	14,8
		Superior		24.811	17.493	22,5	27,1
	Coefficiente de variación		0,148	0,172	0,114	0,150	
	Efecto del diseño		2,9	3,0	2,0	2,8	
Robo de pertenencias en el carro	Estimación		5.766	7.038	8,5	16,9	
	Error estándar		1.124	1.450	1,6	2,9	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior		3.561	4.194	5,4	11,2
		Superior		7.971	9.882	11,7	22,7
	Coefficiente de variación		0,195	0,206	0,188	0,173	
	Efecto del diseño		1,9	2,6	1,9	2,1	
Robo de motocicleta o bicicleta	Estimación		2.658	3.046	6,9	13,9	
	Error estándar		700	798	1,8	3,4	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior		1.285	1.482	3,4	7,2
		Superior		4.031	4.610	10,4	20,6
	Coefficiente de variación		0,263	0,262	0,257	0,246	
	Efecto del diseño		1,8	2,2	1,8	2,3	
Robo de carro	Estimación		2.381	3.645	22,4	33,6	
	Error estándar		750	1.022	6,2	7,3	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior		910	1.642	10,1	19,4
		Superior		3.852	5.648	34,6	47,9
	Coefficiente de variación		0,315	0,280	0,279	0,216	
	Efecto del diseño		2,4	2,8	2,5	2,7	
Otras acciones	Estimación		18.728	6.222	0,5	0,4	
	Error estándar		4.640	1.870	0,1	0,1	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior		9.630	2.555	0,4	0,2
		Superior		27.826	9.889	0,7	0,6
	Coefficiente de variación		0,248	0,301	0,147	0,239	
	Efecto del diseño		2,5	1,3	2,5	2,2	

Nota: Se excluye del cuadro la variable "Solo agresión", pues el 100% experimentó agresión. Además, no se incluyó Robo o estafa de dinero por Internet, pues los eventos se produjeron sin agresión.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C11
Estimaciones de variabilidad para el número de eventos de victimización y para el porcentaje de eventos con agresión, según zona de residencia

Zona	Estadístico	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Número de eventos de victimización							
Urbana	Estimación	35.550	70.326	111.132	141.824	441.463	340.606
	Error estándar	3.762	6.648	11.267	11.909	31.163	24.419
	Intervalo de confianza (95%)	28.173	57.289	89.039	118.472	380.354	292.723
	Inferior	42.927	83.363	133.225	165.176	502.572	388.489
	Superior	0,106	0,095	0,101	0,084	0,071	0,072
	Coefficiente de variación	1,9	3,0	4,5	4,4	7,3	6,4
Rural	Estimación	22.419	33.371	39.250	58.135	188.313	112.337
	Error estándar	2.728	3.048	4.495	5.507	16.201	6.987
	Intervalo de confianza (95%)	17.069	27.394	30.436	47.337	156.545	98.636
	Inferior	27.769	39.348	48.064	68.933	220.081	126.038
	Superior	0,122	0,091	0,115	0,095	0,086	0,062
	Coefficiente de variación	1,7	1,6	2,9	2,6	4,9	1,6
Porcentaje de eventos con agresión con respecto al número de eventos de victimización							
Urbana	Estimación	—	—	—	—	33,0	37,2
	Error estándar	—	—	—	—	1,7	2,2
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	—	29,7	32,9
	Inferior	—	—	—	—	36,4	41,5
	Superior	—	—	—	—	0,052	0,059
	Coefficiente de variación	—	—	—	—	2,5	3,4
Rural	Estimación	—	—	—	—	24,8	34,1
	Error estándar	—	—	—	—	2,3	2,1
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	—	20,4	29,9
	Inferior	—	—	—	—	29,3	38,3
	Superior	—	—	—	—	0,091	0,063
	Coefficiente de variación	—	—	—	—	2,0	1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C12
Estimaciones de variabilidad para el número de eventos de victimización y para el porcentaje de eventos con agresión, según región de planificación

Región	Estadísticos	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Número de eventos de victimización							
Central	Estimación	38.292	72.117	114.617	155.527	444.373	331.988
	Error estándar	4.203	6.815	11.752	12.674	31.189	23.730
	Intervalo de confianza (95%)	30.050	58.753	91.571	130.675	383.214	285.455
	Inferior						
	Superior	46.534	85.481	137.663	180.379	505.532	378.521
	Coefficiente de variación	0,110	0,095	0,103	0,081	0,070	0,071
Chorotega	Efecto del diseño	2,2	3,2	5,0	4,7	7,4	6,1
	Estimación	4.987	5.494	5.372	7.300	35.743	18.081
	Error estándar	851	1.109	953	1.357	7.084	2.388
	Intervalo de confianza (95%)	3.319	3.320	3.504	4.639	21.853	13.399
	Inferior						
	Superior	6.655	7.668	7.240	9.961	49.633	22.763
Pacífico Central	Coefficiente de variación	0,171	0,202	0,177	0,186	0,198	0,132
	Efecto del diseño	1,0	0,9	0,9	0,9	5,2	1,3
	Estimación	3.076	1.901	9.929	9.890	29.081	18.500
	Error estándar	677	451	1.765	1.506	4.978	2.891
	Intervalo de confianza (95%)	1.749	1.016	6.468	6.937	19.319	12.830
	Inferior						
Brunca	Superior	4.403	2.786	13.390	12.843	38.843	24.170
	Coefficiente de variación	0,220	0,237	0,178	0,152	0,171	0,156
	Efecto del diseño	0,7	0,7	1,3	1,2	2,5	2,4
	Estimación	6.658	8.540	7.101	12.575	35.976	16.844
	Error estándar	1.466	1.446	1.284	1.886	8.209	2.092
	Intervalo de confianza (95%)	3.783	5.705	4.583	8.876	19.879	12.742
Huetar Atlántica	Inferior						
	Superior	9.533	11.375	9.619	16.274	52.073	20.946
	Coefficiente de variación	0,220	0,169	0,181	0,150	0,228	0,124
	Efecto del diseño	1,4	1,5	1,5	1,3	6,2	1,2
	Estimación	3.049	12.882	10.998	12.336	68.356	55.103
	Error estándar	658	1.762	1.730	1.901	10.282	7.769
Huetar Norte	Intervalo de confianza (95%)	1.758	9.426	7.605	8.607	48.193	39.869
	Inferior						
	Superior	4.340	16.338	14.391	16.065	88.519	70.337
	Coefficiente de variación	0,216	0,137	0,157	0,154	0,150	0,141
	Efecto del diseño	0,7	1,4	1,2	1,5	5,0	3,7
	Estimación	1.907	2.763	2.365	2.331	16.247	12.427
Huetar Norte	Error estándar	410	644	596	486	3.578	1.786
	Intervalo de confianza (95%)	1.103	1.501	1.197	1.377	9.231	8.925
	Inferior						
	Superior	2.711	4.025	3.533	3.285	23.263	15.929
	Coefficiente de variación	0,215	0,233	0,252	0,209	0,220	0,144
	Efecto del diseño	0,5	0,9	1,0	0,6	5,3	1,3
Porcentaje de eventos con agresión con respecto al número de eventos de victimización							
Central	Estimación	—	—	—	—	34,1	39,1
	Error estándar	—	—	—	—	1,7	2,2
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	—	30,7	34,9
	Inferior						
	Superior	—	—	—	—	37,5	43,4
	Coefficiente de variación	—	—	—	—	0,051	0,056
Chorotega	Efecto del diseño	—	—	—	—	2,6	3,3
	Estimación	—	—	—	—	20,0	21,1
	Error estándar	—	—	—	—	3,3	3,8
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	—	13,6	13,5
	Inferior						
	Superior	—	—	—	—	26,4	28,6
Pacífico Central	Coefficiente de variación	—	—	—	—	0,163	0,182
	Efecto del diseño	—	—	—	—	0,9	0,9
	Estimación	—	—	—	—	21,0	23,4
	Error estándar	—	—	—	—	4,2	5,0
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	—	12,7	13,6
	Inferior						
Brunca	Superior	—	—	—	—	29,3	33,3
	Coefficiente de variación	—	—	—	—	0,201	0,214
	Efecto del diseño	—	—	—	—	1,0	1,5
	Estimación	—	—	—	—	16,5	31,8
	Error estándar	—	—	—	—	3,7	4,7
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	—	9,2	22,5
Huetar Atlántica	Inferior						
	Superior	—	—	—	—	23,7	41,1
	Coefficiente de variación	—	—	—	—	0,224	0,149
	Efecto del diseño	—	—	—	—	1,4	0,8
	Estimación	—	—	—	—	26,8	33,1
	Error estándar	—	—	—	—	3,5	4,4
Huetar Norte	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	—	19,9	24,5
	Inferior						
	Superior	—	—	—	—	33,7	41,7
	Coefficiente de variación	—	—	—	—	0,132	0,133
	Efecto del diseño	—	—	—	—	2,0	1,6
	Estimación	—	—	—	—	21,7	26,9
Huetar Norte	Error estándar	—	—	—	—	4,0	5,5
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	—	13,7	16,1
	Inferior						
	Superior	—	—	—	—	29,6	37,7
	Coefficiente de variación	—	—	—	—	0,186	0,205
	Efecto del diseño	—	—	—	—	1,4	0,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo 13

Estimaciones de variabilidad para el número de eventos de victimización y para el porcentaje de eventos con agresión, según quintiles de ingreso per cápita

Quintiles	Estadísticos	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Número de eventos de victimización							
Quintil 1	Estimación	7.329	13.925	17.741	26.766	93.270	65.264
	Error estándar	1.231	2.672	4.092	3.461	10.853	7.103
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 4.915	8.685	9.717	19.979	71.988	51.336
	Superior	9.743	19.165	25.765	33.553	114.552	79.192
	Coeficiente de variación	0,168	0,192	0,231	0,129	0,116	0,109
	Efecto del diseño	1,1	1,6	3,3	1,9	2,9	2,7
Quintil 2	Estimación	9.761	17.738	23.404	28.282	91.626	75.854
	Error estándar	1.579	2.315	3.369	3.448	8.578	7.576
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 6.665	13.199	16.798	21.520	74.805	60.998
	Superior	12.857	22.277	30.010	35.044	108.447	90.710
	Coeficiente de variación	0,162	0,131	0,144	0,122	0,094	0,100
	Efecto del diseño	1,3	1,5	1,7	2,2	3,0	2,9
Quintil 3	Estimación	7.777	15.997	28.077	31.957	109.568	101.685
	Error estándar	1.344	2.259	3.518	3.567	9.644	10.059
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 5.142	11.568	21.179	24.962	90.657	81.960
	Superior	10.412	20.426	34.975	38.952	128.479	121.410
	Coeficiente de variación	0,173	0,141	0,125	0,112	0,088	0,099
	Efecto del diseño	1,1	1,6	2,0	2,0	3,0	3,6
Quintil 4	Estimación	7.686	18.023	22.602	34.730	118.491	102.514
	Error estándar	1.314	2.058	2.545	3.879	9.253	9.873
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 5.110	13.988	17.611	27.123	100.347	83.154
	Superior	10.262	22.058	27.593	42.337	136.635	121.874
	Coeficiente de variación	0,171	0,114	0,113	0,112	0,078	0,096
	Efecto del diseño	1,2	1,5	1,5	1,7	2,9	3,1
Quintil 5	Estimación	13.745	21.007	31.217	44.690	147.804	105.577
	Error estándar	2.177	2.336	3.487	5.024	13.483	10.544
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior 9.476	16.426	24.380	34.837	121.364	84.901
	Superior	18.014	25.588	38.054	54.543	174.244	126.253
	Coeficiente de variación	0,158	0,111	0,112	0,112	0,091	0,100
	Efecto del diseño	1,5	1,5	2,0	2,6	4,8	4,3
Porcentaje de eventos con agresión con respecto al número de eventos de victimización							
Quintil 1	Estimación	—	—	—	—	40,4	45,4
	Error estándar	—	—	—	—	5,6	4,9
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior —	—	—	—	29,5	35,7
	Superior	—	—	—	—	51,4	55,1
	Coeficiente de variación	—	—	—	—	0,138	0,109
	Efecto del diseño	—	—	—	—	2,7	2,5
Quintil 2	Estimación	—	—	—	—	29,9	28,8
	Error estándar	—	—	—	—	3,2	4,2
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior —	—	—	—	23,7	20,6
	Superior	—	—	—	—	36,2	36,9
	Coeficiente de variación	—	—	—	—	0,107	0,144
	Efecto del diseño	—	—	—	—	2,1	2,8
Quintil 3	Estimación	—	—	—	—	29,1	39,9
	Error estándar	—	—	—	—	2,7	3,8
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior —	—	—	—	23,8	32,4
	Superior	—	—	—	—	34,4	47,5
	Coeficiente de variación	—	—	—	—	0,093	0,096
	Efecto del diseño	—	—	—	—	2,0	2,8
Quintil 4	Estimación	—	—	—	—	32,6	38,2
	Error estándar	—	—	—	—	3,1	3,4
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior —	—	—	—	26,5	31,6
	Superior	—	—	—	—	38,7	44,8
	Coeficiente de variación	—	—	—	—	0,096	0,088
	Efecto del diseño	—	—	—	—	2,7	2,5
Quintil 5	Estimación	—	—	—	—	23,7	31,0
	Error estándar	—	—	—	—	2,0	2,5
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior —	—	—	—	19,7	26,1
	Superior	—	—	—	—	27,6	36,0
	Coeficiente de variación	—	—	—	—	0,085	0,082
	Efecto del diseño	—	—	—	—	2,2	2,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C14
Estimaciones de variabilidad para la denuncia ante las autoridades, según tipo de victimización

Tipo de victimización	Estadísticos	1989	1992	1994	1997	2008	2010	1989	1992	1994	1997	2008	2010
		Número de denuncias						Porcentaje de denuncias sobre el número de eventos de victimización					
Total	Total	16.573	27.585	30.848	53.709	145.391	107.508	28,6	26,6	20,5	26,9	23,1	23,7
	Error estándar	1.914	2.575	2.552	4.565	9.721	7.480	2,3	1,8	1,4	1,7	1,0	1,2
	Intervalo de confianza (95%)	12.819	22.535	25.844	44.757	126.330	92.841	24,0	23,2	17,7	23,6	21,1	21,4
	Inferior	20.327	32.635	35.852	62.661	164.452	122.175	33,1	30,0	23,3	30,1	25,1	26,0
	Superior	0,116	0,093	0,083	0,085	0,067	0,070	0,081	0,066	0,070	0,062	0,045	0,050
	Coefficiente de variación	1,3	1,7	1,8	2,3	4,1	3,4	1,0	1,2	1,6	1,8	2,4	2,4
Robo o asalto fuera de la vivienda	Total	—	—	—	8.084	41.151	31.128	—	—	—	21,2	21,8	21,5
	Error estándar	—	—	—	1.459	3.550	3.254	—	—	—	3,2	1,4	2,0
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	5.223	34.188	24.746	—	—	—	15,0	19,0	17,7
	Inferior	—	—	—	10.945	48.114	37.510	—	—	—	27,5	24,6	25,3
	Superior	—	—	—	0,180	0,086	0,105	—	—	—	0,150	0,065	0,091
	Coefficiente de variación	—	—	—	1,7	2,8	3,3	—	—	—	1,6	1,9	3,0
Robo en la vivienda	Total	—	—	—	26.315	29.287	28.389	—	—	—	26,7	22,7	24,8
	Error estándar	—	—	—	2.702	3.036	2.954	—	—	—	2,2	2,0	2,1
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	21.016	23.332	22.595	—	—	—	22,3	18,7	20,6
	Inferior	—	—	—	31.614	35.242	34.183	—	—	—	31,1	26,6	28,9
	Superior	—	—	—	0,103	0,104	0,104	—	—	—	0,084	0,089	0,085
	Coefficiente de variación	—	—	—	1,8	2,8	2,6	—	—	—	1,7	2,5	2,3
Intento de robo	Total	—	—	—	6.007	12.664	9.197	—	—	—	23,4	12,1	14,7
	Error estándar	—	—	—	1.267	1.986	1.519	—	—	—	3,5	1,7	2,2
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	3.522	8.770	6.219	—	—	—	16,5	8,7	10,4
	Inferior	—	—	—	8.492	16.558	12.175	—	—	—	30,2	15,5	19,1
	Superior	—	—	—	0,211	0,157	0,165	—	—	—	0,149	0,144	0,151
	Coefficiente de variación	—	—	—	2,2	2,5	2,5	—	—	—	1,5	2,3	2,4
Robo de pertenencias en el carro	Total	—	—	—	2.791	18.127	10.175	—	—	—	24,2	26,9	24,5
	Error estándar	—	—	—	991	2.279	1.651	—	—	—	7,1	2,5	3,3
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	848	13.657	6.937	—	—	—	10,3	21,9	18,0
	Inferior	—	—	—	4.734	22.597	13.413	—	—	—	38,2	31,8	30,9
	Superior	—	—	—	0,355	0,126	0,162	—	—	—	0,294	0,094	0,134
	Coefficiente de variación	—	—	—	2,5	2,7	2,7	—	—	—	2,3	2,0	2,4
Agresión	Total	—	—	—	3.570	17.354	10.842	—	—	—	36,7	34,3	27,7
	Error estándar	—	—	—	819	2.917	2.751	—	—	—	6,4	4,5	6,0
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	1.963	11.633	5.446	—	—	—	24,2	25,3	16,0
	Inferior	—	—	—	5.177	23.075	16.238	—	—	—	49,2	43,2	39,4
	Superior	—	—	—	0,230	0,168	0,254	—	—	—	0,174	0,133	0,216
	Coefficiente de variación	—	—	—	1,3	2,3	2,9	—	—	—	1,5	2,1	2,7
Robo de motocicleta o bicicleta	Total	—	—	—	1.519	7.666	4.024	—	—	—	24,2	19,9	18,3
	Error estándar	—	—	—	430	1.209	939	—	—	—	6,3	3,0	3,6
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	676	5.294	2.183	—	—	—	11,8	14,1	11,3
	Inferior	—	—	—	2.362	10.038	5.865	—	—	—	36,7	25,7	25,4
	Superior	—	—	—	0,283	0,158	0,233	—	—	—	0,262	0,149	0,196
	Coefficiente de variación	—	—	—	1,3	1,7	2,6	—	—	—	1,4	1,8	2,2
Robo de carro	Total	—	—	—	2.972	7.636	8.100	—	—	—	62,8	71,7	74,7
	Error estándar	—	—	—	699	1.376	1.469	—	—	—	9,8	7,6	6,4
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	1.600	4.938	5.219	—	—	—	43,5	56,8	62,2
	Inferior	—	—	—	4.344	10.334	10.981	—	—	—	82,1	86,7	87,2
	Superior	—	—	—	0,235	0,180	0,181	—	—	—	0,157	0,106	0,085
	Coefficiente de variación	—	—	—	1,6	2,6	2,9	—	—	—	1,3	2,0	2,5
Robo o estafa de dinero por Internet	Total	—	—	—	—	2.020	308	—	—	—	—	43,1	10,6
	Error estándar	—	—	—	—	584	285	—	—	—	—	11,1	9,2
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	—	874	-251	—	—	—	—	21,4	-7,5
	Inferior	—	—	—	—	3.166	867	—	—	—	—	64,8	28,8
	Superior	—	—	—	—	0,289	0,925	—	—	—	—	0,257	0,869
	Coefficiente de variación	—	—	—	—	2,0	3,1	—	—	—	—	1,8	3,0
Otras acciones	Total	—	—	—	2.451	9.486	5.345	—	—	—	45,0	27,1	36,0
	Error estándar	—	—	—	830	1.982	1.903	—	—	—	9,9	4,7	11,0
	Intervalo de confianza (95%)	—	—	—	824	5.598	1.612	—	—	—	25,5	17,9	14,4
	Inferior	—	—	—	4.078	13.374	9.078	—	—	—	64,5	36,3	57,7
	Superior	—	—	—	0,338	0,209	0,356	—	—	—	0,221	0,173	0,307
	Coefficiente de variación	—	—	—	1,6	3,0	2,4	—	—	—	1,4	2,4	2,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C15
Estimaciones de variabilidad para la denuncia ante las autoridades, según zona de residencia

Zona	Estadístico	1989	1992	1994	1997	2008	2010	
		Número de denuncias						
Urbana	Estimación	9.666	19.473	21.939	36.095	101.143	78.468	
	Error estándar	1.516	2.287	2.281	4.048	8.740	7.041	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	6.693	14.989	17.467	28.157	84.004	64.662
		Superior	12.639	23.957	26.411	44.033	118.282	92.274
	Coeficiente de variación	0,157	0,117	0,104	0,112	0,086	0,090	
	Efecto del diseño	1,4	1,8	2,0	2,9	4,6	4,3	
Rural	Estimación	6.907	8.112	8.909	17.614	44.248	29.040	
	Error estándar	1.168	1.185	1.144	2.111	4.254	2.525	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	4.616	5.789	6.665	13.475	35.906	24.089
		Superior	9.198	10.435	11.153	21.753	52.590	33.991
	Coeficiente de variación	0,169	0,146	0,128	0,120	0,096	0,087	
	Efecto del diseño	1,115	1,402	1,254	1,313	2,709	1,267	
		Porcentaje de denuncias con respecto al número de eventos de victimización						
Urbana	Estimación	27,2	27,7	19,7	25,5	22,9	23,0	
	Error estándar	3,1	2,3	1,7	2,0	1,3	1,5	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	21,1	23,2	16,5	21,5	20,4	20,2
		Superior	33,3	32,1	23,0	29,4	25,5	25,9
	Coeficiente de variación	0,114	0,082	0,084	0,079	0,057	0,064	
	Efecto del diseño	1,1	1,2	1,6	2,1	2,6	2,9	
Rural	Estimación	30,8	24,3	22,7	30,3	23,5	25,9	
	Error estándar	3,4	2,7	2,9	3,0	1,6	1,6	
	Intervalo de confianza (95%)	Inferior	24,1	19,1	17,1	24,5	20,3	22,7
		Superior	37,6	29,5	28,3	36,1	26,7	29,1
	Coeficiente de variación	0,112	0,109	0,126	0,098	0,070	0,063	
	Efecto del diseño	0,7	1,1	1,6	1,4	1,9	1,0	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C16
Estimaciones de variabilidad para la denuncia ante las autoridades,
según región de planificación (en absolutos y porcentajes)

Región	Estadístico	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Número de denuncias							
Central	Estimación	10.930	18.869	22.348	38.777	103.447	80.257
	Error estándar	1.730	2.362	2.391	4.284	8.823	7.123
	Intervalo de confianza (95%)	7.538	14.237	17.660	30.376	86.145	66.289
	Inferior						
	Superior	14.322	23.501	27.036	47.178	120.749	94.225
	Coefficiente de variación	0,158	0,125	0,107	0,110	0,085	0,089
Chorotega	Efecto del diseño	1,5	2,0	2,1	2,9	4,7	4,0
	Estimación	1.077	1.862	1.964	2.835	10.019	4.717
	Error estándar	324	484	369	928	2.067	821
	Intervalo de confianza (95%)	441	912	1.241	1.016	5.966	3.107
	Inferior						
	Superior	1.713	2.812	2.687	4.654	14.072	6.327
Pacífico Central	Coefficiente de variación	0,301	0,260	0,188	0,327	0,206	0,174
	Efecto del diseño	0,7	0,8	0,7	0,9	2,7	1,0
	Estimación	1.259	527	1.740	3.356	5.785	2.913
	Error estándar	265	192	333	618	1.393	619
	Intervalo de confianza (95%)	740	151	1.088	2.144	3.053	1.699
	Inferior						
Brunca	Superior	1.778	903	2.392	4.568	8.517	4.127
	Coefficiente de variación	0,210	0,364	0,191	0,184	0,241	0,213
	Efecto del diseño	0,5	0,8	0,5	0,7	1,4	1,2
	Estimación	2.013	2.361	2.046	3.498	7.949	4.012
	Error estándar	648	557	483	825	1.682	625
	Intervalo de confianza (95%)	742	1.269	1.098	1.881	4.651	2.786
Huetar Atlántica	Inferior						
	Superior	3.284	3.453	2.994	5.115	11.247	5.238
	Coefficiente de variación	0,322	0,236	0,236	0,236	0,212	0,156
	Efecto del diseño	0,9	1,1	1,0	1,0	2,0	0,8
	Estimación	579	2.965	2.315	4.430	12.757	12.069
	Error estándar	202	625	538	717	2.338	1.821
Huetar Norte	Intervalo de confianza (95%)	183	1.740	1.260	3.025	8.173	8.499
	Inferior						
	Superior	975	4.190	3.370	5.835	17.341	15.639
	Coefficiente de variación	0,349	0,211	0,232	0,162	0,183	0,151
	Efecto del diseño	0,6	0,8	1,1	0,9	2,9	1,7
	Estimación	715	1.001	435	813	5.434	3.540
Huetar Norte	Error estándar	190	285	160	222	1.461	666
	Intervalo de confianza (95%)	342	441	122	378	2.569	2.235
	Inferior						
	Superior	1.088	1.561	748	1.248	8.299	4.845
	Coefficiente de variación	0,266	0,285	0,367	0,273	0,269	0,188
	Efecto del diseño	0,5	0,6	0,7	0,6	2,9	1,0
Porcentaje de denuncias con respecto al número de eventos de victimización							
Central	Estimación	28,5	26,2	19,5	24,9	23,3	24,2
	Error estándar	3,2	2,3	1,7	2,0	1,3	1,5
	Intervalo de confianza (95%)	22,4	21,7	16,1	21,0	20,7	21,2
	Inferior						
	Superior	34,7	30,6	22,9	28,9	25,8	27,2
	Coefficiente de variación	0,111	0,087	0,089	0,080	0,056	0,063
Chorotega	Efecto del diseño	1,1	1,3	1,9	2,3	2,7	2,8
	Estimación	21,6	33,9	36,6	38,8	28,0	26,1
	Error estándar	5,0	5,9	5,6	8,2	3,6	3,8
	Intervalo de confianza (95%)	11,8	22,4	25,6	22,7	21,1	18,7
	Inferior						
	Superior	31,4	45,4	47,5	55,0	35,0	33,5
Pacífico Central	Coefficiente de variación	0,231	0,173	0,153	0,212	0,127	0,145
	Efecto del diseño	0,560	0,591	0,549	0,791	1,579	0,919
	Estimación	40,9	27,7	17,5	33,9	19,9	15,7
	Error estándar	6,3	8,6	2,7	4,3	3,8	3,1
	Intervalo de confianza (95%)	28,6	10,9	12,2	25,6	12,5	9,7
	Inferior						
Brunca	Superior	53,2	44,5	22,8	42,3	27,3	21,8
	Coefficiente de variación	0,153	0,309	0,155	0,126	0,190	0,195
	Efecto del diseño	0,5	0,8	0,4	0,6	1,3	1,2
	Estimación	30,2	27,6	28,8	27,8	22,1	23,8
	Error estándar	6,8	5,8	5,0	4,8	3,6	2,9
	Intervalo de confianza (95%)	16,8	16,3	18,9	18,4	14,9	18,1
Huetar Atlántica	Inferior						
	Superior	43,7	39,0	38,7	37,3	29,2	29,6
	Coefficiente de variación	0,226	0,210	0,175	0,173	0,165	0,123
	Efecto del diseño	0,705	1,245	0,868	0,818	1,544	0,790
	Estimación	19,0	23,0	21,0	35,9	18,7	21,9
	Error estándar	5,1	3,4	3,9	4,0	2,6	2,4
Huetar Norte	Intervalo de confianza (95%)	8,9	16,3	13,5	28,0	13,5	17,2
	Inferior						
	Superior	29,1	29,7	28,6	43,9	23,8	26,6
	Coefficiente de variación	0,270	0,149	0,183	0,113	0,140	0,108
	Efecto del diseño	0,5	0,5	0,8	0,6	2,3	1,2
	Estimación	37,5	36,2	18,4	34,9	33,4	28,5
Huetar Norte	Error estándar	7,7	7,1	5,8	7,3	4,1	4,3
	Intervalo de confianza (95%)	22,4	22,3	7,0	20,6	25,4	20,0
	Inferior						
	Superior	52,6	50,2	29,7	49,1	41,5	36,9
	Coefficiente de variación	0,206	0,197	0,315	0,209	0,123	0,151
	Efecto del diseño	0,4	0,5	0,7	0,6	1,0	0,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

Cuadro Anexo C17
Estimaciones de variabilidad para la denuncia ante las autoridades, según quintiles
de ingreso per cápita (absolutos y relativos)

Quintiles	Estadísticos	1989	1992	1994	1997	2008	2010
Número de denuncias							
Quintil 1	Estimación	1.876	2.922	3.252	8.597	16.644	16.293
	Error estándar	466	816	797	1.664	2.752	2.759
	Intervalo de confianza (95%)	961	1.322	1.689	5.333	11.247	10.883
	Inferior						
	Superior	2.791	4.522	4.815	11.861	22.041	21.703
	Coefficiente de variación	0,249	0,279	0,245	0,194	0,165	0,169
	Efecto del diseño	0,9	1,5	1,7	1,3	2,0	2,6
Quintil 2	Estimación	1.201	5.237	3.778	7.384	15.875	16.099
	Error estándar	306	964	786	1.315	2.008	2.571
	Intervalo de confianza (95%)	600	3.346	2.237	4.805	11.938	11.057
	Inferior						
	Superior	1.802	7.128	5.319	9.963	19.812	21.141
	Coefficiente de variación	0,255	0,184	0,208	0,178	0,126	0,160
	Efecto del diseño	0,8	1,3	1,4	1,6	1,8	2,6
Quintil 3	Estimación	2.063	4.586	5.962	8.489	25.263	20.087
	Error estándar	488	942	1.092	1.331	3.150	2.942
	Intervalo de confianza (95%)	1.107	2.739	3.820	5.879	19.085	14.318
	Inferior						
	Superior	3.019	6.433	8.104	11.099	31.441	25.856
	Coefficiente de variación	0,236	0,205	0,183	0,157	0,125	0,146
	Efecto del diseño	1,0	1,3	1,4	1,4	2,4	2,8
Quintil 4	Estimación	2.331	4.023	4.366	8.425	29.957	21.912
	Error estándar	599	820	716	1.570	3.380	2.874
	Intervalo de confianza (95%)	1.157	2.415	2.961	5.345	23.330	16.277
	Inferior						
	Superior	3.505	5.631	5.771	11.505	36.584	27.547
	Coefficiente de variación	0,257	0,204	0,164	0,186	0,113	0,131
	Efecto del diseño	0,9	1,2	1,2	1,8	2,7	2,8
Quintil 5	Estimación	5.617	5.349	7.652	11.027	43.968	32.817
	Error estándar	1.269	835	1.198	1.698	5.434	3.786
	Intervalo de confianza (95%)	3.129	3.712	5.303	7.697	33.313	25.393
	Inferior						
	Superior	8.105	6.986	10.001	14.357	54.623	40.241
	Coefficiente de variación	0,226	0,156	0,157	0,154	0,124	0,115
	Efecto del diseño	1,2	1,2	1,6	1,5	4,2	2,8
Porcentaje de denuncias con respecto al número de eventos de victimización							
Quintil 1	Estimación	25,6	21,0	18,3	32,1	17,8	25,0
	Error estándar	5,8	5,4	5,2	4,7	2,6	3,5
	Intervalo de confianza (95%)	14,2	10,3	8,1	22,9	12,7	18,2
	Inferior						
	Superior	37,0	31,6	28,5	41,3	23,0	31,8
	Coefficiente de variación	0,227	0,259	0,283	0,146	0,147	0,139
	Efecto del diseño	0,9	1,4	2,4	1,2	1,9	2,6
Quintil 2	Estimación	12,3	29,5	16,1	26,1	17,3	21,2
	Error estándar	3,1	3,8	2,9	4,2	2,0	2,7
	Intervalo de confianza (95%)	6,2	22,1	10,5	17,9	13,3	15,9
	Inferior						
	Superior	18,4	37,0	21,7	34,4	21,3	26,6
	Coefficiente de variación	0,254	0,128	0,177	0,161	0,118	0,129
	Efecto del diseño	0,9	1,1	1,4	1,9	1,9	2,3
Quintil 3	Estimación	26,5	28,7	21,2	26,6	23,1	19,8
	Error estándar	5,2	5,1	3,6	3,7	2,2	2,3
	Intervalo de confianza (95%)	16,3	18,8	14,2	19,3	18,7	15,2
	Inferior						
	Superior	36,8	38,6	28,2	33,8	27,5	24,3
	Coefficiente de variación	0,197	0,176	0,168	0,139	0,097	0,117
	Efecto del diseño	1,0	1,3	1,5	1,5	2,1	2,3
Quintil 4	Estimación	30,3	22,3	19,3	24,3	25,3	21,4
	Error estándar	5,9	3,7	2,8	3,6	2,0	2,4
	Intervalo de confianza (95%)	18,8	15,1	13,8	17,3	21,3	16,6
	Inferior						
	Superior	41,8	29,6	24,9	31,2	29,3	26,2
	Coefficiente de variación	0,193	0,166	0,146	0,147	0,081	0,114
	Efecto del diseño	0,9	1,1	1,1	1,6	2,0	2,6
Quintil 5	Estimación	40,9	25,5	24,5	24,7	29,7	31,1
	Error estándar	5,7	3,5	3,0	3,2	2,2	2,4
	Intervalo de confianza (95%)	29,7	18,6	18,7	18,5	25,5	26,4
	Inferior						
	Superior	52,0	32,3	30,3	30,9	34,0	35,7
	Coefficiente de variación	0,139	0,137	0,121	0,128	0,073	0,076
	Efecto del diseño	1,0	1,1	1,3	1,6	2,3	2,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. Módulos de Victimización para los años 1989, 1992, 1994, 1997, 2008 y 2010.

ISBN: 978-9968-921-91-6



INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS (INEC)

El INEC fue creado mediante Ley Nº 7839, publicada en el Diario Oficial La Gaceta el 4 de noviembre de 1998, como una institución autónoma de derecho público, con personalidad jurídica y patrimonio propio. Su función es ser el ente técnico rector de las estadísticas nacionales y coordinador del Sistema de Estadística Nacional.

El INEC tiene entre sus atribuciones el suministrar al público de modo claro y oportuno, los resultados de la actividad estadística así como las metodologías empleadas. También promueve la investigación, el desarrollo, el perfeccionamiento y la aplicación de la metodología estadística.

Entre las principales estadísticas nacionales que debe elaborar están: las estadísticas vitales, demográficas, de comercio exterior y de construcción. Las procedentes de los censos nacionales de población y vivienda, las agropecuarias y los censos económicos; además, de las emanadas de las encuestas de hogares de propósitos múltiples, de encuestas agropecuarias, de ingresos y gastos de los hogares, de encuestas económicas y los índices de precios, entre otras.

INEC, de la Rotonda de La Bandera 450 metros oeste, sobre Calle Los Negritos, Edificio Ana Lorena, Mercedes de Montes de Oca, Costa Rica.
INTERNET: www.inec.go.cr - Correo electrónico: informacion@inec.go.cr
Teléfono: 2280-9280 ext. 325 - 327 - Fax: 2224-2221

